
4 Politie

Politie

Aan de orde is het **tweeminutendebat Politie (CD d.d. 19/12)**.

De voorzitter:

Goedemorgen allemaal. Ik hervat de vergadering van de Tweede Kamer der Staten-Generaal met het tweeminuten-debat Politie. Welkom aan de minister van Justitie en Veiligheid, de heer Van Weel, en welkom aan alle leden. Mevrouw Mutluer heeft dit debat aangevraagd, dus geef ik haar het woord als eerste spreker. Zij spreekt namens de fractie van GroenLinks-PvdA.

Mevrouw Mutluer (GroenLinks-PvdA):

Dank, voorzitter. Ik heb een tweetal voorstellen, ook in het licht van de hele discussie ten aanzien van politiecapaciteit. Mijn eerste motie luidt als volgt.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er sprake is van schaarste binnen de politiecapaciteit;

constaterende dat de KNVB onderzoek doet naar gerichte interventies om de politie-inzet bij onder andere voetbalwedstrijden te verminderen;

constaterende dat in Rotterdam bijvoorbeeld een speciaal rechercheteam is opgericht om de rotte kern en de voetbalhooligans aan te pakken;

verzoekt de regering om, in samenspraak met de KNVB, de VNG en de politie, een plan uit te werken voor de inzet van sociale rechercheteams die zich actief en gericht kunnen richten op de rotte kern, waardoor de politie-inzet bij voetbalwedstrijden kan worden verminderd,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Mutluer.

Zij krijgt nr. 1243 (29628).

Mevrouw Mutluer (GroenLinks-PvdA):

Ik heb een paar keer de nadruk gelegd op de recherchecapaciteit. Ook daar missen we helaas wat mensen om de opsporing zo goed mogelijk te doen. Ik heb de afgelopen tijd veel gesprekken mogen voeren, ook met de politie. Zij geven nadrukkelijk aan dat er enerzijds op korte termijn meer opleidingsplaatsen nodig zijn bij de Politieacademie voor nieuwe zijinstromende recherchemedewerkers. Maar voor de lange termijn is er ook behoefte aan modulair

rechercheonderwijs, zodat het ook mogelijk wordt om volledig opgeleid te worden. Ik heb daarvoor toch weer een motie voorbereid, met het nadrukkelijke verzoek en de hoop dat deze minister in gesprek gaat kijken of zo'n aparte rechercheopleiding toch mogelijk is.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er in de praktijk grote behoefte is aan meer recherchecapaciteit voor opsporing;

constaterende dat het aantal opleidingsplaatsen bij de Politieacademie voor nieuwe, zijinstromende recherchemedewerkers beperkt is;

constaterende dat er op de lange termijn behoefte is aan modulair rechercheonderwijs, waarbij zowel de mogelijkheid bestaat om volledig opgeleid te worden alsook de mogelijkheid voor geüniformeerde medewerkers om over te stappen;

verzoekt de regering samen met de politietop te verkennen hoe een afzonderlijke, meer gerichte modulaire rechercheopleiding kan worden gerealiseerd,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Mutluer.

Zij krijgt nr. 1244 (29628).

Mevrouw Michon-Derkzen heeft daarover een vraag aan u.

Mevrouw Michon-Derkzen (VVD):

Ik heb een punt van orde over de twee moties die door mevrouw Mutluer zijn ingediend. De eerste gaat over voetbal. Het commissiedebat Politie is al even geleden. Het was net voor het kerstreces, maar daarin hebben we het niet over politie en voetbal gehad. Ik keek het net nog eventjes na. We hebben wel deze week of vorige week een uitgebreide brief over politie en voetbal gehad. Daar wil ik ook heel graag met de minister over in gesprek. Ik wil hem daarover graag bevragen en daar antwoorden op horen. Als we het niet eens zijn met die antwoorden, wil ik hier vervolgens graag moties kunnen indienen met elkaar.

Dus even van de orde: is het gebruikelijk om hier moties in te dienen over een onderwerp dat niet geagendeerd was in een commissiedebat en waar het ook niet over is gegaan? Ik zou van mening zijn dat dat niet zo is, voorzitter.

Mevrouw Mutluer (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter, mag ik daar als eerste antwoord op geven?

De voorzitter:

Ik vind het inderdaad minder een punt van orde dan een interruptie, dus ik geef mevrouw Mutluer even gelegenheid om daarop te reageren.

Mevrouw Mutluer (GroenLinks-PvdA):

Onder normale omstandigheden zou ik precies dezelfde mening zijn toegedaan als collega Michon-Derkzen, als een andere collega een geheel nieuw onderwerp aankaart dat niet in het politiedebat was geagendeerd. Ik kan u mededelen dat ik deze bijdrage tijdens het commissiedebat nadrukkelijk heb gedaan, nadat ik met de collega van de PVV met de KNVB had gesproken. Een van de suggesties die toen in dat gesprek aan ons werden gedaan, was om te kijken naar het voorbeeld in Rotterdam, waar ze een apart rechercheteam hebben. Ik heb gisteren nogmaals het conceptverslag erbij gepakt en gekeken naar mijn eigen bijdrage en naar de reactie van de minister. Ik heb het aangekaart. Daarom voel ik mij volledig vrij om die motie vandaag in te dienen en zie ik uit naar het antwoord van de minister. Maar normaal zou ik u volledig gelijk hebben gegeven, mevrouw Michon-Derkzen. Maar ik heb dit ingebracht.

De voorzitter:

Mevrouw Michon in tweede instantie, kort.

Mevrouw Michon-Derkzen (VVD):

Goed dat we dit dan even duidelijk hebben en dat mevrouw Mutluer en ik het erover eens zijn dat we een beetje in lijn met het debat moeten blijven. Ik heb dit dan over het hoofd gezien. Maar ik hoop, zeg ik tegen de minister, dat we het ook nog apart over politie, voetbal en veiligheid gaan hebben, want dit is een heel belangrijk onderwerp, waar ook heel veel over te zeggen is. Dank aan mevrouw Mutluer voor haar grondige onderzoek.

Mevrouw Mutluer (GroenLinks-PvdA):

Geen dank. Ik trek hier graag samen in op. Volgens mij is er voldoende te doen om ervoor te zorgen dat de politiecapaciteit voor de juiste zaken wordt gebruikt.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Mutluer. Dan geef ik het woord aan de heer Van Nispen, die spreekt namens de SP-fractie.

De heer Van Nispen (SP):

Dank u wel, voorzitter. Op 6 november diende ik een motie in waarmee de Kamer uitsprak dat politiebureaus niet gesloten moeten worden, omdat we juist met elkaar vinden dat de politie beter bereikbaar moet zijn voor mensen. Die motie kreeg een hele ruime meerderheid. Tot mijn verbazing en onvrede stuurde de minister daarna een brief aan de Kamer waarin hij uiteenzet waarom hij niet van plan is om de motie uit te gaan voeren. Hierover zijn we weer in debat gegaan. Ik heb uiteengezet waarom ik vast blijf houden aan de motie. In het debat kreeg ik bijval van alle aanwezigen. Ook zij nemen dus geen genoegen met de uitleg van de minister, die door wil gaan met het sluiten van politiebureaus. BBB, VVD, GroenLinks-PvdA, NSC en DENK en ook de PVV: allemaal spreken ze steun uit voor het niet-sluiten van politiebureaus en dus geen steun voor het standpunt van de minister. Dus wat nu?

Ik heb overwogen om een nieuwe motie in te dienen, maar dat slaat nergens op, want de aangenomen motie ligt er al en die hoort uitgevoerd te worden. Ik heb ook overwogen om de minister een soort gele kaart te geven. Maar ja, moet ik dan met een motie van afkeuring of een motie van treurnis aan komen zetten? Liever niet. Ik kies daar niet voor. De Kamer was duidelijk en is nog steeds duidelijk. De minister zou zich gesteund moeten voelen door de Kamer, die een beter bereikbare politie wil. Daar past het sluiten van politiebureaus niet bij. Hopelijk is hiermee de discussie dan ook beslecht. De Kamer is duidelijk, laat de minister dat standpunt alsjeblieft volgen en die motie gewoon uitvoeren.

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Van Nispen. Mevrouw Michon-Derkzen ziet af van haar spreektijd. De heer El Abassi is dan aan het woord namens de fractie van DENK.

De heer El Abassi (DENK):

Dank, voorzitter. In Montferland heeft er een raadsledenjacht plaatsgevonden; verschrikkelijk, walgelijk. Er is gewoon gejaagd op raadsleden. Daarom de volgende motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat op 2 december 2024 in Montferland sprake was van een ware raadsledenjacht, waarbij raadsleden, politieagenten en boa's doelbewust werden opgejaagd, aangevallen en geïntimideerd;

spreekt uit dat dit onacceptabel, onaanvaardbaar en een land als Nederland onwaardig is, en dat er alles aan moet worden gedaan om te zorgen dat dit nooit meer gebeurt,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid El Abassi.

Zij krijgt nr. 1245 (29628).

De heer El Abassi (DENK):

Dan weer iets walgelijks: verschillende kinderpornosituaties. Ik heb het in het debat aangegeven. Ik hoop dat we de straffen kunnen verzwaren, vandaar de volgende motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat Nederland een spilfunctie vervult in de verspreiding van kinderporno en dat de huidige straffen voor het bezitten van kinderporno niet in verhouding staan tot de ernst van het delict;

overwegende dat in buurlanden aanzienlijk hogere straffen worden opgelegd voor soortgelijke misdrijven;

verzoekt de regering om te onderzoeken wat er nodig is om de straffen maximaal te verhogen voor het bezitten, verspreiden en produceren van kinderporno,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid El Abassi.

Zij krijgt nr. 1246 (29628).

De heer **El Abassi** (DENK):
Dan mijn laatste, voorzitter.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de politie een rechterlijk bevel tot inzage in haar datasystemen heeft genegeerd;

overwegende dat het negeren van rechterlijke bevelen de scheiding der machten ondermijnt;

verzoekt de regering om maatregelen te treffen die waarborgen dat de politie rechterlijke bevelen strikt opvolgt en om helderheid te verschaffen over de bevoegdheidsverdeling tussen de politie en de Autoriteit Persoonsgegevens,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid El Abassi.

Zij krijgt nr. 1247 (29628).

De heer **El Abassi** (DENK):
Dat was het, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan is nu het woord aan de heer Eerdmans, die spreekt namens JA21.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Voorzitter, dank u wel.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het noodzakelijk is om gezag in de samenleving te herstellen en dat jonge mensen door middel van praktijkervaring meer begrip voor uniformberoepen kunnen krijgen;

verzoekt het kabinet een voorstel uit te werken om een maatschappelijke stage van één dag bij een uniformberoep mogelijk te maken voor middelbare scholieren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Eerdmans.

Zij krijgt nr. 1248 (29628).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de gezamenlijke spoorvervoerders in 2023 een stijging van 8% van de geweldsincidenten tegen het personeel registreerden;

constaterende dat Rover en ProRail met klem hebben gepleit voor een terugkeer van de spoorwegpolitie;

constaterende dat op het traject Zwolle-Emmen in het eerste kwartaal vorig jaar al 331 incidenten tegen het ov-personeel waren;

verzoekt het kabinet in overleg met Arriva en binnen de huidige politiecapaciteit een pilot uit te werken op het traject Zwolle-Emmen met een speciale politie-eenheid die zich richt op agressie en zwartrijders in de trein en rondom perrons,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Eerdmans.

Zij krijgt nr. 1249 (29628).

Mevrouw Mutluer heeft een vraag voor u.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):

Met betrekking tot de eerste motie: we weten allemaal dat de politie enorme capaciteitstekorten heeft, dat die tijd en handen tekortkomt. Hoe moet ik die hele maatschappelijke stage bij de geüniformeerde beroepen dus zien, terwijl zij niet eens tijd hebben om de nieuwe agenten die binnenkomen na een verkorte opleiding wegwijs te maken? Ik sta daarom vrij kritisch ten opzichte van die motie, hoewel die

heel erg sympathiek klinkt. Maar ik vind 'm onuitvoerbaar. Wat vindt mijn collega daarvan?

De heer Eerdmans (JA21):

Ik vind niet dat die onuitvoerbaar is. Uiteraard is alles een kwestie van timing en tijd, en planning. Maar dit gaat om één dag. Het gaat overigens om alle uniformberoepen, dus ook om legerpersoneel. Het gaat ook om de ambulance en de hulpverleners. Het gaat niet alleen om de politie. Maar ik denk dat het heel goed is als middelbare scholieren in ieder geval één dag meelopen. Het moet ook niet een hele dag zijn waarop ze moeten worden vermaakt. Maar meekijken met de politieorganisatie, de ambulancedienst of misschien de conducteurs op de trein, in ieder geval één dag per jaar of in hun middelbareschooltijd, om respect te kweken. Want daar gaat het ons om: dat mensen meer respect krijgen voor het uniform, dat ze weten wat voor werk dat is, hoe gevaarlijk dat kan zijn en wat een moeilijke afweging het voor een politieagent is om op te treden.

Men wordt nu gevoerd door YouTube en door allerlei social media, waardoor er een beeld ontstaat dat de politie soms je vijand is. Ik heb al gezegd dat dat beeld soms wordt aangewakkerd door de collega's van DENK hier ter plaatse, dat de politie racistisch en slecht is. Dat moeten we tegen gaan. Daar moeten we van af. Ik denk dat de politie gesteund moet worden en mag laten zien wat ze doet.

De voorzitter:

Dat is wel een lang antwoord op de vraag, meneer Eerdmans. Ik wil bij u aandringen op wat kortere, compactere antwoorden. En dat geldt ook voor de vragen. Meneer Boswijk heeft een vraag.

De heer Boswijk (CDA):

Ik vind het een heel sympathiek idee. Ik onderschrijf het probleem dat collega Eerdmans schetst. Maar ik heb tegelijkertijd dezelfde zorg die collega Mutluer heeft, namelijk over het tekort aan mensen en dat de druk zo wellicht hoger wordt. We hebben bijvoorbeeld een mooi programma Veteraan voor de klas. Dan gaan dus niet 30 leerlingen rondlopen op een politiebureau, wat de andere politieagenten zal gaan belemmeren in hun werk, denk ik. In plaats daarvan gaat er bijvoorbeeld een politieman naar de klas toe. Zou het niet wat slimmer zijn om het op die manier in te kleden?

De heer Eerdmans (JA21):

Die staat ook in ons plan voor herwaardering en meer respect voor de uniformberoepen. Dat is het omgekeerde, dus meer de politie ... Maar ook dat is tijdrovend. Maar goed, dan kan je zeggen dat veteranen, oud-rechercheurs of oud-politieagenten dat kunnen doen. Prima. Kijk, het is geen verplichting. JA21 zegt niet dat het móét gebeuren. Het is een oproep, omdat ik denk dat het meer begrip kweekt. Maar als er geen tijd is, is boeven vangen belangrijker dan een scholier laten zien wat er gebeurt; dat vind ik ook. Maar ik denk dat het van beide kanten kan helpen om uiteindelijk schade te voorkomen.

De voorzitter:

Helder. Meneer Boswijk reageert in tweede en laatste instantie op dit punt.

De heer Boswijk (CDA):

Ik denk dat als je het niet verplicht doet, je het beter niet kunt doen. Wat ga je dan namelijk zien? Dan krijg je gemeentes en scholen die daarheen gaan terwijl zij allang weten dat het belangrijk is en scholen waar het misschien toch al over de schoenen loopt die het zullen gaan skippen. En die laatste zijn misschien juist de scholen die je het hardst nodig hebt. Ik zou dus nogmaals een appel op collega Eerdmans willen doen. Ik denk dat het minder tijd kost als de geüniformeerde, politie, boa, brandweer of militair, naar de klas toe gaat. Dan kan je dat op een veel intelligentere manier organiseren en kun je het gelijk verplicht maken. Want dit is toch eigenlijk met hagel schieten. Ik denk dat het dan uiteindelijk niet gaat gebeuren.

De heer Eerdmans (JA21):

Ik denk dat we het allemaal eens zijn dat dit een goed idee is, maar misschien loopt de uitvoering wat uit elkaar. Maar ik denk juist dat het naar de school brengen wat meer onderdeel is van hetzelfde patroon van een scholier. Wanneer je een scholier laat meegaan met de Douane, bijvoorbeeld bij de drugsuithalersaanpak in Rotterdam, denk ik dat de ogen echt opengaan. Ik wil juist voorkomen dat nog meer van die pubers worden geronseld voor die drugsuithalingen in de haven. Ik denk dat je ze dan meer met de neus op de feiten kan drukken en dat dit een zeer leerzame dag is, die misschien nog wel belangrijker kan zijn dan de drie of vier overige schooldagen in die week. Ze krijgen dan namelijk echt even iets mee uit de praktijk.

De heer El Abassi (DENK):

Ik hoor een walgelijke aantijging vanuit de heer Eerdmans, namelijk dat de collega's van DENK de politie uitmaken voor een racistische organisatie of voor racisten. Ik zou de heer Eerdmans over deze vreselijke aantijging willen vragen wanneer door mij of een van mijn collega's is gezegd dat het politieapparaat bestaat uit racisten. Dat zou ik de heer Eerdmans willen vragen.

De heer Eerdmans (JA21):

Meermalen. Meermalen is dit gezegd in commissiedebatten vanuit DENK. Dat kan ik zo even opzoeken en rondsturen.

De voorzitter:

Meneer El Abassi, kort in tweede en laatste instantie.

De heer El Abassi (DENK):

Dat kan de heer Eerdmans niet, want dat hebben wij nog nooit gezegd. Sterker nog, ik kom altijd op voor de politieagenten. Ik sta aan de zijde van de politieagenten. Wat er wel speelt, maar dat speelt niet alleen zo bij het politieapparaat, maar overal in het land, is dat er rotte appels zijn. Die komen in de media, die komen in het nieuws. Racisme kaarten wij inderdaad aan. Dat zou de heer Eerdmans ook moeten doen, maar dat doet hij niet en zeker niet als het gaat om bepaalde groepen. Dat vind ik jammer.

De heer **Eerdmans** (JA21):

Nee hoor, rotte appels zal ik altijd benoemen. Die zitten overal. Dat is zeker waar. Ik heb DENK alleen meermalen horen praten over het probleem van racisme binnen de politie. Daarbij werd niet gezegd "agent X of Y", maar "er is een cultuur van ..." enzovoorts. Zo ging het maar door. Onder andere de politie Rotterdam is gewoon besmeurd door DENK vanuit de Tweede Kamer. Dat is een schandelijke zaak. Op die manier wakkeren we dus agressie aan tegen de politie op straat. Dat moeten we absoluut tegengaan. Daar staat JA21 voor. Ik hoop dat DENK eens een keer gaat leren van de schade die zij aanrichten in de samenleving.

Voorzitter. Ik heb nog één motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het aantal meldingen bij de politie over mensen met verward gedrag het afgelopen jaar is opgelopen tot bijna 150.000;

constaterende dat het in 60% van de meldingen gaat om niet-acute situaties, die agenten juist veel tijd kosten;

overwegende dat het voor de politie ook vaak lastig is om de ernst van een situatie met een verward persoon in te schatten;

verzoekt de regering te onderzoeken hoe de ggz net als de brandweer en ambulance een vaste plek kan krijgen in meldkamer van de politie,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Eerdmans.

Zij krijgt nr. 1250 (29628).

De heer **Eerdmans** (JA21):

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel. "Ggz" staat daarbij voor "geestelijke gezondheidszorg". Ik heb op mijn lijstje staan meneer Boswijk, maar het lijkt alsof hij zich ... O nee, hij komt inderdaad naar de kathedraal. Het woord is aan de heer Boswijk namens de CDA-fractie.

De heer **Boswijk** (CDA):

Voorzitter. Als ik mag kiezen om in mijn eentje daar te gaan zitten of naast mijn beleidsmedewerker, dan ga ik toch naast mijn beleidsmedewerker zitten, vandaar.

Voorzitter. We hebben in december een goed commissie-debat gehad met deze minister. Dank voor de antwoorden. Geen moties wat ons betreft, maar wel twee punten.

Ten eerste hebben we geagendeerd dat er door de NAVO-top geen begeleiding kan plaatsvinden bij wielervedstrijden. Gelukkig lezen we dat aankomende week vier grote wielervedstrijden mogelijk toch begeleiding kunnen krijgen en alsnog kunnen doorgaan. Dat zou mooi zijn. Wellicht kan de minister daar iets meer duidelijkheid over geven. Mijn collega Inge van Dijk heeft bij de VWS-begroting een amendement ingediend dat er eenmalig geld wordt vrijgemaakt voor het ontwikkelen van een landelijke regeling voor de inzet van burgermotorverkeerregelaars bij wielervedstrijden. Structureel budget ontbreekt dus nog. We hopen dat de minister zich hard wil maken om dit uiteindelijk structureel te maken, zodat we op die manier ook de politie kunnen gaan ontlasten.

Voorzitter. Daarnaast willen we ook graag kijken naar creatieve oplossingen voor de beperkte politiecapaciteit tijdens de NAVO-top, want die heeft hele grote gevolgen voor andere evenementen in Nederland. Dat hebben we allemaal kunnen lezen. We hebben dan ook het voorstel gedaan om toch eens te kijken naar de 100.000 veteranen die we in Nederland hebben. Ik zal niet zeggen dat je ze allemaal kan gebruiken, maar er zitten natuurlijk heel veel mensen bij die heel veel ervaring hebben, bijvoorbeeld met crowdcontrol. De minister gaf tijdens het debat aan dat hij hierover in overleg gaat met organisaties over de NAVO-top. Ik ben benieuwd of daar al iets uit voort is gekomen.

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Boswijk. Dat betekent dat we aan het einde zijn gekomen van de termijn van de Kamer. Ik schors voor vijf minuten, zodat de minister de antwoorden op de vragen en de moties kan voorbereiden. Ik schors.

De vergadering wordt van 10.49 uur tot 10.54 uur geschorst.

De voorzitter:

Welkom terug bij het tweeminutendebat Politie. Ik geef het woord aan de minister van Justitie en Veiligheid, minister Van Weel, voor de antwoorden op de vragen en de appreciatie van acht moties.

Minister Van Weel:

Dank, voorzitter. Dank aan de leden, allereerst voor het debat dat we hebben gehad in december, maar ook voor hun inbreng nu in dit tweeminutendebat. Ik zal beginnen bij de vragen die gesteld zijn. Daarna zal ik snel de moties langslopen.

Laat ik beginnen bij de inbreng van de heer Van Nispen. We hebben er ook uitgebreid bij stilgestaan in het debat. Ik heb mij rekenschap gegeven van de motie die is aangenomen. Ik heb daar een reactie op gegeven. Daarna hebben we een debat gehad. Dat heeft u goed samengevat. Dank voor het feit dat u daar aandacht voor vraagt in dit debat. In het debat zelf heb ik aangekondigd dat ik kom met een brief waarin ik hoop beter duiding te geven aan de invulling van de motie, want een beter bereikbare politie is ook mijn streven. Daar vinden de Kamer en het kabinet elkaar zeker in. Ik wil daar ook meer garanties voor kunnen geven, zodat u ook het comfort heeft dat dat de agenda is die we met z'n

allen voorstaan, ook met betrekking tot huisvesting. Die brief komt er op korte termijn aan. Die wil ik dan ook laten volgen door een technische briefing voor de commissie door de politie, zodat de commissie zich met diepte een beeld kunnen vormen van de ontwikkelingen die gaande zijn. En dan kunnen we daar het debat weer over aangaan. Dus dank dat u mij die ruimte geeft om alsnog bij u terug te komen naar aanleiding van de motie, die ik ook naar de geest ervan wil invullen.

De heer Boswijk had vragen over de NAVO-top. Laat ik allereerst het volgende zeggen. Het is voor het eerst in de geschiedenis van de NAVO — de NAVO is inmiddels 76 jaar oud — dat Nederland een NAVO-top organiseert. We doen dat op een moment waarop de NAVO belangrijker is voor onze veiligheid dan ooit. Los van de capaciteit en de belemmeringen die het evenement met zich meebrengt, en het ongemak en de zware inspanning voor de politie en andere diensten, wil ik toch ook wel benadrukken dat we als Nederland ook trots moeten zijn dat we zo'n top voor onze veiligheid op zo'n belangrijk moment hier in Nederland kunnen organiseren. Dat geluid vind ik een beetje onderbelicht. Natuurlijk komt er een hoop bij kijken. Dat is allemaal nog niet helemaal duidelijk. De politie is er druk mee bezig en andere diensten zijn er druk mee bezig, en ook Defensie is er druk mee bezig. Daarom kan ik tegen de heer Boswijk zeggen dat we zeker ook kijken naar de inzet van veteranen, de inzet van militairen en de inzet van reservisten. We zullen iedereen die daar een nuttige rol in kan vervullen, daarbij betrekken. De gesprekken daarover lopen inderdaad. Ik verwacht echter pas in februari een volledig beeld te hebben van de capaciteit die we exact nodig hebben, waar die vandaan komt, welke diensten daar een bijdrage aan leveren en hoe we het gaan inrichten. Als ik dat beeld heb, dan ben ik ook bereid om over het totaalplaatje een technische briefing aan te bieden aan de Kamer, zodat ook u weet hoe het er logistiek uitziet, waar de capaciteit vandaan komt en hoe we de top tot een groot succes maken met de minst mogelijke bijeffecten voor andere evenementen.

Dat geldt ook voor wielerevenementen. U meldde terecht dat de politie heeft aangegeven dat zij de vier grote wielerveerders denkt te kunnen accommoderen, ook naast de NAVO-top, zeg ik erbij. Dit geldt echt niet voor alle evenementen, maar in dit geval lijkt dat te lukken. Het aantal motoragenten dat daarvoor kan worden ingezet, is wel lager. Dat heeft wel te maken met de NAVO-top. Dus dat zal een van de effecten zijn.

Dat brengt me bij het derde punt dat u maakte: het structurele budget voor de burgermotorverkeersregelaars voor wielervedstrijden. Dat ligt niet op mijn terrein, alhoewel ik er wel baat bij zou hebben als er meer zijn, omdat dat nu eenmaal de politie ontlast. Maar dit ligt primair op het terrein van de staatssecretaris Jeugd, Preventie en Sport, die daarover het gesprek zou aangaan met de minister van IenW. Dat gesprek heeft nog niet plaatsgevonden. Dat zullen we dus even moeten afwachten.

De voorzitter:

Meneer Boswijk heeft daar een vraag over.

De heer Boswijk (CDA):

Laat ik allereerst onderstrepen, om dat duidelijk te maken, dat ik volledig onderschrijf wat de minister zegt over het

belang van de NAVO-top. Ik zie ook dat het belangrijk is en dat we er ook trots op mogen zijn. Tegelijkertijd is het ook wel een behoorlijke uitdaging. Dank. Het zou mooi zijn als de minister ons ergens richting de zomer ook informeert over hoe het daarmee staat.

Minister Van Weel:

Ik zal dat vragen aan de staatssecretaris. In het halfjaarbericht politie kan ik ook de uitkomst van dat overleg van hem meenemen, maar nogmaals: ik neem die verantwoordelijkheid niet over, want die ligt niet bij mij. U maakt echter een terecht punt over de benefits die het zal hebben.

Dan ga ik naar de moties. De eerste motie van mevrouw Mutluer, die op stuk nr. 1243, gaat over voetbal en de sociale rechteerteams. Die wil ik oordeel Kamer geven. Ik vind het een sympathiek idee. We zijn al in gesprek met de KNVB en anderen in het veiligvoetbaloverleg. Daar zullen we dit idee in meenemen, dus: oordeel Kamer.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 1243: oordeel Kamer.

Minister Van Weel:

De motie op stuk nr. 1244 geef ik eveneens oordeel Kamer, als ik 'm zo mag lezen dat we het gesprek naar aanleiding van het arbeidsvoorwaardenakkoord, waarin staat opgenomen dat we kijken naar meer modulair en flexibel onderwijs en betere in- en doorstroom, gaan voeren met de bonden in het georganiseerd overleg. Dat is namelijk de tafel die uitvoering moet geven aan dit plan. Dat past naadloos op de motie, dus: oordeel Kamer.

De voorzitter:

Ik zie mevrouw Mutluer die lezing bevestigen, dus dan heeft de motie op stuk nr. 1244 oordeel Kamer.

Minister Van Weel:

De motie op stuk nr. 1245 van de heer El Abassi over Montferland is een spreekt-uitmotie, dus vanzelfsprekend: oordeel Kamer.

De voorzitter:

"Geen oordeel" heet dat dan.

Minister Van Weel:

Geen oordeel, precies.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 1245: geen oordeel. Dat is namelijk aan de Kamer.

Dan de motie op stuk nr. 1246.

Minister Van Weel:

De motie op stuk nr. 1246 over het onderzoek naar de strafmaat met betrekking tot kinderporno wil ik oordeel Kamer geven. Ik wil daar uiteraard serieus naar kijken. Het

is een serieus probleem en het moet serieus bestraft worden. Dus ook hier: oordeel Kamer.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 1246: oordeel Kamer.

Minister Van Weel:

Dan de motie op stuk nr. 1247 over de Autoriteit Persoonsgegevens en de politie. We hebben hier meermaals debatten over gevoerd. Ik heb uitgelegd waar we staan op dit vlak, ook heel recent nog in Kamervragen. Ik herken mij dan ook niet in de overwegingen en het dictum van de motie en ik moet 'm ontraden.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 1247: ontraden. Meneer Van Nispen heeft een vraag.

De heer Van Nispen (SP):

Excuus, voorzitter; nog even over de vorige motie. Die vraagt de regering om te onderzoeken wat er nodig is om de straffen maximaal te verhogen. Interpreteert de minister deze motie nu zo dat hij gaat onderzoeken hoe het bijvoorbeeld in andere landen geregeld is en of het nodig is om die straffen te verhogen en dat hij er dan mee terugkomt naar de Kamer? Of zegt de minister dat hij de straffen gaat verhogen, maar dat hij gaat onderzoeken wat daarvoor nodig is? Zo zou je de motie namelijk, strikt genomen, kunnen lezen. Ik ben wel benieuwd naar een onderzoek; laat ik dat vooropstellen. Dus ik zou dat graag nog horen.

Minister Van Weel:

Dank voor deze clarificatie. Uiteraard is onderdeel van een onderzoek dat je eerst gaat kijken of er wat nodig is, dan kijkt wat er nodig is en dan hoe je dat kunt doen. Die normale trits van een onderzoek gaan we ook hierbij aflopen.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 1247 was ontraden.

Dan gaan we naar de motie op stuk nr. 1248.

Minister Van Weel:

Ja, de motie op stuk nr. 1248 van de heer Eerdmans over een maatschappelijke stage. Ik sta heel sympathiek tegenover het idee van een maatschappelijke stage. Ik snap ook zijn beweegredenen daarvoor. Ik heb wel aangegeven, ook in het debat, dat de capaciteit die dit zal vragen van de al onder druk staande politie erg groot is, zeker als het voor een dag is. Wat dat betreft ben ik er vanuit het oogpunt van de politie niet onverdeeld gelukkig mee. Het ligt echter primair op het terrein van de minister van OCW. Ik zal OCW vragen om nog voor de stemmingen te komen met een appreciatie van uw motie.

De voorzitter:

Dus dat komt in ieder geval voor volgende week dinsdag.

Dan de motie op stuk nr. 1249.

Minister Van Weel:

Ja, de motie op stuk nr. 1249 over de spoorpilot bij Zwolle. Die moet ik gaan ontraden in deze vorm. Daar hebben we ook uitgebreid bij stilgestaan in het debat. Er is geen spoorwegpolitie, en zeker niet een spoorwegpolitie die onder mijn gezag valt. De politie valt onder het lokaal gezag, dus als er al zo'n pilot zou moeten worden opgestart, dan is dat aan het lokaal gezag met een lokale toewijzing van middelen. Daar sta ik helemaal niet onsympathiek tegenover. Ik sta er ook niet onsympathiek tegenover — en dit ga ik ook doen — om in een LOVP, dus met lokale gezagen, het onderwerp van veiligheid in het openbaar vervoer te agenderen. Daar zal ik ook lenW bij betrekken. We weten dat dit veelvuldig in het nieuws is. Het speelt. Er zal iets aan gedaan moeten worden. Alleen, de motie in deze vorm is daarvoor wat mij betreft niet de aangewezen weg, dus ik ontraad die.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 1249 wordt ontraden.

Minister Van Weel:

De motie op stuk nr. 1250 moet ik ook ontraden. Die gaat over verwarde personen. Het is niet zo dat ik het niet eens ben met de heer Eerdmans voor wat betreft het probleem dat hij signaleert; dat ben ik het namelijk zeker wel. Het aantal meldingen over verwarde personen legt een enorm beslag op de politie. Gister is daar aandacht aan besteed in het vragenuurtje met de staatssecretaris Jeugd, Preventie en Sport. Hij heeft een aantal van de mogelijke oplossingsrichtingen aangedragen, waarmee we proberen de politie te ontlasten. Er is een pilot geweest met het specifieke voorbeeld dat genoemd wordt in deze motie. Dat bleek niet de meest succesvolle optie. Er zijn andere opties, zoals het heel snel doorverwijzen naar een zorgcoördinatiecentrum. Dat gebeurt in een hoop gemeentes. Dat zijn meer hoopvolle oplossingen. Zo zijn er meer. Het kabinet zit hier bovenop, onder regie van de minister van Binnenlandse Zaken, maar met mijn deelneming en die van de staatssecretaris Jeugd, Preventie en Sport. Daar kunt u gerust over zijn. Maar deze motie moet ik ontraden.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 1250 wordt ontraden.

Dank aan de minister. Dank aan de Kamerleden.

De beraadslaging wordt gesloten.

De voorzitter:

Over de moties zal volgende week dinsdag worden gestemd. Ik ga kort schorsen, zodat de vergadering hervat kan worden met het debat over het demonstratierecht in Nederland, onder leiding van de echte Voorzitter. Tot zo meteen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.