



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Directie Inhoud**

aan De leden van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid

datum 1 april 2025

Betreffende wetsvoorstel:

35.646

Wet transparantie en tegengaan ondermijning door maatschappelijke organisaties

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 1 april 2025 aangenomen door de Tweede Kamer.

Voor: SP, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB, JA21 en PVV.

Tegen: GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt, NSC en FVD.

De stemmingen over de amendementen en moties vonden plaats op 25 maart 2025.

Aangenomen amendementen

Onderdeel I

28 → **47** (Bikker en Becker) over bij AMvB een lager drempelbedrag kunnen vaststellen voor hoogrisicolanden

Dit subamendement regelt dat het drempelbedrag van 15.000 euro uit het amendement Van Dijk c.s. (nr. 35) per AMvB naar beneden aangepast kan worden voor hoogrisicolanden. Indieners vrezen dat de ongewenste, ondermijnende geldstromen uit onvrije landen waar de Parlementaire ondervragingscommissie naar ongewenste beïnvloeding (POCOB) voor waarschuwt met dit amendement mogelijk (deels) de dans ontspringen. Daarom geven indieners met dit subamendement de regering de mogelijkheid om voor hoogrisicolanden een lagere drempel dan 15.000 euro drempel te hanteren, waarbij ook een bedrag van 0 euro mogelijk is. Hiertoe verzoeken indieners de regering in de AMvB aan te sluiten bij de hoogrisicolijst uit de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft), die voorschrijft dat verscherpt onderzoek verplicht is bij geldstromen uit landen die op de hoogrisicolijst staan (artikel 8, onder 1, onder b, Wwft). Om de regering de nodige handelingsruimte te geven, beperken indieners het subamendement bewust niet tot die lijst, opdat, indien nodig, ook andere landen als hoogrisicolanden kunnen worden aangemerkt voor hetgeen in de Wtmo bepaald staat.

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB en JA21.



datum 1 april 2025

blad 2

Artikel 6

30 → **37** (Van Nispen en Mutluer) over een indexatiegrondslag en regels over het opknippen van donaties

Het is belangrijk in de Wet transparantie en tegengaan ondermijning door maatschappelijke organisaties een drempelwaarde op te nemen, zodat van maatschappelijke organisaties niet wordt verwacht dat zij gegevens bijhouden over kleine donaties. Indien er vindt dat een wettelijk vastgelegd drempelbedrag aangepast moet kunnen worden aan het prijspeil (indexering). Dit subamendement regelt daarom een indexeringsgrondslag voor het voorgestelde drempelbedrag van 15.000 euro uit het amendement Diederik van Dijk c.s. (nr. 35). Tevens wordt met dit subamendement een grondslag voorgesteld om regels te stellen inzake donaties die op zichzelf onder dat drempelbedrag vallen, maar waartussen een verband lijkt te bestaan, bijvoorbeeld omdat ze in korte tijd van dezelfde donateur komen. Daarmee wordt beoogd om het kunstmatig opknippen van donaties om daarmee onder het drempelbedrag te blijven, tegen te gaan. Om betrokkenheid en inspraak van de Tweede Kamer te verzekeren op deze onderwerpen wordt met dit subamendement tot slot een lichte voorhangprocedure toegevoegd ten aanzien van de algemene maatregel van bestuur die wordt vastgesteld op grond van artikel 6, eerste lid.

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB en JA21.

Diverse artikelen

13 → **35** (Diederik van Dijk c.s.) over alleen inzicht verschaffen in donaties van minimaal 15.000 euro

Dit wetsvoorstel regelt dat een burgemeester van een gemeente waar een maatschappelijke organisatie is gevestigd dan wel activiteiten uitoefent, bevoegd is om in het kader van de handhaving van de openbare orde, bedoeld in artikel 172 van de Gemeentewet, informatie te verzoeken bij de maatschappelijke organisatie over geografische herkomst, doel en omvang van een of meer donaties afkomstig van buiten een lidstaat. Als hem blijkt van substantiële donaties, kan de burgemeester tevens persoonsgegevens opvragen, indien de verwerking daarvan noodzakelijk is voor de handhaving van de openbare orde (artikel 3 lid 1). Een vergelijkbare mogelijkheid wordt geschapen voor het Openbaar Ministerie (OM) (artikel 4). Het gevolg is dat maatschappelijke organisaties alle donaties bij moeten houden, op basis waarvan een burgemeester en/of het OM kan besluiten extra informatie over substantiële donaties te vorderen. Dit volgt uit artikel 2.

Dit legt een enorme (administratieve) last op maatschappelijke organisaties. Zij moeten hierdoor alle donaties (zowel geldelijk als in natura) registreren. Dit wringt te meer doordat alleen bij substantiële donaties aanvullende informatie opgevraagd kan worden. Wat onder 'substantieel' verstaan wordt, is echter niet uitgewerkt in het wetsvoorstel. Gevolg is dat maatschappelijke organisaties van alle donaties alle gegevens bij moeten houden.

De regering geeft aan dat 'het voorstelbaar is dat de autoriteiten die om donatiegegevens kunnen verzoeken zich bij de uitvoering mede laten inspireren door het bedrag van € 15.000, dat onder de Wwft wordt gebruikt als één van de indicatoren voor melding van een ongebruikelijke transactie door financiële instellingen aan de Financial Intelligence Unit-Nederland'. Dit geeft maatschappelijke organisaties helaas niet de zekerheid dat donaties lager dan dit bedrag niet geregistreerd hoeven worden. Deze grens is voorstelbaar, maar niet wettelijk vastgelegd.

Om de (administratieve) last voor maatschappelijke organisaties te verlagen, wordt met dit amendement geregeld dat maatschappelijke organisaties, op verzoek, alleen inzicht hoeven te verschaffen in donaties van minimaal 15.000 euro. Hiermee wordt aangesloten bij de Wet ter voorkoming van witwassen en terrorismefinanciering (artikel 5). Ook daar wordt namelijk een bedrag van 15.000 euro gehanteerd als één van de indicatoren op basis waarvan een cliëntenonderzoek kan worden ingesteld.



datum 1 april 2025

blad 3

Het doel van dit amendement wordt bereikt door het verschil tussen een 'donatie' en een 'substantiële donatie' te laten vervallen. Dit amendement zorgt ervoor dat de wet enkel ziet op substantiële donaties, zijnde donaties met een waarde van meer dan 15.000 euro.

Dit amendement sluit aan op het in het Hoofdlijnenakkoord genoemde 'slim verbod' op ongewenste buitenlandse financiering van Nederlandse verenigingen, stichtingen, kerkgenootschappen of informele organisaties. Een generieke verplichting om alle giften te registreren levert namelijk een te grote administratieve last op maatschappelijke organisaties en is volgens de indieners niet proportioneel.

De indieners begrijpen dat dit amendement de effectiviteit van het wetsvoorstel kan verlagen. Hij wijst er echter op dat uit de bijbehorende stukken al blijkt dat ook de regering de grens van 15.000 euro kan voorstellen. Dit amendement legt deze grens enkel vast. In combinatie met andere wetten die witwassen tegengaan blijft het mogelijk om toezicht te houden op ongebruikelijke transacties. De registratieplicht van kleine donaties wordt echter niet bij maatschappelijke organisaties neergelegd, maar het toezicht berust bij poortwachters zoals banken. Daarnaast wegen de enorme (administratieve) lasten van het registreren van alle gegevens van alle donaties volgens de indieners niet op tegen de voordelen. Met de voorgestelde grens wordt een evenwicht bereikt in een effectieve aanpak en een werkbare situatie voor maatschappelijke organisaties.

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB, JA21 en FVD.

Artikel 2, vierde lid

34 → **50** (El Abassi) over donatiegegevens vijf in plaats van zeven jaar bewaren

Dit amendement wijzigt de bewaartermijn van donatiegegevens van zeven naar vijf boekjaren. Maatschappelijke organisaties vervullen een belangrijke rol in onze samenleving en zetten zich in voor het collectieve belang. Door de bewaartermijn te verkorten naar vijf boekjaren wordt gezorgd voor een verlichting van de administratieve last voor deze organisaties. Maatschappelijke organisaties hebben geen commercieel doel en onderscheiden zich daarmee van commerciële ondernemingen. Het personeel bestaat vaak uit vrijwilligers die niet voltijd in dienst zijn bij de desbetreffende organisatie.

Particulieren zijn volgens de huidige wetgeving wettelijk niet verplicht om hun administratie te bewaren. Er wordt daarentegen aan particulieren aanbevolen om hun administratie minimaal vijf jaar na belastingaangifte te bewaren, omdat de belasting op deze particulieren tot vijf jaar na het doen van deze aangifte kan worden teruggevorderd. Het verkorten van de termijn biedt een proportionele afstemming voor maatschappelijke organisaties.

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, BBB en FVD.

Artikel 3

16 → **22** (Mutluer) over een verplicht overleg met het OM voordat de burgemeester informatie kan opvragen

Indiener vindt dat de voorgestelde nieuwe bevoegdheden voor de burgemeester – zoals het opvragen van informatie over donaties, inzage in financiën en het opleggen van dwangsommen bij niet-naleving – de verantwoordelijkheid van de burgemeester om de openbare orde te handhaven verder oprekken. Bovendien is indiener van mening dat deze bevoegdheden het burgemeestersambt verder politiseren en burgemeesters onder politieke druk kunnen zetten om bepaalde organisaties te onderzoeken. Dit in een tijd waarin burgemeesters toch al politieke en maatschappelijke druk ervaren rond verschillende andere openbare-ordebevoegdheden. Dit amendement stelt daarom voor om deze nieuwe bevoegdheden pas door de burgemeester te kunnen laten inzetten na een overleg met het Openbaar Ministerie. Het advies van het OM dient om tegenwicht te kunnen bieden aan mogelijke externe druk, waarmee wordt gewaarborgd dat de burgemeester niet te lichtvaardig of onder druk van anderen diens bevoegdheid gebruikt. Bovendien kan – als uit het overleg met het OM blijkt dat er aanwijzingen zijn dat de wet of de statuten niet te



datum 1 april 2025

blad 4

goeder trouw worden nageleefd – het OM zelf bij de maatschappelijke organisatie om informatie vragen op basis van diens bevoegdheden.

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, BBB en FVD.

Artikel 3, derde lid

20 → **25** (Bikker en Mutluer) over de termijn om informatie te verstrekken uitbreiden naar vier weken

Dit amendement regelt dat wanneer een burgemeester uit hoofde van artikel 3 lid 1 een informatieverzoek doet deze informatie onverwijld maar uiterlijk binnen vier weken dient te worden verstrekt. Hiermee wordt de termijn van tien werkdagen uitgebreid. Deze afhandelingstermijn komt overeen met verschillende termijnen die de overheid zelf ook hanteert, zoals bij de Wet open overheid en bij bepaalde informatieverzoeken van de Belastingdienst.

Gelet op het zware instrument dat opgelegd kan worden ter handhaving van een informatieverzoek (i.e., een last onder dwangsom), zijn indieners van mening dat maatschappelijke organisaties genoeg tijd en ruimtegeboden moet worden om adequaat aan zo'n informatieverzoek te voldoen. Met name aan het einde van het jaar, wanneer dergelijke organisaties relatief veel giften krijgen, is informatie over geografische herkomst en doel van de gift niet altijd direct voorhanden. Verschillende goede doelen geven aan dat deze informatie ook in de huidige situatie al navraag bij de schenker vereist. Het is daarmee niet gegarandeerd dat deze informatie alle gevallen binnen tien werkdagen beschikbaar is.

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB, JA21 en FVD.

Artikel 3, vijfde lid

19 → **46** (Bikker) over een maximale bewaartermijn van vijf jaar

De bewaartermijn van de aan de burgemeester verstrekte gegevens duurt in het onderhavige wetsvoorstel zolang dat nodig is voor diens taakuitoefening (art. 3 lid 5). Dit amendement regelt dat de maximumtermijn van zeven jaar wordt teruggebracht naar vijf jaar. Met deze wijziging beoogt indiener de voorgestelde wet aan te laten sluiten bij de termijn en controlebepaling uit artikel 10 van de Wet politiegegevens.

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB, JA21 en FVD.

Artikel 6

9 → **23** (Six Dijkstra) over aanvullende regels kunnen stellen over de beveiliging van donatiegegevens

De Wet transparantie en tegengaan ondermijning door maatschappelijke organisaties legt maatschappelijke organisaties de plicht op om de gegevens van donateurs zeven jaar te bewaren. Deze wettelijk bepaalde bewaartermijn, evenals de aanvullende regels over de aard en de wijze van de te verstrekken informatie, geeft organisaties naar opvatting van indiener tevens de verantwoordelijkheid om de confidentialiteit, integriteit en beschikbaarheid van de gegevens in kwestie te waarborgen, zodat donateurs ervanuit mogen gaan dat hun persoonlijke informatie voldoende beschermd is tegen datalekken. Indiener hoopt dat dit eraan bijdraagt dat de wet geen negatieve invloed zal hebben op de donatiebereidheid van mensen. Indiener beoogt mogelijk te maken dat middels een algemene maatregel van bestuur (AMvB) additionele regels kunnen worden gesteld over de basisbeveiligingsmaatregelen die maatschappelijke organisaties zouden moeten treffen om donatiegegevens te beveiligen. Hierbij denkt indiener specifiek aan het treffen van (digitale)beveiligingsmaatregelen waarbij al redelijkerwijs van organisaties verwacht zou mogen worden dat deze getroffen zijn, en die geenonnodige extra regeldruk op zouden moeten leveren. De Autoriteit Persoonsgegevens noemt specifiek de volgende



datum 1 april 2025

blad 5

basismaatregelen die organisaties zouden moeten treffen om zich te weren tegen het gros van hackaanvallen:¹

1. Het inregelen en afdwingen van meerfactorauthenticatie (MFA);
2. Het opstellen van een goed wachtwoordbeleid;
3. Het tijdig uitvoeren van updates;
4. Het zorgen voor voldoende netwerksegmentatie.

Indiener ziet voor zich dat vergelijkbare basismaatregelen in de AMvB worden opgenomen. Deze zouden kunnen gelden voor maatschappelijke organisaties die jaarlijks een nader vast te stellen drempelbedrag aan donaties ontvangen, zodat kleinere maatschappelijke organisaties vrijgesteld kunnen worden. De voorgestelde wijziging van het betreffendwetsartikel is bewust algemeen en technologie-onafhankelijk opgesteld, zodat per algemene maatregel van bestuur nader ingevuld en aangevuld kan worden wat het basisniveau van beveiliging bij donatiegegevens zou moeten zijn, zonder dat dit een wetswijziging zou vereisen. Zo is het voorzienbaar dat op termijn nadere eisen gesteld worden aan het niveau van kwantumveiligheid van systemen.

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, JA21 en FVD.

Invoegen artikel 10a

11 (Van Nispen) over een jaarlijkse monitor van de wetspraktijk

Indiener is van mening dat het belangrijk is – naast een wetsevaluatie, waartoe een separaat amendement is ingediend – om de toepassing van deze wet in de praktijk in de gaten te houden middels een jaarlijkse monitor. Gezien de impact van een aantal bevoegdheden vindt indiener het belangrijk om de vinger aan de pols te houden op hoe een aantal artikelen zullen uitwerken in de praktijk bij maatschappelijke organisaties. In deze monitor wordt meegenomen hoe vaak er jaarlijks gebruik wordt gemaakt van de bevoegdheden en verdere inhoudelijke informatie die hierover zou kunnen worden gedeeld.

Indiener stelt voor de toepassing van een aantal artikelen uit het wetsvoorstel te monitoren. Allereerst de toepassing van artikel 3, eerste lid, waarin de bevoegdheid van de burgemeester is geregeld om – in het kader van de handhaving van de openbare orde, bedoeld in artikel 172 van de Gemeentewet – informatie te verzoeken bij de maatschappelijke organisatie over geografische herkomst, doel en omvang van een of meer donaties en het eventueel opvragen van persoonsgegevens. Ten tweede de toepassing van artikel 4, eerste lid, op grond waarvan het openbaar ministerie de bevoegdheid heeft bij ernstige twijfel of de wet of de statuten te goeder trouw worden nageleefd dan wel of het bestuur naar behoren wordt gevoerd, om een maatschappelijke organisatie om informatie te verzoeken over geografische herkomst, doel en omvang van een of meer donaties en eventueel om persoonsgegevens te vragen. Tot slot zou de indiener graag in de monitor meegenomen zien hoe artikel 4a in de praktijk uitpakt, op grond waarvan de rechtbank op verzoek van het openbaar ministerie een maatschappelijke organisatie een bevel kan opleggen tot het onthouden, staken en gestaakt houden van bepaalde activiteiten en andere maatregelen kan treffen.

Met een jaarlijkse monitor kan de Tweede Kamer in de gaten houden hoe deze wet in de praktijk uitpakt voor maatschappelijke organisaties, bepaalde trends volgen en daar zo nodig het debat over voeren.

Met algemene stemmen aangenomen.

Artikel 10 a

10 → 12 (Van Nispen en Mutluer) over het invoegen van een evaluatiebepaling

Indieners zijn van mening dat een evaluatiebepaling van toegevoegde waarde is bij deze wet, omdat moeilijk te overzien is wat de gevolgen in de praktijk zijn voor de

¹ Autoriteit Persoonsgegevens, «Rapportage Ransomware» (22 oktober 2024), via <https://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl/documenten/rapportage-ransomware>.



datum 1 april 2025

blad 6

maatschappelijke organisaties. Het is volgens indieners in het bijzonder belangrijk om te weten welke (types) maatschappelijke organisaties te maken krijgen met de bevoegdheden en bevelen die deze wet introduceert en wat de gevolgen zijn voor de regeldruk voor deze maatschappelijke organisaties, zodat indienersvoorstellen dit ook expliciet mee te nemen in de evaluatie.

Met algemene stemmen aangenomen.

Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen

Diverse artikelen

18 (Bikker) over de reikwijdte beperken tot donaties van buiten de EU / EER

Dit amendement regelt dat de verplichting van het registreren van donaties in geld en natura voor het maatschappelijk middenveld beter wordt gericht. De geldstromen richting maatschappelijke organisaties die een ondermijnende aanwezigheid hebben in Nederland, vinden immers doorgaans hun oorsprong in (deels) onvrije of anderszins hoog risico landen². Om deze reden acht indiener het proportioneler om niet een sleepnet op te tuigen dat alle 350.000 Nederlandse stichtingen, verenigingen en kerkgenootschappen verplicht om alle donaties te registreren, maar dit instrument zo goed als mogelijk te richten op geldstromen uit landen die een hoger risico op ongewenste beïnvloeding vormen. Hiertoe sluit indiener met dit amendement donaties uit landen die deel uitmaken van de Europese Unie en de Europese Economische Ruimte uit van de registratieplicht die volgt uit artikel 2, 3 en 4 van de WTO. Hiermee wordt het wetsvoorstel ten aanzien van de registratieplicht feitelijk hersteld; de verzwarende aanpassing uit de nota van wijziging wordt hiermee immers ongedaan gemaakt.

Ingetrokken.

Artikel 3, derde lid

21 (Mutluer) over de termijn om informatie te verstrekken op gemotiveerd verzoek eenmalig verlengen met tien werkdagen

Indiener voorziet dat de termijn van 10 werkdagen in veel gevallen tekort zal zijn om te voldoen aan een informatieverzoek. Een maatschappelijke organisatie moet niet alleen het aantal donaties en de grootte van donaties aanleveren, maar ook informatie per donatie verkrijgen (doel, herkomst, bedrag en persoonsgegevens) en dit vraagt veel tijd. Een termijn van 10 werkdagen kan hiervoor te kort zijn in gevallen. Dit amendement introduceert daarom de mogelijkheid voor maatschappelijke organisaties om te verzoeken om de termijn waarin zij moeten voldoen aan het informatieverzoek, eenmaal te verlengen met nog eens 10 werkdagen, als zij kunnen motiveren waarom het meer tijd zal vragen om informatie te verkrijgen, bijvoorbeeld doordat met donateurs afgestemd moet worden.

Ingetrokken.

Artikel 6

14 → 26 → **27** (Van Nispen en Mutluer) over een drempelwaarde voor donaties bij AMvB vaststellen

De Wet transparantie en tegengaan ondermijning door maatschappelijke organisaties legt maatschappelijke organisaties de plicht op om de gegevens van donateurs zeven jaar te bewaren. Hierbij gaat het ook geregeld om anonieme donaties net als kleine donaties, waaronder in natura. Een duidelijk voorbeeld hierin is de voedselbank die donaties krijgt in de vorm van eten. Dit gebeurt ook veelvuldig in kleine kwantiteiten, denk aan pakken rijst uit de supermarkt, of de schoolklas die met een sponsorloop geld ophaalt voor het goede doel en daarmee per definitie meerdere kleine gevers heeft. Indieners zien in het huidige wetsvoorstel geen duidelijke ondergrens of drempel voor de hoogte van de donaties, terwijl het bijhouden van veel kleine donaties van verschillende donateurs een enorme

² Zie bijvoorbeeld het rapport «(On)zichtbare invloed» van de Parlementaire ondervragingscom-misie ongewenste beïnvloeding uit onvrije landen (POCOB).



datum 1 april 2025

blad 7

administratieplicht met zich mee kan brengen en ronduit ondoenlijk is. Dat is niet proportioneel.

Indieners zouden daarom graag een drempelwaarde opnemen door die toe te voegen aan de algemene maatregel van bestuur (AMvB) waarin reeds additionele regels kunnen worden gesteld over de hoogte van de donatie. De hoogte van het drempelbedrag zou tot stand moeten komen in overleg met de goede doelen en andere maatschappelijke organisaties die hier hun zorgen over hebben uitgesproken. In deze AMvB wordt het mogelijk om het bedrag automatisch te laten aanpassen aan het prijspeil (indexering). Verder wordt het mogelijk om regels te stellen inzake donaties die op zichzelf onder het drempelbedrag vallen, maar waartussen een verband lijkt te bestaan, bijvoorbeeld omdat ze in korte tijd van dezelfde donateur komen. Daarmee wordt beoogd om kunstmatig opknippen van donaties om daarmee onder het drempelbedrag te blijven, tegen te gaan.

Om betrokkenheid en inspraak van de Tweede Kamer te verzekeren op onderwerpen die voor de Tweede Kamer belangrijk zijn wordt met dit amendement ook een lichte voorhangprocedure toegevoegd ten aanzien van de algemene maatregel van bestuur die wordt vastgesteld op grond van artikel 6, eerste lid.

Vervallen.

Artikel 1, eerste lid

Artikel 2, eerste lid

31 → 49 (El Abassi) over bijdragen in natura buiten beschouwing laten

Het wetsvoorstel introduceert een nieuwe bewaarplicht van donatie- en persoonsgegevens (7 jaar) voor ruim 350.000 stichtingen en verenigingen. Dit geldt niet alleen voor financiële bijdragen, maar ook voor bijdragen in natura. Hierdoor worden maatschappelijke organisaties verplicht om gedetailleerde administratie bij te houden over de herkomst, het doel en de omvang van elke donatie, inclusief materiële giften. Deze informatie moet vervolgens binnen tien werkdagen op verzoek aan de overheid worden verstrekt. Indiener acht dit een disproportionele verplichting.

Donaties in natura verwijzen naar niet-financiële bijdragen die maatschappelijke organisaties ontvangen, zoals goederen, diensten of andere materiële zaken. Indiener stelt dat het opnemen van donaties in natura in de wet onnodige administratieve lasten oplevert voor maatschappelijke organisaties, vooral voor kleinere organisaties die afhankelijk zijn van dergelijke bijdragen. Bovendien is het in veel gevallen ingewikkeld om de exacte waarde van deze donaties te bepalen.

Daarnaast is de reikwijdte van het wetsvoorstel aanzienlijk uitgebreid. Waar in het oorspronkelijke voorstel alleen donaties van buiten de EU boven de €15.000 werden gereguleerd, vallen nu alle donaties onder de verplichtingen, zonder dat er een drempelbedrag wordt gehanteerd. Dit betekent dat ook kleine bijdragen, zoals een doos met ingezamelde kleding, een gedoneerd voedselpakket, dekens, bijbels of korans, geadministreerd en gewaardeerd moeten worden. Dit brengt niet alleen extra werk met zich mee, maar is in de praktijk vaak onmogelijk uit te voeren.

Indiener stelt dat deze maatregel een onnodige verhoging van de regel- en administratieve lastendruk oplevert voor maatschappelijke organisaties, zoals goede doelen, vrijwilligersorganisaties, sportverenigingen, moskeeën, kerken en fondsen. Het nauwkeurig waarderen van donaties in natura is complex, tijdrovend en kan afleiden van de kernactiviteiten van deze organisaties, die vaak draaien op vrijwilligers en beperkte middelen hebben. Om deze redenen acht indiener het wenselijk om de verplichting tot het registreren en waarderen van donaties in natura te schrappen uit het wetsvoorstel. Dit voorkomt onnodige bureaucratie en zorgt ervoor dat maatschappelijke organisaties zich kunnen blijven richten op hun maatschappelijke en sociale taken.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, DENK en FVD.



datum 1 april 2025

blad 8

Diverse artikelen

32 (El Abassi) over het schrappen van de bevoegdheid van de burgemeester om informatie te verzoeken

Artikel 3 van dit voorstel verleent de burgemeester de bevoegdheid om, ter handhaving van de openbare orde, informatie op te vragen bij maatschappelijke organisaties over de geografische herkomst, het doel en de omvang van donaties. Wanneer sprake is van substantiële donaties, kan de burgemeester tevens persoonsgegevens opvragen indien de verwerking daarvan noodzakelijk is voor de handhaving van de openbare orde. Daarnaast kan de burgemeester, bij niet-medewerking, een last onder dwangsom opleggen en zelfs een bestuursverbod aanvragen bij de rechtbank. Het opnemen van dergelijke verregaande bevoegdheden in dit wetsvoorstel is ongepast en kan leiden tot een onwenselijke uitbreiding van de invloed van de burgemeester op het functioneren van maatschappelijke organisaties.

De indiener stelt voor om deze bevoegdheden uit het wetsvoorstel te schrappen. Het is essentieel dat de rechtsbescherming van maatschappelijke organisaties en hun donateurs wordt gewaarborgd en dat de burgemeester zich concentreert op zijn kerntaak. Het opnemen van verstrekende bevoegdheden op het gebied van financiële transparantie en persoonsgegevens gaat voorbij aan de noodzakelijke scheiding der machten en kan leiden tot rechtsonzekerheid en willekeur. Het schrappen van deze bevoegdheden draagt bij aan het behoud van een evenwichtig en effectief toezichtkader, waarin de rechtspositie van maatschappelijke organisaties en hun donateurs wordt gerespecteerd en beschermd.

Verworpen. Voor: GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, ChristenUnie en FVD.

Artikel 3, derde lid

33 (El Abassi) over de termijn om informatie te verstrekken uitbreiden naar zes weken

Dit amendement verlengt de termijn waarbinnen een maatschappelijke organisatie de verzochte informatie moet verstrekken van tien werkdagen naar zes weken. Maatschappelijke organisaties hebben een belangrijke rol binnen onze samenleving en bestaan vaak uit een klein team van toegewijde vrijwilligers die niet voltijd in dienst zijn bij deze organisaties. Het is daarom onevenredig en onwenselijk om een verplichte korte termijn van tien werkdagen te hanteren voor deze organisaties.

De indiener stelt een wijziging voor die realistischer en beter uitvoerbaar is, en die beter aansluit bij geldende juridische termijnen voor informatieverstrekking. In bijvoorbeeld de Algemene wet bestuursrecht en de Wet open overheid worden al termijnen gehanteerd die langer dan 10 werkdagen zijn (namelijk (tot) 6 weken). De indiener is daarom van mening dat een termijn van zes weken redelijk en proportioneel is voor maatschappelijke organisaties bij de uitvoering van de verplichting tot informatieverstrekking.

Verworpen. Voor: SP, PvdD, DENK en FVD.

Artikel 4bis

15 → 17 (Mutluer) over verzet kunnen aantekenen tegen een informatieverzoek

In het huidige wetsvoorstel moet een maatschappelijke organisatie uiterlijk binnen tien werkdagen aan een informatieverzoek voldoen, eventueel onder last van een dwangsom. Indiener vindt dat dit informatieverzoek goed gemotiveerd moet zijn richting de maatschappelijke organisatie, en dat het wetsvoorstel meer mogelijkheden moet bieden voor maatschappelijke organisaties om in verzet te gaan tegen het verzoek. Om de rechten van maatschappelijke organisaties en hun donateurs beter te borgen, introduceert indiener met dit amendement demogelijkheid voor een maatschappelijke organisatie om binnen de termijn van tien werkdagen verzet tegen het informatieverzoek aan te tekenen bij de uitvragende instantie (burgemeester, andere overheidsinstantie of OM). Het verzet heeft schorsende werking. De uitvragende instantie kan vervolgens de voorzieningenrechter verzoeken om het verzet ongegrond te laten verklaren opdat het informatieverzoek geheel of gedeeltelijk wordt bekrachtigd. Bij het verzet is leidend of er sprake is van een gewichtige reden die zich verzet tegen het delen van de opgevraagde informatie. Indiener stelt voor daarvoor aan te sluiten bij het noodzakelijkheidscriterium, zoals dat is terug te



datum 1 april 2025

blad 9

vinden in artikel 3 lid 1 en 2 en artikel 4 lid 1 van het wetsvoorstel. Dat betekent dat de door burgemeester of OM gevraagde informatie noodzakelijk moet zijn voor hun taakuitoefening.

Verworpen. Voor: GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt, ChristenUnie en FVD.

Artikel 4a, eerste lid

36 (Mutluer) over het beperken van de duur van het stakingsbevel tot maximaal één jaar met mogelijkheid tot verlenging naar maximaal twee jaar

De voorliggende wet bevat aanvullende instrumenten waaronder de mogelijkheid om via de rechter een maatschappelijke organisatie te bevelen om bepaalde activiteiten te staken voor de duur van twee jaar. De indiener vindt het stakingsbevel een maatregel die de mogelijkheid in zich draagt alle activiteiten van een maatschappelijke organisatie te treffen, en daarmee raakt aan grondrechten zoals de verenigingsvrijheid, vrijheid van meningsuiting en vrijheid van godsdienst en levensovertuiging. Dit in acht nemend, vindt de indiener een eenmalig stakingsbevel dat twee jaar kan duren, te lang. Indiener stelt daarom voor om de duur van het stakingsbevel te beperken tot maximaal één jaar (i.p.v. twee jaar); doch met de mogelijkheid van verlenging na hernieuwde rechterlijke toetsing, waarbij de totale duur van het stakingsbevel – met verlenging(en) – niet langer dan twee jaar kan zijn, zoals ook het oorspronkelijke wetsvoorstel beoogt.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt, D66 en FVD.

Moties

38 (Mutluer) over een invoeringstoets een jaar na inwerkingtreding

Met algemene stemmen aangenomen.

39 (Mutluer) over richtsnoeren opstellen voor de toepassing van artikel 4a

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, VVD, BBB, JA21 en FVD.

40 (Six Dijkstra c.s.) over anonieme financiële of materiële donaties tot een redelijk bedrag mogelijk blijven maken

Ingetrokken.

41 (Becker) over de Wtmo per 1 januari 2026 invoeren

Aangenomen. Voor: D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB, JA21 en PVV.

42 (Bikker c.s.) over normale, bonafide vormen van vrijwilligerswerk uitsluiten van de Wtmo

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, BBB, JA21 en FVD.

43 (El Abassi) over het wetsvoorstel opnieuw voorleggen aan de Afdeling advisering van de Raad van State

Verworpen. Voor: GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt en FVD.

44 (El Abassi) over de Wtmo in de huidige vorm niet invoeren

Verworpen. Voor: GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt en FVD.



datum 1 april 2025

blad 10

45 → ? (Diederik van Dijk c.s.) over een meer risicogerichte aanpak van ongewenste buitenlandse financiering van maatschappelijke organisaties

Verworpen. Voor: NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, BBB, JA21 en FVD.