

Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
Mevrouw drs. T. van Ark  
Postbus 90801  
2509 LV Den Haag

*datum* 4 oktober 2019

*betreft* Vervolgfragen over de ambities met betrekking tot de reductie van kinderarmoede

*ons kenmerk* 161063.08u

Geachte mevrouw Van Ark,

De leden van de commissies Sociale Zaken en Werkgelegenheid en Koninkrijksrelaties (KOREL) hebben op 24 september 2019 en 1 oktober 2019 gesproken over uw brief d.d. 9 september 2019 inzake de beantwoording van nadere vragen over de ambities met betrekking tot de reductie van kinderarmoede.<sup>1</sup> De leden van de GroenLinks-fractie, hierin gesteund door de fractie van de SP, en de leden van de SP-fractie, hierin gesteund door de fractie van GroenLinks, hebben nog enkele vervolgvragen. De leden van de fracties van CDA, D66, PvdA, ChristenUnie en OSF sluiten zich bij de vragen van beide fracties aan.

De leden van de **GroenLinks**-fractie danken de regering voor de nadere toelichting op de kwantitatieve reductiedoelstelling. Zij constateren dat de regering blijft volhouden dat het vaststellen van een dergelijke doelstelling complex, zo niet onmogelijk is. De leden hebben hierover een aantal vragen:

- In welk opzicht is het vaststellen van een kwantitatieve reductiedoelstelling ter zake van kinderarmoede moeilijker dan op alle andere beleidsterreinen die in complexiteit hiervoor niet onderdoen en waar toch een kwantitatieve doelstelling is vastgesteld? Het vaststellen van een ijkpunt voor een sociaal minimum in Caribisch Nederland was volgens de regering ook te complex en is inmiddels toch gebeurd. Zelfs voor klimaatbeleid – zo mogelijk het meest complexe onderwerp – zijn kwantitatieve doelstellingen bepaald. Waarom zou dat niet kunnen ter zake van kinderarmoede?
- Zijn de organisaties op wier onderzoek de regering zich beroept inzake de verkenning van armoede-indicatoren het eens met de kwalificatie dat hun onderzoek duidelijk maakt dat een eenduidige doelstelling onmogelijk is? Het lijkt erop dat deze organisaties bij hun onderzoek gewoon heel verstandige voorbehouden hebben gemaakt, passend bij een wetenschappelijk verantwoord onderzoek, maar dat zij daarmee niet van mening zijn dat er geen kwantitatieve beleidsdoelstelling kan worden bepaald. Heeft de regering in dit geval niet een te negatieve interpretatie gegeven van deze voorbehouden?

---

<sup>1</sup> Kamerstukken I 2018/2019, 35000 XV / 35000 IV, H.

datum 4 oktober 2019

ons kenmerk 161063.08u

blad 2

- Welke mogelijkheden ziet de regering om de verstandige voorbehouden vruchtbaar te maken voor het beleid, bijvoorbeeld door met een bandbreedte te werken om te corrigeren voor de conjunctuurinvloeden? Is de regering van mening dat bij een negatieve conjunctuur de reductiedoelstelling moet worden versoepeld en dat gezinnen die in armoede leven dan maar moeten wachten op betere tijden? Welke verantwoordelijkheid heeft de overheid volgens haar in moeilijke tijden?
- Ziet de regering de participatiedoelstelling als onderdeel van de reductiedoelstelling? Zo ja, betekent dit dan dat de regering meent dat gemeentelijke voorzieningen voor bijvoorbeeld deelname aan een sportclub tot gevolg kunnen hebben dat bepaalde gezinnen niet langer gelden als levend in armoede, ook al hebben ze nog steeds te weinig inkomen om een waardig leven te leiden? Is de regering bereid om de participatiemaatregelen - hoe belangrijk ook - niet mee te wegen in de reductiedoelstelling, maar de vier doelstellingen als separate beleidsdoelen te beschouwen, die alle vier dienen te worden bereikt?

Bij de behandeling van de begroting voor 2018 sprak de Eerste Kamer zich bijna kamerbreed uit voor een kwantitatieve reductiedoelstelling inzake kinderarmoede.<sup>2</sup> Een jaar daarvoor had de Kamer die wens ook al uitgesproken.<sup>3</sup> Bij de behandeling van de begroting voor 2019 diende de SP-fractie, met steun van verschillende andere fracties, wederom een motie in waarin op spoedige formulering van deze kwantitatieve reductiedoelstelling werd aangedrongen.<sup>4</sup> Die motie werd aangehouden, in afwachting van uw nadere reactie. Nader schriftelijk overleg heeft er niet toe geleid dat de wens van de Kamer alsnog wordt gehonoreerd. Ook in uw laatste reactie op vragen vanuit de Kamer weigert u te voldoen aan de meermaals door deze Kamer - alsook door de Tweede Kamer - nadrukkelijk uitgesproken wens om te komen tot een kwantitatieve reductiedoelstelling inzake kinderarmoede. U baseert uw weigering op de vaststelling dat "een complex probleem zoals armoede niet in één cijfer te vangen is".<sup>5</sup> De leden van de **SP**-fractie hebben dienaangaande de volgende vragen:

- Waarom zouden complexe problemen niet "in cijfers te vangen" zijn? Hoe verhoudt zich zo'n bewering met een reeks van andere kwantitatieve doelstellingen in de rijksbegroting? Vindt u dat het daarbij niet zou gaan over "complexe problemen"?
- Als u zegt dat u "het liefst wil dat er geen enkel kind in ons land in armoede leeft"<sup>6</sup>, is dat dan geen kwantitatieve wens ("geen enkel kind")? En ligt het dan niet in dezelfde lijn om aan te geven hoe we van de huidige kinderarmoede (zoals die keer op keer wordt gekwantificeerd door CPB, CBS, SCP en Kinderombudsman) komen tot "geen enkel kind"?
- Waarom zou een kwantitatieve reductiedoelstelling in één enkel cijfer gevangen moeten worden? Kunt u zich geen wat ruime geformuleerde kwantitatieve doelstelling voorstellen?
- Waarom blijft u niet alleen voorbij gaan aan de door het parlement uitgesproken wens, maar weigert u eveneens in te gaan op de aanbevelingen van de Sociaal-Economische Raad en de Kinderombudsman om te komen tot een kwantitatieve reductiedoelstelling met betrekking tot het aantal kinderen in armoede?
- Hoe duidt u de situatie waarin de Kamer meermalen een wens uitspreekt waaraan u zegt niet te willen voldoen?

<sup>2</sup> Kamerstukken I 2017/2018, 34.775, D.

<sup>3</sup> Kamerstukken I 2015/2016, 34.300, AB.

<sup>4</sup> Kamerstukken I 2018/2019, 35.000, C.

<sup>5</sup> Kamerstukken I 2019/2020, 35.000 XV, H, p.4.

<sup>6</sup> Kamerstukken I 2019/2020, 35.000 XV, H, p.4.

*datum* 4 oktober 2019

*ons kenmerk* 161063.08u

*blad* 3

De leden van de vaste commissies voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid en voor Koninkrijksrelaties zien uw beantwoording met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag uiterlijk voorafgaand aan de Algemene Politieke Beschouwingen, voorzien op dinsdag 29 oktober 2019.

Hoogachtend,

Prof. dr. E.M. Sent  
Voorzitter van de vaste commissie  
voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid

P. Rosenmöller  
Voorzitter van de vaste commissie  
voor Koninkrijksrelaties