

## Update Signaal over fraudemeldingen bij inburgering

Inspectie SZW, 16 juni 2020

### 1. Inleiding

In dit document geeft de Inspectie SZW een update van haar eerdere signalen over fraudemeldingen bij inburgering d.d. 13 december 2018, 5 april 2019 en 27 september 2019. Dit laatste signaal betrof meldingen in de periode van mei 2017 tot en met 1 september 2019. Deze update omvat ook die fraudemeldingen die nadien tot en met 31 mei 2020 zijn binnengekomen bij de Inspectie SZW. Daarmee bevat dit signaal dezelfde type informatie als de eerdere signalen, maar zijn de uitkomsten getalsmatig anders. De meldingen zijn in de genoemde periode grotendeels binnengekomen via Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO) en Stichting Blik op Werk (BOW).

Het doel van deze update is om de verantwoordelijke betrokkenen te voorzien van de meest actuele informatie, zodat zij in staat zijn om die maatregelen te nemen die zij adequaat vinden. Zo draagt de Inspectie SZW bij aan het aanpakken van eventuele misstanden en fraude bij inburgering. Dit overigens, zoals eerder vermeld, in aanvulling op de opsporingsonderzoeken die de Inspectie SZW onder gezag van het Functioneel Parket van het Openbaar Ministerie heeft lopen.

### 2. Belangrijkste bevindingen

Op dit moment hebben 198 taalscholen een keurmerk van BOW<sup>1</sup>, in vergelijking tot 218 taalscholen ten tijde van het signaal van 27 september 2019. In de gehele periode van mei 2017 tot en met 31 mei 2020 zijn door de Inspectie SZW 576 meldingen ontvangen; dit is een toename van 115 meldingen in de afgelopen negen maanden ten opzichte van het signaal van 27 september 2019. Daar waar de fraudemeldingen in dat signaal betrekking hadden op 114 taalscholen, betreffen de meldingen nu 137 taalscholen.

De Inspectie SZW heeft de belangrijkste bevindingen uit het initiële signaal en de daaropvolgende updates in tabel 1 samengevat. Zo wordt duidelijk hoe aantal taalscholen met een keurmerk van BOW, het aantal taalscholen waarover meldingen zijn en het aantal meldingen zich in de tijd ontwikkelt. Hieruit blijkt dat het aantal meldingen over fraude en misstanden nog steeds toeneemt, ook al neemt het aantal taalscholen af. De Inspectie SZW beschikt overigens niet over een actueel overzicht met begin- en mogelijke einddata van afgegeven keurmerken. Daarom kan de Inspectie geen uitspraken doen over het totaal aantal meldingen in relatie tot de status van het keurmerk bij een taalschool; er zouden dus meldingen kunnen zijn over taalscholen die inmiddels niet langer in het bezit zijn van een keurmerk.

Datum signaal	13-12-2018	5-4-2019	27-9-2019	16-6-2020
Status	Initieel	Update	Update	Update
Analyse van meldingen t/m ...	28-11-2018	31-3-2019	1-9-2019	31-5-2020
Totaalaantal taalscholen met keurmerk van BOW	227	225	218	198
Totaalaantal taalscholen waarover meldingen zijn	87	101	114	137
Toename aantal taalscholen waarover meldingen zijn t.o.v. vorig signaal	-	14	13	23
Totaalaantal meldingen	269	390	461	576
Toename aantal meldingen t.o.v. vorig signaal	-	121	71	115

Tabel 1: belangrijkste bevindingen in de tijd bezien

<sup>1</sup> Bron: [www.ikwiliinburgeren.nl](http://www.ikwiliinburgeren.nl) (d.d. 15 juni 2010).

### *Herkomst melding*

In onderstaande tabellen staat van wie de meldingen over misstanden en fraude afkomstig zijn. Het percentage betreft het aandeel van de melder ten opzichte van het totale aantal meldingen.

Tabel 2 toont de resultaten van de analyse tot en met 1 september 2019, zoals vastgelegd in het signaal van 27 september 2019. De update in tabel 3 laat zien dat ook nu de meeste meldingen van inburgeraars afkomstig zijn. Voor beide tabellen geldt dat de Inspectie SZW de originele melders noemt, dat wil zeggen van wie de melding initieel afkomstig is. Deze meldingen zijn voor het grootste deel door BOW en DUO aan de Inspectie SZW versterkt.

Melder	Totaal	Perc.
Inburgeraar	173	37,5
Taalschool	63	13,7
DUO	55	11,9
Gemeenten	42	9,1
Vluchtelingenwerk	28	6,1
Burger	28	6,1
Docent	22	4,8
VRO Certification	20	4,3
BOW*	9	2,0
Onbekend	6	1,3
Anoniem	2	0,4
FIMO	2	0,4
IND	2	0,4
Bewindvoerder	2	0,4
Politie	2	0,4
COA	1	0,2
AZC	1	0,2
Certiked	1	0,2
LOGIUS	1	0,2
S&I	1	0,2

Tabel 2: Analyse t/m 1 september 2019

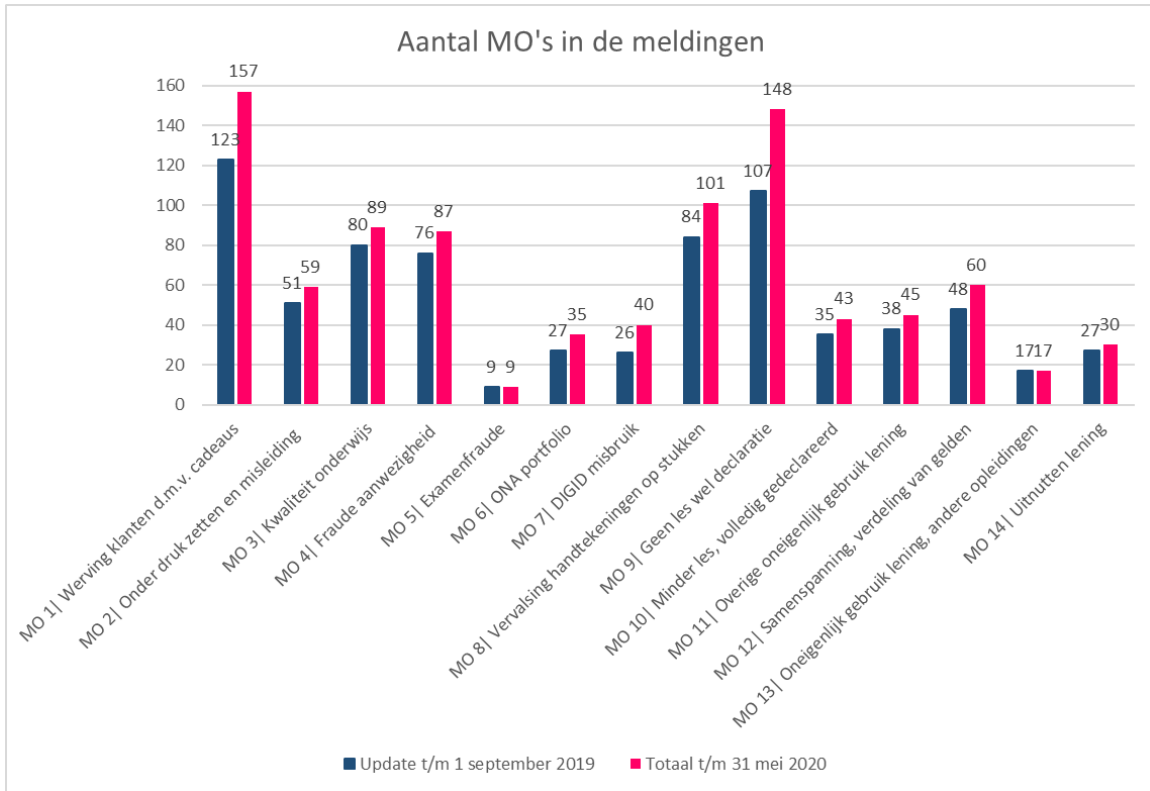
Melder	Totaal	perc.
Inburgeraar	213	37,0
DUO	81	14,1
Taalschool	71	12,3
Burger	49	8,5
Gemeenten	44	7,6
Vluchtelingenwerk	29	5,0
Docent/begeleider school	29	5,0
VRO certification	21	3,6
BOW	11	1,9
Anoniem	11	1,9
FIMO	2	0,3
IND	2	0,3
Bewindvoerder	2	0,3
Advocaat	2	0,3
politie	2	0,3
Certiket	2	0,3
Logius	1	0,2
MMA	1	0,2
COA	1	0,2
AZC	1	0,2
S&I	1	0,2

Tabel 3: Analyse t/m 31 mei 2020

### *Modus operandi*

De Inspectie SZW onderkent 14 modus operandi (MO).<sup>22</sup> Dit geldt ook voor deze update van het signaal; de meldingen van de afgelopen maanden bevatten dus geen nieuwe MO's. Onderstaande grafiek laat zien hoe vaak de verschillende MO's in het totaalaantal meldingen voorkomen. Hierbij geldt dat in één melding sprake kan zijn van meerdere MO's, bijvoorbeeld misbruik van DIGID (MO7) bij het declareren van niet gevolgde lessen (MO9).

<sup>22</sup> Zie bijlage voor een toelichting op de MO's.

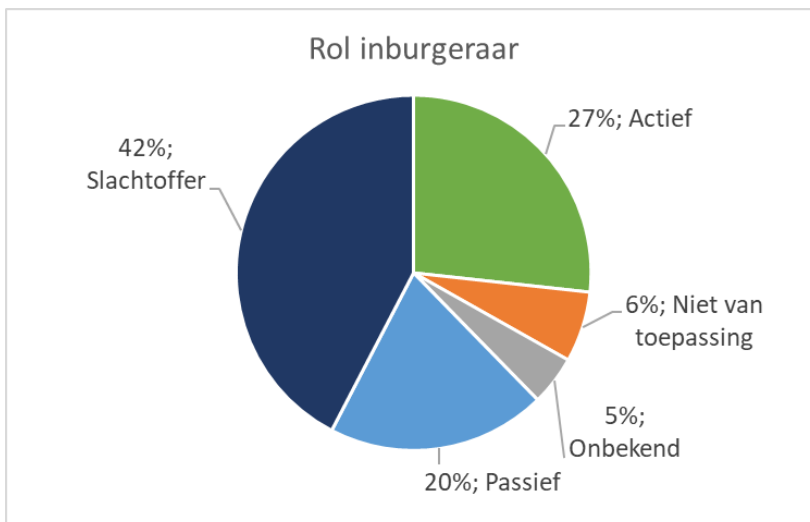


Tabel 4: Aantal MO's in de meldingen

Uit deze update blijkt dat 'werving door middel van cadeaus' nog steeds de meest voorkomende MO is. Daarnaast blijkt dat de MO 'geen les wel declaratie' veel vaker voorkomt ten opzichte van de vorige update met meldingen tot en met 1 september 2019; een stijging van bijna 40%. De MO's die verder relatief vaak voorkomen zijn 'ervalsing handtekening op stukken', 'kwaliteit onderwijs' en 'fraude aanwezigheid'.

#### Rol Inburgeraar

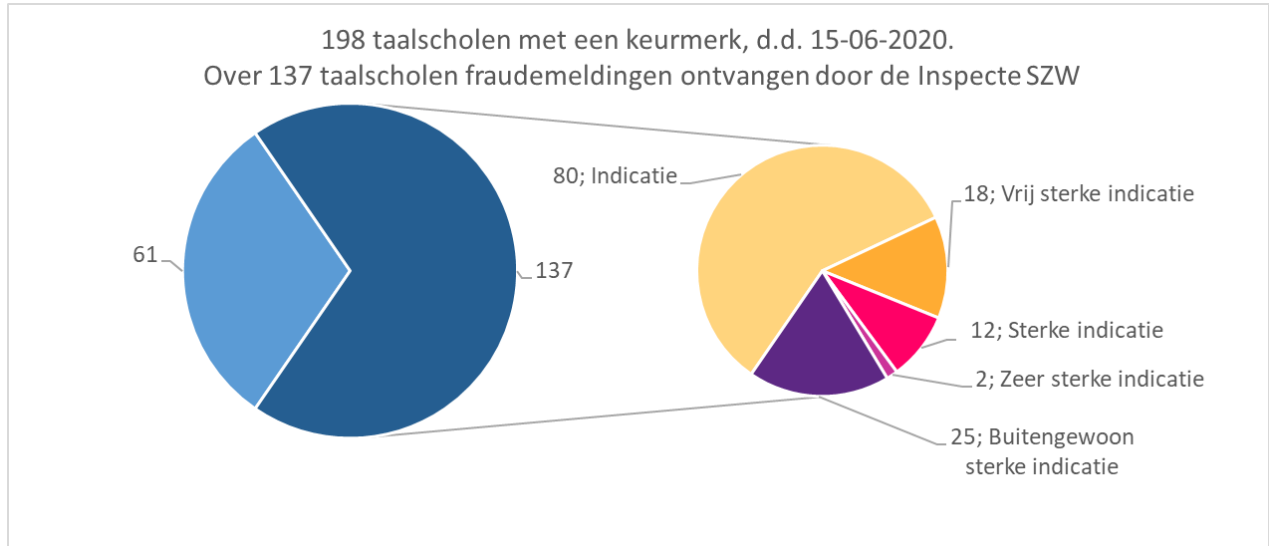
Bij 42% van de 576 meldingen is de inburgeraar het slachtoffer van de handelswijze van de taalschool, daar waar dit in het vorige signaal 41% betrof; dit percentage is dus nagenoeg gelijk gebleven. De inburgeraar is iets minder vaak passief betrokken bij de frauduleuze handelingen (-3%). De actieve rol van de inburgeraar is gelijk gebleven met 27%. Ook was er een aantal meldingen waarbij de betrokkenheid van de inburgeraar onbekend was (5%) of niet van toepassing was (6%), bijvoorbeeld omdat de melding een algemene strekking had.



Tabel 5: Rol van de inburgeraar

### Ernst meldingen per taalschool

De Inspectie SZW heeft de taalscholen gecategoriseerd van 'indicatie' tot 'buitengewoon sterke indicatie' op misstanden en fraude. Uit de analyse van de Inspectie SZW blijkt dat voor alle 137 taalscholen waarover de meldingen gaan, een indicatie van fraude geldt. In het eerdere signaal betrof het 114 taalscholen; in de afgelopen periode zijn er dus fraudemeldingen over 23 nieuwe taalscholen binnengekomen.



Tabel 6: Ernst meldingen per taalschool

In vergelijking met het signaal van 27 september 2019 zijn de aantallen in alle categorieën gestegen. De categorie 'indicatie' heeft met twaalf taalscholen de grootste stijging meegemaakt. De categorieën 'vrij sterke indicatie' en 'sterke indicatie' stegen beiden met vier taalscholen. De categorie 'zeer sterke indicatie' maakte de kleinste stijging door met twee taalscholen. De zwaarste categorie ('buitengewoon sterke indicatie') steeg met vijf taalscholen.

## **Bijlage**

### *Toelichting modus operandi*

#### **1. Werving klanten d.m.v. cadeaus**

Bij het werven van klanten met cadeaus kan men denken aan het verleiden middels cadeaubonnen en laptops, om zo zoveel mogelijk leerlingen te werven.

#### **2. Onder druk zetten en misleiding**

Het onder druk handtekeningen zetten door inburgeraars, onder contracten en/of facturen. Misleiding door middel van foutieve voorlichting over het onderwijs, te leveren diensten en bijvoorbeeld docenten en leslocaties.

#### **3. Kwaliteit onderwijs**

Niet gekwalificeerde docenten dan wel het niet op orde hebben van lesmateriaal/leslokalen.

#### **4. Fraude aanwezigheid**

Hieronder valt het onrechtmatig ondertekenen van presentielijsten en/of urenverklaring ten behoeve van de 64-uurs eis ONA (Oriëntatie Nederlandse Arbeidsmarkt) dan wel de 600-uurs eis voor de (LBH) leerbaarheidstoets.

#### **5. Examenfraude**

Onder examenfraude valt het bewust openbaar maken/delen en verspreiden van examenvragen. Het voortijdig weglopen bij een examen of het bewust invullen van willekeurige antwoorden (bewust zakken voor examens).

#### **6. ONA portfolio**

ONA portfolio (Oriëntatie op de Nederlandse Arbeidsmarkt) wordt niet door de inburgeraar opgesteld en wordt door de school opgesteld en ingestuurd naar DUO.

#### **7. DIGID-misbruik**

Bij het misbruiken van DIGID kan worden gedacht aan het opvragen van DIGID-gegevens van inburgeraars door taalscholen. Deze worden vervolgens gebruikt voor het goedkeuren van facturen.

#### **8. Vervalsing handtekeningen op stukken**

Hieronder vallen de onregelmatigheden in handtekeningen op facturen/contracten en/of machtigingsformulieren.

#### **9. Geen les wel declaratie**

Wel declaraties van taallessen ter goedkeuring ontvangen in 'mijn inburgering' maar deze lessen niet gevolgd hebben.

#### **10. Minder les, volledig gedeclareerd**

Minder uren les aangeboden/gevolgd dan hetgeen waar in het contract voor is getekend maar wel volledig gedeclareerd.

#### **11. Overige oneigenlijk gebruik lening**

Onder anderen reiskosten, rijlessen en kookworkshops.

#### **12. Samenspanning, verdeling van gelden**

Elke vorm van opzettelijke samenwerking/ondermijning waarbij de gelden worden verdeeld tussen inburgeraar en taalschool.

#### **13. Oneigenlijk gebruik lening, andere opleidingen**

Hieronder vallen alle meldingen/signalen waarbij wordt aangegeven dat er een andere opleiding uit de lening wordt gefinancierd dan waar de lening voor verstrekt is.

#### **14. Uitnutten lening**

Resterend bedrag lening wordt op de laatste factuur geïnd en vervolgens mogelijk verdeeld.