

7

Stemming motie Verhoging wettelijk strafmaximum doodslag

Aan de orde is **de stemming over een motie**, ingediend bij de behandeling van het wetsvoorstel **Wijziging van het Wetboek van Strafrecht in verband met de verhoging van het wettelijk strafmaximum van doodslag (verhoging wettelijk strafmaximum doodslag)**,

te weten:

- de motie-Veldhoen c.s. over een onderzoek naar sanctieverzwarende effecten door stapeling van wetten (35871, letter D).

(Zie vergadering van 14 februari 2023.)

De voorzitter:

Dan stemmen wij over de motie 35871, letter D, de motie van het lid Veldhoen c.s. over een onderzoek naar sanctieverzwarende effecten door stapeling van wetten. Wenst een van de leden een stemverklaring over de motie af te leggen? De heer Frentrop namens de Fractie-Frentrop.



De heer **Frentrop** (Fractie-Frentrop):

Voorzitter, dank u wel. Mijn fractiegenoot Hiddema heeft de motie mede ondertekend, dus het zal geen verbazing wekken dat wij voor de motie gaan stemmen. Toch is een kleine toelichting op zijn plaats, omdat het ons natuurlijk niet ontgaat dat het congres van GroenLinks zijn vertegenwoordigers in de Staten-Generaal heeft aangeraden om niet te ondertekenen ...

De voorzitter:

Meneer Frentrop, ik ga u even onderbreken. Een stemverklaring gaat echt alleen over uw eigen stemgedrag. Geen politieke polarisatie, niet over andere partijen; echt over uw eigen mening. Dus graag u daartoe beperken.

De heer **Frentrop** (Fractie-Frentrop):

De mening van mijn fractie is dat we puur inhoudelijk naar moties kijken en niet op basis van wie die heeft ingediend, dit in tegenstelling tot sommige andere fracties.

De voorzitter:

Dank u wel. Een van de andere leden nog een stemverklaring? Dat is niet het geval.

We stemmen bij zitten en opstaan.

Blijft u nog even zitten. Ik geef mevrouw Faber even het woord.

Mevrouw **Faber-van de Klashorst** (PVV):

Ik wil graag het ordevoorstel doen om volgende week hoofdelijk te stemmen, of vandaag.

De voorzitter:

Over de motie, bedoelt u?

Mevrouw **Faber-van de Klashorst** (PVV):

Ja.

De voorzitter:

Mevrouw Faber heeft het ordevoorstel gedaan om hoofdelijk te stemmen. Dat mag zij vragen. Ik doe dan het ordevoorstel om die hoofdelijke stemming volgende week te laten plaatsvinden, ware het niet dat we volgende week reces hebben. Dan komen we automatisch uit op over twee weken. Ik kijk even of de Kamer zich daarin kan vinden.

Mevrouw Bredenoord, misschien wilt u wat u nu zegt, toch even bij de interruptiemicrofoon zeggen voor de Handelingen, want wat u zegt, is wel relevant.

Mevrouw **Bredenoord** (D66):

Over twee weken hebben meerdere senatoren PACE-verplichtingen. Misschien moeten we in het College van Senioren nog even kijken naar een goede datum voor de hoofdelijke stemming.

De voorzitter:

Prima. Dan gaan we over twee weken in het College van Senioren even kijken wanneer we dit redelijkerwijs gaan doen.

Mevrouw **Faber-van de Klashorst** (PVV):

Dan stel ik voor dat de mensen die afwezig zijn, gaan pairen. We hoeven niet een hoofdelijke stemming uit te stellen omdat mensen in het buitenland zijn. Onze eerste corebusiness is stemmen hierzo. Als ze naar het buitenland willen gaan, moeten ze maar gaan pairen.

De voorzitter:

Dat is een term die ik als voorzitter niet ken en waar ik me ook niet mee bemoei.

Mevrouw **Nanninga** (Fractie-Nanninga):

Dank, voorzitter. Misschien een heel gek idee, maar als ik zo om mij heen kijk, zijn we volgens mij compleet. Dus waarom stemmen we niet nu? Het is leuk dat u daarover heeft nagedacht, maar ik stel voor om het nu te doen.

De voorzitter:

Als de meerderheid zich erin kan vinden om het nu meteen te doen, dan doen we het nu. Geen bezwaren? Dan ga ik nu even schorsen en vraag ik de fractievoorzitters om naar voren te komen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De voorzitter:

Ik constateer dat een meerderheid voorstander is van het hoofdelijk stemmen over twee weken. Zoals gebruikelijk doen we dat niet direct. We kunnen dat over twee weken in het CvS altijd weer opnieuw beschouwen, geef ik de leden nog even mee. Dan zijn we hiermee gekomen aan het einde van de reguliere stemmingen van vandaag.

De heer Koffeman heeft mij conform artikel 139, lid 1 van het Reglement van Orde gemeld de Kamer om verlof te willen vragen voor het houden van een interpellatie. Ik geef het woord aan de heer Koffeman voor een korte toelichting bij de interruptiemicrofoon. Dan zal ik daarna voorstellen om te stemmen bij zitten en opstaan over dit ordevoorstel.

De heer Koffeman (PvdD):

Voorzitter. Ik wil de Kamer graag om verlof vragen voor een interpellatie met de minister-president. Zoals bekend is de minister-president benaderd door de oud-Eurocommissaris met een verzoek tot een onderhoud in het Torentje met de founder van Uber. Dat lobbyverzoek vond plaats tijdens de afkoelingsperiode, waarin lobbyactiviteiten voor de oud-Eurocommissaris verboden waren. Omdat dit soort lobbycontacten raken aan de integriteit van het openbaar bestuur, wil ik graag de minister-president daarover verantwoording laten afleggen. Dat zou primair een taak kunnen zijn voor de Tweede Kamer, maar omdat de Tweede Kamer onder druk van de coalitie besloten heeft voorlopig geen debat over de zaak te houden, wil ik vragen om verlof voor een spoedige interpellatie over dit onderwerp. Ik wil graag een stemming over dit verzoek.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan gaan we aanstonds stemmen bij zitten en opstaan over dit ordevoorstel. Wenst een van de andere leden nog het woord over het interpellatieverzoek? De heer Rosenmöller namens GroenLinks.

De heer Rosenmöller (GroenLinks):

Ik kan me twee dingen voorstellen. Dat is vragen stellen over dit onderwerp. Ik deel ook dat het primair een kwestie is van de Tweede Kamer. Nou is het zo dat die Tweede Kamer zowel een dertigledendebat heeft staan als dat zij op 8 maart met de klokkenluider over Uber gaat spreken. Dan denk ik dat de logische gevolgtrekking daarvan is, zeg ik ook tegen de heer Koffeman, dat als je vindt dat het primair een zaak is van de Tweede Kamer, je dan ten minste even afwacht. Dan was er nog bij ons vorige week de mogelijkheid om over Uber schriftelijke vragen te stellen. Die hebben de fracties van de Partij van de Arbeid en GroenLinks gesteld. Helaas hebben we de Partij voor de Dieren gemist, maar dat kan nog ingehaald worden. Dat alles bij elkaar brengt ons tot de conclusie dat het niet in de rede ligt dat nu te doen.

De voorzitter:

Dank u wel. We gaan er aanstonds over stemmen, zoals ik al zei.

Mevrouw Bredenoord (D66):

Voorzitter. Meneer Rosenmöller neemt alle woorden uit mijn mond. Ik wilde precies hetzelfde zeggen. Er zijn schriftelijke vragen gesteld door deze Kamer, door de Tweede Kamer en er komt nog een dertigledendebat. De klokkenluider van Uber is te gast in de Tweede Kamer. Op dit moment vinden wij het dus ook niet proportioneel om vanuit deze Kamer een interpellatie aan te vragen. Wij zullen het verzoek dus niet steunen.

De voorzitter:

Dank u wel. Voordat ik de heer Koffeman weer het woord geef, kijk ik eerst nog even of een van de andere leden het woord wenst. Mevrouw Faber.

Mevrouw Faber-van de Klashorst (PVV):

Voorzitter. De PVV wil graag het verzoek tot een interpellatiedebat van de heer Koffeman steunen, want deze Kamer heeft wel het recht om op elk moment de regering ter verantwoording te roepen voor het beleid.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Faber. Wenst een van de andere leden nog het woord op dit moment over het interpellatieverzoek? Dat is niet het geval. Dan geef ik de heer Koffeman het woord.

De heer Koffeman (PvdD):

Ik begrijp van collega Rosenmöller dat zijn afweging vooral ook samenhangt met wat de Tweede Kamer doet met dit onderwerp, met name met het bezoek van de klokkenluider en het dertigledendebat. Ik ben bereid om de stemming uit te stellen tot na die gebeurtenissen.

De voorzitter:

De heer Koffeman stelt voor om de door hem gevraagde stemming over zijn interpellatieverzoek uit te stellen. Ik kijk even of de Kamer zich daarin kan vinden. Dat is het geval. Dan stellen we die stemming uit tot nader order.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.