

7

Stemming Wet gemeentelijke taak mogelijk maken asielopvangvoorzieningen

Stemming Wet gemeentelijke taak mogelijk maken asielopvangvoorzieningen

Aan de orde is **de stemming** in verband met het wetsvoorstel **Regels inzake een wettelijke taak van gemeenten om opvangvoorzieningen voor asielzoekers mogelijk te maken (Wet gemeentelijke taak mogelijk maken asielopvangvoorzieningen) (36333)**.

(Zie vergadering van 16 januari 2024.)

De voorzitter:

Thans is aan de orde de stemming over wetsvoorstel 36333, Regels inzake een wettelijke taak van gemeenten om opvangvoorzieningen voor asielzoekers mogelijk te maken. De heer Van Hattem heeft eerder om een hoofdelijke stemming verzocht. Dan stemmen we nu over het wetsvoorstel Wet gemeentelijke taak mogelijk maken asielopvangvoorzieningen (36333).

Wenst een van de leden een stemverklaring af te leggen? Mevrouw Lagas, gaat uw gang.

Mevrouw Lagas (BBB):

Dank u wel, voorzitter. De BBB wenst de situatie in de asielketen op korte termijn te verbeteren. De BBB is daarom ook niet tegen de spreiding van de verantwoordelijkheid over het land. De voorliggende wet lijkt sympathiek, maar heeft een heleboel haken en ogen. De wet lost de problemen niet op korte termijn op. In afwachting van deze wet zijn er weliswaar verschillende opinies binnen de fractie, maar we vinden dat we politiek gezien die verschillen opzij moeten zetten om als partij een eenduidig signaal af te geven aan het land en het landsbestuur. We stemmen dus als fractie tegen deze wet.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Lagas. Dan de heer Van Rooijen namens 50PLUS.

De heer Van Rooijen (50PLUS):

Voorzitter. De verkiezingsuitslag van 22 november met enorme verschuivingen kan je een eerste duidelijke reactie vanuit het electoraat noemen op het te gemakkelijk iedereen in het gelid proberen te zetten. De opstand van de provincie, de regio tegen het land, om zo een algemene duiding te geven van de verkiezingsuitslag, was een duidelijk signaal om eerst weer eens te gaan nadenken.

Voorzitter. Daarom heeft deze spreidingswet, ook door het moment van behandeling, zo'n symbolische waarde. Het is weer een mijlpaal van centrale sturing. Natuurlijk, de immigratie is deksels ingewikkeld en het meeste overkomt ons. Heus, de fractie van 50PLUS heeft alle begrip voor de argumenten in dit ongelofelijk lastige vraagstuk, maar laten we het nee van volksvertegenwoordigers, net als het nee

van veel kiezers in november, met z'n allen serieus nemen en op zijn waarde schatten.

Voorzitter. Mijn fractie geeft vandaag voorrang aan het alarmsignaal boven een genuanceerde afweging van alle bestuurlijke argumenten die ten grondslag liggen aan deze wet. Daarom zal de fractie van 50PLUS tegen het wetsvoorstel stemmen.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan mevrouw Nanninga namens JA21.

Mevrouw Nanninga (JA21):

Dank, voorzitter. De fractie van JA21 liep al niet warm voor de dwangwet. Daar hebben het debat, de andere standpunten van andere fracties en de beantwoording door de staatssecretaris weinig aan veranderd. Kijk ook weer naar de actualiteit sinds de afgelopen week, sinds we dit met elkaar besproken hebben. Er is geen zicht op de instroom. Er zijn gemeenten zoals Westland die al zeggen: dit gaan we écht niet doen. Dat alles in aanmerking nemend zullen wij vanuit de grond van ons hart tegen deze verschrikkelijke wet stemmen. Wij roepen gemeenten ook op om het voorbeeld van Westland te volgen en hier niet in mee te gaan. Wij stemmen tegen.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Nanninga. De heer Van Hattem namens de PVV.

De heer Van Hattem (PVV):

Dank, voorzitter. Zoals vorige week ook uitgebreid besproken, zorgt deze wet er alleen maar voor dat de asielopvangcapaciteit in Nederland wordt verruimd, en dan ook nog op de langere termijn en structureel gezien. Als er dan niks aan de instroom gebeurt, lost dit helemaal niks op. Integendeel, Nederland is al propvol en het wordt alleen maar voller hierdoor. De dwang richting de gemeentes is bovendien onacceptabel. En zoals net gememoreerd in de derde termijn, is de wet ook nog slecht uitvoerbaar. Kortom, de PVV-fractie zal tegen dit schabouwelijke wetsvoorstel stemmen.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Van Hattem. Wenst een van de andere leden een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval.

Ik verzoek de leden zo dadelijk duidelijk hun stem met het woord "voor" dan wel "tegen" uit te brengen, zonder enige bijvoeging.

In stemming komt het wetsvoorstel.

Vóór stemmen de leden: Karimi, Klip-Martin, Kluit, Koffeman, Martens, Van Meenen, Meijer, Moonen, Nicolai, Perin-Gopie, Petersen, Prins, Ramsodit, Recourt, Rietkerk, Roovers, Rosenmöller, Schippers, Talsma, Thijsen, Veldhoen, Visseren-Hamakers, Vos, Aerds, Van Apeldoorn, Bakker-Klein, Van Ballekom, Belhirsch, Van den Berg, Bovens, Bruijn, Crone, Dittrich, Fiers, Geerdink, Van der Goot, Van

Gurp, Hartog, Holterhues, Huizinga-Heringa, Janssen, Janssen-van Helvoort en Kaljouw.

Tegen stemmen de leden: Kemperman, Van Kesteren, Kroon, Lagas, Van Langen-Visbeek, Marquart Scholtz, Nanninga, Van den Oetelaar, Oplaat, Panman, Van Rooijen, Schalk, Van Strien, De Vries, Van Wijk, Baumgarten, Bezaan, Van Bijsterveld, Croll, Dessing, Doornhof, Van Gasteren, Goossen, Griffioen, Van Hattem, Heijnen en Jaspers.

De voorzitter:

Ik constateer dat dit wetsvoorstel met 43 stemmen voor en 27 stemmen tegen is aanvaard.