

## Chronologisch overzicht behandeling Claim Rietveldt

	Ondernomen acties en correspondentie met derden
	Correspondentie en overleg tussen Buma/Stemra (hierna: B/S) en de heer Rietveldt (al dan niet vertegenwoordigd door de heer Storm of advocaat)
	Besprekingen tussen B/S en de heer Rietveldt
	Correspondentie tussen de heer Gerrits en de heer Rietveldt/Storm

In onderzocht overzicht zijn namen van medewerkers van Buma/Stemra vervangen door functieomschrijvingen. Wij hebben aan het CvTA tevens een versie van dit overzicht verstrekt waarin namen van medewerkers wel zijn vermeld.

Ref	Datum	
<b>2006</b>		
1	juli 2006	<b>Actie Rietveldt: componeren muziekwerk</b> In juli 2006 componeert de heer Rietveldt in opdracht van AllezAllez de muziek ten behoeve van de anti-download spot voor Filmwereld. Uit het briefingsformulier van Combat blijkt dat het gaat om vier verschillende commercials (bioscoopversie, huurversie, koopversie en tv serie).
<b>2007</b>		
<b>Januari</b>		
2	18-1-2007	<b>Correspondentie: Rietveldt aan B/S (aanmelding muziekwerk)</b> De heer Rietveldt meldt bovengenoemd muziekwerk aan bij B/S door middel van het "aanmeldingsformulier CTB" d.d. <b>18 januari 2007</b> , hier is MBR Music vermeld als uitgever en is onder "overige bijzonderheden" de volgende opmerking toegevoegd: <i>"Deze muziek wordt in alle bioscopen van Nederland de gehele dag beluisterd. Wordt in 2007 als spot uitgezonden op TV. Tevens op huur- en koop dvd (video)."</i> Het onder ref. 1 genoemde briefingsformulier wordt bij de aanmelding meegezonden.
<b>Februari</b>		
3	5-2-2007	<b>Actie B/S: registreren muziekwerk</b> Werk met titel "ANTI DOWNLOAD" opgenomen in "Overzicht aangemelde werken" van Rietveldt.
<b>Maart</b>		
<b>April</b>		
<b>Mei</b>		
<b>Juni</b>		
<b>Juli</b>		
<b>Augustus</b>		
<b>September</b>		
<b>Oktober</b>		
4	30-10-2007	<b>Correspondentie: Rietveldt aan B/S (brief verzonden per e-mail)</b> De heer Rietveldt stuurt een brief aan B/S (gericht aan accountmanager A) waarin hij zijn ongenoegen uit over de gang van zaken met betrekking tot de afwikkeling van afrekeningen. Met betrekking tot de spot vermeld hij hierin het volgende: <i>"Nog even terug naar de BUMA – afrekening van 19 Oktober j.l. is mij volkomen onduidelijk waarom de afrekening m.b.t. mijzelf over de periode tweede helft 2006 op 0,0 is komen te staan. Aangezien ik de muziek heb verzorgd van een Anti-downloadspot van Filmwereld, waarin bij de deal met Filmwereld de rechten niet door hen zijn afgekocht. De Spot is het laatste halfjaar 2006 in alle bioscopen van Nederland gedraaid."</i> De rest van de brief gaat over andere klachten/muziekwerken.
<b>November</b>		
5	2-11-2007	<b>Correspondentie: B/S aan Rietveldt (e-mail)</b> De heer Rietveldt wordt bedankt voor zijn brief en B/S (in deze vertegenwoordigd door accountmanager A) zegt het volgende toe: <i>"Een week is voor mij tekort om met een afdoende antwoord te komen. Laten wij afspreken dat ik u binnen twee weken na nu bericht."</i>
6	2-11-2007	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Accountmanager A vraagt in deze e-mail aan accountmanager B wat er mogelijk aan de hand kan zijn. Accountmanager B wordt gevraagd deze case op te pakken en om accountmanager A hierover geïnformeerd te houden.
7	2-11-2007	<b>Correspondentie: B/S aan Rietveldt (e-mail)</b> Accountmanager B vraagt de heer Rietveldt om aanvullende informatie, onder andere met betrekking tot de spot.
8	26-11-2007	<b>Actie B/S: Interne e-mail</b> Accountmanager B vraagt aan medewerker F member services of de heer Rietveldt een voorschot kan krijgen en voor welk bedrag.

9	26-11-2007	<b>Correspondentie: Rietveldt aan B/S (e-mail)</b> De heer Rietveldt stelt zoals die middag besproken is met B/S, twee data voor om een afspraak te maken met B/S: 21-1-2008 of 22-1-2008.
10	26-11-2007	<b>Correspondentie: B/S aan Rietveldt (e-mail)</b> Accountmanager B laat als reactie op bovenstaande e-mail weten dat het 2-1-2008 wordt.
11	27-11-2007	<b>Correspondentie: B/S aan Rietveldt (e-mail)</b> Accountmanager B laat weten dat hij in voorgaande e-mail 22-1-2008 bedoelt en biedt zijn verontschuldigingen aan.
12	28-11-2007	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Accountmanager B vraagt aan accountmanager D of er een regeling is met Filmwereld inzake het vertonen van de Anti-Downloadspot in de bioscopen in Nederland.
13	29-11-2007	<b>Correspondentie: B/S aan Rietveldt (e-mail)</b> Accountmanager B stuurt het volgende bericht aan de heer Rietveldt: <i>"Graag informeer ik je hierbij dat er voor de vertoning van de Anti-Downloadspot in 2006 is geïncasseerd. Welk bedrag er precies beschikbaar is, heb ik nog niet boven tafel, omdat dit muziekgebruik zit opgesloten in een zgn. lumpsum die er voor het ten gehore brengen van muziek tijdens filmvoorstellingen wordt geïncasseerd. Ik laat dit met voorrang uitzoeken, zodat we tot na-verrekening kunnen overgaan. Het meest recente voorschot ad € 2.000,- wat je hebt gekregen is nog niet ingelopen. Om die reden kan je (helaas) geen ander voorschot verstrekt krijgen."</i>
14	30-11-2007	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Accountmanager B laat accountmanager A weten dat hij naar aanleiding van bovenstaande e-mail (d.d. 29-11-2007) een boze heer Rietveldt aan de telefoon heeft gehad en dat hij toch een voorschot wenst te ontvangen. Tevens wordt in deze mail genoemd dat hij <i>"op de rol staat om tijdens het a.s. clusteroverleg van 4 december als spoedklacht te worden geregistreerd."</i>
<b>December</b>		
<b>2008</b>		
<b>Januari</b>		
15	22-1-2008	<b>Bespreking tussen Rietveldt en B/S</b> Er vindt een bespreking plaats tussen de heer Rietveldt en accountmanager B van B/S. Uit een intern verslag van dit gesprek blijkt dat over diverse onderwerpen is gesproken: met betrekking tot de spot is het volgende vermeld: <i>"Downloadspot. Hoe zit het er nu mee. Wil graag afgerekend worden."</i>
<b>Februari</b>		
16	6-2-2008	<b>Correspondentie: B/S aan Rietveldt (e-mail)</b> Accountmanager B vraagt aan de heer Rietveldt om nadere informatie te verstrekken inzake de TV-en bioscoopvertoning van de downloadspot.
17	13-2-2008	<b>Correspondentie: Rietveldt aan B/S (e-mail)</b> De heer Rietveldt reageert op de voorgaande e-mail en stelt dat de spot in het najaar van 2006 in alle bioscopen in Nederland is uitgezonden en <i>"Natuurlijk heb ik hiervan bewijsmateriaal en zou ik dat kunnen opsturen. Het is echter voor mij veel werk."</i> De heer Rietveldt vraagt of B/S hier niet op een andere manier achter kan komen.
18	20-2-2008 / 4-3-2008	<b>Actie B/S: interne e-mails</b> Uit (interne) mailcorrespondentie blijkt dat intern vijf verschillende medewerkers door accountmanager B worden benaderd met de vraag <i>"of en zo ja welke regeling er is getroffen voor gebruik van de zgn. anti downloadspot."</i> Geen van de benaderde medewerkers kan hierop een antwoord geven.
<b>Maart</b>		
19	4-3-2008	<b>Correspondentie: B/S aan Rietveldt (e-mail)</b> Accountmanager B laat de heer Rietveldt weten dat het <i>"nog niet zo eenvoudig is om gegevens over de anti-downloadspot te achterhalen"</i> en vraagt wederom met <i>"excuses voor de eventuele 'overlast'"</i> aan de heer Rietveldt om nadere informatie te verstrekken inzake de vertoning van de downloadspot.
20	9-3-2008	<b>Correspondentie: Rietveldt aan B/S (e-mail)</b> De heer Rietveldt verwijst voor informatie naar de website van Filmwereld voor alle versies van de spot en merkt daarbij op: <i>"Meer gegevens kan ik je niet geven, alles staat op deze site [...]"</i>
21	17-3-2008	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Vraag van medewerker A member services (afdeling commentaren) aan accountmanager B of bekend is vanaf wanneer spot op dvd's staat.
22	17-3-2008	<b>Correspondentie: B/S aan Rietveldt (e-mail)</b> Accountmanager B mailt aan de heer Rietveldt: <i>"Sorry dat ik je nogmaals lastig moet vallen, maar dit is nogal een lastig dossier [...]"</i> en vraagt vanaf wanneer de downloadspot op dvd's is gebruikt.

<b>23</b>	19-3-2008	<b>Correspondentie: Rietveldt aan B/S (e-mail)</b> De heer Rietveldt laat weten dat clip is geplaatst op alle dvd's die vanaf het begin van het 4e kwartaal 2006 zijn uitgekomen en dat dit tot op heden zou doorlopen (als voorbeeld noemt de heer Rietveldt de dvd's van de films "Zwartboek" en "Alles is liefde", die hij recent nog heeft gekocht). Hij merkt daarbij op " <i>Wat betreft aantallen zou ik zeggen, weet de Buma/Stemra daar wel mee om te gaan.</i> " De heer Rietveldt voegt hieraan toe: " <i>Toch hoop ik dat je eruit komt en dat ik in Juni een fors bedrag tegemoet kan zien. anders hebben we toch een groot probleem en kan ik hier niet accoord mee gaan.</i> "
<b>24</b>	19-3-2008 20-3-2008	<b>Actie B/S: interne e-mails</b> Mail zoals ontvangen van de heer Rietveldt d.d. 19-3-2008 wordt door accountmanager B doorgestuurd naar medewerker A member services, deze laat weten dat " <i>ik heb dit al doorgezet naar copyright om de verdeling aan te maken. Zodra dit is gebeurd zet ik een actie uit naar de 2e lijn.</i> " Medewerker A member services merkt daarbij op dat deze niet weet of het haalbaar is dat de heer Rietveldt in juni een fors bedrag tegemoet kan zien. Accountmanager B geeft bij de heer Rietveldt aan pas iets te willen melden, als " <i>we zekerheid hebben over of bedrag en/of wanneer bedrag komt.</i> "
<b>April</b>		
<b>Mei</b>		
<b>Juni</b>		
<b>25</b>	27-6-2008	<b>Correspondentie (telefonisch)</b> Uit de e-mail tussen de accountmanager B en medewerker A member services blijkt dat accountmanager B die dag telefonisch contact heeft gehad met de heer Rietveldt en dat de heer Rietveldt e.e.a. graag voor 1 september geregeld wilt hebben.
<b>26</b>	27-6-2008 18-7-2008	<b>Actie B/S: interne e-mails</b> Er wordt intern gecommuniceerd over de voortgang van de afrekening van de downloadspot en er wordt besloten om contact te zoeken met Stichting Brein.
<b>Juli</b>		
<b>27</b>	18-7-2008	<b>Actie B/S: e-mail aan Stichting BREIN</b> Accountmanager B vraagt aan Stichting BREIN of zij in deze kwestie kunnen helpen.
<b>28</b>	18-7-2008	<b>Actie derden: e-mail van Stichting BREIN aan B/S</b> Stichting BREIN laat het volgende weten: " <i>Het laatste bericht is dat wij een rekening gaan krijgen van B/S. Die gaan wij dan betalen. Dat lijkt mij een prima en voor alle partijen beuredigende oplossing ondanks de onduidelijkheid die over de afspraak bestaat.</i> "
<b>Augustus</b>		
<b>29</b>	11-8-2008	<b>Actie B/S: e-mail van B/S aan Stichting BREIN</b> Accountmanager B stuurt informatie over de spot aan Stichting BREIN.
<b>30</b>	12-8-2008	<b>Actie derden: e-mail van Stichting BREIN aan B/S</b> Stichting BREIN laat accountmanager B weten dat dit spotje inderdaad van Filmwereld is geweest maar niet van Stichting BREIN. Omdat Stichting BREIN hierbij wel betrokken is geweest, heeft Stichting BREIN contact opgenomen met de personen die de leader/spot hebben ontwikkeld en "zij" gaan dit oppakken.
<b>31</b>	12-8-2008	<b>Actie B/S: e-mail aan Stichting BREIN</b> Accountmanager B vraagt aan Stichting BREIN of zij aan deze kwestie een hoge prioriteit willen geven.
<b>32</b>	12-8-2008	<b>Actie derden : e-mail van NVPI aan B/S</b> NVPI laat aan accountmanager B weten dat zij die dag bericht heeft ontvangen over de vermeende problemen rond het muziekgebruik in de commercials van Filmwereld. NVPI zou namens Filmwereld de commercials hebben laten maken door een reclamebureau. NVPI vraagt om gerichte informatie zodat NVPI navraag kan doen bij het reclamebureau dat de commercials heeft gemaakt. Daarnaast meldt NVPI dat de commercials inmiddels offline zijn gehaald.
<b>33</b>	12-8-2008	<b>Actie B/S: e-mail aan NVPI</b> Accountmanager B laat weten dat er op zich geen problemen zijn, maar dat het gaat om de afwikkeling van een commentaar van een componist: " <i>De vraag die nu voorligt is hoe Filmwereld dit met Buma heeft geregeld en vooral voor welk bedrag</i> " en stuurt van Rietveldt verkregen informatie over het gebruik van de spot mee en voegt daaraan toe: " <i>Niets alarmerends derhalve, behalve dat Rietveld zelf boos is ivm lange afhandelingstermijn en nu met 'stappen' dreigt.</i> "

34	13-8-2008	<b>Actie derden: e-mail van Stichting BREIN aan B/S</b> Stichting BREIN laat accountmanager B weten dat het onjuist zou zijn om Stichting BREIN verantwoordelijk te houden voor de spot of voor de afhandeling van de claim van de componist. Stichting BREIN spreekt zijn zorgen uit over het eventueel in een kwaad daglicht stellen van Stichting BREIN door de componist Rietveldt. Stichting BREIN benadrukt dat het om een Filmwereldspot gaat en niet om een spot van Stichting BREIN. Verder laat Stichting BREIN het volgende weten: <i>"Het is nu in elk geval ook buiten Stemra duidelijk dat de componist meent dat hem geld verschuldigd is naar aanleiding van het gebruik van die spot. Zo kan er aan een oplossing gewerkt worden."</i>
35	14-8-2008	<b>Actie derden: e-mail van Combat B.V. aan B/S en NVPI</b> Combat B.V. laat ("na een speurtocht in het archief en navraag bij betrokkenen") weten dat productiemaatschappij AllezAllez met de heer Rietveldt een deal heeft gemaakt voor het componeren van de spot. Men is bezig om hiervan een contract op te zoeken. De producer herinnert zich dat de heer Rietveldt het toen als vriendendienst voor de regisseur heeft gedaan (voor een bedrag van € 1.000). De accountpersoon gaf aan dat hij niet begreep waarom Rietveldt geld verwacht van Buma, aangezien het een 'in opdracht' klus was. En: <i>"Aan alle betrokkenen is toendertijd aangegeven dat het een low budget klus was en voor een goed doel, dus vandaar ook dat er voor een vriendenprijs een muziekje is gemaakt. En we geen gebruik maakten van bestaande muziek waarover we via Buma zouden moeten afdragen."</i>
36	14-8-2008	<b>Actie B/S: e-mail aan Combat B.V.</b> Accountmanager B bedankt Combat B.V. voor <i>"deze buitengewoon eye-openende informatie"</i> en vraagt aan Combat B.V. om het contract te mogen ontvangen.
37	14-8-2008	<b>Actie derden: e-mail van NVPI aan B/S</b> NVPI laat weten <i>"Ik was er al bang voor dat het zo iets was. Sinds wanneer is Rietveldt bij jullie aangesloten?"</i>
38	14-8-2008	<b>Actie derden: e-mail van Combat B.V. aan B/S en NVPI</b> Combat B.V. laat weten een bericht van de producer af te wachten en dan accountmanager B nader te informeren.
39	15-8-2008	<b>Actie derden: e-mail van NVPI aan B/S</b> NVPI laat aan accountmanager B weten dat zij vandaag van Combat kopieën heeft ontvangen van de facturen die de heer Rietveldt heeft verstuurd voor zijn werk aan de commercials voor Filmwereld. NVPI meldt dat Filmwereld de exclusieve gebruiksrechten had verkregen en handelde binnen de gemaakte afspraken met de heer Rietveldt: <i>"Er zijn destijds afspraken gemaakt met Rietveldt over het exclusieve gebruik door Filmwereld en de exploitatie ervan. De facturen zien dan ook toe op de levering van 'exclusieve muziek' voor onder de spots van Filmwereld, waarvan het gebruik bij Rietveldt bekend was. Dat er geen overeenkomst met Buma ligt, is dan ook volstrekt begrijpelijk. Filmwereld had de exclusieve gebruiksrechten verkregen en handelde binnen de gemaakte afspraken met Rietveldt."</i> Ook merkt NVPI op dat de heer Rietveldt zelf de bioscoopversie van de commercial online heeft gezet, zonder dat daarvoor toestemming is gegeven door Filmwereld.
40	19-8-2008	<b>Correspondentie: B/S aan Rietveldt (e-mail)</b> Accountmanager B laat aan de heer Rietveldt weten dat de opdrachtgever beweert dat er afspraken zijn gemaakt met hem over de exploitatie van de auteursrechten. Accountmanager B vraagt of de heer Rietveldt hem over deze afspraken kan informeren.
41	20-8-2008	<b>Correspondentie: Rietveldt aan B/S (e-mail)</b> De heer Rietveldt stuurt een e-mail aan accountmanager B met als bijlage een mail d.d. 4 juli 2006 waarin is opgenomen dat de spot gemaakt wordt voor een bedrag van € 1.000: <i>"Het overeengekomen bedrag is echter exclusief de afdrachten van rechten aan de desbetreffende instanties zoals Buma/Stemra en sena."</i>
42	20-8-2008	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Accountmanager B vraagt aan medewerker A juridische zaken, wat naar aanleiding van voorgaande correspondentie de volgende stap zou moeten zijn.
43	28-8-2008	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Accountmanager B laat aan accountmanager C weten dat naar aanleiding van overleg met medewerker A juridische zaken is besloten om alsnog te gaan factureren.
<b>September</b>		
44	15-9-2008	<b>Correspondentie: Rietveldt aan B/S (e-mail)</b> De heer Rietveldt stuurt op verzoek de afspeeltijden van de Anti-downloadspot op diverse items. Op basis van dit bericht blijkt de afspeeltijd op de koopversie van de DVD 45 seconden te bedragen.
45	17-9-2008	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Accountmanager C stuurt aan accountmanager B een berekening van de vergoeding voor de Filmwereld spot op dvd's over 2007. Deze berekening komt uit op een totale vergoeding van € 21.403,44

Oktober		
46	7-10-2008	<b>Correspondentie: Rietveldt aan B/S (e-mail)</b> De heer Rietveldt vraagt aan accountmanager B naar de voortgang van de claim.
47	7-10-2008	<b>Correspondentie: B/S aan Rietveldt (e-mail)</b> Accountmanager B laat aan de heer Rietveldt weten dat dit "in volle gang" is.
48	30-10-2008 10:54	<b>Actie B/S: e-mail van B/S aan Filmwereld</b> Accountmanager C stuurt aan Filmwereld de berekening (op basis van gemiddelde opgaven van videodistributeurs) van de claim en vraagt of zij het met deze claim (cf de berekening van B/S d.d. 17-9-2008) eens kunnen zijn.
49	30-10-2008 12:39	<b>Correspondentie: Rietveldt aan B/S (e-mail)</b> De heer Rietveldt laat weten dat hij de tijd rijp vindt om een deadline te stellen en dat hij 12 november 2008 als streefdatum heeft bepaald. "Per 12 November geef ik de zaak uit handen via een advocaat, alvorens e.e.a. naar buiten te brengen in de dag- weekbladen."
50	30-10-2008	<b>Actie B/S: interne e-mails</b> Er vindt intern overleg plaats tussen accountmanager B, accountmanager C en medewerker C juridische zaken over hoe te reageren op bovenstaand bericht.
November		
51	3-11-2008 10:49	<b>Correspondentie: B/S aan Rietveldt (e-mail)</b> Accountmanager B laat aan de heer Rietveldt weten dat er eind oktober 2008 een claim is neergelegd bij Filmwereld en dat hij verwacht ruim voor 12 november hier een reactie op te zullen ontvangen.
52	3-11-2008 14:36	<b>Actie derden: e-mail van Filmwereld aan B/S</b> Filmwereld schrijft het volgende: <i>"Ik weet niet wat dit nu weer is maar ik zal het na laten gaan bij het bedrijf dat de spot heeft gemaakt. Ik neem aan dat zij het goed geregeld hebben. Er is echter nooit sprake geweest van een verplichting naar onze leden toe vanwege de spot. Ik kom er bij je op terug."</i>
53	14-11-2008 9:18	<b>Correspondentie: B/S aan Rietveldt (e-mail)</b> Accountmanager B schrijft in zijn e-mail o.a. het volgende: <i>"Hedenochtend zal, aangezien door ons nog geen reactie is ontvangen, een herinnering aan Filmwereld worden verzonden."</i>
54	14-11-2008	<b>Actie B/S: email van B/S aan Filmwereld</b> Accountmanager C vraagt of Filmwereld op korte termijn B/S kan informeren over de claim.
55	15-11-2008	<b>Actie derden: e-mail van Filmwereld aan B/S</b> Filmwereld schrijft het volgende: <i>"We zijn het aan het nagaan bij het bureau dat verantwoordelijk is voor de spot. Wij voelen ons (en de leden) in ieder geval vooralsnog niet aansprakelijk hiervoor. Je hoort snel."</i>
56	25-11-2008	<b>Correspondentie: Rietveldt aan B/S (e-mail)</b> Uit een e-mail van de heer Rietveldt blijkt dat hij een telefonisch gesprek met accountmanager B heeft gehad. In zijn e-mail vraagt de heer Rietveldt aan accountmanager B om het volgende te bevestigen: <i>"...waarin jij hebt afgesproken dat Buma/Stemra mij in de maand december een financieel voorschot op het voorstel van de mij toekomstige rechten van de afgelopen jaren vanaf 2006 tot heden zal verstrekken en in de maand December 2008 met mij zal verrekenen."</i>
57	26-11-2008	<b>Correspondentie: B/S aan Rietveldt (e-mail)</b> Accountmanager B reageert als volgt op bovenstaand bericht: <i>"Ik bevestig ons gesprek van maandag j.l. Wat ik heb gezegd is dat ik <b>mij er hard voor wil maken</b> nog dit jaar (dat is december 2008) de zaak af te ronden, dan wel tot een voorschot te komen."</i>
58	26-11-2008	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Accountmanager B stelt voor aan medewerker A member services en accountmanager C om in december 2008 een (conservatief) voorschot te verstrekken van € 10.000,- en vraagt of medewerker A member services dit in gang wilt zetten.
December		
59	9-12-2008	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Accountmanager B vraagt aan accountmanager C om een berekening van de afkoop voor eind 2006 - groot deel 2008.
60	15-12-2008	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Accountmanager B vraagt of accountmanager C inmiddels al antwoord heeft. Accountmanager B schrijft te overwegen om 2006 - 2008 voor € 15.000,- af te kopen.
61	15-12-2008	<b>Correspondentie: Rietveldt aan B/S (factuur)</b> De heer Rietveldt stuurt een factuur ad € 75.000,- excl btw aan B/S (zonder onderbouwing) met als omschrijving: <i>"Voorschot op "voorstel van afkoop" royalties m.b.t. vervaardigde muziek onder reclamespot "anti-download" van Filmwereld in de periode 2006 t/m 2008. Betreffende plaatsing op Huur en Koop Dvd's alsmede programmering in Bioscoop-en T.v.-reclame."</i>

62	16-12-2008	<b>Correspondentie: B/S aan Rietveldt (brief)</b> B/S deelt middels dit schrijven aan de heer Rietveldt mee dat zij bereid is een renteloos voorschot ad € 15.000,- aan de heer Rietveldt te verstrekken. Indien de werkelijke afrekening lager is dan het verstrekte voorschot, behoudt B/S zicht het recht voor het teveel verstrekte voorschot terug te vorderen. De heer Rietveldt heeft dit schrijven voor akkoord getekend.
63	22-12-2008	<b>Correspondentie: B/S aan Rietveldt (brief)</b> Een brief met de volgende tekst wordt door accountmanager B namens B/S aan de heer Rietveldt gestuurd (de heer Rietveldt laat weten deze brief destijds niet ontvangen te hebben): <i>"Besloten is om het gebruik van bovengenoemd muziekwerk op huur- en koop DVD's in de periode 2006 - 2008, aan u af te rekenen in de vorm van een schikking. De schikking bedraagt een bedrag van 15.000,- euro. Dit bedrag zal u in december 2008 bij wijze van een voorschot ontvangen. Definitieve afhandeling volgt in januari 2009. Op 15 december 2008 heeft u ons een factuur gezonden voor bovengenoemd muziekgebruik, maar ook voor programmering in bioscoop en gebruik in TV-reclame. Dit muziekgebruik zal als een sepeeraat commentaar worden afgewikkeld."</i>
64	22-12-2008	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Accountmanager B laat aan medewerker B member services en medewerker A member services weten dat in de service call van de anti-download spot twee nieuwe documenten hangen, te weten een factuur van de heer Rietveldt aan B/S en een brief van B/S aan de heer Rietveldt. In de factuur van de heer Rietveldt wordt ook Bioscoop en TV-reclame gebruik genoemd. Accountmanager B schrijft dat dit gebruik ook binnen deze service call (indien mogelijk) aan de heer Rietveldt afgerekend zal worden.
65	24-12-2008	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Accountmanager C biedt zijn excuses aan voor de late reactie op de e-mail van accountmanager B (dd: 9-12-2008) en schrijft het volgende: <i>"Lijkt mij een goed plan en is te onderbouwen. Van Filmwereld niets meer gehoord. NVPI meldde mij nog dat de producenten uitdrukkelijk is verzocht de spot niet meer te gebruiken. Gelet op de omzetsnelheid van film DVD's verwacht ik niet dat er in 2008/2 nog nieuwe exemplaren zijn uitgebracht."</i>
66	24-12-2008	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Accountmanager B laat weten aan accountmanager C dat de zaak inmiddels loopt en een voorschot ad € 15.000,- verrekend zal worden met afkoop in januari 2009.
67	24-12-2008	<b>Actie B/S: Betaling voorschot ad € 15.000</b> Uit het RC overzicht van de heer Rietveldt blijkt dat B/S op 24 december 2008 een bedrag overmaakt naar het bankrekeningnummer van de heer Rietveldt.
<b>2009</b>		
<b>Januari</b>		
68	5-1-2009	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Medewerker A member services reageert op de e-mail accountmanager B (dd: 22-12-2008). Medewerker A member services laat weten dat deze dacht dat alles al was afgekocht. Medewerker A member services merkt op dat naar eigen weten bioscoopreclame niet door B/S wordt afgerekend. Medewerker A member services vraagt of de TV-reclame ook via een schikking moet worden geregeld.
69	5-1-2009	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Accountmanager B laat aan medewerker A member services weten dat de afkoop alleen gold voor gebruik van de spot op DVD's. Accountmanager B schrijft dat als bioscoopreclame niet apart wordt afgerekend, dan alleen nog de TV-reclame rest. Hij vraagt of bij de heer Rietveldt uitzenddata moet worden opgevraagd.
70	5-1-2009	<b>Actie B/S: interne e-mail B/S</b> Medewerker A member services laat aan accountmanager B weten dat geen enkele uitzending bij B/S bekend is, de commercial in zijn geheel niet. Als de heer Rietveldt uitzendschema's zou hebben, dan zou dit geweldig zijn, aldus medewerker A member services. Mocht de heer Rietveldt geen uitzendschema's hebben, dan zou zij graag de naam van het reclamebureau willen weten.
71	6-1-2009	<b>Correspondentie: B/S aan Rietveldt (e-mail)</b> Accountmanager B schrijft het volgende aan de heer Rietveldt: <i>"In december 08 hebben we het DVD-deel kunnen afwikkelen, ik stel voor dat we nu snel de rest oppakken. Bioscoop gebruik wordt helaas niet apart afgerekend, dus daar kunnen we niet zoveel mee, helaas. Voor wat RTV commercials betreft natuurlijk wel: maar de (hele) commercial is niet bij ons bekend. Als je de uitzendschema's (waar, vanaf wanneer) hebt dan zou dit geweldig zijn. Als je daar niet over beschikt, dan willen we graag de naam van het reclamebureau weten, zodat we het begeleidingsformulier kunnen achterhalen. Kun je ons van informatie voorzien?"</i>



72	6-1-2009	<b>Correspondentie: Rietveldt aan B/S (brief in e-mail)</b> De heer Rietveldt laat met dit bericht aan accountmanager B weten: <i>"zoals hedenmiddag met je besproken, denk ik dat het gestelde bedrag van de schikking niet de totale lading zal dekken"</i> en vraagt een onderbouwing voor het genoemde bedrag. Daarnaast laat de heer Rietveldt weten dat hij het op zijn minst merkwaardig vindt dat er geen rechten worden afgedragen voor bioscoopgebouwk. Voor het uitzendschema van de TV-spot verwijst de heer Rietveldt naar het reclamebureau Allez Allez.
73	21-1-2009	<b>Actie B/S: administratieve afwikkeling schikking ad € 15.000</b> Uit het RC overzicht van de heer Rietveldt blijkt dat B/S op 21 januari 2009 het voorschot ad € 15.000 "afboekt" en omzet naar een afrekening (schikking) met als omschrijving "servicemelding 00295336".
74	22-1-2009	<b>Actie B/S: interne mail</b> Accountmanager B stuurt de brief zoals ontvangen van de heer Rietveldt d.d. 6-1-2009 door naar medewerker A member services met de toevoeging "Service call 00295336"
<b>Februari</b>		
75	16-2-2009	<b>Actie B/S: e-mail van B/S aan Filmwereld</b> Accountmanager C vraagt of Filmwereld inmiddels al iets van het reclamebureau heeft gehoord.
<b>Maart</b>		
<b>April</b>		
76	8-4-2009	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Accountmanager B vraagt aan medewerker A member services naar de commentaar-status van het bioscoopdeel en de commercials ( <i>"zie brief van Melchior..."</i> )
77	14-4-2009	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Medewerker A member services laat aan accountmanager B weten dat de heer Rietveldt vorige week heeft gebeld. Hij wil een renteloos voorschot hebben voor de nog af te rekenen gelden voor de uitzendingen op tv. Medewerker A member services schrijft dat zij intern de vraag uit heeft gezet om hier een berekening voor te maken, op basis daarvan kan dan een voorschot worden uitgekeerd. Daarnaast heeft de heer Rietveldt laten weten dat hij accountmanager B zal bellen voor de afkoop van de DVD's, want dit was volgens hem niet een definitieve afkoop.
78	20-4-2009	<b>Actie B/S: e-mail van B/S aan AllezAllez</b> Medewerker C member services schrijft aan AllezAllez dat B/S nog geen zogenaamd "Aanvraag/opvraagformulier voor een Commercial" heeft ontvangen voor de Anti-Download commercial van AllezAllez. Hierbij wordt toegelicht dat deze vraag volgt naar aanleiding van een commentaar van de heer Rietveldt. Medewerker C member services vraagt of AllezAllez dit formulier alsnog wilt opsturen. Verder vraagt medewerker C member services of AllezAllez beschikt over uitzendinginformatie van de betreffende commercial op tv.
<b>Mei</b>		
79	8-5-2009	<b>Actie B/S: e-mail van B/S aan AllezAllez</b> Medewerker C member services stuurt een reminder naar aanleiding van het uitblijven van een reactie op bovenstaande e-mail.
80	8-5-2009	<b>Actie derden: e-mail van AllezAllez aan B/S</b> AllezAllez laat het volgende weten: <i>"AllezAllez heeft deze commercial toenmalig in opdracht van reclamebureau Combat gemaakt. Het bedrijf was dus slechts de uitvoerder in het geheel, en had of heeft geen informatie over uitzendschema's en dergelijke. Het eventuele aanvraagformulier zou dus ook via de opdrachtgever moeten lopen, niet via de uitvoerder. Veel succes. p.s. het bedrijf AllezAllez is momenteel helaas niet meer operatief."</i>
81	8-5-2009	<b>Actie: e-mail van B/S aan Combat B.V.</b> Medewerker C member services schrijft aan Combat B.V. dat B/S nog geen "Aanvraag/opvraagformulier voor een Commercial" heeft ontvangen voor een commercial van Combat B.V. (de antidownload-commercial). Hierbij wordt toegelicht dat deze vraag volgt naar aanleiding van een commentaar van de heer Rietveldt. Medewerker C member services vraagt of de Combat B.V. dit formulier alsnog wilt opsturen. Verder vraagt medewerker C member services of Combat B.V. beschikt over uitzendinginformatie van de betreffende commercial op tv.
82	15-5-2009	<b>Correspondentie: B/S aan Rietveldt (e-mail)</b> Accountmanager B schrijft het volgende aan de heer Rietveldt: <i>"Graag reageer ik nog even op je e-mail [PwC: uit ontvangen stukken is niet af te leiden of dit de mail van 6-1-2009 of een eventuele latere mail betreft]. De uitzendingen van de TV-spot is eveneens een lastige zaak. Reden is dat we geen uitzendgegevens hebben en ook niet weten op welke zender(s) de spot is uitgezonden. Het reclame bureau (AllezAllez) werkt niet mee. Vanzelfsprekend willen we wel aan je afrekenen, maar de vraag is nu waarop te baseren. Wellicht kun je toch een zender noemen waarop de spot in ieder geval is vertoond?"</i>

83	18-5-2009	<b>Correspondentie: Rietveldt aan B/S (e-mail)</b> De heer Rietveldt schrijft dat naar zijn weten de TV-spot het eerste halfjaar van 2007 heeft gedraaid, op zowel publieke als commerciële zenders. De heer Rietveldt spreekt tevens zijn ongenoegen uit over de manier van afhandelen en stelt " <i>De wereld draait door</i> " Vara wacht dan ook nog steeds om hier een item van te maken." De heer Rietveldt laat tenslotte weten dat hij nog steeds wacht op een berekening waarop de bewuste schikking van DVD verkopen is gebaseerd.
84	19-5-2009	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Accountmanager B stelt aan medewerker A member services voor om voor NL1 en RTL4 de logboeken voor het eerste halfjaar 2007 te checken.
<b>Juni</b>		
85	2-6-2009	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Medewerker A member services zet de actie van het checken van de logboeken van NL1 en RTL4 door naar medewerker D member services.
86	4-6-2009	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Medewerker D member services laat weten dat hij de bewuste spot heeft gevonden en stuurt een excelbestand mee waarin de boekingen van de betreffende spot in de administratie zijn opgenomen inclusief de gemiddelde duur. De spot was gelinkt aan een verkeerd AV-product. Medewerker D member services schrijft dat op basis van dit Excel een naverrekening kan worden opgesteld, mits vastgesteld is dat de spot daadwerkelijk muziek van de heer Rietveldt bevat.
87	4-6-2009	<b>Correspondentie: B/S aan Rietveldt (e-mail)</b> Accountmanager B laat weten dat er schot in de afrekening van de spot op TV zit.
88	15-6-2009	<b>Correspondentie: Rietveldt aan B/S (e-mail)</b> De heer Rietveldt schrijft het volgende: <i>"Inmiddels zijn we weer 11 dagen verder zonder resultaat. Zou het ten gunste van mij niet verstandig zijn om mij alvast een renteloos voorschot te geven?"</i>
89	15-6-2009	<b>Correspondentie: B/S aan Rietveldt (e-mail)</b> Accountmanager B schrijft het volgende: <i>"Heb inmiddels de gegevens boven tafel. Er zijn uitzendingen van de Anti-downloadspot (ook wel Filmwereld spot genoemd) op RTL 4, 5 en 7 (2007) en op TMF 2006 en The BOX 2006 gesignaleerd. Een en ander gaat resulteren in een suppletie-afrekening, die je in de loop van de maand gaat ontvangen. Het gaat om ca 450,- euro."</i>
90	15-6-2009	<b>Correspondentie: Rietveldt aan B/S (e-mail)</b> De heer Rietveldt schrijft het volgende: <i>"Één controle schijnt dan te kloppen, al hoewel ik toch graag de overzichten zie voor mijn administratie. Nu graag het overzicht van de DVD's (zowel koop als huur). Deze staan natuurlijk niet in verhouding met de uitzendingen. [...] Graag hoor ik met spoed van je!"</i>
91	23-6-2009	<b>Correspondentie: B/S aan Rietveldt (brief)</b> B/S stuurt een brief aan de heer Rietveldt inzake de correctie op de afrekening van de TV-spot (incl specificatie ad in totaal € 454,30).
<b>Juli</b>		
Augustus		
September		
Oktober		
November		
December		
<b>2010</b>		
Januari		
Februari		
Maart		
April		
Mei		
Juni		
Juli		
Augustus		
September		
Oktober		
92	15-10-2010	<b>Correspondentie: B/S aan Storm (e-mail)</b> Accountmanager B stuurt aan de heer Storm de (bovenstaande) brief inzake de correctie op de afrekening van de TV-spot (incl specificatie) per e-mail door. Ook stuurt accountmanager B de brief door die op 22-12-2008 door B/S aan de heer Rietveldt is verzonden.
93	15-10-2010	<b>Correspondentie: B/S aan Storm (e-mail)</b> Accountmanager B stuurt een e-mail door die de heer Rietveldt op 6-1-2009 naar B/S heeft verstuurd.



<b>94</b>	18-10-2010	<b>Correspondentie: Storm aan B/S (e-mail)</b> De heer Storm stuurt refererend naar zijn telefonisch onderhoud met accountmanager B, de e-mailwisseling door van november 2008 tussen B/S en de heer Rietveldt. De heer Storm schrijft daarnaast het volgende: <i>"Zoals u kunt zien, gaat u werk maken van de te ontvangen BUMA/Stemra rechten, wat uiteindelijk is geresulteerd in een voorschot per december 2008. Naderhand zijn nog diverse (telefonisch) contacten geweest tussen u (BUMA) en MBR Producties, alleen is dit niet tot het gewenste resultaat gekomen. De brief (dd: 22-12-2008) die u afgelopen vrijdag per e-mail heeft toegezonden, is destijds nooit ontvangen door MBR Producties. (zodoende is op deze brief dan ook geen adequate actie geweest) Uiteraard is per 23 juni 2009 wel commentaar geleverd en is dit weer opgepakt. Graag verneem ik verder de status, van de door u aangegeven actie om collegae te benadere voor het vervolg van deze zaak. Aanstaaende woensdag nemen wij zoals afgesproken contact met u op."</i>
<b>95</b>	20-10-2010	<b>Correspondentie: Storm aan B/S (e-mail)</b> De heer Storm verwijst naar het telefoongesprek dat hij die dag met accountmanager B heeft gevoerd. Hij schrijft dat de brief van 23 juni 2009 waarnaar hij in zijn vorige e-mail refereerde, 6 januari 2009 moet zijn. De heer Storm vraagt verder welke datum en tijd accountmanager B schikt om een afspraak te maken.
<b>96</b>	20-10-2010	<b>Correspondentie: B/S aan Storm (e-mail)</b> Accountmanager B schrijft dat 3-11-2010 om 16.00 schikt.
<b>97</b>	20-10-2010	<b>Correspondentie: e-mail van de heer Storm aan B/S</b> De heer Storm bevestigt de afspraak.
<b>November</b>		
<b>98</b>	3-11-2010	<b>Bespreking tussen Rietveldt/Storm en B/S</b> Tijdens dit gesprek overhandigt de heer Storm een rapport waarin de vordering met betrekking tot de spot is uitgewerkt evenals een vordering met betrekking tot Targetmedia (dit laatste valt niet binnen de scope van dit onderzoek en wordt derhalve verder buiten beschouwing gelaten). In het rapport is met betrekking tot de spot een vordering opgenomen van € 232.500 voor bioscoopgebruik en € 1.369.687 voor dvd's (gebaseerd op aantallen verkochte dvd's in Nederland van 2006 tot en met 2009 en uitgaande van € 0,01 per dvd) en worden een aantal vragen hieromtrent gesteld.
<b>99</b>	3-11-2010	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Accountmanager B stelt medewerker B juridische zaken op de hoogte van de bespreking die hij met de heren Storm en Rietveldt heeft gehad en geeft aan dat hij graag met medewerker B juridische zaken naar deze lastige zaak wilt kijken.
<b>100</b>	4-11-2010	<b>Correspondentie: Storm aan B/S (e-mail)</b> De heer Storm stuurt aan accountmanager B in het kort de punten die zijn besproken tijdens de bespreking op 3-11-2010. Zoals dat discretie van essentieel belang is en dat accountmanager B contact zal opnemen met de juridische afdeling voor de vragen die zijn gesteld in het rapport.
<b>101</b>	4-11-2010	<b>Correspondentie: B/S aan Storm (e-mail)</b> Accountmanager B stuurt aan de heren Storm en Rietveldt een overzicht van aangemelde werken en de brochure "digitale muzieklicenties".
<b>102</b>	8-11-2010	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Accountmanager B stuurt het volgende aan medewerker B juridische zaken: <i>"Met service case *2519 is gebruik van de anti-download spot op RTV afgehandeld. Dit heeft geresulteerd in een suppletie (zie bijlage). De case is op 23 juni 2009 gesloten. Met service case *2473 is het gebruik van de anti-download op Home video/DVD afgehandeld. In de case staat "Accountmanager B en Accountmanager C zijn overeengekomen dat deze klacht moet worden afgekocht voor een bedrag van 15.000 euro. Dit moet in januari 2009 worden uitbetaald, waardoor het voorschot uitgekeerd in december 2008 wordt ingelopen. Vandaar status D klacht. Uitkeren in rubriek AV-HV." De case is gesloten op 22 januari 2009. Zie bijlage brief 22122008."</i>
<b>103</b>	11-11-2010	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Medewerker B juridische zaken vraagt aan Accountmanager C naar de achterliggende gegevens van de schikking ad € 15.000.
<b>104</b>	17-11-2010	<b>Correspondentie: Storm aan B/S (e-mail)</b> De heer Storm stuurt naar aanleiding van de telonische bespreking met accountmanager B een bevestiging van hetgeen is besproken. Hierbij wordt vermeld dat accountmanager B in briefvorm de vragen zal beantwoorden. Tevens heeft de heer Storm zijn zorgen geuit over de veiligheid van de vordering en heeft hij een adreswijziging van de heer Rietveldt doorgegeven aan accountmanager B.
<b>105</b>	17-11-2010	<b>Correspondentie: B/S aan Storm (e-mail)</b> Accountmanager B laat de heer Storm weten het bericht van de heer Storm (dd: 17-11-2010) door te zenden aan de afdeling juridische zaken.

106	22-11-2010	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Accountmanager B vraagt Accountmanager C om de cijfers waarop de berekening van de schikking ad € 15.000 was gebaseerd, aan medewerker B juridische zaken te sturen.
107	22-11-2010	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Accountmanager C stuurt de gevraagde berekening door naar accountmanager B en medewerker B juridische zaken.
108	23-11-2010	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Medewerker B juridische zaken schrijft aan accountmanager C en accountmanager B dat zij uit de ontvangen documenten niet kan afleiden wat er precies is gebeurd. Zij vraagt hierover nadere informatie bij beide heren op.
109	23-11-2010	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Accountmanager B stuurt een nadere toelichting aan medewerker B juridische zaken.
110	26-11-2010	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Medewerker B juridische zaken laat intern weten dat zij die dag twee keer telefonisch contact met de heren Storm en Rietveldt heeft gehad. Hierbij zou de heer Rietveldt desgevraagd hebben aangegeven dat hij de afspraken tussen hem en het reclamebureau en Filmwereld, reeds een paar keer naar B/S heeft gestuurd. Ook zou hij hebben gevraagd om een voorschot. Tenslotte willen de heren Storm en Rietveldt de volgende week langskomen om de zaak te bespreken en om een plan van aanpak op te stellen.
111	29-11-2010	<b>Correspondentie: Storm aan B/S (e-mail)</b> De heer Storm reageert namens de heer Rietveldt en zichzelf op de telefonische bespreking met medewerker B juridische zaken (dd: 26-11-2010) en beschrijft hun verwachting voor de meeting die is gepland op 1 december 2011 "[...] Daarnaast verzamelen wij nog zoveel mogelijk documentatie welke ter onderbouwing van het commentaar 2473 en 2519 dient, zodat het dossier bij u ter plekke kan worden aangevuld en/of toegevoegd. Wel vinden wij dat de doelstelling van B/S, met betrekking tot de rechten van MBR, in gebreke is gebleven. Met name omdat in 2007 het commentaar al is gestart. Het behoeft dan ook geen betoog dat het één en ander veel te lang heeft geduurd. Zodoende kunt u zich indenken dat wij eventueel genoodzaakt zijn de media te moeten opzoeken in deze kwestie. Uiteraard is dit niet onze wens, alleen nood breekt wetten."
112	29-11-2010	<b>Correspondentie: B/S aan Storm (e-mail)</b> Medewerker B juridische zaken reageert op de e-mail van de heer Storm met het bericht dat de meeting op 1 december 2010 niet door kan gaan, omdat enkele collega's die dag niet kunnen. Medewerker B juridische zaken doet een voorstel voor 6 december of 10 december 2010.
113	29-11-2010	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Medewerker B juridische zaken communiceert intern dat de meeting op 1 december 2010 met de heren Storm en Rietveldt niet door kan gaan. Haar voorstel is om dit op 6 december of 10 december 2010 te doen.
<b>December</b>		
	6-12-2010	<b>Bespreking tussen Rietveldt/Storm en B/S</b>
114	6-12-2010	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Medewerker B juridische zaken bericht accountmanager C over de bespreking die 's middag heeft plaatsgevonden met de heren Storm en Rietveldt. Accountmanager C wordt gevraagd om alsvast naar de nieuwe informatie te kijken.
115	6-12-2010	<b>Correspondentie: B/S aan Storm (e-mail)</b> Accountmanager B stuurt naar aanleiding van de bespreking twee documenten (overzicht van door de heer Rietveldt bij Buma aangemelde muziekwerken en informatie over aansluiten van een auteur via BV of NV) en informatie over aanzeggen wettelijke rente naar de heren Storm en Rietveldt.
116	7-12-2010	<b>Correspondentie: Storm aan B/S (e-mail)</b> De heer Storm stuurt een overzicht van de bespreking op 6-12-2010 inclusief de gemaakte afspraken. "Wij laten verdere acties voor nu achterwege, en hopen samen binnen afzienbare tijd tot een realistische oplossing te komen en uiteraard, vóór de kerst, een onderbouwd voorstel tot een voorschot."
117	7-12-2010	<b>Correspondentie: Storm aan B/S (e-mail)</b> De heer Storm stuurt aan accountmanager B (zoals aangekondigd) de aanzegging wettelijke rente.
118	10-12-2010	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Accountmanager C laat aan medewerker B juridische zaken weten dat er ten aanzien van de reclamespot twee mogelijkheden zijn en vraagt haar reactie: 1. Contact opnemen met NVPI en hen laten aantonen dat zij zijn gevrijwaard door Combat B.V. of AllezAllez. 2. Rietveldt zich direct laten melden bij AllezAllez waarbij zij tevens opmerkt dat het de vraag is of AllezAllez verantwoordelijk kan worden gehouden.

119	10-12-2010	<b>Correspondentie: Storm aan B/S (brief en e-mail)</b> De heer Storm stuurt aan medewerker B juridische zaken de verklaring dat er geen rechten zijn afgekocht inzake commentaar 2473 en 2519.
120	23-12-2010	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Medewerker B juridische zaken laat weten die dag telefonisch contact te hebben gehad met de heer Rietveldt, die was teleurgesteld over de voortgang en dat er nog geen voorschot was voorgesteld. Ten aanzien van de spot geeft medewerker B juridische zaken aan dat zij helder moeten krijgen om hoeveel exemplaren het gaat en waar de spot op zit. Zij vraagt of accountmanager C dit wil oppakken met Filmwereld. Medewerker B juridische zaken laat weten dat zij het niet vindt kunnen om de heer Rietveldt hier zelf nog achter aan te laten gaan. Op 18 januari 2011 staat een meeting met de heren Rietveldt en Storm gepland, waarbij zij antwoorden verwachten, aldus medewerker B juridische zaken.
121	27-12-2010	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Accountmanager C laat intern weten dat hij die dag de heren Storm en Rietveldt aan de telefoon heeft gehad, die probeerde informatie over aantallen verkochte dvd's los te krijgen. Accountmanager C geeft aan dat hij beide heren verwezen heeft naar de meeting die voor 18 januari 2011 staat gepland.
<b>2011</b>		
<b>Januari</b>		
122	3-1-2011	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Medewerker B juridische zaken stelt aan accountmanager C voor dat hij het best Filmwereld kan confronteren met de feiten en dat hij kan vragen of Filmwereld kan aangeven om hoeveel dvd's het gaat.
123	4-1-2011	<b>Correspondentie: Storm aan B/S (e-mail)</b> De heer Storm schrijft aan medewerker B juridische zaken dat hij haar vandaag helaas niet telefonisch heeft kunnen bereiken en vraagt haar via deze e-mail naar de status van de werkzaamheden.
124	4-1-2011	<b>Correspondentie: Storm aan B/S (e-mail)</b> De heer Storm stuurt een e-mail naar medewerker E member services om te informeren naar de voortgang en om ongenoegen te uiten over de gang van zaken.
125	6-1-2011	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Accountmanager C laat aan medewerker B juridische zaken weten nog geen nadere informatie te hebben over de aantallen dvd's.
126	6-1-2011	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Medewerker B juridische zaken laat aan accountmanager C weten dat er misschien iets meer druk bij Filmwereld gelegd moet worden en dat B/S met spoed gegevens nodig heeft.
127	11-1-2011	<b>Correspondentie: Storm aan B/S (e-mail)</b> De heer Storm laat aan medewerker B juridische zaken weten dat hij in de aanloop naar de meeting op 18 januari 2011 nog geen informatie omtrent de aantallen verkopen DVD's heeft ontvangen. Als voorbereiding op de geplande bespreking van 18 januari 2011 stuurt de heer Storm een overzicht van openstaande vragen en een nieuwe berekening van de vordering met betrekking tot de spot. In deze berekening wordt op basis van inwonersaantallen een extrapolatie gemaakt van aantallen verkochte dvd's in Nederland naar aantallen verkochte dvd's in West-Europa, resulterend in 3,1 miljard verkochte dvd's in de periode 2006 tot en met 2009. Afhankelijk van de vergoeding per dvd komt de berekening uit op een bedrag aan vergoeding voor de heer Rietveldt tussen de € 3,1 miljoen en € 9,3 miljoen. Hij merkt daarbij op dat naar zijn mening een toeslag van 50% van toepassing is. Hij stelt vervolgens <i>"Dit belangrijke punt willen wij dan ook graag op 18 januari bespreken, inclusief een passend voorschot op deze langdurige kwestie."</i>
128	11-1-2011	<b>Correspondentie: Rietveldt aan B/S (e-mail)</b> De heer Rietveldt bedankt medewerker B juridische zaken voor het prettige telefonisch onderhoud die dag en geeft aan: <i>"Zoals besproken, gaat u deze week in overleg met medewerker E member services inzake een indicatie van o.a. de aantallen DVD's en Targetmedia. Als gevolg hiervan kunnen wij zoals afgesproken 18-1-2011 tijdens de meeting tot een financieel voorschot komen."</i>
129	12-1-2011	<b>Correspondentie: B/S aan Rietveldt (e-mail)</b> Medewerker B juridische zaken reageert op de e-mail van de heer Rietveldt, zij benadrukt dat zoals ook telefonisch besproken Stemra zelf niet over de gegevens met betrekking tot de aantallen dvd's beschikt er dat niet is afgesproken dat er op 18 januari tot een voorschot zal worden gekomen. Dat is niet aan haarzelf om te bepalen, aldus medewerker B juridische zaken.
130	13-1-2011	<b>Correspondentie: B/S aan Storm (e-mail)</b> Medewerker B juridische zaken reageert op de e-mail van de heer Storm d.d. 11-1-2011 inzake de berekening en merkt onder andere op dat de 50% regeling in dit geval niet van toepassing is.

131	17-1-2011	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Accountmanager C stuurt een herziene berekening naar medewerker B juridische zaken. In deze berekening komt accountmanager C tot een vergoeding per dvd van € 0,001971 in tegenstelling tot de heer Storm die uitkomt op € 0,1971.
132	18-1-2011	<b>Bespreking tussen Rietveldt/Storm en B/S</b> De heer Storm stuurt een resumé van de meeting die heeft plaatsgevonden op die dag. Hierin is onder andere opgenomen: <i>"Buma regelt een (niet vrijblijvend) gesprek met De Filmwereld om deze zaak te bespreken en die volledige auteursrechten te incasseren. Tijdsnad: circa 1 februari is hier het resultaat van bekend. Zoals ook door BUMA aangegeven dienen de auteursrechten op alle Dvd's te worden betaald, wereldwijd. Indien Filmwereld dit heeft aangeleverd aan in het buitenland (ter persing) met de mededeling "Deze MASTER band is rechtenvrij", dient als nog de auteursrechten aan MBR te worden betaald, indien niet door het buitenland dan wel door De Filmwereld zelf."</i>
<b>Februari</b>		
133	2-2-2011	<b>Correspondentie: B/S aan Storm (e-mail)</b> Accountmanager B reageert op het resumé van de heer Storm en plaats een aantal opmerkingen en kanttekeningen bij het resumé, waaronder ten aanzien van gesprek met Filmwereld <i>"Eind januari vindt een bespreking plaats met Filmwereld. Filmwereld is al op de hoogte gebracht van het onderwerp wat besproken zal worden."</i> en ten aanzien van wereldwijde auteursrechten <i>"Bij Anglo-Amerikaanse producties worden de rechten (veelal) bij de bron afgekocht."</i> Als reden voor het "vertraagd" reageren geeft accountmanager B aan dat dit komt doordat afgesproken is dat de correspondentie via hem verloopt en dat hij van 19 januari tot 1 februari op vakantie was.
134	7-2-2011	<b>Correspondentie: B/S aan Storm (e-mail)</b> Medewerker E member services reageert richting de heer Storm inzake de voorschotaanvraag. Medewerker E member services benadrukt dat er pas een voorschot kan worden gegeven als alle relevante feiten bekend zijn, dat is volgens medewerker E member services nu niet het geval. Echter gezien de uitzonderlijke situatie, is B/S bereid een voorschot van € 10.000 te verstrekken zodat de heer Rietveldt de rekeningen van de heer Storm kan betalen.
135	8-2-2011	<b>Correspondentie: Rietveldt aan B/S (e-mail)</b> De heer Rietveldt laat aan medewerker E member services weten het voorschot ad € 10.000 te klein te vinden, maar het bedrag toch te willen ontvangen. Ook vraagt de heer Rietveldt wanneer aantallen boven water komen en de problemen worden opgelost.
136	8-2-2011	<b>Correspondentie: Storm aan B/S (e-mail)</b> De heer Storm reageert op de opmerkingen en kanttekeningen die accountmanager B bij het resumé van het gesprek op 18 januari heeft geplaatst. De heer Storm laat weten het niet eens te zijn met een aantal van de gemaakte opmerkingen/kanttekeningen en stelt diverse aanvullende vragen.
137	8-2-2011	<b>Correspondentie: B/S aan Storm (e-mail)</b> Medewerker E member services reageert op de voorgaande e-mail van de heer Storm (dd: 8-2-2011), waarbij hij duidelijk maakt dat hij het niet fijn vindt dat de heer Storm woorden in zijn mond legt. Als voorbeeld noemt hij de weergave van de uitspraak van medewerker E member services zoals verwoord door de heer Storm: <i>"Indien geen cijfers door Filmwereld worden aangeleverd, dan volgen wij de statistieken."</i> Dit is absoluut onjuist volgens medewerker E member services. Medewerker E member services noemt de wijze van benaderen door de heer Storm uiterst ongepast.
138	8-2-2011	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Accountmanager C laat aan accountmanager B weten dat Rietveldt blijkbaar BREIN heeft ingeschakeld of wilt inschakelen teneinde een piracyklacht in te dienen en zo nodig de pers in te schakelen. Dit heeft accountmanager C via NVPI vernomen.
139	8-2-2011	<b>Correspondentie: Storm/Rietveldt aan B/S (brief)</b> De heer Storm/Rietveldt verstuurt een aangetekende brief naar de directie van Stichting Stemra waarin zij het financieel risico voor het niet neerleggen van een financieel beslag, neerleggen bij Stichting Stemra.
140	14-2-2011	<b>Correspondentie: Storm aan B/S (e-mail)</b> De heer Storm stuurt een herinnering aan accountmanager B inzake de e-mail van 8-2-2011, inclusief een bijgewerkte vragenlijst.

141	22-2-2011	<p><b>Correspondentie: B/S aan Storm (e-mail)</b></p> <p>Accountmanager B reageert op voorgaande herinnering van de heer Storm en gaat in op de gestelde vragen, onder andere: <i>"Inzake de anti-download spot kunnen wij u berichten dat verschillende (telefoon-)gesprekken met de NVPI hebben plaatsgevonden. Filmwereld is het samenwerkingsverband van filmmakers, bioscopen, videotheken, entertainmentwinkels en film- en videomaatschappijen in Nederland, waarbinnen de NVPI onze gesprekspartner is. De NVPI heeft op hun beurt overleg gehad met hun voormalige partners. Helaas hebben wij tot op heden geen gegevens ontvangen waaruit blijkt om hoeveel dvd's het gaat. Ook Filmwereld (en dus de NVPI) is voor deze gegevens afhankelijk van de producenten, waarbij het de vraag is of deze producenten de gegevens nog kunnen aanleveren. Wij hebben nogmaals bij de NVPI aangedrongen om op korte termijn een voorstel te ontvangen om dit probleem op te lossen."</i></p>
142	23-2-2011	<p><b>Correspondentie: Rietveldt aan B/S (brief in e-mail)</b></p> <p>De heer Rietveldt reageert op de e-mail van accountmanager B en uit zijn ongenoegen over de gang van zaken en stelt: <i>"Ik verzoek u dan ook vriendelijk edoch dwingend om adequaat op te treden en mij binnen enkele dagen op zeer korte termijn op de hoogte te stellen van de aantallen en omzetten van de DVD's."</i></p>
143	25-2-2011	<p><b>Correspondentie: B/S aan Rietveldt (e-mail)</b></p> <p>Accountmanager B reageert op de opmerkingen in de e-mail van de heer Rietveldt d.d. 23-2-2011 en verwijst naar eerder gegeven antwoorden en geeft aan <i>"Wij hebben, zoals gemeld, geconstateerd dat de door u als voorbeeld van gebruik van de spot aangeleverde DVD's, alle uit 2008 of eerder stammen. Omdat NVPI in 2008 de producenten meermalen heeft geadviseerd de spot niet meer te gebruiken en om vast te stellen of dat inderdaad ook het geval (of juist niet het geval is) is, is u gevraagd DVD's te overleggen van later datum met het gebruik van de spot. Daarnaast vraagt accountmanager B of er afgesproken kan worden dat één van beide heren (Rietveldt of Storm) aanspreekpunt wordt en niet beide heren."</i></p>
144	28-2-2011	<p><b>Correspondentie: Rietveldt aan B/S (e-mail)</b></p> <p>De heer Rietveldt vraagt bij accountmanager B een kopie auteursrechtenovereenkomst op.</p>
145	28-2-2011	<p><b>Correspondentie: Storm aan B/S (e-mail)</b></p> <p>De heer Storm reageert op de e-mail van accountmanager B dd: 22-2-2011. Hierbij merkt de heer Storm op dat niet alle vragen zijn beantwoord en dat de gegeven antwoorden nieuwe vragen oproepen. De heer Storm stelt een ultimatum voor het verkrijgen van een aantal zaken:</p> <p><i>"Hierbij geven wij u te kennen dat wij van u 3 zaken eisen (per kalender jaar):</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>1. De volledige titellijst van (koop)Dvd's met de anti download Spot (inclusief B/S afrekenstaat voor deze Spot)</i></li> <li><i>2. Afrekenstaat B/S voor de (huur) Dvd's waar deze Spot op staat.</i></li> <li><i>3. Afrekenstaat Bumarechten van de Anti Download Spot, welke heeft gedraaid in alle bioscopen.</i></li> </ol> <p><i>[...] Wij verzoeken u beleefd edoch dwingend binnen 10 dagen een concreet antwoord te geven op de 3 zaken zoals hierboven gesteld.</i></p> <p><i>Mocht u niet afdoende antwoord geven binnen de gestelde termijn, voelen wij ons vrij voor het nemen van verdere stappen."</i></p>
<b>Maart</b>		
146	1-3-2011	<p><b>Correspondentie: B/S aan Rietveldt (e-mail)</b></p> <p>Accountmanager B stuurt desgevraagd aan de heer Rietveldt een kopie van zijn exploitatiecontracten met Buma en Stemra toe.</p>
147	9-3-2011	<p><b>Actie B/S: Brief aan Filmwereld</b></p> <p>B/S stuurt een brief naar Filmwereld waarin zij aangeeft <i>"Uit de opgaven van filmproducenten die met Stemra een overeenkomst hebben gesloten, blijkt dat de muziek van de heer Rietveldt niet is opgegeven omdat men dat kennelijk - ten onrechte - niet nodig achtte. Voor Stemra is het dan ook niet precies na te gaan op hoeveel dvd's de Anti Download spot is vastgelegd. Tot op heden heeft Filmwereld deze gegevens ook niet aangeleverd."</i> B/S biedt Filmwereld de mogelijkheid om alsnog toestemming te krijgen voor het gebruik van de muziek van de heer Rietveldt voor de jaren 2007 en 2008, voor een vergoeding van € 66.960,42. Mocht Filmwereld hier niet mee akkoord gaan, dan zal B/S rechtsmaatregelen treffen tegen Filmwereld. Indien mocht blijken dat de spot ook na 2008 nog is uitgezonden, dan houdt B/S zich het recht voor om ook voor die jaren een vergoeding te eisen.</p>
148	10-3-2011	<p><b>Correspondentie: B/S aan Storm (e-mail)</b></p> <p>Accountmanager B reageert op de e-mail van de heer Storm dd: 28-2-2011 en informeert de heer Storm over de stand van zaken. Hierbij schrijft accountmanager B dat er inmiddels een claim is neergelegd bij Filmwereld voor 2007 en 2008 en dat zij Filmwereld 10 dagen de tijd heeft gegeven om hiermee akkoord te gaan. Tevens vraagt accountmanager B (nogmaals) naar voorbeelden van dvd's waar de spot op staat die zijn uitgebracht na 2008: <i>"Op 22 februari 2011 en 25 februari 2011 hebben wij u per email verzocht voorbeelden te geven van titels die na 2008 zijn uitgekomen waar de Anti-Downloadspot op staat. Tot op heden is door ons nog geen reactie hierop ontvangen. Graag ontvangen wij deze gegevens zo spoedig mogelijk zodat wij ook voor gebruik in 2009 en eventueel 2010 een schadevergoeding bij Filmwereld kunnen vorderen."</i></p>



149	10-3-2011	<b>Correspondentie: Storm aan B/S (brief)</b> De heer Storm laat in een persoonlijk afgegeven brief weten niet akkoord te gaan met de zogenoemde vergoeding over de jaren 2007 en 2008, door B/S genoemd het voorstel voor de jaren 2007/2008. De heer Storm vraagt om een afrekenstaat op de stellen of het auteursrecht. Daarnaast herhaalt de heer Storm de drie eisen uit zijn mail van 28-2-2011 en stuurt een lijst van 22 titels mee, waarin 1x "release 2009" en 1x "release 2010" is aangegeven.
150	11-3-2011	<b>Correspondentie: Storm aan B/S (e-mail)</b> De Storm laat aan accountmanager B weten dat hij vooralsnog de spreekbuis is van de heer Rietveldt. Daarnaast verwijst de heer Storm naar de die dag afgegeven brief en merkt op dat medewerker E member services een nieuwe meeting zal arrangeren, waarschijnlijk in de week van 21 maart.
151	11-3-2011	<b>Correspondentie: B/S aan Storm (e-mail)</b> Medewerker E member services reageert op de voorgaande e-mail van de heer Storm en schrijft dat het voorstel voor de afspraak in de week van 21 maart door de heer Storm zelf is geopperd en dat medewerker E member services verteld heeft dit niet te kunnen garanderen.
152	11-3-2011	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Medewerker B juridische zaken stuurt een e-mail waarin zij schrijft dat zij samen met accountmanager C en medewerker E member services de brief van de heer Storm (dd: 10-3-2011) heeft besproken. Uit deze bespreking zijn een aantal punten/vragen gekomen die intern worden uitgezet.
153	18-3-2011	<b>Actie derden: brief van NVPI aan B/S</b> Filmwereld schrijft in reactie op de brief van B/S dd: 9-3-2011, dat vanwege afwezigheid van bepaalde personen de brief van B/S pas 15-3-2011 bij Filmwereld onder ogen is gekomen. Filmwereld zegt toe komende week te zullen reageren op de brief. Filmwereld laat wel al weten dat zij nog steeds van mening zijn dat de rechten bij de bron zijn geregeld en dat van het tegendeel nog geen sluitend bewijs is overhandigd.
154	23-3-2011	<b>Bespreking tussen Rietveldt/Storm en B/S</b> De heer Storm stuurt op 24-3-2011 een verslag van de meeting die op 23-3-2011 heeft plaatsgevonden. Hierbij geeft de heer Storm aan dat zij verbaasd en teleurgesteld zijn dat er zonder overleg een claim voor het bedrag van € 50.000 bij Filmwereld is neergelegd. Daarnaast somt de heer Storm de besproken punten en openstaande vragen op.
155	23-3-2011	<b>Correspondentie: Rietveldt/Storm aan B/S (brief)</b> De heren Rietveldt en Storm sturen een brief aan de directie van B/S, waarin zij hun ongenoegen uiten over de gang van zaken: <i>"Hierbij geven wij u te kennen niet akkoord te gaan met de aanpak en opvolging van onze commentaren, nummers 2473 en 2519. Het dossier is al vanaf 2007 bij BUMA en STEMRA bekend, alleen tot op heden mochten wij geen serieuze afrekening ontvangen. Wij melden u dan bij deze geen andere optie te zien, dan het starten van een rechtzaak en tevens het zoeken van de media met betrekking tot de afhandeling van onze commentaren. Wij zijn van mening dat U en uw organisatie debet zijn aan onze uiterste poging om gerechtigheid te krijgen van onze auteursrechten.</i> Zij stellen vrijdag 25 maart 2011, 11.45 uur als ultimatum voor het ontvangen van een afdoende antwoord (voorschot).
156	24-3-2011	<b>Correspondentie: B/S aan Storm (e-mail)</b> Medewerker E member services laat in reactie op de voorgaande e-mail van de heer Storm weten dat hij zich niet kan vinden in de toon en inhoud van de e-mail: <i>"Ik ga niet inhoudelijk reageren op uw mail, omdat u ook nu weer alles uit zijn verband haalt, onjuist interpreteert, conclusies trekt die nergens op gebaseerd zijn en zaken onnodig in een conflict tracht te trekken."</i>
157	24-3-2011	<b>Correspondentie: Storm aan B/S (e-mail)</b> De heer Storm reageert op de reactie van medewerker E member services: <i>"Hartelijk dank voor u reactie en fijn dat u de auteur wilt helpen om te krijgen waar hij recht op heeft (wereldwijd).</i>
158	24-3-2011	<b>Correspondentie: B/S aan Storm (e-mail)</b> Medewerker E member services reageert tenslotte nog éénmaal op de reactie van de heer Storm en geeft aan het niet eens te zijn met de inhoud van de mail van de heer Storm.
159	25-3-2011	<b>Actie derden: brief van Filmwereld aan B/S</b> Filmwereld reageert op de brief van B/S dd: 9-3-2011. Filmwereld acht het niet aangetoond dat zij verantwoordelijk is voor het afdragen van een vergoeding voor de muziek van de heer Rietveldt: Filmwereld geeft aan dat zij in de veronderstelling verkeert dat de rechten bij de bron zijn geregeld, dat zij de authenticiteit van de bewuste papieren versie van een e-mail die pas na (meer dan) vier jaar opduikt niet kan vaststellen, verwijst naar artikel 8 uit de Auteurswet en geeft aan dat zij op 16 oktober 2008 de filmmaatschappijen dringend heeft verzocht de spot niet meer te gebruiken. Om dit dossier te kunnen sluiten, is Filmwereld echter wel bereid tot het aanbieden van een vergoeding van € 4.500,- per jaar (voor de jaren 2007 en 2008).



160	31-3-2011	<b>Correspondentie: Storm aan B/S (brief)</b> De heer Storm eist in deze brief dat B/S bij alle zustermaatschappijen een verzoek indient om alle relevante informatie op te vragen voor de correctie afrekening. Daarnaast schrijft de heer Storm dat deze zaak worden overgedragen aan hun advocatenkantoor.
<b>April</b>		
161	6-4-2011	<b>Correspondentie: Advocaat 1 (advocaat Rietveldt) aan B/S (brief)</b> Advocaat 1 deelt in een brief gericht aan de directie van Buma/Stemra mee op te treden als advocaat van de heer Rietveldt en sommeert B/S om binnen 14 dagen een aantal overzichten te verstrekken: - Het aantal geperste DVD's en Blu-Ray's vanaf 2006, inclusief meertalige dragers met een taalkeuze voor het Nederlands al dan niet verkrijgbaar in het buitenland; - De bioscoopvertoningen vanaf 2006; - De televisie-uitzendingen vanaf 2006 en - De radio-uitzendingen vanaf 2006.
162	7-4-2011	<b>Correspondentie: B/S aan Rietveldt (brief)</b> B/S koppelt de reactie van Filmwereld (inclusief kopie brief dd: 25-3-2011) terug aan de heer Rietveldt. Hierbij wordt vermeld dat Filmwereld bereid is om een vergoeding van €9.000 te betalen voor de jaren 2007 en 2009 en ook bereid is een keer met de heer Rietveldt om de tafel te gaan zitten. Daarnaast wordt door B/S de mogelijkheid geboden aan de heer Rietveldt, door hem zijn rechten terug te geven, om zelf een procedure tegen Filmwereld te starten.
163	7-4-2011	<b>Correspondentie: B/S aan Advocaat 1 (advocaat Rietveldt) (e-mail)</b> Medewerker B juridische zaken stuurt de brief gericht aan de heer Rietveldt (7-4-2011) door aan Advocaat 1 en vermeldt hierbij dat ze deze brief al had doorgestuurd naar de heer Rietveldt, nog voordat ze de brief van Advocaat 1 had ontvangen.
164	8-4-2011	<b>Correspondentie: Storm aan B/S (e-mail)</b> De heer Storm laat aan medewerker B juridische zaken weten: <i>"Wij hebben vanuit onze mogelijkheden alles in het werk gesteld om de BUMA/STEMRA te voorzien van informatie. Daarnaast mochten wij geen reactie ontvangen op ons schrijven van 23 maart jl. aan de directie, tevens mochten wij ook geen reactie ontvangen op onze email van 31 maart jl. aan het gehele bekende "BUMA-team, met als aanspreekpunt accountmanager B. Zodoende heeft u (de BUMA-directie) op 7 april 2011 een aangetekende brief binnen gekregen met een sommatie van advocaat 1"</i> .
165	29-4-2011	<b>Correspondentie: Advocaat 1 (advocaat Rietveldt) aan B/S (brief)</b> Advocaat 1 sommeert B/S (brief gericht aan medewerker B juridische zaken) nogmaals om een aantal overzichten op te leveren cf brief d.d. 6 april 2011. Wanneer deze overzichten niet voor 6 mei 2011 worden verstrekt, heeft hij de instructie om rechtsmaatregelen te treffen tegen B/S.
<b>Mei</b>		
166	6-5-2011	<b>Correspondentie: brief van B/S aan Advocaat 1 (advocaat Rietveldt)</b> B/S reageert op de sommatie van Advocaat 1, en geeft een overzicht van de aantallen, jaarlijks in Nederland verkochte dvd's en Blu-rays vanaf 2006 en vermeldt dat deze gegevens afkomstig zijn van de NVPI. B/S licht verder toe dat beeld dragers waarop werken van Anglo-Amerikaanse producenten zijn geproduceerd, niet met Stemra worden afgerekend en dat uit de music cuesheets blijkt dat de muziek van de heer Rietveldt niet is opgegeven. Ten aanzien van bioscoopvertoningen laat B/S weten niet over gegevens te beschikken, maar merkt daarbij ook op vooralsnog niet uit te keren op producties die voorafgaand aan de film worden vertoond. Tenslotte merkt B/S op vooralsnog geen enkele aanwijzing te hebben om aan te nemen dat de spot op TV of radio is uitgezonden.
167	26-5-2011	<b>Correspondentie: Storm aan de heer Gerrits (e-mail)</b> De heer Storm bedankt de heer Gerrits voor het telefoongesprek en stuurt informatie en een berekening van de claim aan de heer Gerrits.
168	26-5-2011	<b>Correspondentie: medewerker High Fashion Music B.V. aan Storm (e-mail)</b> Medewerker High Fashion Music B.V. geeft aan dat agenda van de heer Gerrits voor morgen zodanig druk is dat het helaas niet gaat lukken om een afspraak in te plannen en stelt voor dat de heren morgen nog even telefonische overleggen
169	27-5-2011	<b>Correspondentie: Storm aan medewerker High Fashion Music B.V. (e-mail)</b> De heer Storm laat weten die dag rond 15.15 uur telefonisch contact op te nemen inzake de toegezonden stukken, Anti Download Spot.
170	27-5-2011	<b>Correspondentie: medewerker High Fashion Music B.V. aan Storm (e-mail)</b> Medewerker High Fashion Music B.V. laat weten dat de heer Gerrits nog in een bespreking zit en dat hij hier waarschijnlijk niet voor 15.15 uur uit is. Zij stelt voor te proberen hem in de middag nog even te laten bellen.
<b>Juni</b>		
<b>Juli</b>		

171	12-7-2011	<b>Correspondentie: Storm aan B/S (e-mail)</b> De heer Storm stuurt een bericht aan medewerker E member services waarin hij opmerkt dat het commentaar "Anti Download Spot" bij de advocaat is neergelegd zodat de heer Rietveldt hier weinig tot geen tijd aan hoeft te besteden en vraagt naar de status van het commentaar inzake de ringtones [PwC: klacht inzake ringtones vormt geen onderdeel van dit onderzoek].
172	12-7-2011	<b>Correspondentie: B/S aan Storm (e-mail)</b> Medewerker E member services laat weten dat hij de e-mail van de heer Storm (dd: 12-7-2011) doorstuurt naar de juridische afdeling.
173	14-7-2011	<b>Correspondentie: Advocaat 2 (advocaat Rietveldt) aan B/S (brief)</b> Advocaat 2 laat weten de behandeling van deze zaak over te nemen van Advocaat 1 en verzoekt B/S nogmaals de overzichten (zoals opgevraagd in de brieven van 6 en 29 april 2011) volledig aan te leveren. Ter illustratie is als bijlage een lijst met 44 filmtitels gevoegd van DVD's waarvan de heer Rietveldt, na bestudering, heeft geconstateerd dat de spot daarop staat.
174	14-7-2011	<b>Correspondentie: de heer Gerrits aan Storm (e-mail)</b> De heer Gerrits schrijft dat dit dossier aan zijn aandacht is ontsnapt. <i>"Je zou me nog laten weten of ik de uitgavenrechten van het werk kon verkrijgen. Graag hoor ik van je, dan kan ik er mee aan de slag."</i>
175	14-7-2011	<b>Correspondentie: Storm aan de heer Gerrits (e-mail)</b> De heer Storm beantwoordt de voorgaande mail van de heer Gerrits als volgt: <i>"Thans is een eventuele uitgever nog steeds status quo. Zodra hier iets in gaat wijzigen neem ik contact met jou op."</i>
176	15-7-2011	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Accountmanager B vraagt aan medewerker B juridische zaken naar de status van de Rietveldt zaken.
<b>Augustus</b>		
177	1-8-2011	<b>Correspondentie: Advocaat 2 (advocaat Rietveldt) aan B/S (brief)</b> Advocaat 2 vraagt om een ontvangstbevestiging van haar brief, aangezien B/S nog niet heeft gereageerd op haar brief van dd: 14-7-2011. Daarnaast verzoekt zij B/S om uiterlijk dd: 5-8-2011 inhoudelijk op haar vragen te reageren.
178	8-8-2011	<b>Correspondentie: Storm aan B/S (e-mail)</b> De heer Storm stuurt aan medewerker B juridische zaken een vraag inzake de muziek die ten hore wordt gebracht bij een bioscoopvoorstelling. B/S verwijst hiervoor in haar brief d.d. 6 mei 2011 naar het repartitiereglement. De heer Storm merkt op daarover niets te kunnen vinden en vraagt naar welk artikel B/S verwijst.
179	12-8-2011	<b>Correspondentie: brief van B/S aan Advocaat 2 (advocaat)</b> B/S reageert op de brieven van Advocaat 2 dd: 14 juli 2011 en 1-8-2011 waarin zij een aantal zaken verzoekt op te leveren. <i>"Voor de goede orde merken wij op dat wij eerder deze verzoeken uitvoerig met uw cliënt hebben besproken. Daarnaast hebben wij op 6 mei jl. een brief gestuurd aan Advocaat 1, waarin wij ingaan op dezelfde verzoeken als in uw brief van 14 juli jl. Desondanks zullen wij hieronder uw vragen beantwoorden en zij wij u van aanvullende informatie voorzien."</i>
180	12-8-2011	<b>Correspondentie: B/S aan Storm (e-mail)</b> Medewerker B juridische zaken reageert op de e-mail van de heer Storm (dd: 8-8-2011) en verwijst naar Artikel 6 van het Repartitiereglement Buma en de daar bij behorende toelichting (en voegt deze inclusief onderstrepingen en archeringen in het genoemde artikel aan de mail toe).
181	15-8-2011	<b>Correspondentie: Storm aan B/S (e-mail)</b> De heer Storm laat weten dat hij uit Artikel 6 niet kan afleiden dat de spot niet zou worden afgerekend voor bioscoopgebruik en vraagt opnieuw om verduidelijking.
182	29-8-2011	<b>Correspondentie: B/S aan Storm (e-mail)</b> Medewerker B juridische zaken verwijst wederom naar een onderdeel uit het repartitiereglement (zoals in de eerdere mail geel gearceerd).
<b>September</b>		
183	2-9-2011	<b>Actie Rietveldt: brief aan OC&amp;W</b> De heer Rietveldt licht zijn probleem en ongenoegen over B/S toe en vraagt het Ministerie van OC&W om de aantallen van (Nederlandse) geproduceerde DVD's op te leveren voor de jaren 2006, 2007, 2008, 2009 en 2010.
184	9-9-2011	<b>Correspondentie: Storm aan B/S (e-mail)</b> De heer Storm verwijst in zijn e-mail aan medewerker B juridische zaken naar het telefoongesprek dat hij die dag met haar heeft gevoerd. De heer Storm meldt dat hij het idee heeft dat zij voor het lapje worden gehouden. De heer Storm verwijst hierbij naar de brief die op 22-12-2008 zou zijn verzonden door B/S aan de heer Rietveldt. Volgens de heer Storm is deze brief nooit aangekomen bij de heer Rietveldt en de heer Storm trekt in twijfel of deze brief wel is verzonden door B/S.

185	9-9-2011	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Medewerker B juridische zaken vraagt intern of iemand de getekende brief heeft die is verzonden op 22-12-2008 aan de heer Rietveldt. Ook vraagt zij of iemand een onderbouwing kan opleveren waaruit blijkt het bedrag van € 15.000 is betaald.
186	9-9-2011	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Medewerker E member services stuurt de vraag van medewerker B juridische zaken intern door.
187	9-9-2011	<b>Actie: interne e-mail B/S</b> Medewerker G member services stuurt onderbouwing voor de betaling ad € 15.000 door en laat weten de ondertekende brief (dd: 22-12-2008) niet in het systeem te kunnen vinden.
188	12-9-2011	<b>Correspondentie: Advocaat 2 (advocaat Rietveldt) aan B/S (brief)</b> De advocaat beschrijft in deze brief de gang van zaken en laat weten welke punten er opgepakt en opgelost moeten worden. In deze brief wordt aan B/S 8 dagen (na dagtekening van deze brief) de tijd gegeven om aan te geven hoe en op welke termijn deze zaak verder wordt opgepakt. Anders zal nakoming van de overeenkomst worden afgedwongen.
189	13-9-2011	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Medewerker B juridische zaken vraagt aan accountmanager B om extra informatie inzake de brief van 22-12-2008 en de betaling van de € 15.000.
190	13-9-2011	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Accountmanager B reageert op het verzoek van medewerker B juridische zaken: <i>"Heb net even met medewerker A member services gesproken. Zij herinnert zich dat we deze kwestie wilden "schikken" met 15.000 euro. Rietveldt wilde eind 2008 nog over de gelden beschikken, dat kon alleen nog via een voorschot geregeld worden. Daarom is eerst de 16 december '08 brief verzonden (omdat het voorschot alleen uitbetaald kan worden als beide partijen accorderen) en aansluitend de brief van 22 december '08 waarin we bevestigen te schikken, in de vorm van een voorschot om bovengenoemde reden. Deze schikking zou dan definitief worden afgewikkeld in 2009. Dit is in de vorm van "afboeken" van het voorschot geweest. En zo is het ook gebeurd. Zie bijlage! Dus volgens mij is alles correct verlopen.</i>
191	13-9-2011	<b>Actie derden: brief van VOI©E aan Rietveldt</b> In deze brief laat VOI©E weten via het Ministerie van OC&W geïnformeerd te zijn over de klacht die de heer Rietveldt over B/S. VOI©E schrijft er op toe te zullen zien dat er op deze klacht wordt gereageerd.
192	14-9-2011	<b>Correspondentie: B/S aan Storm (e-mail)</b> Medewerker B juridische zaken reageert op de e-mail van de heer Storm (dd: 9-9-2011). Hierbij levert zij informatie aan waaruit blijkt hoe de betaling ad € 15.000 en de verwerking hiervan heeft plaatsgevonden (cf interne mail d.d. 13-9-2011).
193	19-9-2011	<b>Actie Rietveldt/Storm: brief aan VOI©E</b> De heer Storm reageert op de brief van 13-9-2011 en beschrijft welke twee vragen er zijn: <i>"1. Wie kan de Buma-Stemra dwingend voorschrijven om de kerntaken uit te laten voeren? 2. Hoe komen wij aan de aantallen verkochte/geperste DVD's in Nederland en wereldwijd?"</i> De heer Storm benadrukt dat de tijd dringt aangezien de cijfer van 2006 misschien vernietigd gaan worden, omdat die gegevens ouder dan 5 jaar worden.
194	22-9-2011	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Accountmanager B laat aan medewerker B juridische zaken weten dat hij samen met medewerker E member services en accountmanager C de brief van Advocaat 2 (dd: 12-9-2011) heeft bekeken. De opmerkingen die zij bij deze brief hebben, stuurt hij door aan medewerker B juridische zaken.
<b>Oktober</b>		
195	6-10-2011	<b>Correspondentie: Advocaat 2 (advocaat Rietveldt) aan B/S (e-mail)</b> Advocaat 2 vraagt medewerker B juridische zaken om uiterlijk 7-10-2011 inhoudelijk te reageren op de brief d.d. 12-9-2011. Hierover is op maandag 3-10-2011 reeds telefonisch contact geweest met medewerker B juridische zaken.
196	6-10-2011	<b>Correspondentie: B/S aan Advocaat 2 (advocaat Rietveldt) (e-mail)</b> Medewerker B juridische zaken laat weten uiterlijk volgende week inhoudelijk op de brief (dd: 12-9-2011) te reageren.
197	11-10-2011	<b>Correspondentie: Advocaat 2 (advocaat Rietveldt) aan B/S (e-mail)</b> Advocaat 2 laat aan medewerker B juridische zaken weten het jammer te vinden om te moeten constateren dat er met haar cliënt een loopje wordt genomen. Daarnaast laat zij weten dat medewerker B juridische zaken haar afspraken niet is nagekomen wat betreft het reageren op de brief die aan B/S is verzonden dd: 12-9-2011.

198	12-10-2011	<b>Correspondentie: B/S aan Advocaat 2 (advocaat Rietveldt) (e-mail)</b> Medewerker B juridische zaken reageert inhoudelijk op een aantal punten uit de brief van 12-9-2011 en zij houdt zich het recht voor om op de overige punten op een later tijdstip terug te komen. <i>"Het probleem dat zich hier voor doet, is dat in geen enkele opgave van producenten de Anti Download spot wordt genoemd. [...] Het feit blijft dat Stemra niet kan achterhalen hoe vaak daadwerkelijk de spot is vastgelegd. Partijen zijn al verschillende keren benaderd met de vraag om aan te geven om hoeveel exemplaren het zou kunnen gaan. Helaas zijn deze gegevens niet (meer) beschikbaar. [...] Aan de hand van de lijst die u heeft gestuurd, kan Stemra wel achterhalen van de Nederlandse films welke aantallen met Stemra zijn afgerekend. Deze gegevens worden morgen opgeleverd, zodat ik ze aan u kan sturen. Waarbij ik alvast opmerk dat bij deze benadering wordt aangenomen dat de spot op alle releases heeft gestaan (hetgeen niet vaststaat).[...] Stemra stelt voor om samen met u, uw cliënt en Filmwereld een bespreking in te plannen, waarbij gekeken kan worden hoe we deze kwestie kunnen afwikkelen."</i>
199	20-10-2011	<b>Correspondentie: advocaat 2 (advocaat Rietveldt) aan B/S (e-mail)</b> Advocaat 2 reageert op de e-mail van medewerker B juridische zaken (12-10-2011). Hierbij merkt zij op dat het duidelijk is dat er op een (groot) aantal punten zeer verschillende inzichten bestaan bij partijen en stelt voor om een gesprek te plannen. Zij voegt daarbij, als basis voor het gesprek, een berekening toe, gebaseerd op een lijst van 65 titels en een brief van Technicolor (producent) aan de heer Rietveldt d.d. 14 september 2011, waarin Technicolor (naar aanleiding van een verzoek van de heer Rietveldt) aangeeft geen gegevens over aantallen geproduceerde dvd's te verstrekken aan de heer Rietveldt direct, maar deze op verzoek wel aan Stemra zal verstrekken.
200	22-10-2011	<b>Actie derden: brief van Ministerie van OC&amp;W aan Rietveldt</b> In de brief laat het Ministerie van OC&W weten weinig voor de heer Rietveldt te kunnen doen. Hierbij wordt de heer Rietveldt geadviseerd om het schikkingsaanbod van Filmwereld te heroverwegen en wordt hij op de mogelijkheid gewezen om juridisch advies in te winnen over de slagingskans van een gerechtelijke procedure tegen Filmwereld.
201	26-10-2011	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Medewerker B juridische zaken stuurt de e-mail van Advocaat 2 (d.d. 20-10-2011) door (aan accountmanager B, medewerker E member services en accountmanager C) en stelt voor om een bespreking te plannen.
<b>November</b>		
202	7-11-2011	<b>Actie Rietveldt: brief van de heer Rietveldt aan Ministerie van OC&amp;W</b> De heer Rietveldt laat weten met grote verbazing de reactie van het Ministerie van OC&W te hebben gelezen, omdat hierin één op één de opmerkingen van B/S zijn overgenomen, aldus de heer Rietveldt. De heer Rietveldt uit verder zijn ongenoegen en stelt het Ministerie van OC&W aansprakelijk voor eventuele financiële risico's. Ten slotte vraagt de heer Rietveldt bij welke instantie DVD persingen worden geregistreerd.
203	8-11-2011	<b>Correspondentie: Advocaat 2 (advocaat Rietveldt) aan B/S (e-mail)</b> Advocaat 2 laat weten nog geen voorstel voor een bespreking ontvangen te hebben en geeft aan welke dagen zij verhinderd is.
204	8-11-2011	<b>Correspondentie: B/S aan Advocaat 2 (advocaat Rietveldt) (e-mail)</b> Directiesecretaresse verontschuldigt zich voor de late reactie en stelt als datum voor de bespreking 22 november 2011 voor.
205	8-11-2011	<b>Correspondentie: Advocaat 2 (advocaat Rietveldt) aan B/S (e-mail)</b> Advocaat 2 vraagt wie vanuit B/S aanwezig zijn en geeft aan voorgestelde datum aan cliënt door te geven.
206	8-11-2011	<b>Correspondentie: B/S aan Advocaat 2 (advocaat Rietveldt) (e-mail)</b> Directiesecretaresse laat weten wie er vanuit B/S aanwezig zullen zijn
207	8-11-2011	<b>Correspondentie: Advocaat 2 (advocaat Rietveldt) aan B/S (e-mail)</b> Advocaat 2 vraagt zich af waarom men met drie accountmanagers om tafel moet zitten en geeft aan het op prijs te stellen als tenminste iemand van de directie bij het gesprek aanwezig is.
208	8-11-2011	<b>Correspondentie: B/S aan Advocaat 2 (advocaat Rietveldt) (e-mail)</b> Medewerker B juridische zaken licht toe waarom B/S het van belang acht dat de drie accountmanagers aanwezig zijn.
209	9-11-2011	<b>Actie B/S: interne e-mail</b> Medewerker B juridische zaken stuurt een e-mailwisseling door (aan accountmanager B, medewerker E member services en accountmanager C) tussen B/S en Advocaat 2 over het plannen van de afspraak, wie er bij aanwezig moet zijn en welke punten er besproken zullen worden.
210	10-11-2011	<b>Correspondentie: Advocaat 2 (advocaat Rietveldt) aan B/S (e-mail)</b> Advocaat 2 stuurt een e-mail aan medewerker B juridische zaken met de vraag of zij wil bevestigen dat B/S en Advocaat 2 het eens zijn over de uitgangspunten voor het gesprek. Daarnaast vraagt zij of er een lid van de directie aanwezig kan zijn bij het gesprek.

<b>211</b>	11-11-2011	<b>Correspondentie: B/S aan Advocaat 2 (advocaat Rietveldt) (e-mail)</b> Medewerker B juridische zaken reageert op de e-mail van Advocaat 2. Hierbij laat zij weten welke onderwerpen er besproken zullen worden. Medewerker B juridische zaken reageert niet op de vraag of een lid van directie bij het gesprek aanwezig kan zijn.
<b>212</b>	21-11-2011	<b>Correspondentie: B/S aan Advocaat 2 (advocaat Rietveldt) (e-mail)</b> Medewerker B juridische zaken reageert op de e-mail van Advocaat 2: <i>"Wij hebben geprobeerd om uw kant op te maken in de samenstelling zoals eerder genoemd in mijn emails. Helaas laten de agenda's dit niet toe. Wij gaan er dan ook van uit de afspraak van morgen niet door gaat."</i>
<b>213</b>	22-11-2011	<b>Correspondentie: Advocaat 2 (advocaat Rietveldt) aan B/S (e-mail)</b> Advocaat 2 reageert als volgt op de e-mail van medewerker B juridische zaken: <i>"Om te voorkomen dat B/S zich op het standpunt stelt dat de heer Rietveldt onwelwillend is de zaak met B/S te bespreken, zullen wij vanmiddag om 14:00 bij u op kantoor de zaak komen bespreken zoals in eerste instantie afgesproken. Mocht in de loop van het gesprek blijken dat het een herhaling van zetten zal zijn, dan zal de heer Rietveldt een vervolgfafspraak maken met een van de leden van uw directie om de zaak verder te bespreken."</i>
<b>214</b>	22-11-2011	<b>Bespreking tussen Rietveldt/Storm (en advocaat) en B/S</b> Er heeft een bespreking plaatsgevonden met de heer Rietveldt, de heer Storm, Advocaat 2, medewerker E member services, accountmanager B, accountmanager C en medewerker B juridische zaken. Dit gesprek wordt opgenomen door de heer Storm.
<b>215</b>	28-11-2011 15:49	<b>Correspondentie: B/S aan Rietveldt (e-mail)</b> Medewerker E member services mailt het volgende aan de heer Rietveldt: <i>"Ik heb zojuist je voicemail ingesproken met de mededeling dat onze afspraak van morgen niet kan doorgaan en met het verzoek om mij terug te bellen. Wij plannen graag een nieuwe bespreking met je in. De volgende data zijn nog beschikbaar om samen te komen: dinsdag 10 januari, donderdag 19 januari, vrijdag 20 januari."</i>
<b>216</b>	28-11-2011 17:16	<b>Correspondentie: Rietveldt aan B/S (e-mail)</b> De heer Rietveldt beantwoord bovenstaande mail als volgt: <i>"Zoals vandaag afgesproken, jij regelt/probeert dat ik deze week met Dhr. H. van der Ree aan tafel zit. Dit is de enige manier om niet samen bij de rechter te staan. [...] Ps. Ik begrijp niet dat als bestaande afspraken voor mij worden afgezegd, van der Ree alsnog voor mij is verhindert. Morgenochtend hoor ik van jou wanneer ik deze week 1 uur samen met van der Ree aan tafel zit."</i>
<b>217</b>	28-11-2011 17:55	<b>Correspondentie: B/S aan Rietveldt (e-mail)</b> Medewerker E member services laat weten dat hetgeen vermeld in voorgaande mail niet is wat is besproken. Medewerker E member services geeft aan dat is afgesproken dat medewerker E member services aan de secretaresse van dhr. Van der Ree zal vragen of er nog andere mogelijkheden zijn voor een afspraak (omdat de voorgestelde data voor de heer Rietveldt te ver in de toekomst liggen).
<b>218</b>	28-11-2011 18:17	<b>Correspondentie: B/S aan Rietveldt (e-mail)</b> Medewerker E member services informeert de heer Rietveldt als volgt: <i>"Ik heb zojuist een ander datum en tijdstip ontvangen en dat is 6 januari om 14:00 uur. Dit is echt de vroegst mogelijke optie. Ik hoop dat dit acceptabel voor je is."</i>
<b>219</b>	28-11-2011 21:38	<b>Correspondentie: Rietveldt aan B/S (e-mail)</b> De heer Rietveldt laat weten: <i>"Absoluut onacceptabel. Ik zal mijn advocaat opdracht geven."</i>
<b>220</b>	29-11-2011 5:11	<b>Correspondentie: B/S aan Rietveldt (e-mail)</b> Medewerker E member services reageert naar de heer Rietveldt: <i>"Ik zal het doorgeven. Mocht je toch nog een afspraak willen maken op een van de vier voorgestelde dagen dan ben je nog steeds van harte welkom. We helpen je graag."</i>
<b>221</b>	29-11-2011	<b>Correspondentie: e-mail de heer Rietveldt aan B/S</b> De heer Rietveldt schrijft in deze e-mail aan medewerker E member services dat de geplande meeting met de directie, vlak voor de afspraak is afgezegd met een onbekende reden. Deze meeting was naar eigen zeggen bedoeld om samen met de directie tot een oplossing te komen. De heer Rietveldt laat weten dat hij op 30-11-2011 voor 12.00 uur een door de directie getekend financieel voorstel wenst te ontvangen, op basis van de door hem aangegeven aantallen, met een goede onderbouwing. Als hieraan niet tegemoet wordt gekomen, zal de heer Rietveldt de media inschakelen. <i>"Mijn advies: [...] los dit op anders zal deze mail geschiedenis gaan schrijven."</i>