



de Rechtspraak

GRIFFIE EERSTE KAMER	
NR.	149 037.07
RUB.	CS
DATUM	14 MEI 2012
KOPIE	vtj
VERW.	32891

Aan de Eerste Kamer der Staten Generaal
Vaste Commissie voor Veiligheid en Justitie
t.a.v. mevrouw mr. A. Broekers-Knol, voorzitter,
d.t.v. mevrouw mr. W.A.J.M. van Dooren, griffier
Postbus 20017
2500 EA DEN HAAG

College van Afgevaardigden

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

t (070) 361 9710
f (070) 361 9790
www.rechtspraak.nl

datum	9 mei 2012
contactpersoon	Marre Walter, ambtelijk secretaris College van afgevaardigden
doorkiesnummer	(070) 361 9710
e-mail	m.e.walter@rechtspraak.nl
kamernummer	Kn 2.15
ons kenmerk	UIT 5228 Cva/MW
onderwerp	Het wetsvoorstel 32 891 Wet herziening gerechtelijke kaart; het College van afgevaardigden bij de Raad voor de rechtspraak

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Bij Memorie van antwoord van 5 april 2012 heeft de minister van Veiligheid en Justitie gereageerd op uw vragen over onder meer de positie van het College van afgevaardigden bij de Raad voor de rechtspraak (hierna: het College). De antwoorden geven het College, in aanvulling op hetgeen het College bij brief van 10 januari 2012 reeds onder uw aandacht heeft gebracht, aanleiding voor het volgende. Zoals eerder aangegeven staat de positie van het College op zich los van het onderwerp van het wetsontwerp: de herindeling van de gerechtelijke kaart.

De Commissie Deetman heeft er in 2007 in haar rapport 'Rechtspraak is kwaliteit'¹ op gewezen dat het College goed functioneert als adviesorgaan van de Raad voor de rechtspraak. Die Commissie heeft toen wel aangegeven dat het van belang is de rollen en inbreng van het College en de Groepsondernemingsraad rechtspraak (GOR) helder te onderscheiden en daarover werkafspraken te maken. Zoals wij eerder onder uw aandacht brachten, is de bevoegdheid van de GOR een andere dan de bevoegdheid van het College. Met name heeft de GOR geen rol bij en geen bevoegdheid tot het bewaken dat de Raad voor de rechtspraak bij de uitvoering van zijn taken de rechterlijke onafhankelijkheid respecteert (zie artikel 46d, aanhef en onder b en c, in verband met artikel 23, tweede en derde lid, van de Wet op de ondernemingsraden). Juist met betrekking tot die taak is de wijze van samenstelling van het College van belang en, zoals ook door de Raad van State benadrukt, onderscheidend ten opzichte van de GOR. Die taak is van structurele aard en het belang daarvan eindigt dan ook niet na afronding van de HGK. Bij het wegvallen van het College ontstaat er dan ook een leemte in de advisering aan de Raad.

De Raad, de GOR en het College hebben sedert het advies van de Commissie Deetman overleg gevoerd over afstemming en hebben inmiddels voorzieningen getroffen om te voorkomen dat er sprake is van onnodige overlap in ieders taakvervulling. Zo is er periodiek gezamenlijk overleg tussen (een vertegenwoordiging van) de Raad, het dagelijks bestuur van de GOR en het dagelijks bestuur van het College om met het oog op te verwachten onderwerpen taken af te stemmen. Er

¹ Rapport van de Commissie evaluatie modernisering rechterlijke organisatie, 11 december 2007, pagina 37.



de Rechtspraak

datum 9 mei 2012
pagina 2 van 2
ons kenmerk UIT 5228 Cva/MW

valt daarom niet in te zien dat het Rapport van de Commissie Deetman een toereikende onderbouwing vormt voor het voorstel tot opheffing van het College.

De stelling dat het College geen rol speelt bij het creëren van draagvlak bij de gerechten heeft de minister niet nader toegelicht of onderbouwd. De ervaring van het College is juist dat in de uitwisseling en gedachtevorming tussen de Raad en het College sprake is van een rechtstreekse discussie en daarmee een klankbord tussen de bestuurders in de Raad en de rechters en medewerkers die werkzaam zijn op de "werkvloer" in de gerechten.

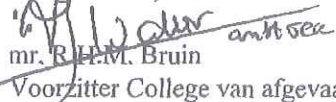
Het College juicht het overigens toe dat de minister oog heeft voor de verantwoordelijkheidsverdeling tussen de bestuurders en de rechters – die het ambt van rechter in de staatsrechtelijke verhouding ook feitelijk in onafhankelijkheid moeten kunnen uitvoeren – en daarom aan de gerechtshofvergadering op het niveau van de gerechten een belangrijke rol blijft toedichten. Het is echter in een optimale structuur van verdeling van bevoegdheden niet juist het uitsluitend aan informeel en daarmee indirect overleg over te laten om zowel het overbrengen van signalen vanuit de gerechtshofvergaderingen en de gerechten naar de Raad, als de mogelijkheid van gedachteswisseling voor het creëren van draagvlak, over te laten aan het overleg tussen besturen en de Raad. Het overleg tussen besturen en de Raad heeft immers zelf geen wettelijke basis en bovendien spelen in het overleg tussen de Raad en de besturen primair de bedrijfsmatige belangen een rol, hetgeen tot uitdrukking komt in het feit dat zowel de besturen als de Raad niet in de procesrechtelijke en inhoudelijke beoordeling en de beslissing in zaken mogen treden.

In aanvulling op hetgeen wij u reeds in onze brief van 10 januari jl. schetsten zijn recente onderwerpen van advies:

- vaststelling van kwaliteitsnormen voor de rechtspraak en de wijze waarop de Raad daarop toezicht uitoefent, c.q. de kwaliteit stimuleert;
- in het kader van de discussies over (het wetsontwerp tot) Herziening van de gerechtelijke kaart de relatie van de verdeling van zittingsplaatsen, backoffice en zaakspakketten in de nieuwe gerechten met betrekking tot de uitoefening van de taak van de rechter en de toegankelijkheid van de rechtspraak voor justitiabelen;
- de organisatie van het vakinhoudelijk landelijk overleg tussen rechters en rechtbanken, gefaciliteerd door de Raad, over onderwerpen ten einde rechtseenheid te bevorderen na invoering van de Herziening van de gerechtelijke kaart.

Wij brengen opnieuw onze conclusie onder uw aandacht dat de onderdelen GG, HH, JJ en KK van artikel II van het wetsvoorstel Herziening gerechtelijke kaart moeten worden geschrapt en dat niet tot opheffing van het College wordt besloten.

Hoogachtend,


mr. R.H.M. Bruin
Voorzitter College van afgevaardigden

c.c. de minister van Veiligheid en Justitie en de Raad voor de rechtspraak