



Natuur- en Vogelwacht

22. Natuur- en Vogelwacht 'De Alblasserwaard'

Bezoekadres Educatief Streekcentrum Alblasserbos
Matanaweg 1
3356 LS Papendrecht

Internetadres <http://natuurenvogelwacht.alblasserwaard.nl>

ABN-AMRO 42 87 90 666 trv penningmeester NVWA Alblasserdam

Aan ministerie Economie, Landbouw en innovatie
t.a.v. van de staatssecretaris de heer H. Bleker
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

uw kenmerk

ons kenmerk
2011 plan 02

datum
17 november 2011

project:

reactie "ontwerp Natuurwet", uitgebracht op 6 oktober 2011.

Geachte heer Bleker,

Hierbij ontvangt U van de Natuur- en Vogelwacht "De Alblasserwaard" (NVWA) onze zienswijze op het wetsvoorstel zoals door U uitgebracht op 6 oktober 2011.

De NVWA is een vereniging van natuurliefhebbers die zich op vrijwillige basis inzetten voor de natuur in de Alblasserwaard. De activiteiten van de NVWA variëren van natuurstudie, natuureducatie, daadwerkelijke natuurbescherming tot het toetsen van ruimtelijke plannen van particulieren, gemeenten en andere overheden. De NVWA participeert ook in regionale organisaties die zich inzetten voor het behoud en verbetering van de natuur en de leefbaarheid van de Alblasserwaard.

Algemeen

Het is belangrijk dat bij een nieuwe regeringsperiode kritisch wordt gekeken naar de vigerende wetgeving. Dit vooral in een tijd waarbij - helaas - financiële bezuinigingen noodzakelijk zijn. Veelal biedt een nieuwe aanpak kansen voor het efficiënter realiseren van voorgenomen doelen, bijvoorbeeld door een betere afstemming tussen partijen. Wij denken hierbij aan doelen op gebied van ecologie en natuur, doelen die maatschappelijk gedragen worden en door uw voorgangers op landelijk, maar ook door op Europees niveau zijn ingezet en uitgevoerd.

De NVWA vindt dat natuur naast een intrinsieke waarde ook een duidelijke economische waarde heeft. Recreatie en toerisme zijn voor een belangrijk deel afhankelijk van de natuurlijke waarden die in ons land, dus ook in de Alblasserwaard, aanwezig zijn. Het voorstel voor de Wet Natuur doet geen recht aan de waarde, zowel de intrinsieke waarde als de economische waarde, die natuur heeft. De NVWA vindt dat de balans tussen economie en ecologie in de Wet Natuur te veel gedomineerd wordt door direct zichtbare economische belangen. Dit is volgens de NVWA in lijn met de korte termijnpolitiek die de huidige economische instabiliteit met zich meebrengt. Verder pleiten wij er voor dat de waarde die natuur heeft, beter beschermd moet worden dan in Uw voorstel aan de orde is. Veel beschermde dier- en plantensoorten verliezen in Uw voorstel hun huidige beschermde status. Hierdoor komen de landelijk en Europees bedreigde soorten verder in het nauw en zullen in aantal afnemen. U bent hiervoor als Staatssecretaris van onder meer Natuur verantwoordelijk. Wij spreken U daarom, middels deze brief, op die verantwoordelijkheid aan. Naast deze algemene beschouwing richten wij ons op de inhoud van uw wetsvoorstel uitgebracht op 6 oktober 2011.

Reactie op wetsvoorstel

Het valt ons op dat een aantal artikelen in Uw wetsvoorstel schadelijk zijn voor de kwaliteit van de huidige natuur en de daaraan verbonden economische samenhang. Dit betekent dat de geformuleerde natuurdoelen niet gehaald zullen worden. Uw wetsvoorstel heeft zelfs een averechtse uitwerking, waarbij een aantal natuurdoelen komen te vervallen. Jarenlang zorgvuldig opgebouwd beleid wordt door Uw

wetsvoorstel in één klap vernietigd. Wij denken hierbij o.a. aan het beleid voor ganzenfoerageergebieden, waarin de jacht op ganzen niet was toegestaan binnen de door uw voorgangers aangewezen foerageergebieden. U kiest in uw wetsvoorstel voor een andere aanpak, waarbij de situatie rondom ganzen in de winter weer terug is bij het niveau van de jaren 1970. De jacht op Kolgans, Grauwe gans en Smient wordt voor een groot deel van het seizoen weer volledig opengesteld. Wij willen u erop wijzen dat U hierdoor het vertrouwen verliest, wat zowel agrariërs als natuurbeschermers hadden in U, als vertegenwoordiger van een faciliterende overheid. Ganzen die helemaal uit hun Arctische broedgebieden naar Nederland komen vliegen om hier veilig de winter door te kunnen brengen, doen er in Uw voorstel niet meer toe. Schade dient volgens U te vuur en te zwaard in het gehele Nederlandse koninkrijk te worden bestreden. Dat Nederland internationale verantwoordelijkheid heeft als overwinteringsgebied voor ganzen en eenden, doet er volgens U niet meer toe. De tienduizenden ganzen en Smienten die jaarlijks in de Alblasserwaard overwinteren dienen enkel nog als schietschijf.

Toelichting

In de volgende alinea's willen we op een aantal artikelen onze mening nader toelichten

Artikel 1.5

In het artikel 1.5 brengt U de borging van een evenwichtige economische ontwikkeling in samenhang met dat beleid aan de orde. Dit betekent dat er een evenwicht moet zijn tussen de natuurwaarden en menselijke activiteiten. Hierbij moet echter wel alle economische elementen worden meegenomen. Uit onderzoek is gebleken dat de natuurgebieden met een grote biodiversiteit en een balans tussen rustgebieden voor plant en dier en extensieve recreatie zorgen voor een hoog economisch rendement. Uit artikel 1.5 komt ook duidelijk naar voren dat alle vogels die niet op Bijlage 1 van de Vogelrichtlijn staan (behalve trekvogelsoorten die 'geregeld in Nederland voorkomen') hun bescherming verliezen.

Artikel 1.8

Dit artikel geeft vrijbrief voor alle handelingen, zoals afschot, eierroof of opzettelijke verstoring van broedende vogels, en ook voor het plukken of uitgraven van planten en het doden van alle andere soorten dieren, die nu verboden zijn. In artikel 3.1 staat dat dit verboden is voor vogels, maar de clausule in lid 5 (pagina 19) biedt echter voldoende ruimte.

Artikel 3.1, lid 4 en 5

Vrij vertaald staat in dit artikel: "Als een verstoring de staat van instandhouding van een vogelsoort niet in gevaar brengt, mag deze met een gerust hart verstoord worden". Dit betekent dat in een Natura 2000 gebied bij een populatie van vogels groter dan de instandhoudingsdoelstelling, op deze vogels gejaagd mag worden. Er bestaat namelijk in Uw wetsvoorstel geen duidelijkheid over de verhouding tussen artikel 1.5 en artikel 3.1, lid 4 en 5.

Wij willen dit met een voorbeeld nader toelichten:

Het heeft conform artikel 3.1, 3.2 en 3.3 voor jagers geen juridische consequenties wanneer zij bij Boezems Kinderdijk (Natura 2000 gebied #106) een of enkele Purperreigers neerschieten. Het huidige aantal broedparen ligt ruim boven de staat van instandhouding, en door het afschot van enkele exemplaren komt de staat van instandhouding van de Purperreiger niet in gevaar. Dit bevreemdt ons ten zeerste. Wij pleiten voor volledige bescherming van soorten als de Purperreiger.

Artikel 3.2

Het wordt conform dit artikel verboden om vogels te verhandelen, verkopen en te vervoeren. Er zijn echter wel veel uitzonderingen, zoals opgenomen in artikel 3.3, lid 4 (pagina 20). Dan blijft er dus weinig over van artikel 3.2. De landelijke en provinciale overheid kunnen zelf kunnen naar goedgeunden uitzonderingen toestaan. U begrijpt dat deze willekeur leidt tot onrust in de samenleving en mensen tegenover elkaar zet.

Artikel 3.18, lid 2

Het toestaan van afschot op Grauwe gans, Kolgans en Smient is in strijd met de voornoemde bescherming van trekvogels die geregeld in Nederland voorkomen (artikel 1.5, lid 3d). Op dit moment is afschot van Kolgans en Smient beperkt tot gebieden die niet aangewezen zijn als rust- en foerageergebied. Uit uw wetsvoorstel blijkt dat in de toekomst de genoemde vogels overal geschoten mogen worden.

De ganzen die helemaal uit Siberië komen dienen in het kille Nederland als schietschijf.

Artikel 3.32, lid 2

Wij krijgen de indruk dat het uitzetten van vissen en aanverwanten die van nature niet in Nederland voorkomen, niet verboden is. Dit zal leiden tot verdere degradatie van Nederlandse waterecosystemen. Als voorbeeld noemen wij de wildgroei aan exotische grondelsoorten, die de inheemse grondelsoorten verdringen.

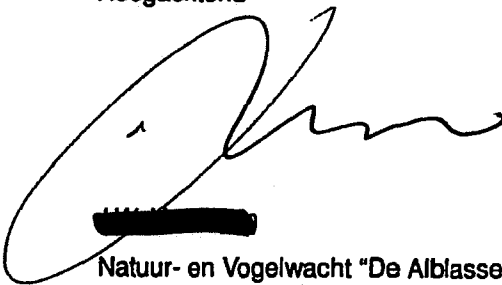
Met uw wetsvoorstel kiest U bewust of onbewust voor de intensieve landbouw en veehouderij, waardoor de eenzijdige bedrijfsvoering ertoe leidt dat de leefomgeving voor het vee en voor de broedende weidevogels steeds ongunstiger wordt. De biodiversiteit zal hierdoor blijven afnemen met als gevolg dat jonge weidevogels onvoldoende voedsel kunnen vinden om op te groeien tot vliegvlugge en zelfstandige vogels. De weidevogelpopulaties zoals die van de grutto, waarvoor wij een internationale verantwoordelijkheid hebben, zal in een hoog tempo verder afnemen omdat door landbouwwerkzaamheden en door vertrapping door vee de nesten grootschalig vernield worden. Ook sneuvelen talloze jongen tijdens de grootschalig uitgevoerde maaiwerkzaamheden in het broedseizoen. Deze praktijken zijn helaas geen uitzondering in de nog relatief weidevogelrijke Alblasserwaard.

Tot slot wil ik melding maken van het feit dat de door U voorgestelde wetswijzigingen op langer termijn, zowel nationaal als mondiaal niveau economisch niet zullen renderen. Deze wetswijziging staat haaks op europese en mondiale ontwikkelingen op het gebied van economie in relatie tot ecologie. U stimuleert met uw wetsvoorstel niet de agrarische bedrijfsvoering om tot een duurzame en voor een langere termijn renderende bedrijfstak te ontwikkelen. U remt met uw wetsvoorstel de weg tot een duurzame samenleving.

Advies

Aan de hand van bovenstaande opmerkingen adviseren wij U om Uw wetsvoorstel te herzien en daarin een betere bescherming voor in Nederland voorkomende diersoorten te integreren.

Hoogachtend



Natuur- en Vogelwacht "De Alblasserwaard"
coördinator Planologie