



> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

Burgemeester en wethouders van gemeente Lochem  
Postbus 17  
7240 AA Lochem

**Ministerie van  
Infrastructuur en Milieu**  
Plesmanweg 1-6  
Den Haag  
Postbus 20901  
2500 EX Den Haag  
T 070-456 0000  
F 070-456 1111

**Ons kenmerk**  
IENM/BSK-2014/204953  
**Uw kenmerk**  
2012-013076

**15 SEP. 2014**

Datum

Betreft Tweede sluiscolk Eefde

Geacht college,

Op verzoek van de Tweede Kamer heb ik aangegeven met u en de regio in gesprek te gaan om te bezien of de regio bereid is het kostenverschil tussen beide varianten te overbruggen.

Op 18 augustus jl. heeft een bestuurlijk overleg plaatsgevonden tussen een afvaardiging van mijn ministerie, uw college en de provinciale en regionale bestuurders. In dat overleg hebben de provincies Overijssel en Gelderland en de Stedendriehoek te kennen gegeven niet bereid te zijn tot een financiële bijdrage. Van andere partijen werden schriftelijke reacties verwacht.

In uw brief van 1 september jl. bevestigt u dat u er in overleg met de regio niet in geslaagd bent om het kostenverschil tussen de varianten Noord en Midden-Noord bij gelijkblijvende rijksbijdrage te overbruggen.

In uw brief verzoekt u mij om vóór 22 september 2014 een kort haalbaarheids-onderzoek uit te voeren naar de vraag of het monumentale pompgebouw constructief technisch te gebruiken is als gemaal voor zowel 22 m<sup>3</sup> als 27 m<sup>3</sup> en welke kosten hiermee gemoeid zijn.

Ik heb kennis genomen van de discussies rond de voorkeursbeslissing de afgelopen periode, waarbij er vooral vragen waren over de kosten van het gemaal die voor een groot deel het kostenverschil tussen de voorkeursvariant noord en variant midden-noord bepalen. Daarbij werd dan gesteld dat als de totale vereiste pompcapaciteit zou (kunnen) worden gerealiseerd in het oude, monumentale gemaalgebouw, dat dan het kostenverschil met variant noord veel kleiner zou zijn. En dat dan heroverweging aan de orde zou kunnen zijn.

Aanleiding voor die gedachten is o.a. het zgn. BuNova rapport uit 2011, waaruit sommigen afleiden dat de benodigde capaciteit in het oude gemaal te realiseren zou zijn.

In dit rapport wordt uitgegaan van het oude Waterakkoord waarin 16m<sup>3</sup>/s water geleverd moet kunnen worden aan het achterland. In het vigerende Waterakkoord van 2012 is bestuurlijk echter een pompcapaciteit van 27 m<sup>3</sup>/s afgesproken. Voor de kortere termijn zijn afspraken gemaakt met de bestuurlijke partners om voorlopig te volstaan met 22 m<sup>3</sup>/s. Dit is voor nu voldoende, maar duidelijk is ook



dat de klimaatscenario's voor de langere termijn alsnog 27 m<sup>3</sup>/s vereisen. De voor de korte termijn afgesproken 22 m<sup>3</sup>/s is echter fors hoger dan de 16 m<sup>3</sup>/s waarvan in het BuNova-rapport uit werd gegaan. Op dit punt is het BuNova-rapport dus verouderd.

In het rapport staat verder ook dat als rekening wordt gehouden met de mogelijke lage waterstanden op de IJssel het oude gemaal maximaal 13,5 m<sup>3</sup>/s kan leveren bij zo'n lage waterstand. Dit is beduidend minder dan de afspraak in het oude Waterakkoord.

Om te kunnen voldoen aan het Waterakkoord is dus naast het oude gemaal (1933) ook het "nieuwe" gemaal (1966) nodig. Dit is dan ook het uitgangspunt in de huidige variant midden-noord.

De vraag die wordt gesteld is of de volledige gevraagde capaciteit van 22m<sup>3</sup> / 27m<sup>3</sup> in het monumentale gemaal gerealiseerd zou kunnen worden. En of dit tegen significant lagere kosten kan dan het (her)bouwen van een nieuw gemaal (zoals uitgangspunt is in variant midden-noord).

Daarover kan het volgende worden gezegd:

- met alleen het plaatsen van nieuwe pompen kan de gevraagde capaciteit niet gehaald worden.
- technisch gesproken is het wellicht mogelijk hiervoor bouwkundige aanpassingen te doen om de aanvoermogelijkheden voor water te verbeteren, maar dan moeten in het monumentale pand (met beschermde status) aanzienlijke aanpassingen gedaan worden in de constructie van het gebouw en de fundering.
- de kans dat dit tot significant lagere kosten zal leiden ten opzichte van het huidige uitgangspunt van twee gemalen is minimaal. Daarnaast bestaat er grote twijfel of deze aanpassingen binnen de monumentale status toegestaan worden.

Een haalbaarheidsonderzoek of quick scan zal mijns inziens weinig nieuw licht op deze conclusies werpen. Los daarvan zal het uitvoeren van een onafhankelijk en gedegen onderzoek naar verwachting zeker 4-5 maanden duren. Het gaat dan om het aanbesteden van de opdracht, het technisch doorrekenen van alternatieven, het maken van kostenramingen en overleg over acceptabele oplossingen voor inpassing in het rijksmonument.

Uw vraag om voor 22 september a.s. een dergelijk onderzoek af te ronden is dus bij lange na niet haalbaar.

Samenvattend ben ik van mening dat mijn ministerie voldoende heeft gekeken naar alle alternatieven in aanloop naar de voorkeursbeslissing voor variant noord begin 2012. Dat was ook het beeld bij de andere bestuurders tijdens het bestuurlijk overleg van 18 augustus 2014, die benadrukten dat ze de eerder genomen voorkeursbeslissing nog steeds onderschreven.

Het door u gevraagde onderzoek naar het gemaal is op deze termijn niet haalbaar en zal geen nieuwe inzichten of standpunten van andere bestuurders opleveren, ook gezien het feit dat men niet bereid is meerkosten van een andere oplossing te dragen. Ik kan daarom niet instemmen met uw verzoek.

Ministerie van  
Infrastructuur en Milieu

Ons kenmerk  
IENM/BSK-2014/204953



Ik wil tenslotte nogmaals benadrukken dat de tweede sluisolk bij Eefde cruciaal is voor een betere en betrouwbare toegang tot het Twentekanaal en dat deze naast de voorgenomen verbreding van het Twentekanaal, een impuls geeft aan de ontwikkeling van de gehele regio. Het belang van deze impuls wordt door uw gemeente en de andere bestuurlijke partners in de regio onderschreven.

**Ministerie van  
Infrastructuur en Milieu**

**Ons kenmerk  
IENM/BSK-2014/204953**

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,

mw. drs. M.H. Schultz van Haegen