

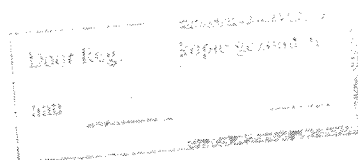


0 BD



# de Rechtspraak

Raad voor de  
rechtspraak



De minister van Veiligheid en Justitie  
mr. I.W. Opstelten  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

Directie Strategie en  
Ontwikkeling

bezoekadres  
Kneuterdijk 1  
2514 EM Den Haag

correspondentieadres  
Postbus 90613  
2509 LP Den Haag

t (070) 361 97 23  
f (070) 361 97 15

[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

datum 14 november 2012  
van Strategie & Ontwikkeling  
contactpersoon  
doorkiesnummer  
e-mail  
ons kenmerk  
onderwerp

Nader advies conceptwetsvoorstel verruiming mogelijkheden  
bestrijding financieel-economische criminaliteit

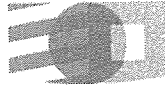
Geachte heer Opstelten,

Bij ambtelijke e-mail van 10 oktober 2012 van de Directie Wetgeving van uw ministerie is de Raad voor de rechtspraak (de "Raad") verzocht te reageren op een voorgenomen aanpassing van het conceptwetsvoorstel tot Wijziging van het Wetboek van Strafrecht, het Wetboek van Strafvordering en de Wet op de economische delicten met het oog op het vergroten van de mogelijkheden tot opsporing, vervolging, alsmede het voorkomen van financieel-economische criminaliteit (verruiming mogelijkheden bestrijding financieel-economische criminaliteit) (het "Wetsvoorstel"). Gezien de aard en de strekking van die aanpassing wenst de Raad door middel van een nader formeel advies zijn standpunt aan u te laten weten.

### De voorgenomen aanpassing van het Wetsvoorstel

De voorgenomen aanpassing van het Wetsvoorstel (de "aanpassing") is opgesteld naar aanleiding van het onderdeel van het advies van de Raad over het Wetsvoorstel van 9 augustus jl. dat ziet op de door de wetgever beoogde versnelling van de procedure voor inbeslagneming van zogeheten geheimhoudersstukken. In dit advies heeft de Raad op dit punt onder meer aangegeven dat, gegeven het grote maatschappelijke belang en het principiële karakter van het verschoningsrecht, en in het belang van de rechtsontwikkeling, een adequate rechtsgang is geboden. Ook heeft de Raad aangegeven dat niet valt in te zien waarom de beoogde versnelling van opsporingsonderzoeken niet ook op een andere wijze zou kunnen worden bereikt dan door de voorgestelde afschaffing van de mogelijkheid tot het instellen van cassatieberoep. Geadviseerd werd daarom de huidige cassatiemogelijkheid niet af te schaffen maar in plaats daarvan alternatieve mogelijkheden tot versnelling te verkennen, bijvoorbeeld een bijzondere voorziening voor deze categorie zaken.

De aanpassing betreft een alternatief voorstel voor artikel 98 Sv, waarmee dit artikel als volgt wordt gewijzigd:



# de Rechtspraak

Raad voor de  
rechtspraak

datum 14 november 2012  
kenmerk  
pagina 2 van 2

1. Aan het eerste lid wordt een volzin toegevoegd, luidende: *Ter zake is de rechter-commissaris bij uitsluiting bevoegd.*

2. Onder vernummering van het tweede lid tot het vierde lid, worden na het eerste lid twee leden ingevoegd, luidende:

2. *Tegen de beschikking van de rechter-commissaris staat voor de officier van justitie binnen veertien dagen na de dagtekening van de beschikking en voor de persoon met bevoegdheid tot verschoning binnen veertien dagen na de betekening daarvan hoger beroep open bij het gerecht in feitelijke aanleg waarvoor de zaak wordt vervolgd. Het gerecht beslist binnen eenentwintig dagen.*

3. *Het openbaar ministerie kan binnen veertien dagen na de dagtekening van de beschikking beroep in cassatie instellen bij de Hoge Raad en de persoon met bevoegdheid tot verschoning binnen veertien dagen na de betekening van de beschikking. Artikel 447, tweede tot en met vijfde lid, is van overeenkomstige toepassing. De Hoge Raad beslist binnen negentig dagen na instelling van het beroep in cassatie."*

## Advies

Gehoord de gerechten, adviseert de Raad als volgt.<sup>1</sup>

De Raad heeft met instemming van de aanpassing kennisgenomen. Ten overvloede merkt de Raad op dat dit overlet laat de overige opmerkingen die in het eerdere advies zijn gemaakt.

## Werklastgevolgen

De aanpassing brengt geen verandering in de in het eerdere advies gemaakte inschatting dat het Wetsvoorstel geen noemenswaardige werklastgevolgen voor de rechtspraak heeft.

## Slot

Indien na het uitbrengen van dit advies het Wetsvoorstel op andere belangrijke onderdelen wordt gewijzigd of indien uit nadere uitvoeringsregelgeving belangrijke werklastgevolgen voortvloeien, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren.

Hoogachtend,

Voorzitter

<sup>1</sup> De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklast van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechteren zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.