



> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

Autoriteit Consument en Markt
T.a.v. dr. F.J.H. Don,
Bestuurslid
Postbus 16326
2500 BH DEN HAAG

Bestuurskern

Directie OV en Spoor
Afd. Beleid en Omgeving
Plesmanweg 1-6
Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon

nr. [redacted]
Externe Medewerker
M +31(0)6-[redacted]
[redacted]@minlenm.nl

Datum 25 september 2013
Betreft Reactie op UenH-toets ontwerp-wetsvoorstel CIRES 3^e
tranche/ implementatie richtlijn 2012/34/EU tot instelling
van één Europese spoorwegruimte

Ons kenmerk

IENM/BSK-2013/224794

Uw kenmerk

ACM/DTVP/2013/203801

Bijlage(n)

1

Geachte heer Don,

Hierbij reageer ik op uw brief met bijlage van 4 september 2013 met de door de ACM uitgevoerde uitvoerbaarheids- en handhaafbaarheidstoets op bovengenoemd ontwerp-wetsvoorstel. Ik waardeer de actieve samenwerking met ACM op dit dossier zeer. Het verheugt mij dat u het wetsvoorstel uitvoerbaar en handhaafbaar acht. U plaatst daarbij enkele belangrijke kanttekeningen. Daar ga ik hieronder op in. In de bijlage geef ik per door u genoemd punt mijn reactie.

Algemeen

U merkt op dat u nog geen volledig uitsluitel kunt geven over de uitvoerbaarheid van het ontwerp-wetsvoorstel omdat een aantal onderwerpen in lagere regelgeving nader zal worden uitgewerkt. Die is inmiddels ter hand genomen. Uiteraard wordt de ACM daarbij nauw betrokken. De eerste gesprekken hierover worden binnenkort gepland.

Stroomlijningswet

U doet het voorstel om het ontwerp-wetsvoorstel aan te passen aan het Stroomlijningswetsvoorstel dat bij de Tweede Kamer is ingediend, dan wel samenloopbepalingen te formuleren. In het ontwerp-wetsvoorstel is inderdaad nog geen rekening gehouden met genoemd stroomlijningswetsvoorstel. Het is gebruikelijk om dergelijke voorzieningen in een zo laat mogelijk stadium van het wetstraject te doen. Derhalve zal na de afronding van de behandeling van dat wetsvoorstel door de Tweede Kamer, worden bezien welke wijzigingen en samenloopbepalingen in het onderhavige ontwerp-voorstel moeten worden opgenomen. De memorie van toelichting is op dit punt aangevuld.

Vaststellen gebruiksvergoeding

Ten aanzien van de voorgestelde wijze van regulering van de vergoeding voor de spoortoegang op basis van het minimumtoegangspakket, als omschreven in artikel 62 van het ontwerp-wetsvoorstel, merkt u op dat de implementatie niet lijkt te stroken met de artikelen 31 en 32 van de richtlijn. Dit omdat de heffingen, bijtellingen, kortingen en aftrek geen onderdeel uitmaken van de vergoeding voor het minimumtoegangspakket, maar bij de vergoeding worden opgeteld

respectievelijk in mindering wordt gebracht. Ook geeft u aan dat de facultatieve aard van deze heffingen en bijtellingen in de memorie van toelichting zou moeten worden geëxpliciteerd. Uw opmerkingen geven mij aanleiding om het ontwerp-wetsvoorstel en de toelichting aan te passen. Ik ben het eens met de ACM dat de in de Spoorwegwet gebezigde terminologie dient aan te sluiten bij die van de richtlijn. Kennelijk zijn er wat betreft het begrip vergoeding minimumtoegangspakket en de reikwijdte daarvan misverstanden mogelijk. Dat moet uiteraard worden voorkomen. Om die reden neem ik bij nadere beschouwing de door de ACM voorgestelde suggesties over zij het met enige redactionele aanpassingen. De verschillende onderdelen van de vergoeding voor het minimumtoegangspakket zijn omgevormd tot aparte leden.

Bestuurskern
Directie OV en Spoor
Afd. Beleid en Omgeving

Datum
25 september 2013

Ons kenmerk
IENM/BSK-2013/224794

Capaciteitstoewijzing

U verzoekt om artikel 39 afdoende te implementeren in de Spoorwegwet. Het betreft de verplichting voor de beheerder om capaciteit eerlijk, non-discriminatoire en in overeenstemming met het recht van de Unie toe te wijzen. De voorgestelde wijziging van artikel 16 van de Spoorwegwet voorziet echter al in deze verplichting uit de richtlijn, en benadrukt aldus dat het een taak van de beheerder is om niet alleen op eerlijke en niet-discriminerende wijze de beschikbare capaciteit te verlenen, maar daarbij ook transparantie in acht te nemen.

Voortgangstraject overige uit te werken punten

U geeft aan vooralsnog geen belemmering in de uitvoerbaarheid van artikel 71 te zien, maar verwijst naar een aantal openstaande punten die ik mijn brief van 19 juli 2013 heb genoemd. Conform mijn brief is nader gekeken naar de normering van de klachtenprocedure in artikel 71 en de gevolgen van de introductie van het begrip 'klacht' in artikel 68, achtste lid, naast het reeds bestaande begrip 'verzoek'. Dat leidt ertoe dat artikel 71 nader wordt geclausuleerd en dat bij de bestaande Awb-procedures wordt aangesloten. Deze teksten zijn inmiddels afgestemd met de ACM.

Artikel 19 Wet personenvervoer 2000

De ACM wijst erop dat de nationale toezichthouder de in artikel 19 van de Wet personenvervoer 2000 bedoelde grenswaarden vast te stellen. Het huidige wetsvoorstel bevat daarentegen een bevoegdheid om deze grenswaarden bij of krachtens algemene maatregel van bestuur vast te stellen. Het vaststellen van de criteria en procedures voor het bepalen van die grenswaarden is een bevoegdheid die, conform artikel 11 lid 4 van de richtlijn, bij de wetgever ligt. Het beoordelen wanneer vervolgens aan de hand van die criteria en procedures sprake is van een grensoverschrijdende passagiersvervoersdienst die het economisch evenwicht van de concessie in het gedrang brengt, zal in de hiervoor genoemde algemene maatregel van bestuur bij de ACM worden belegd, conform de huidige gang van zaken.

Aanpassing van de Instellingswet Autoriteit Consument en Markt

U mist een regeling op wetsniveau van een aantal integriteitseisen die de richtlijn stelt aan de bestuursleden van de ACM. Het merendeel van die eisen is echter reeds geregeld in de Instellingswet Autoriteit Consument en Markt en de Kaderwet zelfstandige bestuursorganen. Daarnaast geeft u in overweging om de jaarlijks af te leggen verklaring van onafhankelijkheid niet in dit wetsvoorstel op te nemen en in een separaat traject te betrekken. Ik begrijp uw behoefte aan een duidelijk overzicht van de integriteitseisen. Een separaat traject is op dit moment echter nog niet gestart. Teneinde een vacuüm te voorkomen en de richtlijn accuraat en

tijdig te implementeren, handhaaf ik voornamelijk de hiervoor genoemde verplichting in dit wetsvoorstel. Wel ben ik bereid om, samen met u, nader te bekijken of en op welke wijze alle integriteitseisen uit de richtlijn beter inzichtelijk kunnen worden gemaakt.

Personele en financiële gevolgen

U geeft in uw brief aan dat het voorliggende wetsontwerp leidt tot extra toezichtstaken voor de ACM op het vlak van regulering, klachtenafhandeling en marktmonitoring. U verzoekt in dit kader om extra personeel en middelen. Gezien het feit dat de implementatie van de richtlijn nog implementatie in lagere regelgeving vergt, geeft u aan dat deze discussie pas zijn definitieve beslag kan krijgen als deze implementatie aan de orde is. U geeft dan ook aan op dat moment de volledige middelenclaim te formuleren. Ik stel daarom voor om eventuele claims inzake het benodigde personeel en de benodigde middelen te bespreken wanneer de uitvoeringsregelgeving is opgesteld.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
Namens deze,
DE DIRECTEUR OPENBAAR VERVOER EN SPOOR,

Bestuurskern

Directie OV en Spoor
Afd. Beleid en Omgeving

Datum

25 september 2013

Ons kenmerk

IENM/BSK-2013/224794



