

Aan de staatssecretaris van Sociale
Zaken en Werkgelegenheid
Postbus 90801
2509 LV Den Haag

De Nederlandsche Bank N.V.
mr. F. Elderson
Directie

Postbus 98
1000 AB Amsterdam
020 524 91 11
www.dnb.nl

Handelsregister 3300 3396

Onderwerp

Toezichttoets wetsvoorstel implementatie IORP II richtlijn

Datum

20 september 2017

Ons kenmerk

A013-173221277-21

Geachte mevrouw Klijnsma,

Beste Jutta,

Zoals verzocht in uw brief van 10 augustus jl. heeft DNB een toezichttoets uitgevoerd op het conceptwetsvoorstel ter implementatie van de IORP II richtlijn (Richtlijn 2016/2341/EU) en Richtlijn 2014/50/EU. Graag bericht ik u als volgt over de resultaten daarvan.

De belangrijkste onderdelen van deze richtlijnen betreffen de procedure rond grensoverschrijdende collectieve waardeoverdrachten, regels op het gebied van governance, informatieverstrekking en toezicht. De wijze waarop U deze onderdelen in het onderhavige wetsvoorstel implementeert, geven DNB geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. Voor het overige ondersteunt DNB de opmerkingen zoals gemaakt door de AFM.

DNB zou graag op slechts een element van het wetsvoorstel een opmerking willen plaatsen. De IORP II richtlijn is in zijn algemeenheid gericht op minimumharmonisatie waarbij aan de lidstaten bepaalde ruimte wordt gelaten om de nationale implementatie van de richtlijn vorm te geven. Voor wat betreft de sancties aan pensioenfondsen die door de toezichthouder worden opgelegd, is het uitgangspunt van de IORP II richtlijn dat deze openbaar worden gemaakt en openbaarmaking slechts in bepaalde gevallen achterwege kan blijven. Volgens

Datum

20 september 2017

Ons kenmerk

A013-173221277-21

DNB betreft het ook hier minimumharmonisatie en is het derhalve mogelijk om verder te gaan in de openbaarmaking van sanctiebesluiten dan de IORP II richtlijn vereist. De openbaarmaking van sanctiebesluiten is het uitgangspunt en moet de minimumgrens zijn. DNB leidt dit uitgangspunt mede af uit de toelichting op p. 35 bij de transponeringstabellen van het onderhavige wetsvoorstel. Hier staat het volgende: *"De bepaling is reeds geïmplementeerd door middel van bestaand recht (art. 1:97 Wft en art. 1:98 Wft. In de bepaling in de Wft wordt reeds verder gegaan dan de richtlijn vereist, namelijk dat beroep niet wordt afgewacht maar zo spoedig mogelijk wordt gepubliceerd. Dit is toegestaan omdat de richtlijn minimumharmonisatie betreft)."*

DNB constateert dat het openbaarmakingsregime zoals is opgenomen in het wetsvoorstel op verschillende aspecten afwijkt van het huidige openbaarmakingsregime zoals is opgenomen in de Wet op het financieel toezicht (Wft) en het wetsvoorstel Wet toezicht trustkantoren 2018. DNB acht dit vanwege een gelijk speelveld tussen onder toezicht staande instellingen niet wenselijk en beveelt aan om te komen tot een gelijklopend openbaarmakingsregime. Een afwijkend openbaarmakingsregime in de Pensioenwet (Pw) biedt onduidelijkheid voor de financiële sector en wijkt af van de reeds ingezette ontwikkeling waarbij openbaarmakingsregimes gelijk worden getrokken.

Concreet beveelt DNB aan om het wetsvoorstel in die zin te wijzigen dat voor de belangenafweging bij het openbaar maken van sanctiebesluiten volledig aansluiting wordt gezocht bij het beoordelingskader van artikel 1:98 van de Wft. In het bijzonder ziet DNB graag dat, in het geval van een bestuurlijke boete, enkel kan worden afgezien van openbaarmaking vanwege de omstandigheid dat de stabiliteit van het financiële stelsel (althans markten) in gevaar wordt gebracht.

Verder merkt DNB op dat volgens het wetsvoorstel een last onder dwangsom of aanwijzing in principe zou moeten worden gepubliceerd indien het besluit onherroepelijk is geworden, ook indien de door DNB gestelde

Datum

20 september 2017

Ons kenmerk

A013-173221277-21

begunstigingstermijn nog niet is verstreken. Ook op dit punt beveelt DNB aan de voorgestelde regeling in lijn te brengen met de Wft. DNB acht het niet wenselijk om een last onder dwangsom of aanwijzing te publiceren indien nog niet vaststaat of daaraan voldaan wordt. Het publiek zou daarmee onvolledig geïnformeerd worden. Ook kan DNB op dat moment nog geen goede belangenafweging maken omtrent het al dan niet publiceren, omdat - zo geeft ook de Memorie van Toelichting aan - ook de omstandigheid mee speelt in hoeverre de overtreder 'snel' binnen de gestelde begunstigingstermijn aan de last onder dwangsom of aanwijzing voldoet.

Hoogachtend,

en met hartelijke groet,

Frank Elderson