

PRESIDENT

Gemeenschappelijk
Hof van Justitie



Aan de Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Straf- en sanctierecht

CURACAO
Wilhelminaplein 4, Willemstad
Tel: (599-9) 463 4145
Fax: (599-9) 461 8341
www.gemhofvanjustitie.org

Uw nummer:

Uw brief van:

Ons nummer:52/2015

Bijlage:

Curaçao, 26 maart 2015

Betreft: conceptwetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek
van Strafvordering BES

Geachte Heer

In een email van 28 januari 2014 verzocht U het Gemeenschappelijk Hof van Justitie te reageren op het conceptwetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van Strafvordering BES in verband met de aanpassing van de regeling van de bijzondere opsporingsbevoegdheden en enkele andere bepalingen en het daaromtrent uitgebrachte advies van 11 december 2014 van de Procureur-Generaal van Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba.

Het voorontwerp is conform de huidige wetgeving van Aruba, Curaçao en Sint Maarten. De daartoe strekkende wijziging van het uit 1987 daterende Wetboek van Strafvordering is voorbereid door een commissie, waarin de vorige Procureur-Generaal en de vorige Hoofdofficier van Justitie zitting hadden en is min of meer een compromis-tekst, voortkomende uit standpunten van de belangengroepen van de leden van de Commissie, waaronder, naast het Openbaar Ministerie en politie, ook de advocatuur en de overheid. De tekst is uiteindelijk unaniem door de commissie, en dus ook met instemming van de Procureur-Generaal en de Hoofdofficier van Justitie, vastgesteld en de diverse wetgevers, zowel in Curaçao, Aruba als Sint Maarten, hebben die tekst, zonder enige wijziging of aanvulling, overgenomen.

In het thans liggende voorstel wijziging van het Wetboek van Strafvordering is die tekst ook als uitgangspunt genomen, aangezien het de uiteindelijke bedoeling is om in het Caribisch deel van het Koninkrijk der Nederlanden, één niet van elkaar afwijkende tekst in het Wetboek van Strafvordering op te nemen (of beter gezegd: te herstellen).

Tegen deze achtergrond en in het besef dat die ene, uniforme tekst voor de rechtspraak en zeker voor de Gerechten in eerste aanleg en het Hof (maar ook voor de Hoge Raad der Nederlanden) vereist is, gelieve U mijn onderstaande reactie te lezen.

Het is overigens jammer te moeten constateren dat de huidige Procureur-Generaal de Commissie Hervorming Wetboek van Strafvordering niet van zijn voornemen tot het zenden van zijn

bovengenoemde brief van 14 december heeft geïnformeerd, waardoor een kans op informeel overleg verloren is gegaan.

Terecht wijst de Procureur-Generaal op de kleinschaligheid van de BES en zijn OM. De keerzijde van die medaille is, dat een afzonderlijke regeling voor de BES, naast die van Aruba, Curaçao en Sint Maarten niet wel te verdedigen is. Er zijn mij overigens uit bijvoorbeeld Curaçao geen klachten over de eventuele onwerkbaarheid van de huidige wettekst bekend. Mocht dat zo zijn, dan is de koninklijke weg die klachten te ventileren via de Commissie Hervorming Wetboek van Strafvordering, van welke commissie overigens ook een vertegenwoordiger van de BES (naast de Procureur-Generaal) deel uitmaakt.

Ook inhoudelijk is er nogal wat af te dingen op het gestelde in de brief, die na het horen van het OM BES is opgesteld. Wat de notificatie en vernietiging betreft moge ik U verwijzen naar het advies van de Nederlandse Raad van State (30 juni 2010, No W04.10.0199/I), waarin stelling wordt genomen tegen het schrappen daarvan. De opmerkingen over de stelselmatige en planmatige observatie zijn uitgebreid aan de orde geweest tijdens de discussies tussen de overheid van met name Curaçao en de bovengenoemde Commissie, die hebben geleid tot de huidige teksten, die ook de instemming kregen van Aruba en Sint Maarten. Een andere tekst voor de BES is absoluut ongewenst. De opmerkingen van de Procureur-Generaal getuigen van een ander algemeen inzicht over een door het huidige OM kennelijk gewenste wettekst. Hetzelfde kan worden gezegd van het terugbrengen van diverse termijnen van drie maanden naar zes weken. Het is goed te verdedigen dat die termijnen in onze kleine gemeenschappen (hetgeen bij uitstек voor de BES geldt) korter zijn. Van een onwerkbare situatie in de landen Aruba, Curaçao en Sint Maarten is mij niets bekend. De sanctie 'nietigheid' op overschrijding van het op schrift stellen van mondelinge bevelen ontnemt de rechter, krachtens vaste jurisprudentie, geenszins de mogelijkheid om een belangenafweging te maken op grond van artikel 413 Sv. Aan zijn opmerking over een andere formulering met betrekking tot de verschoningsgerechtigde heeft de Procureur-Generaal geen conclusie verbonden. De voorafgaande schriftelijke toestemming van de Procureur-Generaal bij het inzetten van pseudokoop of – dienstverlening bestaat inderdaad niet in Nederland, doch aldaar wordt de toets door het College van PG's in de praktijk wel degelijk gedaan (en wel na het advies van de Centrale Toetsingcommissie), zeker indien dat inzetten gepaard gaat met infiltratie. Tot slot zij opgemerkt, dat de andere formuleringen in de regeling in het Caribisch gebied zijn beargumenteerd in de Memorie van Wijziging, aan welke toelichting de Procureur-Generaal geen aandacht heeft besteed.

Kortom, ik moge U adviseren de voorgestelde wijzigingen zo snel mogelijk in procedure te brengen zodat de tijd voor de invoering van diverse wetteksten zo beperkt mogelijk wordt gehouden.



Gemeenschappelijk
Hof van Justitie

PRESIDENT

Een eventuele opdracht aan het WODC lijkt mij, nu de tekst van het wetboek in een uitgebreide Commissie wordt voorbereid en vastgesteld, niet aan de orde en te zeer vertragend werken.

Met vriendelijke groet,

mr. E.J. van der Poel

president