

uitvoeringswet CPC-verordening 2017

Reactie

Naam	
Emailadres	
Plaats	Middelburg
Datum	20 augustus 2018 (08:04)
Status	Goedgekeurd
Openbaar	Ja

Vraag 1

1. Hoe beoordeelt u het wetsvoorstel en de bijgaande memorie van toelichting?
2. Het ontwerp-wetsvoorstel voorziet nu in een bestuursrechtelijke bevoegdheid voor de nieuwe maatregelen ter uitvoering van de verordening, te weten toezicht met een fictieve identiteit en het geven van aanwijzingen met betrekking tot een website. Hoe beoordeelt u de bescherming die het wetsvoorstel en het bestuursrecht bieden aan de betrokkenen, vergeleken met de vergelijkbare regeling in het wetboek van Strafvordering (respectievelijk art. 126i WvSv en voorgesteld art. 125p WvSv in kamerstukken 34372, A)?

Toenemende bevoegdheden voor toezichthouders moet worden tegengegaan.

Het is logisch dat er verschil is in kennis over de markt tussen aanbieder en consument. Dat is geen valide reden om het toezicht uit te breiden.

uitvoeringswet CPC-verordening 2017

Reactie

Naam	
Emailadres	
Plaats	
Datum	09 augustus 2018 (16:49)
Status	Goedgekeurd
Openbaar	Ja

Vraag 1

1. Hoe beoordeelt u het wetsvoorstel en de bijgaande memorie van toelichting?
2. Het ontwerp-wetsvoorstel voorziet nu in een bestuursrechtelijke bevoegdheid voor de nieuwe maatregelen ter uitvoering van de verordening, te weten toezicht met een fictieve identiteit en het geven van aanwijzingen met betrekking tot een website. Hoe beoordeelt u de bescherming die het wetsvoorstel en het bestuursrecht bieden aan de betrokkenen, vergeleken met de vergelijkbare regeling in het wetboek van Strafvordering (respectievelijk art. 126i WvSv en voorgesteld art. 125p WvSv in kamerstukken 34372, A)?

Ik vind het afschuwelijk. Alweer een europees gedrocht erbij. BAH!

uitvoeringswet CPC-verordening 2017

Reactie

Naam	
Emailadres	
Plaats	
Datum	11 september 2018 (08:09)
Status	Goedgekeurd
Openbaar	Ja

Vraag 1

1. Hoe beoordeelt u het wetsvoorstel en de bijgaande memorie van toelichting?
2. Het ontwerp-wetsvoorstel voorziet nu in een bestuursrechtelijke bevoegdheid voor de nieuwe maatregelen ter uitvoering van de verordening, te weten toezicht met een fictieve identiteit en het geven van aanwijzingen met betrekking tot een website. Hoe beoordeelt u de bescherming die het wetsvoorstel en het bestuursrecht bieden aan de betrokkenen, vergeleken met de vergelijkbare regeling in het wetboek van Strafvordering (respectievelijk art. 126i WvSv en voorgesteld art. 125p WvSv in kamerstukken 34372, A)?

Als consument heb ik met name opmerkingen over de bevoegdheid voor enkele autoriteiten om, kort gezegd, een last aan een aanbieder van een communicatiedienst, de beheerder van een domeinregister of een domeinregistrerende instantie op te leggen met als doel bepaalde informatie ontoegankelijk te maken. Mijn kritiek spitst zich toe op een drietal aspecten:

- 1. een autoriteit mag niet vragen wat het ook kan bevelen,*
- 2. een autoriteit mag niet de vervalsing of filtering van internetverkeer bevelen en*
- 3. een autoriteit moet vooraf inventariseren wat de consequenties zijn van een last voor de toegankelijkheid van andere informatie dan die informatie die beoogd wordt ontoegankelijk te maken.*

uitvoeringswet CPC-verordening 2017

Reactie

Naam	Wobshop
Emailadres	
Plaats	!
Datum	27 augustus 2018 (17:21)
Status	Goedgekeurd
Openbaar	Ja

Vraag 1

1. Hoe beoordeelt u het wetsvoorstel en de bijgaande memorie van toelichting?
2. Het ontwerp-wetsvoorstel voorziet nu in een bestuursrechtelijke bevoegdheid voor de nieuwe maatregelen ter uitvoering van de verordening, te weten toezicht met een fictieve identiteit en het geven van aanwijzingen met betrekking tot een website. Hoe beoordeelt u de bescherming die het wetsvoorstel en het bestuursrecht bieden aan de betrokkenen, vergeleken met de vergelijkbare regeling in het wetboek van Strafvordering (respectievelijk art. 126i WvSv en voorgesteld art. 125p WvSv in kamerstukken 34372, A)?

Geen goed voorstel.

Dit leidt tot informeel geregeld over het achterhouden van informatie die de overheid niet algemeen bekend wil hebben, zonder rechterlijke toetsing. De praktijk wijst nu al uit dat bestuursorganen zelfs mét rechterlijke toetsing een loopje nemen met de openbaarheid van bestuur. Nederland is daarin onderhand het slechtste jongetje van de klas. De overheid moet in rechte aanspreekbaar zijn op haar handelen, en dat wordt met dit voorstel omzeild terwijl dat niet nodig is.

Het moet ook zo zijn dat belanghebbenden kunnen opkomen tegen de geheimhouding. Dat kan niet als het allemaal informeel wordt bekostigd zonder dat er iets over naar buiten komt. Als een besluit vereist is, moet dat bekendgemaakt worden worden en kan de burger opkomen voor zijn recht op openbaarheid van bestuur.

Doordat ook simpele doorgevende partijen in aanmerking komen voor deze informele aanpak kan er veel nevenschade ontstaan bij vele belanghebbenden bij een ongestoorde doorgifte van waar zij mee bezich zijn in de digitale wereld, en ook die behoort a. op voorhand goed uitgezocht te worden en b. rechterlijk worden afgewogen tegen het belang van de overheid om een deel van de informatie die wordt doorgegeven geheim te houden.