

Evaluatie functioneren aangewezen instanties Metrologiewet

Eindrapport

Den Haag, 31 / 10 / 2019

Auteurs: Ir. B.P.A. (Bill) van Mil
Ir. M.N. (Maarten) Noordink
M.E. (Mattijn) Kroos, MSc

Inhoud

Samenvatting en conclusies	3
1. Inleiding	6
1.1. Aanleiding en afbakening	6
1.2. Onderzoeksvragen	6
1.3. Onderzoeksaanpak	7
1.4. Leeswijzer	7
2. Beschrijving Metrologiewet en taken aangewezen instanties	9
2.1. Metrologiewet	9
2.2. Taak 1: Uitvoeren conformiteitsbeoordeling bij markttoegang	10
2.3. Taak 2: Verlenen erkenningen aan erkende keurders	11
3. Toetsingscriteria	12
3.1. Inleiding	12
3.2. Responsiviteit	12
3.3. Transparantie	13
3.4. Consistentie, voorspelbaarheid en zorgvuldigheid	14
3.5. Effecten voor de maatschappij	19
3.6. Middelen en lasten	21

Samenvatting en conclusies

Inleiding

In opdracht van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat (hierna: EZK) heeft KWINK groep een evaluatie uitgevoerd van het functioneren van de aangewezen instanties op grond van de Metrologiewet.

In Nederland zijn er vijf aangewezen instanties op grond van de Metrologiewet: NMI Certin, SGS Nederland, Kalibra, KEMA en Kiwa Nederland. Deze vijf aangewezen instanties zijn niet individueel beoordeeld, maar als één gezamenlijk onderdeel van het systeem van de Metrologiewet.

De aanleiding voor deze evaluatie is dat in art. 40 van de Metrologiewet is opgenomen dat de minister elke vier jaar aan de Staten-Generaal een verslag dient te zenden over het functioneren van de aangewezen instanties.

In het onderzoek staat de volgende onderzoeksvraag centraal: "Hebben de aangewezen instanties hun taken doeltreffend vervuld en wijzen de lasten voor het bedrijfsleven erop dat ze dat ook doelmatig doen?". Hierna volgen de conclusies over zowel de doeltreffendheid als de doelmatigheid van het functioneren van de vijf aangewezen instanties.

Conclusie doeltreffendheid

De aangewezen instanties voeren hun taken over het algemeen doeltreffend uit. We baseren ons bij dit oordeel met name op de onderstaande constatering:

- Er zijn in de periode 2015-2018 door de Nederlandse aangewezen instanties 2944 conformiteitsbeoordelingen uitgevoerd (naast de 362 uitgevoerde beoordelingen in het licht van het verlenen van een erkenning aan erkende keurders). De aangewezen instanties geven hiermee invulling aan een behoefte in de markt. Deze markt is niet verplicht om gebruik te maken van één van de vijf Nederlandse aangewezen instanties, want er mag voor toetreding tot de Europese (en Nederlandse) markt ook gebruik worden gemaakt van de diensten van andere aangewezen instanties uit andere Europese lidstaten;
- De zorgvuldigheid van de taakuitvoering door de aangewezen instanties is geborgd via een systeem van accreditatie. Alle aangewezen instanties zijn geaccrediteerd voor het uitvoeren van conformiteitsbeoordelingen. Geen van de aangewezen instanties heeft tijdelijk haar accreditatie verloren: er is in de periode 2015-2018 geen sprake geweest van het schorsen of intrekken van een accreditatie van een aangewezen instantie;
- Uit analyse van de controlebeoordelingen en herbeoordelingen van de aangewezen instanties zijn geen Categorie A non-conformiteiten naar voren gekomen die ertoe hebben geleid dat uiteindelijk conformiteitsbeoordelingen moesten worden ingetrokken door de aangewezen instantie. Er zijn geen bezwaren (en beroepen) ingediend ten aanzien van conformiteitsbeoordelingen door de aangewezen instanties in de periode 2015-2018. Geen van de door aangewezen instanties gerapporteerde klachten in de periode 2015-2018 heeft betrekking op de meeteigenschappen van meetinstrumenten. Ook de toezichthouders (Agentschap Telecom, Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd en Staatstoezicht op de Mijnen) zijn niet bekend met kritische signalen, bijvoorbeeld over niet goed werkende meetinstrumenten, die te zijn relateren aan het functioneren van de aangewezen instanties;
- De aangewezen instanties zijn responsief in de zin dat ze meningen en behoeften van marktpartijen en eindgebruikers inventariseren via onder meer klanttevredenheidsonderzoek en evaluatiegesprekken en dat ze met de uitkomsten daarvan verbeteringen doorvoeren;

- Fabrikanten en leveranciers zijn relatief positief over de consistentie en voorspelbaarheid van aangewezen instanties. Zowel fabrikanten, leveranciers als erkende keurders ervaren de aangewezen instanties als hulpvaardig, benaderbaar en meedenkend. Nederlandse aangewezen instanties hebben volgens de geïnterviewden internationaal gezien een relatief goede reputatie als het gaat om de kwaliteit en snelheid van hun dienstverlening. Klanten ervaren de aangewezen instanties als transparant. Vooraf is voldoende duidelijk hoe een beoordeling verloopt en wat de kosten zijn.

Bij het voorgaande relatief positieve beeld zijn vier kanttekeningen te plaatsen:

- Het verlenen van erkenningen aan keurders vindt niet onder accreditatie plaats. Dat betekent dat de kwaliteit op het proces van de erkenningen anders is geborgd dan bij het verstrekken van de conformiteitsbeoordelingen. Er zijn overigens geen concrete signalen dat de kwaliteit van het verlenen van erkenningen niet voldoende is onder deze andere vorm van kwaliteitsborging. Bovendien geldt dat in het verleden bewust is gekozen voor een vereenvoudigde jaarlijkse beoordeling van erkende keurders om de zwaarte van de beoordeling meer in lijn te brengen met de zwaarte van de werkzaamheden van de keurders;
- In 2019 heeft de Raad voor Accreditatie geconcludeerd dat de aangewezen instanties, die aangewezen zijn voor inspecties van statische hoeveelheidsmeters en vloeistofhoogtemeters, bij het uitvoeren van de inspecties niet op alle wettelijke eisen toetsen. De aangewezen instanties hebben tot 1 december 2019 de tijd om een plan van aanpak aan de Raad voor Accreditatie te overleggen op grond waarvan wel wordt getoetst aan alle wettelijke eisen;
- Uit reacties van klanten van de aangewezen instanties volgt dat het opleveren van de rapportage door de aangewezen instanties na het uitvoeren van de beoordeling soms lang duurt;
- De transparantie in de richting van het ministerie is te beperkt geweest in de zin dat vier van de vijf aangewezen instanties niet hebben voldaan aan de wettelijke plicht om jaarlijks een verslag van werkzaamheden aan de minister te sturen. Handhaving van deze plicht heeft bij het ministerie geen prioriteit gekregen. Wij vinden dat het ministerie op dit punt wel zou moeten handhaven, omdat het niet-handhaven onrechtvaardig is ten opzichte van de aangewezen instantie die wel verslag uitbrengt en omdat de te verstrekken informatie belangrijke indicaties geeft over het (al dan niet goed) functioneren van een aangewezen instantie of het stelsel als geheel.

Conclusie doelmatigheid

In deze evaluatie zijn de lasten voor het bedrijfsleven onderzocht, omdat dit een belangrijke indicatie is voor de doelmatigheid waarmee de aangewezen instanties hun wettelijke taken uitvoeren. Er is onderzoek gedaan naar de tariefontwikkeling bij de aangewezen instanties en gekeken naar de veranderingen en innovaties in de werkprocessen van aangewezen instanties die hebben geresulteerd in besparingen. Er heeft dus geen volledige beoordeling van doelmatigheid plaatsgevonden en we onthouden ons dan ook van een overkoepelend oordeel over doelmatigheid.

Het tarief dat een aangewezen instantie vraagt voor een **conformiteitsbeoordeling (voor markttoegang)** komt tot stand in een internationale markt. Te hoge tarieven in vergelijking met de markt (of te hoge tarieven in vergelijking met de geleverde kwaliteit) zullen er doorgaans toe leiden dat een aangewezen instantie zich uit de markt prijst en klanten verliest. Het gegeven dat in 2015-2018 bijna 3000 conformiteitsbeoordelingen zijn afgenomen bij de Nederlandse aangewezen instanties (exclusief vele revisiebeoordelingen) is een indicatie dat de prijs-kwaliteitverhouding naar behoren is. Dat verschillende fabrikanten en leveranciers kritisch zijn over de hoogte van de tarieven doet hier weinig aan af: de hoogte van de tarieven vormt voor hen kennelijk geen reden om over te stappen naar andere aangewezen instanties. Uit een analyse van de tariefontwikkeling bij de aangewezen instanties volgt dat er verschillen zijn als het gaat om de stijging van de gehanteerde uurtarieven in de periode 2015-2018, maar volgt ook dat gemiddeld genomen de uurtarieven minder sterk zijn gestegen

dan de inflatie. Twee van de vijf aangewezen instanties hebben de tarieven niet verhoogd in de periode 2015 - 2018 (en hebben de prijzen ook niet geïndexeerd op basis van de inflatie). Twee van de vijf aangewezen instanties hebben de tarieven min of meer geïndexeerd op basis van de inflatie. Eén van de vijf aangewezen instanties heeft de tarieven verhoogd met ruim meer dan de inflatie. Een verklaring voor het gegeven dat de uurtarieven gemiddeld gezien minder hard zijn gestegen dan de inflatie kan gevonden worden in het automatiseren van werkprocessen.

Voor het **verlenen van erkenningen** geldt eveneens dat de tarieven relatief beperkt zijn toegenomen in de periode 2015 – 2018: de tarieven zijn met ongeveer 2% gestegen terwijl de inflatie in die periode ongeveer 4% was. Hierbij dient bovendien te worden vermeld dat in 2012 (dus ruim voor de periode 2015-2018 die hier is onderzocht) de lasten voor erkende keurders zijn gedaald omdat de aangewezen instantie destijds in overleg met vertegenwoordigers van de erkende keurders is gekomen tot een vereenvoudigde regeling (met een minder uitgebreide en dus goedkopere jaarlijkse controle). De beperkte tariefstijging neemt niet weg dat veel erkende keurders de jaarlijkse kosten van het verlenen van een erkenning hoog vinden. Ze noemen daarbij vooral de frequentie van de beoordelingen door de aangewezen instantie. Wij merken hierover op dat de aangewezen instantie en erkende keurders in 2012 weliswaar tot overeenstemming zijn gekomen over de frequentie, maar dat dit niet betekent dat deze niet meer kan worden aangepast op basis van voortschrijdend inzicht. Hierbij is een belangrijke rol weggelegd voor het ministerie om hierop kritisch mee te kijken, omdat er weinig tucht van de markt is (aangezien er weliswaar twee instanties zijn aangewezen door de minister maar er in de praktijk maar een instantie daadwerkelijk erkenningen heeft verleend in 2015-2018), omdat de aangewezen instantie grotendeels zelf kan bepalen met welke frequentie en zwaarte invulling wordt gegeven aan de jaarlijkse beoordeling én de aangewezen instantie een commercieel belang heeft (minder uitvoerige jaarlijkse beoordelingen leiden tot minder omzet).

1. Inleiding

1.1. Aanleiding en afbakening

In opdracht van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat (hierna: EZK) heeft KWINK groep een evaluatie uitgevoerd van het functioneren van de aangewezen instanties op grond van de Metrologiewet.

In Nederland zijn er vijf aangewezen instanties op grond van de Metrologiewet: NMI Certin, SGS Nederland, Kalibra, KEMA en Kiwa Nederland. Deze vijf aangewezen instanties zijn niet individueel beoordeeld, maar als één gezamenlijk onderdeel van het systeem van de Metrologiewet.

De evaluatie is bedoeld om de doeltreffendheid en doelmatigheid van het functioneren van de aangewezen instanties te onderzoeken en daarover een oordeel te geven. Het gaat om het functioneren in de periode 2015 - 2018.

De aanleiding voor deze evaluatie is dat in art. 40 van de Metrologiewet is opgenomen dat de minister elke vier jaar aan de Staten-Generaal een verslag dient te zenden over het functioneren van de aangewezen instanties.¹

De vraag of de aangewezen instanties beschikken over de juiste, dan wel voldoende taken (ofwel het vigerende wettelijk kader), vormt geen onderwerp van de evaluatie.

Het functioneren van de toezichthouders Agentschap Telecom, Staatstoezicht op de Mijnen en de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd is ook geen onderdeel van het onderzoek.

1.2. Onderzoeksvragen

In het onderzoek staat de volgende onderzoeksvraag centraal: ***“Hebben de aangewezen instanties hun taken doeltreffend vervuld en wijzen de lasten voor het bedrijfsleven erop dat ze dat ook doelmatig doen?”***

Bij de beantwoording van de onderzoeksvraag wordt gebruik gemaakt van een vijftal criteria waarop het functioneren van de aangewezen instanties is onderzocht en beoordeeld. Deze vijf criteria zijn:

- Responsiviteit;
- Transparantie;
- Consistentie, voorspelbaarheid en zorgvuldigheid;
- Effecten voor de maatschappij;
- Lasten.

¹ Metrologiewet, art. 40, lid 1.

1.3. Onderzoeksaanpak

In het onderzoek is data en informatie verzameld via bureauonderzoek, semi-gestructureerde interviews en gestructureerde telefonische interviews. In totaal zijn voor deze evaluatie 34 organisaties bevestigd, waaronder twintig klanten van de aangewezen instanties.

Bureauonderzoek

Het bureauonderzoek richtte zich onder andere op Europese en Nederlandse wet- en regelgeving en de eerdere evaluatieonderzoeken. Ook is informatie opgevraagd bij de aangewezen instanties. Zo zijn alle aangewezen instanties gevraagd de jaarlijkse verantwoordingsrapportages die ze aan de minister dienen te sturen beschikbaar te stellen, de uitkomsten van klanttevredenheidsonderzoek beschikbaar te stellen, de jaarlijkse rapportages van de Raad voor Accreditatie beschikbaar te stellen en informatie aan te leveren die een beeld geeft van de tariefontwikkeling bij taken die de aangewezen instanties op grond van de Metrologiewet uitvoeren. Daarnaast is informatie opgevraagd bij andere stakeholders. Zo is bijvoorbeeld informatie opgevraagd bij Consumentenbond, ConsuWijzer en VNO-NCW / MKB Nederland met betrekking tot eventuele klachten over het functioneren van meetinstrumenten die onder de reikwijdte van de Metrologiewet vallen.

Semi-gestructureerde interviews

Naast bureauonderzoek zijn semi-gestructureerde interviews afgenomen. Er zijn gesprekken gevoerd met de vijf aangewezen instanties, het ministerie van EZK, de Raad voor Accreditatie, de brancheorganisatie FHI/VLW en de toezichthouders (Agentschap Telecom, Staatstoezicht op de Mijnen en de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd).

Gestructureerde telefonische interviews

Om een beeld te krijgen van hoe de klanten van de aangewezen instanties (namelijk erkende keurders en fabrikanten/leveranciers van meetinstrumenten) het functioneren van de aangewezen instanties ervaren, hebben gesprekken plaatsgevonden met een deel van de erkende keurders en een deel van de fabrikanten/leveranciers van meetinstrumenten. Daarbij is als uitgangspunt gehanteerd dat de aangewezen instanties geen invloed mochten hebben op de selectie.

Op basis van een registratie van de erkende keurders in Nederland (eind 2018 waren dat er 95), is er een aselecte steekproef getrokken. Vervolgens zijn de erkende keurders uit de steekproef benaderd door de onderzoekers en is hen gevraagd of ze bereid waren hun ervaringen met de aangewezen instantie te delen ten behoeve van deze evaluatie. Uiteindelijk heeft dit geleid tot gestructureerde telefonische interviews met dertien erkende keurders.

Bij fabrikanten en leveranciers is ervoor gekozen om via de brancheorganisatie FHI/VLW een verzoek tot medewerking aan het onderzoek uit te zetten onder alle fabrikanten en leveranciers die lid zijn. Dit heeft ertoe geleid dat uiteindelijk met zeven fabrikanten/leveranciers van meetinstrumenten gestructureerde telefonische interviews hebben plaatsgevonden. De onderzoekers hebben via deze weg met alle fabrikanten en leveranciers gesproken die lid zijn van FHI/VLW én wilden meewerken aan het onderzoek.

1.4. Leeswijzer

In deze rapportage wordt in hoofdstuk 2 een beknopte beschrijving van de Metrologiewet gegeven en een beschrijving van de rol van de vijf in Nederland aangewezen instanties.

In hoofdstuk 3 wordt het functioneren van de aangewezen instanties beschreven aan de hand van de hiervoor genoemde vijf toetsingscriteria.

In de samenvattende conclusie aan het begin van dit evaluatierapport is de hoofdonderzoeksvraag beantwoord met betrekking tot de doeltreffendheid en doelmatigheid van het functioneren van de aangewezen instanties.

De doeltreffendheid is een optelsom van de bevindingen die in hoofdstuk 3 zijn weergegeven ten aanzien van de toetsingscriteria:

- Responsiviteit;
- Transparantie;
- Consistentie, voorspelbaarheid en zorgvuldigheid;
- Effecten van de maatschappij.

De doelmatigheidsconclusie is met name gebaseerd op de bevindingen die in hoofdstuk 3 aan de orde zijn gekomen bij:

- Lasten en middelen.

2. Beschrijving Metrologiewet en taken aangewezen instanties

2.1. Metrologiewet

Consumenten en bedrijven moeten erop kunnen vertrouwen dat hoeveelheden in liters en kilo's echt kloppen. De overheid verplicht bedrijven daarom goedgekeurde meetinstrumenten en wettelijk vastgestelde meeteenheden te gebruiken. Daarom zijn er regels voor metrologie vastgelegd. De Nederlandse regels voor metrologie staan in verschillende wetten en besluiten, waaronder:

- Metrologiewet;
- Meeteenhedenbesluit 2006;
- Besluit meetinstrumenten en marktdeelnemers;
- Besluit aangewezen instanties en interne instanties;
- Regeling gebruik en installatie EU-meetinstrumenten;
- Regeling nationaal autonoom geregelde meetinstrumenten;
- Regeling erkende keurders meetinstrumenten.

De Metrologiewet is op 24 januari 2007 in werking getreden.² De voorloper van de Metrologiewet is de IJkwet. De Metrologiewet biedt consumenten en bedrijven meer rechtszekerheid. De belangrijkste doelen van de Metrologiewet zijn:

- Voorwaarden stellen voor een eerlijke handel;
- Consumenten beschermen;
- Het vertrouwen in meetinstrumenten vergroten;
- Voorwaarden stellen voor een eerlijke handel;
- Zorgen voor rechtszekerheid.³

In de Metrologiewet is beschreven welke rollen en taken verschillende instanties kunnen en mogen vervullen. In de Metrologiewet is ook de rol van de aangewezen instanties beschreven. Deze evaluatie gaat over het functioneren van de aangewezen instanties en de taken die zij als aangewezen instantie uitvoeren (en dus niet de andere taken die deze organisaties uitvoeren, zoals taken als 'erkende keurder'.

In de paragraaf hierna worden de twee taken beschreven die aangewezen instanties als aangewezen instantie vervullen, te weten:

- Het uitvoeren van conformiteitsbeoordelingen voordat een meetinstrument tot de markt wordt toegelaten;

² Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden, jaargang 2006, nr. 137.

³ Zie: <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/certificaten-keurmerken-en-meetinstrumenten/metrologie>.

- Het verlenen van erkenningen aan erkende keurders die conformiteitsbeoordelingen uitvoeren (ook wel keuringen genoemd) bij meetinstrumenten die reeds in gebruik zijn genomen.⁴

2.2. Taak 1: Uitvoeren conformiteitsbeoordeling bij markttoegang

Voordat een geregeld meetinstrument op de markt mag worden gebracht en in gebruik mag worden genomen dient het instrument een conformiteitsbeoordeling (ook wel: overeenstemmingsbeoordeling) te ondergaan. De fabrikant van het meetinstrument is verantwoordelijk voor het (laten) aantonen van de conformiteit van het instrument aan de wettelijke metrologische eisen.

Voor het (laten) uitvoeren van een conformiteitsbeoordeling kan de fabrikant uit een beperkt aantal procedures kiezen afhankelijk van het soort meetinstrument. De aangewezen instanties hebben in deze conformiteitsprocedures een toetsende taak. Een succesvol afgeronde conformiteitsbeoordeling betekent dat het meetinstrument in de handel mag worden gebracht met een CE-markering en metrologische markeringen.

De fabrikant kan gebruik maken van een Nederlandse aangewezen instantie, maar ook van aangewezen instanties uit andere Europese lidstaten.

In Nederland zijn vijf instanties door de minister aangewezen die bevoegd zijn tot het uitvoeren van een toetsende taak in het kader van een conformiteitsbeoordeling van een meetinstrument: aangewezen instanties. Deze vijf aangewezen instanties zijn: NMI Certin, SGS Nederland, Kalibra, KEMA en Kiwa Nederland. Aangewezen instanties in Nederland dienen geaccrediteerd te zijn door de Raad voor Accreditatie. Om als instantie te worden aangewezen moet deze onafhankelijk zijn van fabrikanten en andere partijen die zich bezighouden met de fabricage van meetinstrumenten en over voldoende deskundigheid beschikken.

Hierna geven we weer hoeveel conformiteitsbeoordelingen zijn uitgevoerd in de periode 2015-2018 door de vijf aangewezen instanties in Nederland gezamenlijk op grond van de aantallen die zij hebben vermeld in de verantwoordingsrapportages aan de minister van EZK. We merken daarbij het volgende op:

- Het jaarlijks aantal uitgevoerde conformiteitsbeoordelingen verschilt zeer sterk per aangewezen instantie;
- De aantallen die door de aangewezen instanties zijn opgegeven zijn de aantallen exclusief revisiebeoordelingen. Overigens geldt voor sommige aangewezen instanties dat ze jaarlijks een beperkt aantal revisiebeoordelingen uitvoeren, terwijl voor andere aangewezen instanties geldt dat ze jaarlijks meer revisiebeoordelingen uitvoeren dan de conformiteitsbeoordelingen in de tabel hierna;
- De beoordelingen hebben betrekking op verschillende typen meetinstrumenten. Het gaat hier om uiteenlopende meetinstrumenten zoals statische vloeistofhoeveelheidmeters, vloeistofmeetinstallaties, vloeistofhoogtemeters, watermeters, gasmeters, warmtemeters, automatische weeginstrumenten, niet-automatische weeginstrumenten, multidimensionale meetinstrumenten en taximeters.

Het gaat hier daarnaast om uiteenlopende modules, zoals de modules B (typekeur), D (keuring kwaliteitssysteem), F (productkeur) en G (eenheidskeuring).

⁴ N.B. De aangewezen instanties mogen zelf, net als erkende keurders, ook keuringen in gebruik uitvoeren maar dat komt in deze rapportage niet aan de orde omdat ze die taak niet als aangewezen instantie uitvoeren.

Uitgevoerde conformiteitsbeoordelingen	2015	2016	2017	2018	Totaal
Totaal aantal beoordelingen door de vijf aangewezen instanties	603	809	770	762	2944

Tabel 1. Uitgevoerde conformiteitsbeoordeling in de periode 2015-2018 door de aangewezen instanties.

2.3. Taak 2: Verlenen erkenningen aan erkende keurders

Er zijn twee instanties door de minister aangewezen die keurders mogen erkennen. In de wet wordt gesproken over 'een erkenning kunnen verlenen aan een natuurlijke persoon of rechtspersoon voor het uitvoeren van bepaalde werkzaamheden in het kader van een conformiteitsbeoordeling van in gebruik genomen meetinstrumenten'.⁵ De twee hiervoor bedoelde instanties zijn NMI Certin en SGS Nederland. In de praktijk worden thans alle erkenningen door NMI Certin verleend.

Erkende keurders mogen op grond van hun erkenning vervolgens bepaalde keuringswerkzaamheden uitvoeren waarbij zij controleren of in gebruik genomen meetinstrumenten nog steeds voldoen aan de metrologische eisen. Als blijkt dat een meetinstrument aan de metrologische eisen voldoet zijn erkende keurders bevoegd om de markeringen hiervoor aan te brengen op het instrument. Thans wordt onderscheid gemaakt tussen volledige en beperkte erkenningen. Als een erkende keurder een beperkte erkenning heeft dan mag de erkende keurder geen conformiteitsbeoordeling afgeven in het geval het zegel is verbroken bij aanvang van de reparatie. Voor dat deel van de werkzaamheden moet dan een aangewezen instantie worden ingeschakeld, of een erkende keurder die wel een volledige erkenning heeft. Een erkende keurder met een volledige erkenning mag wel een conformiteitsbeoordeling afgeven in het geval het zegel verbroken is bij aanvang van de reparatie.

Iedere erkende keurder wordt ieder jaar beoordeeld door de aangewezen instantie. In de laatste kolom van de tabel hierna staat het totaal aantal uitgevoerde beoordelingen van erkende keurders door de aangewezen instantie in de periode 2015-2018. Dit totaal betreft dus het aantal uitgevoerde beoordelingen en niet het totaal aantal erkende keurders. Het aantal erkende keurders varieerde in de periode 2015-2018 tussen de 85 en 95 erkende keurders (zie de totalen in de laatste rij van de tabel 2).

Verleende erkenningen aan erkende keurders		2015	2016	2017	2018	Totaal aantal uitgevoerde beoordelingen van erkende keurders door aangewezen instantie in periode 2015-2018
	<i>Volledig</i>	63	67	74	78	282
	<i>Met beperking</i>	22	23	18	17	80
Totaal aantal erkende keurders		85	90	92	95	

Tabel 2. Aantal verleende erkenningen en aantal erkende keurders in de periode 2015-2018.

⁵ Metrologiewet, art. 11.

3. Toetsingscriteria

3.1. Inleiding

In dit hoofdstuk wordt het functioneren van de aangewezen instanties beschreven aan de hand van de vijf eerdergenoemde toetsingscriteria. Bij elk toetsingscriterium wordt eerst de definitie gegeven van het toetsingscriterium. De paragraaf eindigt telkens met een conclusie.

3.2. Responsiviteit

***Responsiviteit:** Responsiviteit gaat over de wijze waarop de aangewezen instanties de meningen en behoeften van marktpartijen en eindgebruikers inventariseren, en of en in hoeverre deze inventarisatie heeft geleid tot verbeteringen in het optreden van de instellingen.*

De aangewezen instanties inventariseren de meningen en behoeften van marktpartijen en eindgebruikers via klanttevredenheidsonderzoek. Soms gaat het om enquêtes die onder klanten worden uitgezet, soms om (steekproefsgewijze) feedbackgesprekken met klanten na afloop van de levering van een dienst. De bedrijven geven aan dat deze wettelijke taak als aangewezen instantie doorgaans maar een klein deel is van het totale palet aan werkzaamheden wat het bedrijf als geheel verricht, en dat zij daarom geen specifiek klanttevredenheidsonderzoek uitvoeren dat zich alleen richt op de uitvoering van de wettelijke taken als aangewezen instanties onder de Metrologiewet.

De aangewezen instanties vinden zichzelf responsief en geven aan dat dit blijkt uit de wijze waarop signalen van klanten worden opgehaald en dat er relatief weinig klachten zijn. In de gesprekken met aangewezen instanties is ook naar voren gebracht dat in projecten zelf en na afloop feedback wordt opgehaald bij klanten. Eén van de aangewezen instanties geeft bijvoorbeeld aan dat zij naar aanleiding van feedback communicatietrainingen is gaan geven aan haar medewerkers. Een andere aangewezen instantie heeft op eigen initiatief contact gezocht met Agentschap Telecom (AT) voor een periodieke terugkoppeling over wat het AT via zijn toezicht aantreft in de markt. Het overleg richt zich zowel op meetinstrumenten die in de markt gezet zijn, als op signalen rondom de erkende keurders.

De aangewezen instanties wijzen ook op hun hoge marktaandeel in Europa. Bij een lage responsiviteit van de aangewezen instanties ten aanzien van de behoeften en wensen van hun klanten, dan zouden deze klanten volgens de aangewezen instanties uitwijken naar aangewezen instanties (*notified bodies*) uit andere landen (voor wat betreft de conformiteitsbeoordelingen voor toetreding tot de markt). Er heeft geen verificatie plaats kunnen vinden of het marktaandeel van de Nederlandse aangewezen instanties daadwerkelijk hoog is, zoals de aangewezen instanties beweren. De marktaandelen van aangewezen instanties zijn uit openbare bronnen (bijvoorbeeld de Europese databases) niet eenvoudig te herleiden of reconstrueren.

Fabrikanten, leveranciers en erkende keurders zijn relatief positief over de responsiviteit van de aangewezen instanties. Erkende keurders geven aan de benaderbaarheid van en de communicatie met de aangewezen instanties te waarderen. Fabrikanten en leveranciers waarderen de hulpvaardigheid en houding in het meedenken van de aangewezen instanties. Verbeterpunten die de fabrikanten en leveranciers zien, zijn de verbetering van de telefonische bereikbaarheid ('Het is soms lastig om de juiste persoon op korte termijn te

spreken te krijgen'), de ervaring dat beoordelingen ver van tevoren moeten worden ingepland ('Kan het niet nog sneller?') en dat er veel tijd zit tussen een beoordeling en de oplevering van de bijbehorende rapportage. Fabrikanten en leveranciers geven overigens ook aan begrip te hebben voor het feit dat er grenzen zijn aan hoe responsief een aangewezen instantie kan zijn: de aangewezen instanties voeren de wet uit en moeten onafhankelijk optreden.

Conclusie responsiviteit

De aangewezen instanties zijn responsief in de zin dat ze meningen en behoeften van marktpartijen en eindgebruikers inventariseren via onder meer klanttevredenheidsonderzoek en evaluatiegesprekken. Met de uitkomsten daarvan worden verbeteringen in gang gezet.

Zowel fabrikanten/leveranciers als erkende keurders vinden de aangewezen instanties hulpvaardig, benaderbaar en meedenkend, maar zijn soms wel kritisch over de (telefonische) bereikbaarheid en over de lange doorlooptijd tussen beoordeling en oplevering rapport.

Een hoog marktaandeel vormt ook een indicatie voor responsiviteit. Als de aangewezen instanties immers weinig responsief zouden zijn ten aanzien van de behoeften en wensen van hun klanten, dan zouden deze klanten waarschijnlijk sneller uitwijken naar aangewezen instanties uit andere landen (voor wat betreft de conformiteitsbeoordelingen voor toetreding tot de markt). Of het marktaandeel van de Nederlandse aangewezen instanties daadwerkelijk hoog is (zoals instanties aangeven), hebben we niet kunnen verifiëren.

3.3. Transparantie

Transparantie: Bij transparantie gaat het om de mate van helderheid van en inzicht in de manier waarop de aangewezen instanties invulling geven aan de wettelijke taken.

In het criterium 'transparantie' zitten twee vormen van transparantie: enerzijds de transparantie in de richting van de klanten van de aangewezen instanties (voor wat betreft de dienstverlening, het tarief, de werkwijze et cetera) en anderzijds de transparantie in de richting van het ministerie door jaarlijks een verantwoordingsrapportage aan te leveren conform de verplichting in artikel 21.1 van de Metrologiewet. Deze twee aspecten worden hierna achtereenvolgens beschreven.

Transparantie richting klanten

Aangewezen instanties geven aan dat zij voorafgaand aan het leveren van een dienst aan een klant transparant zijn over werkwijze en tarieven. Deze werkwijze en tarieven worden in offertes aan de klant uitgewerkt. Ook tijdens de uitvoering proberen aangewezen instanties naar eigen zeggen transparant te zijn door te communiceren over de te nemen stappen en tussenuitkomsten. Eén van de aangewezen instanties geeft aan dat klanten bijvoorbeeld ook testen kunnen bijwonen.

Fabrikanten, leveranciers en erkende keurders zijn unaniem positief over de mate van transparantie van de aangewezen instanties. Erkende keurders geven daarnaast aan dat aangewezen instanties van tevoren duidelijkheid verschaffen over hoe de beoordeling zal verlopen. Daarnaast geven de erkende keurders ook aan dat er voldoende ruimte is voor vragen. Tenslotte zijn de conclusies van de aangewezen instanties navolgbaar door de gegeven onderbouwing van de aangewezen instanties.

Transparantie richting de minister en gegevensvergadering

Vier van de vijf aangewezen instanties hebben niet voldaan aan de wettelijke plicht om 'jaarlijks voor 1 juni een verslag van de werkzaamheden in het afgelopen kalenderjaar aan Onze Minister te sturen' zoals dat is bepaald in artikel 21.1 van de Metrologiewet.

Geen van de aangewezen instanties heeft na het verstrijken van deze datum (1 juni) een verzoek ontvangen van het ministerie van EZK om het verslag alsnog op te leveren (ook al ontving het ministerie van één van de aangewezen instanties wel een verslag). Het ministerie geeft aan hier geen prioriteit aan te hebben gegeven omdat ze vrijwel geen signalen heeft ontvangen over het niet goed functioneren van de aangewezen instanties. Wel zijn de aangewezen instanties in 2019 door het ministerie verzocht om het jaarlijkse verslag (ook wel verantwoordingsrapportage genoemd) over de periode 2015-2018 alsnog op te leveren. De aangewezen instanties hebben daar gehoor aan gegeven en de informatie uit deze rapportages is betrokken in deze evaluatie.

Het ministerie heeft in het geval van incomplete rapportages niet gevraagd om alsnog aanvullende informatie op te leveren. Zo was in de rapportage van de enige aangewezen instantie die wel rapportages indiende het onderdeel over 'ontvangen klachten' in 2017 niet ingevuld.

Tot slot: de verschillende aangewezen instanties hanteren verschillende normen bij het invullen van de verantwoordingsrapportages. Eén van de aangewezen instanties telt bij klachten bijvoorbeeld ook 'interne klachten' mee die door de eigen medewerkers worden ingediend met betrekking tot de taakuitvoering, terwijl andere aangewezen instanties alleen de door klanten formeel ingediende klachten (via een klachtloket) meetellen en rapporteren. Dit gaat ten koste van de vergelijkbaarheid van de verantwoordingsrapportages.

Conclusie transparantie

De aangewezen instanties voeren de wettelijke taken transparant uit in de richting van hun klanten. Vooraf is voldoende duidelijk hoe een beoordeling verloopt en wat de kosten zijn. Klanten oordelen hierover positief.

De transparantie in de richting van het ministerie is te beperkt geweest in de zin dat vier van de vijf aangewezen instanties niet hebben voldaan aan de wettelijke plicht om jaarlijks een verslag van werkzaamheden aan de minister te sturen. Deze plicht is bij de desbetreffende aangewezen instanties in de vergetelheid geraakt, onder meer omdat het ministerie na het verstrijken van de termijn niet heeft verzocht om het verslag alsnog aan te leveren (ook al leverde één van de aangewezen instanties wel een verslag aan). Het ministerie geeft aan hier geen prioriteit aan te hebben gegeven, maar wij vinden dat het ministerie hier wel op zou moeten handhaven (zowel op het aanleveren van het verslag als op het ontbreken van informatie in het verslag). Ten eerste omdat het niet handhaven onrechtvaardig is ten opzichte van de aangewezen instantie(s) die wel een verslag uitbrengt/uitbrengen. Ten tweede omdat de door de aangewezen instantie te verstrekken informatie beleidsrelevant is en signalen en indicaties bevat over het (al dan niet goed) functioneren van de wetgeving, het stelsel of de partijen die actief zijn in het stelsel waaronder de aangewezen instanties.

3.4. Consistentie, voorspelbaarheid en zorgvuldigheid

Consistentie en voorspelbaarheid: Bij consistentie en voorspelbaarheid gaat het om consistente en voorspelbare invulling van de taken door de aangewezen instanties (Worden gelijke gevallen gelijk behandeld?)

Zorgvuldigheid: De zorgvuldigheid heeft betrekking op de vraag of de aangewezen instanties zorgvuldig uitvoering geven aan de wettelijke taken.

Bij het beoordelen van de consistentie, voorspelbaarheid en zorgvuldigheid in de taakuitvoering door de aangewezen instanties kan worden gekeken naar accreditatie van de aangewezen instanties voor hun werkzaamheden, of er sprake is van certificaten die aangewezen instanties hebben moeten intrekken (op grond van verkeerd uitgevoerde conformiteitsbeoordelingen), of klanten van de aangewezen instantie tevreden zijn over de consistentie, voorspelbaarheid en zorgvuldigheid, of er (veel) klachten zijn over het functioneren van de aangewezen instanties en of die klachten gegrond zijn, in welke mate er bezwaren en beroepen zijn tegen besluiten van aangewezen instanties en of er overige signalen zijn die een beeld geven van het functioneren van de aangewezen instanties. Hierna worden deze elementen achtereenvolgens beschreven.

Accreditaties

De aangewezen instanties worden eens in de vier jaar herbeoordeeld door de Raad voor Accreditatie. Daarnaast vindt er jaarlijks een controlebeoordeling plaats.

Alle aangewezen instanties zijn door de Raad voor Accreditatie geaccrediteerd voor het uitvoeren van conformiteitsbeoordelingen. Geen van de aangewezen instanties heeft (tijdelijk) haar accreditatie verloren in de periode 2015-2018.

Het voorgaande neemt niet weg dat in de beoordelingen van de Raad voor Accreditatie non-conformiteiten bij de aangewezen instanties zijn aangetroffen. De aanwezigheid van non-conformiteiten is op zich niet bijzonder of ongebruikelijk. Ook bij andere organisaties die worden geaccrediteerd, worden non-conformiteiten gevonden. De aangewezen instantie krijgt in het geval van non-conformiteiten een hersteltermijn waarop een non-conformiteit moet zijn hersteld. Het meermaals niet tijdig verhelpen van non-conformiteiten kan aanleiding zijn om een accreditatie tijdelijk te schorsen of in te trekken. Dat geen van de aangewezen instanties tijdelijk haar accreditatie heeft verloren in de periode 2015-2018 geeft aan dat non-conformiteiten tijdig zijn hersteld.

In aanvulling op het voorgaande zijn er twee kanttekeningen:

- Het certificeren van erkende keurders vindt niet onder accreditatie plaats. Dit maakt dat het proces van verlenen van een erkenning aan een keurder niet door de Raad voor Accreditatie wordt gecontroleerd, in tegenstelling tot het proces van de conformiteitsbeoordeling inzake toegang tot de markt. De reden hiervoor is overigens dat in overleg met onder meer FHI/VLW en het ministerie in 2012 is gekozen voor een vereenvoudigde regeling voor het verlenen van erkenningen door de aangewezen instantie, om de kosten van een erkenning en de administratieve lasten te beperken en beter te laten passen bij de zwaarte van de werkzaamheden van de erkende keurder.

NMi Certin geeft overigens aan dat weliswaar geen externe controle van het proces door de Raad voor Accreditatie plaatsvindt, maar dat wel op andere wijzen de kwaliteit wordt geborgd. NMi Certin wijst daarbij op het gegeven dat een Adviescommissie van NMi waarin ook klanten vertegenwoordigd zijn jaarlijks toeziet op de werkwijze van NMi Certin (en waarbij verbeterpunten worden benoemd en in de praktijk worden gebracht), dat ook over het verlenen van erkenningen wordt gerapporteerd aan het ministerie van EZK (net als over de conformiteitsbeoordeling voor markttoegang), dat NMi Certin deelneemt aan overleg met VLW en FHI waarin ook terugkoppeling plaatsvindt vanuit de erkende keurders en dat NMi Certin overleg heeft met Agentschap Telekom over de bevindingen van de toezichthouder van producten die in het veld worden aangetroffen. Eventuele afwijkingen van onderzochte instrumenten worden direct aan NMi Certin gerapporteerd, zodat NMi Certin hierop actie kan ondernemen richting de erkende keurder. Dat heeft in 2017 geleid tot een schorsing van de erkenning.

- In 2019 heeft de Raad voor Accreditatie geconcludeerd dat de aangewezen instanties, die aangewezen zijn voor inspecties van statische hoeveelheidsmeters en vloeistofhoogtemeters, bij het uitvoeren van de inspecties niet alle eisen uit het *Besluit meetinstrumenten en marktdeelnemers* en de *Regeling nationaal autonoom geregelde meetinstrumenten* behandelen in de beoordeling. De aangewezen instanties hebben zich met name gericht op het vaststellen van de meeteigenschappen, en bijvoorbeeld niet (expliciet genoeg) op de constructie/sterkte, de opbouw of de ondergrond van het meetinstrument. De reden daarvoor zou zijn dat dit al geborgd is via het voldoen aan de PGS29⁶, maar de PGS is geen wettelijke verplichting (maar een vorm van zelfregulering). Op basis van de bevinding van de Raad voor Accreditatie heeft gesprek en overleg plaatsgevonden tussen de in het systeem betrokken partijen (Raad voor Accreditatie, de betreffende aangewezen instanties, Agentschap Telecom en het ministerie van EZK). De drie aangewezen instanties die dit soort inspecties uitvoeren hebben van de Raad voor Accreditatie de tijd gekregen tot 1 december 2019 om een plan van aanpak te presenteren op grond waarvan wel wordt getoetst aan alle wettelijke eisen en om corrigerende maatregelen te nemen. Het plan van aanpak zal vervolgens door de Raad voor Accreditatie worden beoordeeld en er zullen afspraken worden gemaakt over implementatie van de afspraken.

Ingetrokken certificaten

Twee aangewezen instanties hebben in de verantwoordingsrapportages melding gemaakt van *ingetrokken* certificaten. Dit bleek niet het gevolg van verkeerd uitgevoerde conformiteitsbeoordelingen door de aangewezen instanties, maar had een andere verklaring. Eén van de aangewezen instanties heeft met 'ingetrokken' bedoeld dat een nieuw, actueel certificaat is verstrekt, waardoor het oude niet meer actueel en geldig is. Voor de andere aangewezen instantie geldt dat een intrekking betrekking had op een fabrikant die een factuur niet betaalde en een andere intrekking op een fabrikant die onvoldoende opvolging gaf aan de uitkomsten van de audit door de aangewezen instantie. Dit heeft uiteindelijk geleid tot het intrekken van het certificaat.

Onderzoekers hebben de Raad voor Accreditatie gevraagd te verifiëren of er geen certificaten zijn ingetrokken als gevolg van eventuele Categorie A non-conformiteiten die zijn aangetroffen bij de aangewezen instanties.⁷ De Raad voor Accreditatie heeft bevestigd dat dit het geval is.

Ontvangen klachten bij de aangewezen instanties

De aangewezen instanties vermelden in de verantwoordingsrapportages in totaal 28 ingediende klachten bij de aangewezen instanties in de periode 2015-2018.⁸

⁶ PGS staat voor 'Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen'.

⁷ Bij non-conformiteiten worden onderscheid gemaakt tussen Categorie A en Categorie B. Een non-conformiteit Categorie A betreft een situatie die door het RvA-beoordelingsteam als een afwijking van een accreditatievereiste wordt beschouwd en die volgens het RvA-beoordelingsteam kan leiden, leidt of heeft geleid tot onjuiste of onbetrouwbare (niet aantoonbaar juiste) resultaten van de conformiteitsbeoordeling, tot het ten onrechte gebruiken van het RvA-accreditatiemerk of het op andere wijze onterecht claimen van RvA-accreditatie, of tot een concrete bedreiging voor de gezondheid of veiligheid van personen of voor het milieu. Een non-conformiteit Categorie B betreft een situatie die door het RvA-beoordelingsteam als een afwijking tegen een accreditatievereiste wordt beschouwd, maar die volgens het RvA-beoordelingsteam niet leidt, heeft geleid of kan leiden tot één van de situaties gespecificeerd onder bovenstaande definitie voor Categorie A.

⁸ Aantallen zijn afkomstig uit de verantwoordingsrapportages van de aangewezen instanties. De klachten die de vijf aangewezen instanties in hun verantwoordingsrapportages hebben gemeld zijn bij elkaar opgeteld. Daarbij dient te worden opgemerkt dat de aangewezen instanties heel verschillende definities hebben gehanteerd van 'klacht'. Zo heeft één van de aangewezen instanties ook interne klachten van eigen medewerkers meegeteld, terwijl de meeste andere aangewezen instanties zijn uitgegaan van formeel bij een klachtenloket ingediende klachten.

Klachten	2015	2016	2017	2018	Totalen
Totaal	15	4	5	4	28

Tabel 3. Ontvangen klachten door de aangewezen instanties in de periode 2015-2018.

In deze periode zijn in totaal 3306 beoordelingen uitgevoerd (exclusief in ieder geval een groot aantal revisiebeoordelingen van ten minste één van de aangewezen instanties). Dat betekent dat minder dan 1% van de beoordelingen heeft geleid tot een klacht.

De onderzoekers hebben navraag gedaan naar de aard van de klachten bij de aangewezen instanties. Geen van de 28 klachten blijkt volgens de aangewezen instanties betrekking te hebben op de meeteigenschappen van de meetinstrumenten. De klachten hebben met name betrekking op administratieve fouten in de certificaten (bijvoorbeeld verkeerde vermelding van bedrijfsnaam, omdat de bedrijfsnaam recentelijk is aangepast), maar er zijn ook klachten omdat er een foutieve factuur is verzonden of omdat bijvoorbeeld de laptop van de inspecteur het niet deed.

Bezwaarschriften en beroepen tegen besluiten van aangewezen instanties

Er zijn in de periode 2015-2018 geen bezwaarschriften zoals bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht ingediend tegen de besluiten van de aangewezen instanties ten aanzien van conformiteitsbeoordelingen. Er zijn dus ook geen beroepen geweest.

Door klanten ervaren consistentie, voorspelbaarheid, zorgvuldigheid

Fabrikanten en leveranciers waarderen over het algemeen de technisch-inhoudelijke kennis en kunde van de aangewezen instanties en stellen dat de financiële afhandeling ook netjes verloopt. Zeer incidenteel wordt er een klacht ingediend tegen het handelen van de aangewezen instantie. Fabrikanten en leveranciers geven verder aan te merken dat aangewezen instanties ook binnen hun organisatie overleg voeren om consistentie te bevorderen. Dat neemt niet weg dat fabrikanten/leveranciers wel (kleine) verschillen tussen auditors in de aanpak ervaren, maar die verschillen zijn volgens de fabrikanten en leveranciers niet doorslaggevend voor de uitkomst van de beoordeling.

De erkende keurders zijn over het algemeen ook positief over de kennis en kunde van de aangewezen instantie. Erkende keurders stellen dat de auditors een kritische blik hebben, wat het keurmerk recht doet. Eén erkende keurder heeft aangegeven een negatieve ervaring te hebben omdat de erkende keurder de auditor onervaren vond. Wat betreft de consistentie ervaren de erkende keurders verschillen in aanpak tussen de auditors, maar dit blijft binnen de marges. Deze verschillen hebben volgens hen geen invloed op de uiteindelijke beoordeling. Vaak wordt een beoordeling meerdere jaren achtereenvolgens door dezelfde persoon uitgevoerd. Dit bevordert de consistentie, maar gaat mogelijk ten koste van de kritische blik (zo geeft een erkende keurder aan). De aangewezen instantie merkt op dat het uitgangspunt is om in een periode tussen drie en vijf jaar van auditoren te wisselen. Dit is een vereiste voor de module D audits (ISO/IEC 17021 accreditatie) en loopt automatisch mee als een combinatie van toepassing is met een beoordeling van een erkende keurder. Dit is ook onderdeel van audit van de Raad voor Accreditatie en hierop zijn geen afwijkingen door de Raad gerapporteerd.

Zowel fabrikanten/leveranciers als erkende keurders geven aan dat de rapportage van de aangewezen instantie na het uitvoeren van de beoordeling soms (erg) lang op zich laat wachten. Volgens de fabrikanten/leveranciers zijn de verwachtingen daarover niet altijd goed afgestemd. De aangewezen instantie geeft aan dat eventuele afwijkingen ook altijd tijdens de audit worden gerapporteerd, zodat de erkende keurder of fabrikant direct corrigerende maatregelen kan nemen.

Overige signalen over het functioneren van de aangewezen instanties

Het ministerie van EZK heeft aangegeven dat Nederlandse aangewezen instanties over het algemeen internationaal een goede reputatie hebben, dat het ministerie geen signalen bereikt die het vertrouwen in de aangewezen instanties doet verminderen en dat de meldingen in het ICSMS (de Europese markttoezichtdatabase) geen aanleiding geven tot zorg. Wel geeft het ministerie aan dat recent discussie is ontstaan over de invulling van de werkzaamheden door de aangewezen instanties bij de statische vloeistofhoeveelheidsmeters waar aangewezen instanties niet aan alle eisen in de wet lijken te toetsen, maar wat volgens het ministerie in de praktijk nog niet tot problemen heeft geleid.

Aan de toezichthouders (Agentschap Telecom, Staatstoezicht op de Mijnen en Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd) is gevraagd of zij signalen uit de markt hebben ontvangen in de periode 2015-2018 over het functioneren van de aangewezen instanties die conformiteitsbeoordelingen hebben uitgevoerd ten aanzien van meetinstrumenten.

Bij Agentschap Telecom zijn geen meldingen, klachten of signalen bekend over het functioneren van de aangewezen instanties die conformiteitsbeoordelingen hebben verricht. Wel komen bij AT klachten binnen van consumenten over meetinstrumenten in gebruik (bijvoorbeeld ten aanzien van bezinepompen waar klachten gaan over de hoeveelheid brandstof die wordt getankt). Deze klachten zijn doorgaans ongegrond. In internationaal overleg waaraan AT deelneemt, komen eens of enkele keren per jaar voorbeelden naar voren van niet goed werkende meetinstrumenten. Dat betrof geen meetinstrumenten waarvoor de Nederlandse aangewezen instanties de conformiteitsbeoordeling hadden uitgevoerd.

Bij Staatstoezicht op de Mijnen en Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd zijn geen signalen binnengekomen die duiden op non-conformiteiten bij de instrumenten waarop zij in het kader van de Metrologiewet toezicht moeten houden. Ook zijn er naar eigen zeggen geen meldingen, klachten of signalen bekend over het functioneren van de aangewezen instanties die conformiteitsbeoordelingen hebben verricht ten aanzien van de desbetreffende meetinstrumenten.

Conclusie consistentie, voorspelbaarheid en zorgvuldigheid

Er zijn veel indicaties die erop wijzen dat de aangewezen instanties consistent, voorspelbaar en zorgvuldig uitvoering hebben gegeven aan hun wettelijke taken:

- Alle aangewezen instanties zijn geaccrediteerd voor het uitvoeren van conformiteitsbeoordelingen;
- Geen van de aangewezen instanties heeft tijdelijk haar accreditatie verloren. Aangetroffen non-conformiteiten worden tijdig hersteld;
- Er zijn geen voorbeelden aangetroffen van Categorie A non-conformiteiten die ertoe hebben geleid dat uiteindelijk conformiteitsbeoordelingen moesten worden ingetrokken door de aangewezen instantie als gevolg van deze non-conformiteiten;
- Geen van de door aangewezen instanties gerapporteerde klachten in de periode 2015-2018 heeft betrekking op de meeteigenschappen van meetinstrumenten;
- Er zijn geen bezwaren of beroepen geweest ten aanzien van conformiteitsbeoordelingen door de aangewezen instanties in de periode 2015-2018;
- Fabrikanten en leveranciers zijn relatief positief over de consistentie, voorspelbaarheid en zorgvuldigheid van aangewezen instantie: kennis en kunde op orde, slechts incidenteel een klacht, weliswaar kleine verschillen in aanpak tussen auditors maar geen verschil in uitkomst;
- Nederlandse aangewezen instanties hebben volgens de geïnterviewden internationaal gezien een goede reputatie;
- In internationaal overleg waaraan AT deelneemt, komen eens of enkele keren per jaar voorbeelden naar voren van niet goed werkende meetinstrumenten. Die voorbeelden betreffen geen meetinstrumenten waarvoor de Nederlandse aangewezen instanties de conformiteitsbeoordeling hadden uitgevoerd.

Tegelijkertijd zijn er drie kanttekeningen te plaatsen bij de consistentie, voorspelbaarheid en zorgvuldigheid van de taakuitvoering:

- In 2019 heeft de Raad voor Accreditatie geconcludeerd dat de aangewezen instanties, die aangewezen zijn voor inspecties van statische hoeveelheidsmeters en vloeistofhoogtemeters, bij het uitvoeren van de inspecties niet alle eisen uit het *Besluit meetinstrumenten en marktdeelnemers* en de *Regeling nationaal autonoom geregelde meetinstrumenten* aan een beoordeling onderwerpen.
- Het certificeren van erkende keurders vindt niet onder accreditatie plaats. Dat betekent dat de kwaliteit van het proces van de erkenningen anders is geborgd dan bij het uitvoeren van de conformiteitsbeoordelingen waarbij de Raad voor Accreditatie jaarlijks een controlebeoordeling uitvoert en iedere vier jaar een herbeoordeling. Er zijn echter geen signalen waaruit kan worden afgeleid dat moet worden getwijfeld over de kwaliteit van het proces van het verlenen van erkenningen.
- Uit reacties van klanten van de aangewezen instanties volgt dat het opleveren van de rapportage door de aangewezen instanties na het uitvoeren van de beoordeling soms lang duurt.

3.5. Effecten voor de maatschappij

Effecten voor de maatschappij: Het gaat hierbij om de effecten voor de maatschappij (onder andere ondernemers en consumenten). Belangrijke doelen van de Metrologiewet zijn het vergroten van het vertrouwen in meetinstrumenten, het beschermen van consumenten en het stellen van voorwaarden voor eerlijke handel.⁹

Het beoogde effect voor de maatschappij is dat meetinstrumenten een correct meetresultaat weergeven en dat consumenten en bedrijven daarop zodanig kunnen vertrouwen dat er geen belemmering is om handel met elkaar te drijven. Het beeld dat uit de gevoerde gesprekken naar voren komt is dat het vertrouwen in meetinstrumenten onverminderd hoog is. Gesprekspartners noemen dan onder meer dat er weinig klachten zijn over het functioneren van meetinstrumenten en dat als er klachten over meetinstrumenten zijn, deze vaak ongegrond zijn en/of niet gaan over de betrouwbaarheid van de meting maar over andere aspecten (zoals de omgang met privacygevoelige gegevens bij slimme energiemeters).

Nalevingspercentages bij het toezicht op meetinstrumenten in gebruik

Agentschap Telecom (en voorheen Verispect) controleert steekproefsgewijs in gebruik zijnde meet- en weeginstrumenten op naleving van de gestelde eisen. Deze eisen kunnen betrekking hebben op formele aspecten, zoals aanwezigheid van een merkteken, metrologische markering of een verzegeling, of op meet- of weegeigenschappen. De nalevingspercentages laten zien welk percentage van de meet- en weeginstrumenten voldoen aan de wettelijke eisen (in gebruik).

Hierbij dient te worden opgemerkt dat het gaat om naleving in de gebruiksfase. Vaak zijn oorzaken van niet naleving terug te herleiden naar gebrekkig onderhoud van het meetinstrument of een niet zorgvuldige omgang met het meetinstrument door de eigenaar. Met andere woorden: de omvang van de niet naleving in de gebruiksfase heeft geen direct verband met het functioneren van de aangewezen instanties die een beoordeling uitvoeren bij toetreding van het meetinstrument tot de markt.

Bij vloeistofmeetinstallaties wordt er onderscheid gemaakt tussen benzinepompen voor de consumentensector, LPG-pompen voor de consumentensector en grote vloeistofmeters voor de industrie. Het conformiteitspercentage voor benzinepompen bedroeg in de afgelopen jaren 95% (2015), 97% (2016), 95% (2017) en 99% (2018). Van de gecontroleerde benzinepompen voldeden vrijwel alle aan de gestelde eisen met

⁹ Zie: <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/certificaten-keurmerken-en-meetinstrumenten/metrologie>

betrekking tot de meetnauwkeurigheid, namelijk 99% (2015), 100% (2016), 99% (2017) en 100% (2018). De LPG-pompen voldeden in de genoemde jaren voor respectievelijk 100%, 92%, 92% en 100% aan de gestelde eisen. Alle gecontroleerde LPG-pompen voldeden aan de eisen met betrekking tot de meetnauwkeurigheid. Dit geldt voor alle genoemde jaren. De lagere nalevingspercentages hebben daarmee enkel betrekking op bijvoorbeeld de afwezigheid van een verzegeling of merkteken. De vloeistofmeetinstallaties voor de industrie waren in 81% (2015), 91% (2016), 83% (2017) van de controles conform de Metrologiewet. Voor 2018 ontbreken de nalevingspercentages, omdat er uitsluitend op formele aspecten is getoetst.

Multidimensionale meetinstrumenten waren in de gehanteerde jaren in respectievelijk 67%, 68%, 85% en 94% conform de gestelde eisen. De meetnauwkeurigheid was gedurende deze jaren in 100%, 89%, 100% en 100% conform de gestelde eisen. Hoewel er dus voldoende ruimte voor verbetering is op de formele aspecten, zijn de meeteigenschappen van multidimensionale meetinstrumenten doorgaans op orde.

De conformiteitspercentages met betrekking tot niet-automatische weeginstrumenten voor consumenten zijn 91% (2015), 91% (2016), 93% (2017) en 92% (2018). Deze non-conformiteiten hebben voornamelijk betrekking op andere zaken dan de meetnauwkeurigheid. Ieder jaar voldeed 99% van de gecontroleerde weeginstrumenten aan de gevraagde meetnauwkeurigheid.

Bij niet-automatische weeginstrumenten voor de industrie wordt onderscheid gemaakt tussen verschillende weegbereiken, namelijk 0-1.000 kg, 1.000-10.000 kg en meer dan 10.000 kg. Hier liggen de conformiteitspercentages voor de verschillende weegbereiken en verschillende jaren tussen de 81% en 86%. De conformiteitspercentages ten aanzien van specifiek de meeteigenschappen liggen tussen de 88% en 99%. Er was één *outlier* bij de weeginstrumenten tot 1.000 kg in 2018, deze had een conformiteitspercentage van 72%, al voldeed de meetnauwkeurigheid voor deze categorie in dat jaar in 97% van de gevallen.

Over het algemeen kan worden gesteld dat niet naleving vooral betrekking heeft op de formele aspecten (merkteken, verzegeling), en veel minder vaak op de meet- of weegeigenschappen van het meetinstrument.

Klachten van consumenten ingediend bij de toezichthouder Agentschap Telecom (en voorheen Verispect)

In de periode 2015 tot en met 2018 zijn er respectievelijk 55, 46, 54 en 82 klachten ingediend. Deze klachten hadden met name betrekking op brandstofpompen in de consumentensector. Deze cijfers zijn nader toegelicht in tabel 4.

	2015	2016	2017	2018
Totaal aantal ingediende klachten	55	46	54	82
Aantal ingediende klachten met betrekking op benzinepompen in de consumentensector	43	40	40	69
Aantal gegrond verklaarde klachten	5	2	6	2

Tabel 4. Aantal ingediende klachten in de periode 2015-2018.

Gegeven het grote aantal meet- en weeginstrumenten in de markt (om en nabij de 150.000) is het aantal gegrond verklaarde klachten gering. Van deze gegrond verklaarde klachten in de periode 2016-2018 (tien klachten) betroffen twee klachten een foutieve meting of weging. Met betrekking tot de klachten in 2015 is bij de onderzoekers niet bekend wat de reden was waarom de klachten gegrond zijn verklaard.

Klachten over meetinstrumenten bij andere instanties

Onderzoekers hebben voorts aan Consumentenbond, VNO-NCW-MKB Nederland en ConsuWijzer¹⁰ gevraagd of er regelmatig klachten binnenkomen over meetinstrumenten en of dit dan klachten betreffen die gaan over de meeteigenschappen. Het beeld dat hieruit naar voren is gekomen is dat het functioneren van meetinstrumenten geen 'hot topic' lijkt te zijn uitgaande van de klachten die bij deze organisaties binnenkomen.

De Consumentenbond heeft aangegeven dat dit niet een onderwerp is dat onder haar leden leeft en ze hebben daar geen meldingen of klachten over.

VNO-NCW/MKB-Nederland heeft aangegeven hier ook geen meldingen van te hebben en heeft doorverwezen naar specifieke brancheorganisaties die lid zijn bij hen voor meer informatie.

Bij ConsuWijzer komen verhoudingsgewijs meer klachten van consumenten binnen over meetinstrumenten dan bij toezichthouder Agentschap Telecom. Dat is vooral verklaarbaar omdat bij AT geen klachten over kWh-meters, gasmeters en warmtemeters binnenkomen (want daar heeft de sector een eigen klachtafhandelingssysteem voor), terwijl voor ConsuWijzer juist geldt dat verreweg de meeste klachten met betrekking tot meetinstrumenten gaan over energiemeters (slimme meters), kWh-meters, gasmeters en warmtemeters. Een deel van de klachten die bij ConsuWijzer binnenkomt over meetinstrumenten gaat over de meeteigenschappen van het meetinstrument, maar veel meer dan de helft van de klachten gaat over andere zaken dan de meeteigenschappen. Of de klachten die ConsuWijzer ontvangt over de meeteigenschappen van meetinstrumenten gegrond zijn is niet bekend, omdat bij ConsuWijzer geen (individuele) klachtafhandeling plaatsvindt.

Conclusie effecten voor de maatschappij

In de vorige evaluatie in 2015 is geconcludeerd dat de consument vertrouwen heeft in de betrouwbaarheid van meetinstrumenten. Het beeld dat naar voren komt uit deze evaluatie is dat het vertrouwen in meetinstrumenten onverminderd hoog is.

3.6. Middelen en lasten

Middelen en lasten: De lasten die het uitvoeren van de wettelijke taken van de aangewezen instanties voor het bedrijfsleven meebrengt.

¹⁰ ConsuWijzer is het consumentenloket van de Autoriteit Consument & Markt (ACM), waar consumenten klachten, meldingen, signalen kunnen indienen tegen bedrijven.

Bij dit onderdeel (middelen en lasten) wordt expliciet onderscheid gemaakt tussen de lasten die gepaard gaan met de conformiteitsbeoordeling (ten behoeve van markttoegang) en de lasten die gepaard gaan met het verkrijgen van een erkenning tot erkende keurder.

Tariefontwikkeling

Voor het uitvoeren van een conformiteitsbeoordeling geldt dat er sprake is van een Europese markt. Dat betekent dat de fabrikant/leverancier voor toegang tot Europa (of Nederland) dus niet verplicht is deze dienst bij één van de Nederlandse aangewezen instanties in te kopen, maar dat ook gebruik mag worden gemaakt van *notified bodies* uit andere Europese landen. Dat betekent ook dat de tarieven voor het verlenen van deze diensten door de aangewezen instanties in een markt tot stand komen. Te hoge tarieven in vergelijking met de markt (of te hoge tarieven in vergelijking met de geleverde kwaliteit) zullen er doorgaans toe leiden dat een aangewezen instantie zich uit de markt prijst.

Het is niet eenvoudig om een uitspraak te doen over de precieze prijsstijging voor het verlenen van de conformiteitsbeoordeling. De gehanteerde uurtarieven van de aangewezen instanties bieden een indicatie, maar de totaalprijs van een conformiteitsbeoordeling is afhankelijk van veel meer factoren, zoals het aantal aan de beoordeling bestede uren, de eventuele (kwantum)kortingen die worden verrekend, de verschillende typen medewerkers met verschillende uurtarieven die worden ingezet bij de conformiteitsbeoordeling, het maatwerk dat in een traject nodig is en de aanvullende diensten die klant wil laten uitvoeren door de aangewezen instantie (die vaak ook onderdeel zijn van de totaalprijs waarin de conformiteitsbeoordeling als zodanig niet apart is geprijsd). Daarnaast zijn de lasten van een conformiteitsbeoordeling van het ene meetinstrument anders dan de lasten van een conformiteitsbeoordeling van een ander meetinstrument.

Aangewezen instanties zijn gevraagd naar de ontwikkeling van de uurtarieven die zij hanteren voor de conformiteitsbeoordelingen in de periode 2015-2018. De aangeleverde cijfers over de uurtarieven geven het volgende beeld:¹¹

- Twee van de vijf aangewezen instanties stellen de tarieven niet te hebben verhoogd in de periode 2015-2018 (en dus ook geen inflatiecorrectie toegepast);
- Twee van de vijf aangewezen instanties stellen de tarieven zo ongeveer geïndexeerd te hebben op grond van de inflatie (zijnde in totaal een prijsstijging van circa 4% in de periode 2015-2018¹²);
- Eén van de vijf aangewezen instanties stelt de tarieven verhoogd te hebben met ruim meer dan de inflatie;

Aangewezen instanties hebben aangegeven dat ze geen of een beperkte tariefstijging hebben doorgevoerd omdat er efficiënties zijn gerealiseerd in de werkprocessen, omdat processen geautomatiseerd zijn en/of omdat het beroep op derden is verminderd. Ook geven ze aan dat de lasten voor hun klanten doorgaans laag zijn in verhouding tot de opbrengsten. Immers, voor veel meetinstrumenten geldt dat de kosten voor de conformiteitsbeoordeling 'in het niet vallen' bij de kosten van het meetinstrument zelf of de kosten in het geval van meetfouten of de kosten van onvoldoende vertrouwen bij klanten in het meetinstrument. Tot slot geeft een aangewezen instantie aan dat haar tarief waarschijnlijk hoger is dan dat van andere *notified bodies* in Europa, maar dat de kwaliteit en de snelheid ook hoger is.

Voor de conformiteitsbeoordeling van statische vloeistofhoeveelheidsmeters geldt volgens een aangewezen instantie dat er een significante tariefdaling heeft plaatsgevonden. Dat komt omdat een aanpassing heeft plaatsgevonden in de manier waarop de inhoud van een olietank mag worden bepaald (conform de Regeling nationaal autonoom geregelde meetinstrumenten). De meting van de inhoud van het conisch gedeelte van een

¹¹ N.B. Het gaat hier om de tariefstijgingen die niet specifiek zijn voor de conformiteitsbeoordelingen, maar algemene tariefstijgingen die de aangewezen instanties doorvoeren in al hun activiteiten.

¹² In jaren 2015-2018 was de CPI (inflatie) achtereenvolgens: 0.6%, 0.3%, 1.4%, 1.7%. De totale inflatie was daarmee ca. 4% in 2015-2018.

opslagtank (het onderste gedeelte van de tank dat niet helemaal vlak is) moest vroeger plaatsvinden door dit deel vol te laten lopen met water en dat water vervolgens weer af te voeren als chemisch afval (want verontreinigd). Sinds de Regeling nationaal autonoom geregelde meetinstrumenten mag er 'droog' worden gemeten (het conische gedeelte hoeft niet met water te worden gevuld). Daarmee zijn de kosten aanzienlijk gedaald: er ontstaat geen chemisch afval en er is maar een dag voor de meting nodig in plaats van de oorspronkelijke drie dagen. Hierbij dient overigens wel te worden opgemerkt dat juist voor dit type meetinstrument (statische vloeistofhoeveelheidsmeters) geldt dat de Raad voor Accreditatie heeft vastgesteld dat niet alle eisen worden meegenomen in de conformiteitsbeoordeling door de aangewezen instantie.

Ervaren lasten door klanten

Fabrikanten en leveranciers geven aan dat over het algemeen snel en efficiënt wordt gewerkt, maar tegelijkertijd is veel genoemd dat zij de tarieven en kosten aan de hoge kant vinden. Echter, dat is voor de geïnterviewde fabrikanten en leveranciers tegelijkertijd geen voldoende reden gebleken om over te stappen naar een andere aangewezen instantie.

Het ministerie heeft aangegeven geen klachten te hebben vernomen van eindgebruikers over de lasten, behalve dat er in het verleden (voor 2015) vanuit de hoek van de erkende keurders geklaagd zou zijn over de tarieven. Op grond van artikel 20 van de Metrologiewet kan de minister tarieven vaststellen die de aangewezen instanties ten hoogste mogen berekenen voor de door hen verrichte werkzaamheden in het kader van de conformiteitsbeoordeling van een meetinstrument. Er is in de periode 2015-2018 voor de minister geen aanleiding geweest om deze bevoegdheid om maximale tarieven in te zetten.

Conclusie lasten voor fabrikanten en leveranciers die een conformiteitsbeoordeling afnemen

Het tarief dat een aangewezen instantie vraagt voor een conformiteitsbeoordeling komt tot stand in een internationale markt. Te hoge tarieven in vergelijking met de markt (of te hoge tarieven in vergelijking met de geleverde kwaliteit) zullen er doorgaans toe leiden dat een aangewezen instantie zich uit de markt prijst en klanten verliest.

Gemiddeld genomen zijn de uurtarieven van de aangewezen instanties in de evaluatieperiode beperkt toegenomen. De uurtariefontwikkeling per aangewezen instantie loopt wel uiteen. Twee van de vijf aangewezen instanties hebben de uurtarieven niet verhoogd in de periode 2015-2018 (en ook niet geïndexeerd). Twee van de vijf aangewezen instanties hebben de tarieven min of meer geïndexeerd gebaseerd op de inflatie (zijnde in totaal een prijsstijging van circa 4% in de periode 2015-2018). Eén van de vijf aangewezen instanties heeft de tarieven verhoogd met ruim meer dan de inflatie.

Weliswaar geven diverse fabrikanten en leveranciers aan dat ze de tarieven aan de hoge kant vinden, maar voor de geïnterviewden is het niet voldoende reden om over te stappen naar een andere (bijvoorbeeld buitenlandse) aangewezen instantie.

Lasten voor erkende keurders

Als het gaat om de lasten voor de erkende keurders, dan is het relevant om de ontwikkelingen te schetsen die voor 2015 hebben plaatsgevonden inzake de tariefstelling van het verlenen van erkenningen.

In de evaluatie van de Metrologiewet in 2011 is aangegeven dat de jaarlijkse audit inhoudelijk te zwaar was in verhouding tot de eisen die voor de erkende keurders golden. De tarieven waren daardoor relatief hoog. NMI Certin heeft daarop destijds aangekondigd om de auditcyclus te herzien. In samenwerking met de brancheverenigingen VLW en FHI heeft NMI-Certin hierop een nieuwe wijze van uitvoering voor erkende keurders opgesteld. Deze vereenvoudigde regeling is in 2012 ingevoerd. De regeling had als doel om het kwaliteitssysteem van de erkende keurder alleen nog tijdens de initiële beoordeling vast te stellen, en jaarlijks uitsluitend op de naleving ervan te controleren. Alleen nog in geval van afwijkingen of wijzigingen werd het

kwaliteitssysteem inhoudelijk beoordeeld. De focus van de jaarlijkse audit verschoof met deze nieuwe regeling naar de uitvoering van de keuring (in het veld, bijwoningen). Het aantal bijwoningen is daarbij verminderd. Per vakgebied is het aantal bijwoningen sinds 2012 gelijk aan het (in opeenvolgende jaren afwisselend naar boven en naar beneden) op hele getallen afgeronde aantal bevoegde keuringsmedewerkers gedeeld door twee (en bijwoningen vervallen bij ISO17020 accreditatie). Dat betekent de facto dat een keuringsmedewerker eens in de twee jaar te maken krijgt met een bijwoning door de aangewezen instantie.

In de evaluatie van de Metrologiewet in 2014 is vervolgens geconstateerd dat de aangewezen instantie hiermee gehoor heeft gegeven aan de eerder geuite kritiek op de auditcyclus, en dat de nieuwe aanpak is afgestemd met VLW en FHI.

In de huidige evaluatie (in 2019) is onderzoek gedaan naar de ontwikkeling van de tarieven voor het verlenen van een erkenning door de aangewezen instantie. Uit de tariefbladen die beschikbaar zijn gesteld blijkt de volgende tariefontwikkeling:

- In 2015 zijn de tarieven circa 2% gestegen ten opzichte van het voorgaande jaar.
- In 2016 heeft een zeer minimale aanpassing van de tarieven plaatsgevonden (nabij 0%)
- In 2017 en 2018 zijn de tarieven gelijk gebleven ten opzichte van de tarieven in 2016.

In totaal zijn de tarieven voor een erkenning hierdoor minder sterk gestegen (namelijk circa 2%) dan de inflatie in die periode (circa 4%).

Erkende keurders zijn overwegend positief over de doelmatigheid van de beoordelingen. Het beeld is dat de aangewezen instantie doet wat zij dient te doen, maar ook niet meer dan dat. De erkende keurders vinden de gestelde eisen realistisch. Het voorgaande neemt niet weg dat veel erkende keurders de tarieven hoog vinden. Daarbij wordt bijvoorbeeld de hoogte van het voorrijdtarief genoemd. Diverse erkende keurders vragen zich af of de frequentie van de keuring (nu jaarlijks) niet omlaag kan (of dat de jaarlijkse keuringen niet minder intensief kunnen, bijvoorbeeld door bij bijwoningen niet uit te gaan van een ritme waarbij een medewerker iedere twee jaar wordt bijgewoond maar bijvoorbeeld eens in de drie jaren).

Conclusie lasten erkende keurders

De tarieven voor een erkenning zijn in de evaluatieperiode relatief beperkt toegenomen. De tarieven zijn namelijk met ongeveer 2% gestegen in de periode 2015-2018 terwijl de inflatie in die periode circa 4% bedroeg.

Verder dient te worden vermeld dat in 2012 (dus ruim voor 2015) de lasten voor erkende keurders zijn gedaald omdat de aangewezen instantie destijds in overleg met vertegenwoordigers van de erkende keurders en het ministerie is gekomen tot een vereenvoudigde regeling (met een minder uitgebreide jaarlijkse controle).

De beperkte tariefstijging in 2015-2018 neemt niet weg dat veel erkende keurders de kosten van het verlenen van een erkenning hoog vinden. Ze noemen daarbij met name de frequentie van de beoordelingen door de aangewezen instantie. Wij merken hierover op dat de aangewezen instantie en erkende keurders in 2012 weliswaar tot overeenstemming zijn gekomen over de frequentie, maar dat dit niet betekent dat deze niet meer kan worden aangepast op basis van voortschrijdend inzicht. Hierbij is een belangrijke rol weggelegd voor het ministerie om hierop kritisch mee te kijken, omdat er weinig tucht van de markt is (aangezien er weliswaar twee instanties zijn aangewezen door de minister maar er in de praktijk maar een instantie daadwerkelijk erkenningen heeft verleend in 2015-2018), omdat de aangewezen instantie grotendeels zelf kan bepalen met welke frequentie en zwaarte invulling wordt gegeven aan de jaarlijkse beoordeling én de aangewezen instantie een commercieel belang heeft (minder uitvoerige jaarlijkse beoordelingen leiden tot minder omzet).

Nassaulaan 1
2514 JS Den Haag

+31 (0)70 359 6955
info@kwinkgroep.nl
www.kwinkgroep.nl

KWINK
GROEP