



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Autoriteit Persoonsgegevens  
T.a.v. de heer mr. A. Wolfsen, voorzitter  
Postbus 93374  
2509 AJ DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Belastingdienst**

Korte Voorhout 7  
2511 CW Den Haag  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Inlichtingen**

@minfin.nl  
[www.minfin.nl](http://www.minfin.nl)

**Ons kenmerk**  
2020-0000106058

**Uw brief (kenmerk)**  
z2018-22445

**Bijlagen**  
Antwoorden en documenten

Datum 23 juni 2020  
Betreft uw verzoek om inlichtingen inzake het onderzoek naar de verwerking van nationaliteit gegevens door Belastingdienst/Toeslagen

Geachte heer Wolfsen,

Op 3 juni 2020 heeft de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) een brief gestuurd. In de brief verzoekt de AP om antwoord op een aantal vragen en om informatie. Op 4 juni 2020 is het verzoek aangevuld.

Allereerst wil ik graag het volgende onder uw aandacht brengen.

De nadere vragen van de AP hebben geleid tot aanvullend zoekwerk aan de zijde van Belastingdienst/Toeslagen. Daarbij is ook gekeken naar bestanden die eerder op een persoonlijke schijf van een medewerker stonden en die de medewerker begin 2019 met Belastingdienst/Toeslagen deelde. Deze medewerker was eerder bij CAF-onderzoeken betrokken en is door de AP ook eerder in het onderzoek geïnterviewd. In deze zeer omvangrijke door de medewerker beschikbaar gestelde bestanden is eerder gericht gezocht naar specifieke CAF-zaken. Nu is specifiek gezocht naar query's en queryverzoeken. Daarbij is het queryverzoek gevonden zoals genoemd in het antwoord op vraag 1a. De Belastingdienst/Toeslagen heeft meer queryverzoeken aangetroffen die aanleiding kunnen zijn om nader te bekijken. Dit is eerder niet gedaan, omdat het een persoonlijke schijf betreft. Op de persoonlijke schijf van de medewerker staan veel bestanden. De Belastingdienst/Toeslagen wil graag voldoen aan de vordering van de AP. Het is echter voor de Belastingdienst/Toeslagen lastig om te beoordelen welke bestanden naar het oordeel van de AP relevant zijn voor het onderzoek. Indien de AP dat wenst, kan gezamenlijk bekeken worden welke bestanden betrekking hebben op het onderzoek.

Twee van de nieuw aangetroffen queryverzoeken hebben betrekking op de casus Genua. Op 9 januari 2020 hebt u gevraagd naar documenten die zien op deze casus; zie vraag 9 van het verzoek van 9 januari 2020. De Belastingdienst/Toeslagen heeft toen geantwoord dat er geen documenten bekend waren die op deze casus zien. De query's zelf, dan wel de resultaten van de query's, zijn niet aangetroffen. Er is een mogelijkheid dat er vervolgacties zijn geweest naar aanleiding van deze (of andere) queryverzoeken, maar dit is door



Belastingdienst/Toeslagen niet geconstateerd. De queryverzoeken zijn als bijlagen toegevoegd.

Directoraat-Generaal  
Belastingdienst

Verder is een andere medewerker onlangs naar voren gekomen. Deze gaf aan op reguliere basis in een groepspostbus een query te ontvangen, die zij en de andere gebruiker van die postbus echter niet gebruiken. Aangezien wederom aan alle medewerkers is gevraagd aan te geven of zij nog relevante informatie hebben, heeft deze medewerker de query geopend en gezien dat nationaliteit ook in deze query voorkomt. Het aanmaken van deze query is onmiddellijk gestopt en er wordt nu opnieuw onderzocht of er nog query's lopen op basis van oude verzoeken die eerder gemist zijn. Er is geborgd dat in nieuwe verzoeken nationaliteit geen kenmerk is. Deze query is een wekelijkse query van nieuwe aanvragen (vanaf meestal smartphones) die vanaf IP-adressen vanuit bepaalde landen worden gedaan. Nationaliteit is niet de aanleiding, maar komt wel in de query voor. De query is als bijlage toegevoegd.

Ons kenmerk  
2020-0000106058

In de brief van 11 mei 2020 aan de Tweede Kamer heeft de staatssecretaris van Douane en Toeslagen aangegeven de ADR te vragen onderzoek te doen naar –kort gezegd- de *governance* en de mate waarin er *checks and balances* aanwezig zijn om de belangrijkste risico's te kunnen onderkennen bij de toepassing van risicomodellen, selectieregels, query's en lokale applicaties die binnen de Belastingdienst (inclusief Toeslagen en exclusief Douane) voor analyses en het toezicht worden gebruikt.<sup>1</sup> Ik zal bedoelde query aan de ADR aanreiken om mee te nemen in het ADR-onderzoek.

Als bijlage bij deze brief stuur ik u de antwoorden op de vragen en de daarbij behorende documenten. De in vraag 2 gevraagde query's hebt u op maandag 15 juni jl. al ontvangen.

Een afschrift van deze brief wordt gestuurd aan de functionaris voor gegevensbescherming bij het ministerie van Financiën.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De interim directeur-generaal Toeslagen,

  
R.J.A. Kerstens

<sup>1</sup> Kamerstukken II, 2019/20, 31066, nr. 637.

De AP heeft in het kader van het onderzoek naar de verwerking van nationaliteit gegevens van aanvragers van kinderopvangtoeslag nog enkele vragen voor de Belastingdienst/Toeslagen. Het betreft de volgende vragen:

- 1) Op 14 februari 2020 heeft de Belastingdienst antwoord gegeven op vragen die de AP in het inlichtingenverzoek van 9 januari 2020 heeft gesteld. Uit de antwoorden op vraag 3 en 4 blijkt dat Toeslagen incidenteel query's uitvoerde op de nationaliteit van alle aanvragers van kinderopvangtoeslag in het Toeslagenportaal om verhoogde activiteit van specifieke groepen in beeld te krijgen. Een verhoogde activiteit van aanvragers met een bepaalde nationaliteit in combinatie met een beperkt aantal DigiD's en/of BSN's uit eerdere fraudeonderzoeken zou volgens Toeslagen een onderzoekwaardig signaal zijn.
- a. Licht toe wat wordt bedoeld met het "incidenteel" uitvoeren van zulke query's. Vermeld daarbij in elk geval de periode waarin deze query's plaatsvonden en de regelmaat waarmee zij werden uitgevoerd.

#### **Antwoord 1a**

Uit nader onderzoek in de documenten van een medewerker (zie de toelichting in de aanbiedingsbrief) is een queryverzoek aangetroffen dat gelet op de inhoud betrekking heeft op de hier bovengenoemde query's. In dit verzoek wordt de aanvraag gedaan om vanaf 9 juli 2013 maandelijks een dergelijke query op te leveren. De query's zelf, dan wel de mogelijke resultaten van de query's, zijn niet aangetroffen. De betrokken medewerker heeft eerder aangegeven dat hij alle query's heeft verwijderd in verband met de AVG-richtlijnen. Het is niet na te gaan of de query's daadwerkelijk maandelijks zijn ontvangen en wanneer dit is gestopt. Het is ook niet meer vast te stellen wat de medewerker met deze (of andere) queryverzoeken heeft gedaan. Voor zover bekend is geen toezichtactie of onderzoek uitgevoerd naar aanleiding van dit queryverzoek, anders dan al eerder is verstrekt. U treft het queryverzoek als **bijlage** aan.

De eerder bij de brief van 14 februari 2020 aan u overgelegde query betrof een query die door een (andere) medewerker nog was gevonden in zijn eigen bestanden/mailbox.

- b. Overleg alle uitgevoerde query's (zoals hierboven bedoeld) en de resultaten daarvan.

#### **Antwoord 1b**

Deze query's zijn door de betrokken medewerker vernietigd op grond van de AVG en daardoor niet meer te achterhalen.

- c. Licht toe of en zo ja, welke nadere onderzoeken zijn uitgevoerd naar aanleiding van verhoogde activiteit van aanvragers met een bepaalde nationaliteit, in combinatie met een beperkt aantal DigiD's en/of BSN's uit eerdere fraudeonderzoeken. Ga daarbij in op de vraag hoe de onderzoekspopulatie werd bepaald, waren dat alle aanvragers met de desbetreffende nationaliteit, de aanvragers met de desbetreffende DigiD's en/of BSN's, of werd de onderzoekspopulatie op een andere wijze bepaald? Geef per nader onderzoek aan wat de onderzoeksvraag was en of het onderzoek heeft geleid tot opsporing van georganiseerd misbruik van kinderopvangtoeslag.

#### **Antwoord 1c**

Voor zover bekend is er binnen Belastingdienst/Toeslagen één zaak waar naar aanleiding van verhoogde activiteiten van aanvragers met een bepaalde nationaliteit in combinatie met een beperkt aantal DigiD's en/of BSN's uit eerdere fraudeonderzoeken nader onderzoek is gedaan. Dit betreft de zaak CAF Beilen. Alle stukken van deze zaak zijn reeds aan u overgelegd.

Uit het plan van aanpak in deze casus blijkt dat er signalen waren dat BSN's met de Bulgaarse nationaliteit waarvan de toeslagen eerder waren stopgezet weer zouden zijn toegekend. Dit betrof met name kinderopvangtoeslag.

Hierop is op 18 februari 2014 een queryverzoek gedaan waarbij de populatie is bepaald op basis van Bulgaarse nationaliteit. Dit verzoek alsmede het resultaat van het verzoek hebben wij u op 18 maart 2020 verstrekt. Uit het plan van aanpak volgt dat van de 363 aanvragen die deze query opleverde, er 62 BSN's voorkwamen in twee eerdere onderzoeken, waarvan één een strafrechtelijk onderzoek door de FIOD betrof (Alabama).

Logius heeft op 24 februari 2014 een bestand aangeleverd met 547 BSN's waarbij zij een vermoeden van DigiD-misbruik had. Hierop is, afgaande op het plan van aanpak, vervolgens een populatie vastgesteld op basis van Bulgaarse nationaliteit. Dit heeft geleid tot een populatie van 59 BSN's.

Logius heeft op 27 februari 2014 een bestand aangeleverd met 1.218 BSN's waarbij zij een vermoeden van DigiD-misbruik had. Op dit bestand, zo volgt uit het plan van aanpak, heeft een bredere analyse plaats gevonden. Op basis van Bulgaarse nationaliteit (563), maar ook op basis van IP-adressen die niet in Nederland of buurlanden zijn geregistreerd, op basis van zorgverzekerd-zijn, onbestelbaar retour post en hoge kinderopvang-toeslagen. Dit heeft geleid tot de conclusie dat er binnen de populatie van 1.218 BSN's sprake zou zijn van 402 BSN's waarbij mogelijk sprake is van non-compliance.

Vervolgens valt uit het evaluatierapport op te maken dat in de CAF casus Beilen 246 BSN's aangemerkt zijn als risicovol. Hoe deze analyse heeft plaatsgevonden is op basis van de beschikbare documenten niet verder te duiden. Eveneens is er op basis van de beschikbare documenten geen antwoord te geven op de vraag welke onderzoeksvragen ten grondslag hebben gelegen aan de uitgevoerde nadere onderzoeken.

Deze 246 BSN's hebben een zogenaamde baliebrief ontvangen. Dit houdt kort gezegd in dat zij zich aan de balie van een Toeslagen bureau moesten melden met bewijsstukken waaruit zou blijken dat er recht bestond op een toeslag.

Uit het evaluatierapport van CAF Beilen blijkt niet dat er onderzoek is gedaan naar georganiseerde misbruik van de kinderopvangtoeslag. In elk geval heeft deze casus niet geleid tot een strafrechtelijk onderzoek. Wel hebben er op individueel niveau mutaties plaatsgevonden. Of er sprake was van een onderling samenhangend verband tussen deze individuele gevallen is op basis van de stukken niet te achterhalen. Hierna treft u de in het evaluatierapport van CAF Beilen opgenomen samenvattende tabel aan.<sup>1</sup> Dit rapport is reeds op 27 januari 2020 aan de AP verstrekt; voor de volledigheid wordt het rapport nogmaals als **bijlage** toegevoegd.

#### Opbrengsten

Startdatum		Jul-14
Datum 95%		Dec-14
Aantal BSN's		246
nadeelberekening		C3.906.104,-
Geen behandeling	aantal	31
Geen reactie	aantal	125
Stopzettingen	aantal	77
Toekenningen	aantal	13
Geen behandeling	%	13%
Geen reactie	%	51%
Stopzettingen	%	31%
Toekenningen	%	5%
Klachten	aantal	13
Bezwaren	aantal	26
Klachten	%	6%
Bezwaren	%	12%

<sup>1</sup> Het evaluatierapport van CAF Beilen is (geanoniseerd) openbaar gemaakt in bijlage bij brief van 27 november 2019; Kamerstukken II, 2019/20, 31 066, nr. 547 (pagina 61).

- d. Overleg van elk uitgevoerd nader onderzoek, bedoeld in de vorige vraag, de daarbij behorende stukken.

**Antwoord 1d**

Alle stukken uit CAF 7 Beilen zijn reeds overgelegd.

- e. Op 20 september 2019 heeft de Belastingdienst antwoord gegeven op vragen die de AP in het inlichtingenverzoek van 8 juli 2019 heeft gesteld. Uit antwoorden van de Belastingdienst blijkt dat hij zich voor het verwerken van de nationaliteit van de aanvrager van kinderopvangtoeslag beroept op artikel 6 lid 1 sub e AVG: de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen. De AP gaat er vanuit dat dit ook geldt voor de hierboven beschreven verwerking (het uitvoeren van query's op de nationaliteit van alle aanvragers van kinderopvangtoeslag in het Toeslagenportaal en het bewaren en gebruiken van deze gegevens in het kader van toezicht).

Onderbouw waarom de hierboven beschreven verwerking (het uitvoeren van query's op de nationaliteit van alle aanvragers van kinderopvangtoeslag in het Toeslagenportaal en het bewaren en gebruiken van deze gegevens in het kader van toezicht) noodzakelijk is voor de vervulling van een publieke taak.

- Ga hierbij in op waarom de inbreuken op de belangen van de kinderopvangtoeslagaanvragers bij deze verwerking van de nationaliteit niet onevenredig zijn in verhouding tot het uitvoeren van de publieke taak (*proportionaliteit*).
- Ga hierbij in op waarom zonder deze verwerking van de nationaliteit van kinderopvangtoeslagaanvragers het uitvoeren van deze publieke taak niet goed mogelijk is (*subsidiariteit*).

**Antwoord 1e**

In het antwoord van 20 september 2019, waarnaar in de vraag wordt verwezen, is aangegeven dat om in aanmerking te komen voor toeslagen de nationaliteit en verblijfstitel noodzakelijk is en daarom wordt vastgelegd. Zoals toen ook is aangegeven, is in de CAF-zaken gebruik gemaakt van interne en externe signalen over vermoedens van georganiseerd misbruik. Bij nader onderzoek op basis daarvan, werden ook nationaliteitsgegevens opgevraagd.

De query's met het kenmerk 'nationaliteit' moeten gezien worden in het licht van wat er destijds speelde op fraudegebied. De zogenoemde Bulgarenfraude kreeg veel maatschappelijke en politieke aandacht. Hierbij werd misbruik gemaakt van het toeslagen- en uitkeringssysteem. Naar huidig inzicht heeft de Belastingdienst/Toeslagen hierbij mogelijk disproportioneel gehandeld in de fraudeaanpak, waardoor er onvoldoende oog was voor de vereisten van proportionaliteit en subsidiariteit.

Voor het in query's rechtmatig gebruiken van nationaliteit in combinatie van een geheel van indicatoren verneemt de Belastingdienst graag het oordeel van de AP.

Ten aanzien van de query op de nationaliteit van alle aanvragers van kinderopvangtoeslag in het Toeslagenportaal oordeelt de Belastingdienst/Toeslagen dat deze in elk geval niet voldeed aan de vereisten van proportionaliteit en subsidiariteit.

- 2) Op 19 april 2020 heeft de Belastingdienst antwoord gegeven op de vragen gesteld door de AP via een e-mail van 6 april 2020. Uit het antwoord van de Belastingdienst op vraag 2 blijkt dat er in de periode van 25 mei 2018 tot heden 213 CIV-queryverzoeken zijn gedaan waarbij (ook) de nationaliteit van de aanvrager van kinderopvangtoeslag werd opgevraagd. Verstrek alle 213 query's, de resultaten van deze query's en indien deze zijn gemaakt de bijbehorende quickscans.

**Antwoord 2**

De gevraagde 213 query's zijn op maandag 15 juni jl. aan de AP gestuurd.

# Casus Ieper

---

*Belastingdienst/Screeningsteam*

*Opgesteld door:*

Dit rapport is uitsluitend bedoeld voor intern gebruik binnen de Belastingdienst

VERTROUWELIJK

**Casusnaam**

leper

**Datum binnenkomst signaal**

15-11-2016

**Datum bespreking screeningsteam**

10-7-2018

**Advies screeningsteam**


Nader onderzoek

VERTROUWELIJK

## Inhoudsopgave

1. Inleiding .....	3
1. Bevindingen .....	9
2. Advies .....	11
Bijlage 1 Achtergrondinformatie subject .....	13
1.1 Algemeen .....	13
Bijlage 2 Omvang .....	14
2.1 Populatie .....	14
2.2 Toeslaggegevens .....	14
Bijlage 3 Onderzoek en Analyse .....	19

## Historie

Versie	Datum	Veranderingen	Auteur(s)
0.1	06-07-2018	initieel	
0.2	17-07-2018	Wijziging	
0.3	23-07-2018	Wijziging advies	
0.4	17-08-2018	Wijziging advies na TWO	
0.5	27-08-2018	Aanvulling : - GGD art.38 lid 1 Awir - Advies - Analyse kindplaatsen-> volgt na 18/9	



## 1. Inleiding

Type	Betreft	Bijzonderheden
Signaal	GGD Amsterdam + anonieme melding	GGD - Gratis opvang Anoniem: Kinderen niet naar opvang – VO 's ontvangen wel KOT
Aard & Omvang	€ 2.736.205,00	
Regeling	KOT	
Jaar	2016-2018	

### Signaal

#### Signaal I

Melder: GGD Amsterdam / Datum: 15 december 2016 / Bron: email (Map leper)

#### **Signaal gratis kinderopvang**

aan @belastingdienst.nl'

Cc:

*Daar gaan we weer hoor. Ik zou toch zweren dat jullie bij deze fijne mensen al een keer waren langs geweest...*

*Zoals ik het lees kan het drie kanten op:*

- 1) De houder zet netjes in de plaatsingsovereenkomst voor welke uren wel, en voor welke uren niet betaald wordt. Dit hangt samen met de jaaropgaaf. Geen overtreding bij jullie, geen overtreding bij ons. Behalve dat het op grond van de ATW nauwelijks mogelijk is om de beroepskrachten zo lang te laten werken. De overige kwaliteitseisen zullen we uiteraard controleren. Zoals vierogenprincipe etc.*
- 2) De uren staan wel in de overeenkomst, maar het feit dat voor een deel niet betaald wordt niet. Overtreding bij jullie, op grond van artikel 1, lid 2, sub g van de regeling wet kinderopvang.*
- 3) Het aanbod wordt gedaan buiten de overeenkomst: opvang zonder plaatsingsovereenkomst = overtreding kwaliteitseisen.*

*Ik ben overigens benieuwd wat de OC hier van vindt: de personeelskosten moeten toch worden gemaakt, en het kan dus niet anders dan dat dit wordt verdisconteerd in de uurprijs voor de overige uren. Maar ja, daar zijn we voor het gemak geen toezichthouder meer op.*

*Eens?*

Casus leper

Aanvullende email:

Sorry, mijn mail van net over het  was voorbarig. Zie hier wat we nu in een flyer tegenkomen. Niet een uur gratis, maar een jaar gratis. En €250 euro beloning bij aanmelding nieuw lid. Wat vinden we hiervan?

Groet!

Beleidsadviseur  
Infectieziekten/Hygiëne & Inspectie

GGD Amsterdam

Zie onder bijgevoegde flyer:



### Jaar lang gratis kinderopvang voor ouders bij kinderopvang

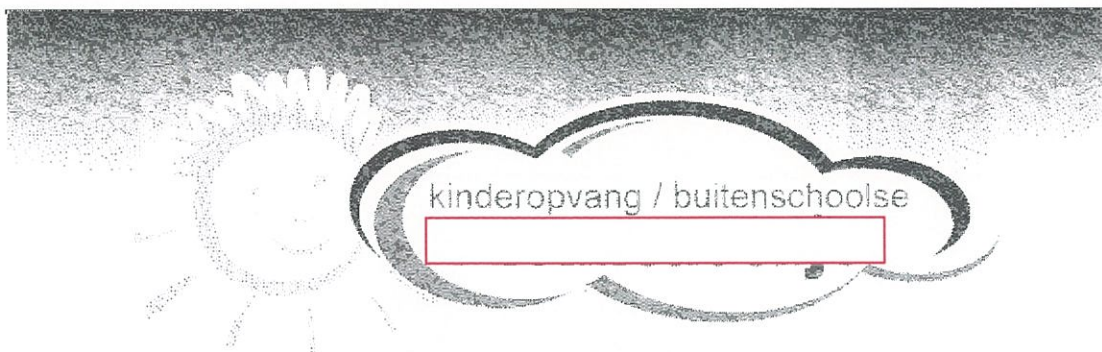
De kinderopvang ziet met lede ogen aan dat nieuwe klanten wegblijven. Bestaande klanten zeggen hun kinderopvang deels op en schakelen opa en oma in om de oppasgaten dicht te rennen. Want kinderopvang is duur, is het sentiment. Daarom gaat  gratis kinderopvang bieden. "Kinderen kosten geld" als ze naar de kinderopvang gaan, het is een investering waar het kind een leven lang profijt van heeft. En het geeft kinderen een voorsprong: ze zijn socialer en slimmer is gebleken uit onderzoek. Er wordt helaas vooral gekeken naar de kosten, in plaats van de waarde van de kinderopvang. In de kinderopvang wordt de brede ontwikkeling van kinderen gestimuleerd. Met name de sociaal-emotionele ontwikkeling is essentieel in het jonge kinderleven. Dat kun je maar één keer doen.

Kinderopvang  gaat per 1 september aanstaande van start met het aanbieden van gratis kinderopvang, maar dan ook echt voor niets. Een jaar lang gratis kinderopvang voor kinderen van ouders die minder dan 30.000 euro per jaar verdienen. Ouders die samen minder verdienen dan 30.000 euro per jaar mogen zoveel dagen kinderopvang afnemen als de minst werkende ouder werkt. Kinderopvang  controleert de loonstroken zelf. Er worden geen financiële risico's genomen in de zin van personeelskosten of huisvestingskosten. "We moeten het doen met de medewerkers die nu op de kinderdagverblijven en BSO's staan en de groepen nu draaien.

### Waarde van de kinderopvang

We staan voor de meerwaarde van kinderopvang en geloven dat we met deze actie een doelgroep bereiken die de waarde van opvang nog niet kent. Onze groepen worden aangevuld met kinderen die thuis zaten, en van hert naar her werden geselecteerd. We hopen dat ouders in een jaar tijd te overtuigen zijn dat kinderopvang wel degelijk verschil maakt.

Met dit project vullen we echt de gaatjes. Dat betekent ook dat de ouders er sne bij moeten zijn. Zijn de groepen vol? Dan moeten wij 'nee' verkopen.



## UW TIP IS GELD WAARD!

Iedereen weet hoe belangrijk en plezierig een goed geregelde kinderopvang is. Nu kunt u uw vrienden, familie, buren of collega's helpen aan de juiste kinderopvang.

Brengt u een belangstellende met ons in contact en worden hierdoor één of meerdere kinderen aangemeld voor minimaal 6 maanden u dan krijgt u een beloning van € 250,- !!!!

Ja, ik weet iemand die belangstelling heeft voor kinderopvang bij



### Belangstellende:

Naam .....  
Naam Kind(en) .....  
Adres .....  
Postode en plaats .....  
Tel privé .....  
Tel werk .....  
E-mailadres .....

### Mijn gegevens:

Naam .....  
Adres .....  
Postode en plaats .....  
Tel privé .....  
Tel werk .....  
E-mailadres .....



Signaal II

Melder: anoniem / Datum: 28 november 2017 / Bron: email (Map leper)

*Belastingdienst Amsterdam en  
FIOD Haarlem*

*Gestuurd naar beide instanties.*

*Melding van Fraude  
Betreft:*

*Het bedrijf heeft 6 kinderdagverblijven (Amsterdam, Haarlem, Alkmaar, Hoorn) en 3 BSO locaties (Amsterdam, Hoorn).*

*Eigenaresse*

*Melding betreft:*

*Kinderen van medewerkers staan ingeschreven en kinderopvangtoeslag wordt direct uitbetaald aan 't  Veel van deze kinderen komen niet naar de opvang. Kinderen worden zowel op achternaam vader als moeder (geboortenaam) aangemeld.*

*Dit blijkt als u een controle uitvoert op de uitbetaalde kindertoeslag aan  (zowel rechtstreeks als indirect aan ouders) met de bezettingslijsten van groepen/locaties.*

*Ik weet niet of de eigenbijdrage van ouders (bij niet verschijnen kinderen) betaald wordt aan 't  maar dit zou wel moeten.*

*Bezettingslijsten zijn (op papier) aanwezig op de locaties en sinds 2017 gaat dit digitaal dus is het in te zien/uit te printen op het hoofdkantoor aan het  Amsterdam.*

*GGD Amsterdam en Noord Holland vraagt altijd bezettingslijsten op tijdens controles dus ook daar zijn steekproefsgewijs lijsten van verschillende jaren op te vragen.*

*Administratie is inzichtelijk op hoofdkantoor ze werken met "Cloud". Deze staat ook op computer/laptop medewerkers .*

*Accountantskantoor is . Het betreft in ieder geval 2016 en voorgaande jaren*

Medewerkers met kinderen:

Er stonden [ ] op de loonlijst. 1 pedagogisch medewerkster ([ ] met 1 kind), 1 mevrouw [ ] (staat op loonlijst maar werkt niet bij [ ]) haar man [ ] werkt als klachten coördinator/debiteuren beheerder voor [ ] (staat niet op loonlijst) ze hebben 3 kinderen die ingeschreven staan en nooit komen.

Mevrouw [ ] heeft een bedrijf in Turkije en geld onttrokken uit de kinderopvang bedrijven in Nederland. Vermoedelijk door het boeken van investeringen in Turkije van 500.000 euro welke zijn verantwoord in de administratie van 2015 in beide Nederlandse BV 's.

Ik vermoed dat ze geld doorsluis naar Turkije voor haar pensioenvoorziening. Ze zet daar een bedrijf op om te leven van de opbrengsten.

Het lijkt me verstandig om boekenonderzoek te laten plaatsvinden.

Graag deze informatie/brief als vertrouwelijk behandelen (niet meenemen naar locaties) zodat hij niet naar mij verwijst.

### Doelstelling

De rechtmatigheid van de kinderopvangtoeslag beoordelen.

Handelen als er onrechtmatigheden dan wel onregelmatigheden naar voren komen.

De rol van de houder en of medewerkers van de kinderopvanginstelling beoordelen

### Centrale Vraag

- Zijn de aangevraagde en uitgekeerde kinderopvangtoeslagen van de aanvrager bij de kinderopvanginstelling rechtmatig?
- Wat is de rol van de houder/medewerkers van de kinderopvanginstelling?

## 1. Bevindingen

Bij de analyse van de volgende bronnen (zie bijlage), zijn de volgende bevindingen gedaan:

### -Houder:

### -Bedrijven Houder = 100% eigenaar :

-Kinderopvang [ ] exploiteert op 10 locaties, waarvan [ ] niet voorkomt in Het Landelijk Register Kinderopvanginstellingen ( inmiddels achterhaald. GGD is voornemens over te gaan tot een exploitatie vergunning).

-Belastingdienst Toeslagen heeft per 05-02-2014 een Convenant POBR1 ( = Partner Overeenkomst één Bankrekeningnummer)afgesloten met [ ]

Bij een convenant POBR1 zijn de verplichtingen voornamelijk:

- \* maandelijks gegevens leveren aan B/T over alle ouders die kinderopvang afnemen;
- \* melden bij B/T als er sprake is van financiële onmacht c.q. schulden die een risico vormen voor de continuïteit van de KOO;
- \* jaarlijks een accountantsverklaring en bestuurs-verklaring overleggen aan B/T;

-Kinderopvang [ ] is eerder onderwerp van een CAF onderzoek ( casus Stoompijp) geweest. Deze casus is nooit opgepakt en inmiddels dicht geboekt.

-Op de website van [ ] wordt aangeboden:

12 uren geopend, 11 uur betalen en bij 6 uur afname DO wordt slechts 5,5 uur in rekening gebracht.

-LRK [ ] BSO [ ] locatie adres [ ] te Amsterdam komt uit de CIV query met een opmerkelijk hoog aantal kinderen in de opvang ten opzichte van het aantal kindplaatsen te weten: 69 kinderen en slechts 29 kindplaatsen. Niet onderzocht.

### **-GGD dossiers:**

B/T heeft op 23-08-2018 bij de GGD geïnformeerd of er aanwezigheidslijsten aanwezig zijn en zo ja, of die door B/T mogen worden gebruikt.

Antwoord 24-08-2018:

*Er zijn lijsten aanwezig in dossiers. Informatie kan worden verstrekt bij formele vordering (Awb – medewerkingsplicht).*

- ➔ Formele vordering is onjuist.
- ➔ Daglijsten in dossier GGD kunnen worden opgevraagd op basis van art.38 lid 1 Awir.  
27-08-2018: antw.GGD- akkoord met opvraag o.b.v. art.38 lid 1 Awir..

**-Extra controle i.v.m. herschrijven advies Steam (17-08-2018):**

'Controle TVS Raadplegen Koi gebruik'.

Uit de populatie van 55 AV-ers heb ik 4 BSN 's gefilterd te weten:

[redacted]

[redacted] blijkt de partner van [redacted] te zijn.

Volgens FLG is zij werkzaam bij [redacted]

Haar naam komt echter niet voor op de lijst met werknemers genoemd in de anonieme melding.

Volgens melder staat zij wél op de loonlijst van [redacted] maar werkt ze daar niet.

NB: Per toeval heb ik haar BSN uit de populatie gekozen om te controleren. Het BSN staat niet op de lijst van medewerkers in de anonieme tip.

Overige 3 BSN 's geen bijzonderheden.

**Conclusie populatie onderzoek:**

Bij alle 10 onderzochte BSN 's constateer ik geen bijzonderheden of afwijkingen.

Met de mij ter beschikking staande systemen kan ik niet vaststellen dat er sprake zou zijn van:

- gratis opvang dan wel een afwijkend uurtarief.
- de afgenomen uren zijn niet bovenmatig en komen bij de meeste voor 2017 overeen met de gegevens in de Koi viewer.
- het vermoeden dat de uren in het contract voor een deel niet worden betaald word niet bevestigd.

**Conclusie medewerkers onderzoek:**

Bij alle 14 onderzochte BSN 's constateer ik geen bijzonderheden of afwijkingen ten aanzien van KOT.

Met de mij ter beschikking staande systemen kan ik niet vaststellen dat er sprake zou zijn van:

-de door de anonieme melder genoemde misstanden voor wat betreft het wel ontvangen van KOT maar dat de eigen kinderen niet naar de opvang gaan en dat de eigen bijdrage niet zou worden betaald.

Opvallend:

-2 medewerkers welke in 2015 een dienstbetrekking hadden bij Kinderopvang

[redacted]

De kinderopvanginstelling [redacted] betreft een openstaande casus bij Steam (casus Heuvelland). Korte Inhoud Melding Heuvelland : Afwijkende facturen, AV 's werken bij Koi en veel aanvragers t.o.v. kindplaatsen.

[redacted] blijken broer en zus!

[redacted] is vanaf 2008 werkzaam bij Politie

[redacted] is de partner van [redacted] :

->Haar naam komt niet voor op de lijst met werknemers genoemd in de anonieme melding.

Volgens melder staat zij op de loonlijst van [redacted] maar werkt ze daar niet...

Dit kan een fake dienstverband betreffen.



**-Integriteitsschending?:**

Indien de anonieme tip klopt en [ ] naast zijn werk als politie ambtenaar, tevens werkzaam is bij [ ] (als klachten coördinator / debiteuren beheerder) maar daar NIET op de loonlijst staat is er mogelijk sprake van schending integriteit.  
->Integriteitsmelding aan politie?

**Opmerkingen/Vraagtekens:**

- Hoe kan je gratis opvang aanbieden gezien het financiële kostenplaatje?
- Wel op de loonlijst maar er niet werken -> Fake dienstverband?
- Niet op de loonlijst maar er wel werken -> zwart werk / Integriteitsschending (?) [ ]
- Kinderen niet naar opvang maar wel KOT gelden naar KOO ->Fake KOT ?
- Veel meer kinderen in de opvang dan toegestane kindplaatsen -> onterechte KOT?

**27-08-2018 Nog in onderzoek:**

-23-08-2018 : [ ] - Query 29 <-> 69 kindplaatsen – (24-08-2018 ontvangen van [ ])

➔ Informatie uit populatie meenemen in Quicksan ( na vakantie)!

**Optioneel :**

-Omzetberekening KOO [ ]

## 2. Advies

Uit het populatie-onderzoek komen geen zaken naar voren die de tips bevestigen dan wel ontkrachten. Dit lijkt logisch omdat genoemde zaken niet in alle openheid zullen worden vastgelegd.

Er van uitgaande dat de tips kloppen:

- Dat het [ ] KOT ontvangt voor kinderen van medewerkers die niet naar de opvang gaan.  
->Dat kan leiden tot onterecht toegekende KOT die volgens de tipgever word uitbetaald aan de kinderopvangorganisatie (koo) [ ] zelf.  
->Hiermee genereert koo [ ] meer inkomen dat volgens de tipgever naar Turkije wordt doorgesluisd. Dit zou kunnen passen bij de tip van "1 jaar gratis opvang".  
->Je kunt je ook afvragen of gratis opvang financieel haalbaar is voor een normaal functionerend bedrijf als een kinderopvangorganisatie.

Zowel de tip van de GGD als die van de anonieme zijn gedetailleerd waardoor de geloofwaardigheid stijgt.

**Advies:**

Mijn voorstel zou zijn om de geldstromen te controleren.  
Dit kan middels een actualiteits-bezoek met een volledig overzicht bankzaken waarbij tevens o.a. de aanwezigheidslijsten per locatie worden gecontroleerd.

## Casus Ieper

Aanvulling 28-08-2018:

Het advies luidt momenteel : geldstromen controleren en een actualiteits-bezoekje.

In verband met de aanwezigheid van daglijsten in de dossiers van de GGD wordt het mogelijk om deze op te vragen en na beoordeling hiervan over te gaan tot uitvraag (IST?) om te vergelijken met gegevens aanvragers.

Blauw weer aan te laten haken en het CAF onderzoek Stoompijp nieuw leven in te blazen ( o.a. in verband met het doorsluizen van gelden).

## Bijlage 1 Achtergrondinformatie subject

### 1.1 Algemeen

LRK-id	Actuele naam	Soort opvang	Opvang-straatnaam	Opvang-huisnummer + toevoeging	Opvang-woonplaats	Status	Datum status
		BSO				Aangemeld	17-4-2018
		BSO				Ingeschreven	1-9-2010
		BSO				Ingeschreven	1-11-2011
		BSO				Ingeschreven	4-5-2015
		KDV				Ingeschreven	1-1-2010
		KDV				Ingeschreven	1-1-2010
		KDV				Ingeschreven	1-1-2010
		KDV				Ingeschreven	14-1-2010
		KDV				Ingeschreven	1-6-2010
		KDV				Ingeschreven	12-1-2012

## Bijlage 2 Omvang

### 2.1 Populatie

Type		Betreft			Bijzonderheden
Mate van georganiseerdheid		Zelf	Houdster kinderopvang		
Bedrijfspositie		Lopend			
Samenstelling populatie	Aantal betrokken BSN 's:	348			
	Financiële omvang:	€ 2.736.205			
	Woonplaats/regio:	Met name provincie Noord Holland			
	Nationaliteit:	NB			
	Cultuur:	NB			
	Familiebanden:	Geen			

### 2.2 Toeslaggegevens

- Middel

Middel	Aantal	Bedrag	Gemiddelde
Huurtoeslag	64	€ 173.856,00	€ 2.716,50
Zorgtoeslag	118	€ 106.182,00	€ 899,85
KOT	348	€ 2.736.205,00	€ 7.862,66
KGB	187	€ 439.625,00	€ 2.350,94
<b>Totaal</b>		€ 3.455.868,00	

- Aanvragers lopende kinderopvangtoeslag

Categorie	Aantal	Percentage
KOT > € 20.000	20	5,7 %
€ 15.000 < KOT < € 20.000	23	6,6 %
€ 10.000 < KOT < € 15.000	50	14,4 %
KOT < € 10.000	255	73,3 %
<b>Totaal</b>	348	

- Woonplaats aanvragers

Woonplaats uniek	Voorkomens	Percentage
AMSTERDAM	207	57,7%
HAARLEM	45	12,5%
HOORN NH	29	8,1%
ALKMAAR	23	6,4%
OUDORP NH	12	3,3%
ZWAAG	7	1,9%
HEEMSKERK	2	0,6%
HEERHUGOWAARD	2	0,6%
IJMUIDEN	2	0,6%
ALMERE	2	0,6%
HOOFDDORP	2	0,6%
VELSERBROEK	1	0,3%
GRONINGEN	1	0,3%
OUDERKERK AAN DE AMSTEL	1	0,3%
ALPHEN AAN DEN RIJN	1	0,3%
ZAANDAM	1	0,3%
BUSSUM	1	0,3%
RIJNSBURG	1	0,3%
PIJNACKER	1	0,3%
WOERDEN	1	0,3%
BROEK OP LANGEDIJK	1	0,3%
SANTPOORT-NOORD	1	0,3%
AVENHORN	1	0,3%
'S-GRAVELAND	1	0,3%
ENKHUIZEN	1	0,3%
BEVERWIJK	1	0,3%
ZANDVOORT	1	0,3%
VLAARDINGEN	1	0,3%
NIEUW-VENNEP	1	0,3%
AMSTELVEEN	1	0,3%

- Gebruik van uitkeringen

Uitkering	Voorkomens	Percentage
N	290	83,1%
J	59	16,9%

- Opvallende opvang

Lrk-id_uniek	Aantal kinderen	Aantal kindplaatsen	Soort Opvang	Status	Opmerkingen
	0	30	BSO	Aangemeld	
	32	32	BSO	Ingeschreven	
	69	29	BSO	Ingeschreven	Veel Kinderen *
	80	66	BSO	Ingeschreven	
	75	71	KDV	Ingeschreven	
	38		KDV	Ingeschreven	
	24	16	KDV	Ingeschreven	
	26	14	KDV	Ingeschreven	
	19	15	KDV	Ingeschreven	
	49	32	KDV	Ingeschreven	

\*Query op kindplaatsen nog beoordelen.

- Relaties

Soort	Aantal	Percentage
Aantal aanvragers	360	
Aantal toeslagpartners	246	68,3%
Aantal BVR-partners	208	57,8%

- Opvanguren

Opvanguren	Voorkomens	Percentage
230	11	2,7%
227	1	0,2%
220	1	0,2%
219	1	0,2%
215	1	0,2%
214	1	0,2%
195	1	0,2%
191	12	2,9%
190	12	2,9%
178	1	0,2%
176	1	0,2%
170	1	0,2%
169	1	0,2%
166	2	0,5%
163	1	0,2%
151	1	0,2%
146	1	0,2%
143	38	9,2%
142	2	0,5%
140	2	0,5%
139	1	0,2%
137	1	0,2%
132	1	0,2%
125	6	1,5%

- Uurtarief

Uurtarief	Voorkomens	Percentage
€ 7,65	1	0,2%
€ 7,60	22	5,3%
€ 7,49	1	0,2%
€ 7,45	1	0,2%
€ 7,44	4	1,0%
€ 7,40	100	24,3%
€ 7,30	2	0,5%
€ 7,29	1	0,2%
€ 7,27	2	0,5%
€ 7,23	1	0,2%
€ 7,20	8	1,9%
€ 7,19	32	7,8%
€ 7,07	2	0,5%
€ 7,03	1	0,2%
€ 7,02	2	0,5%
€ 7,01	1	0,2%
€ 7,00	39	9,5%
€ 6,99	2	0,5%
€ 6,98	2	0,5%
€ 6,95	99	24,0%
€ 6,89	1	0,2%
€ 6,88	1	0,2%
€ 6,81	1	0,2%
€ 6,80	13	3,2%
€ 6,68	2	0,5%
€ 6,63	2	0,5%
€ 6,61	1	0,2%
€ 6,60	30	7,3%
€ 6,50	1	0,2%
€ 6,38	2	0,5%
€ 6,35	25	6,1%
€ 6,20	3	0,7%
€ 6,00	4	1,0%
€ 5,80	2	0,5%
€ 5,74	1	0,2%



## Bijlage 3 Onderzoek en Analyse

### Gebruikte bronnen:

- Dashboard Screeningsteam
- CIV query 2018/2017
- TVS
- Q-schijf Veprow 59 – Fraude
- Q-schijf Veprow 53 – CAF zaken
- FLG
- DAS
- ABS
- BvR
- LRK
- KvK
- GGD
- FIOD medewerker
- Google
- Email

### Analyse:

**-GGD melding** Amsterdam is inhoudelijk sterk:

- \* Flyer met 'één jaar gratis opvang'.( Deze flyer lag bij de opvang als informatie aan de ouders.)
- \* Gratis opvang zonder contract..?
- \* € 250 beloning bij aanmelding nieuwe ouder.
- \* Op grond van de arbeidstijden wet (ATW) is het vrijwel onmogelijk om de beroepskrachten zo lang te laten werken.
- \* Op basis van vorenstaande wordt vermoed dat de uren, genoemd in het contract, voor een deel niet worden betaald.

**-Anonieme melding** is heel gedetailleerd !! :

(Het lijkt er op of de melder tot de kring van medewerkers behoort)

- \* Kinderen van medewerkers gaan niet naar de opvang maar vraagouders/medewerkers ontvangen wel KOT ( uitbetaald aan [redacted] )
- \* Betaling eigen bijdrage wordt in twijfel getrokken.
- \* Mw. [redacted] zou geld onttrekken aan haar beide B.V. 's (kinderopvanginstellingen)
- \* Dit geld wordt vermoedelijk geboekt als investering in Turkije ( pensioenvoorziening?).
- \* BSN [redacted] wordt met naam genoemd in anonieme melding:  
deze persoon zou wel op de loonlijst staan van [redacted] maar er niet werken.  
-> Volgens FLG van 2009 – 2018 in dienst bij kinderopvanginstelling [redacted]
- \* BSN [redacted] zou volgens de anonieme melder werken bij [redacted] maar niet op de loonlijst staan.  
-> Volgens FLG van 2008 – 2018 in dienst bij de politie.

**Houder:**

**Uitgelicht: 3 Beweringen Anonieme melder:**

- 1) *Kinderen van medewerkers staan ingeschreven en kinderopvangtoeslag wordt direct uitbetaald aan [redacted]. Veel van deze kinderen komen niet naar de opvang. Kinderen worden zowel op achternaam vader als moeder (geboortenaam) aangemeld.*
- 2) *Er stonden 2 [redacted] op de loonlijst. 1 pedagogisch medewerkster ([redacted] met 1 kind), 1 mevrouw [redacted] woonachtig in Almere (staat op loonlijst maar werkt niet bij [redacted] haar man [redacted] werkt als klachten coördinator/debiteuren beheerder voor [redacted] (staat niet op loonlijst) ze hebben 3 kinderen die ingeschreven staan en nooit komen.*
- 3) *Mevrouw [redacted] heeft een bedrijf in Turkije en geld onttrokken uit de kinderopvang bedrijven in Nederland. Vermoedelijk door het boeken van investeringen in Turkije van 500.000 euro welke zijn verantwoord in de administratie van 2015 in beide Nederlandse BV 's.*

**Analyse beweringen anonieme melder:**

- 1)  
-> Als de kinderen daadwerkelijk niet naar de opvang gaan kan er geen recht bestaan op KOT.  
Het aanmelden van kinderen op zowel de vader als de moeders geboorte-achternaam kan duiden op misbruik van (dubbele?) kinderopvangtoeslag.

- 2)  
-> 2 [redacted] op de loonlijst:

Te weten:

[redacted] blijken broer en zus te zijn.

is in dienst bij koo [redacted] Haar partner heeft vanaf 18-06-2018 geen werk of uitkering.

is werkzaam bij de Politie.

-> Indien [ ] aast zijn werk als politie ambtenaar tevens werkzaam is bij [ ] (klachten coördinator / debiteuren beheerder) maar daar NIET op de loonlijst staat is het de vraag of zijn werkgever daarvan op de hoogte is ->> **Mogelijk sprake van schending integriteit.**  
In zijn functie als medewerker van de politie komt het aantal gewerkte uren voor 2017 uit op 1995 uur.

[ ]  
is in dienst bij [ ] (periode 01-11-2009 t/m heden).  
Volgens melder staat [ ] op de loonlijst van [ ] maar werkt ze daar niet...  
-> Indien juist .. dan zou het om een fake dienstverband kunnen gaan.

Nb: Per toeval heb ik haar BSN uit de populatie gekozen om te controleren. Het BSN staat niet op de lijst van medewerkers in de anonieme tip.

-> Als de kinderen van beide families [ ] daadwerkelijk niet naar de opvang gaan kan er geen recht bestaan op KOT.  
-> In dat geval is het zeer aannemelijk dat [ ] zich vermoedelijk schuldig maakt aan **integriteitschending**.

3)  
Zonder administratief/boekenonderzoek is niet vast te stellen of die onttrekkingen/investeringen daadwerkelijk hebben plaatsgevonden.  
Aktie voor Blauw.

**-Opmerkelijk verschil tussen aantallen kindplaatsen LRK t.o.v. TVS/CIV query**

TVS  
Periode 01-12-2017 t/m 01-08-2018  
Vraagouders: 55  
Kinderen: 77

CIV query laat zien:

[ ]	69	29	BSO	Ingeschreven	Veel Kinderen
-----	----	----	-----	--------------	---------------

-Extra controle i.v.m. herschrijven advies Steam:  
Dd: 17082018: 'Controle TVS Raadplegen Koi gebruik'.  
Uit de populatie van 55 AV-ers heb ik 4 BSN 's gefilterd.



-> [ ] is "toevallig" de partner van [ ]  
Zij is volgens FLG werkzaam bij [ ]  
Haar naam komt niet voor op de lijst met werknemers genoemd in de anonieme melding.  
Volgens melder staat zij op de loonlijst van [ ] maar werkt ze daar niet...

-Kinderopvang [ ] is eerder onderwerp van een CAF onderzoek ( casus Stoompijp) geweest. Deze casus is nooit opgepakt en inmiddels dicht geboekt.

-Op de website van [ ] staat: 12 uren geopend, 11 uur betalen en bij 6 uur afname DO

wordt slechts 5,5 uur in rekening gebracht.

-Belastingdienst Toeslagen heeft per 05-02-2014 een Convenant afgesloten met [redacted]

-Kinderopvang [redacted] exploiteert op 10 locaties, waarvan [redacted] niet voorkomt in Het Landelijk Register Kinderopvanginstellingen. (Op de website [redacted] wordt dit LRK nummer genoemd als zijnde in exploitatie).

→ 17-08-2018: Achterhaald - Inschrijving/exploitatie in aanvraag.

**-GGD dossiers:**

B/T heeft op 23-08-2018 (email) bij de GGD geïnformeerd of er aanwezigheidslijsten aanwezig zijn en zo ja, of die door B/T mogen worden gebruikt.

Antwoord 24-08-2018:

*Er zijn lijsten aanwezig in dossiers. Informatie kan worden verstrekt bij formele vordering (Awb – medewerkingsplicht).*

→ Formele vordering is onjuist.

→ Daglijsten in dossier GGD kunnen worden opgevraagd op basis van art.38 lid 1 Awir.

27-08-2018: antw.GGD- akkoord met opvraag o.b.v. art.38 lid 1 Awir..

**Resultaten Administratief Onderzoek:**

1<sup>e</sup> groep:

-Vanuit het Dashboard is een deelpopulatie van 10 BSN's geselecteerd:

8 x hoogste risico score

1 x hoogste toekenning KOT

1 x afstand woning <-> opvang

Het administratieve onderzoek heeft geen onrechtmatigheden aangetoond.

Ik kan vooralsnog niet vaststellen dat er sprake zou zijn van het aanbieden van gratis opvang.

Ook is niet aan te tonen dat de eigen bijdrage niet wordt betaald.

-Eerder in toezicht -> niet uitgevraagd.

→ Opvallend is wel dat:

- doelgroepen vaak gebruik maken van gemiddeld 125 uur opvang BSO.

- 4 van de 10 aanvragers werkzaam zijn in de Zorgsector ( (uitzendbureau) [redacted]

- 2 van de 10 aanvragers werkzaam zijn bij [redacted]

- 2 medewerkers een dienstbetrekking (2015) hadden bij Kinderopvang [redacted]

Deze kinderopvanginstelling staat bij Steam nog open als Casus Heuvelland.

Melding Heuvelland : Afwijkende facturen, Aanvragers werken bij Koi en veel aanvragers t.o.v. Kindplaatsen.



# B/CA CIV opdrachtformulier Adhoc

Opdrachtnummer

Opdrachtnaam\* nationaliteit

1. Datum opdrachtverstrekking	9 juli 2013
2. Kenmerk opdracht	CIV_O-13947

## Algemene klantgegevens

3. Opdrachtgever*	IM Toeslagen
4. Klant*	
5. Contactpersoon*	
6. Bereikbaar via telefoonnr.	
7. Bedrijfsonderdeel	B/Toeslagen

## Opdrachtgegevens

8. Doel*	B/Toeslagen maakt steeds meer gebruik van queries om potentieel misbruik en oneigenlijk gebruik van toeslagen te signaleren. Eén van de toetspunten is de nationaliteit. Gevraagd wordt maandelijks de nationaliteit van alle toeslagbetrokkenen te leveren om aan de poort al hier rekening mee te kunnen houden.		
9. Belang*	Verstrekken rechtmatige toeslag		
10. Gewenste opleverdatum eindproduct	De 15 <sup>e</sup> dag van de maand		
11. Aard opdracht*	<input checked="" type="checkbox"/> Nieuwbouw	<input type="checkbox"/> Aanpassing	<input type="checkbox"/> Herhaalopdracht
12. Bij aanpassing of herhaling*			

## Specificatie klantvraag

13. Syste(e)m(en)	BVR, TVS		
14. Detailbeschrijving opdracht	Bepaal voor alle aanvragers, partners, kinderen en medebewoners, die zijn betrokken bij een 2013-toeslag (ongeacht de toekenning van een aanvraag en de hoogte van een evt verstrekke toeslag): <ul style="list-style-type: none"><li>• BSN</li><li>• Nationaliteit 1;</li><li>• Nationaliteit 2;</li><li>• De relatie-tabel tussen de nationaliteit in (cijfer-)code en de nationaliteit in tekst.</li></ul>		
15. Afhankelijkheid			
16. Aanlevering invoer	<input checked="" type="checkbox"/> Nee	<input type="checkbox"/> Ja :	
17. Aantal records invoer			
18. Format invoer			
19. Uitvoervoorstelling	Niet bekend		
20. Formaat uitvoer	txt		
21. Sortering	-		

## Eisen t.b.v. Testen

22. Test vereist	<input checked="" type="checkbox"/> Nee	<input type="checkbox"/> Ja :	
23. Deelnemers Test			

## Uitlevering

24. Frequentie uitlevering	<input checked="" type="checkbox"/>		
25. Wijze van verzending	Plaatsen in Q:\		

## Bijzonderheden

26. Zijn er nog bijzonderheden te melden?	
---	--

Dit formulier volledig ingevuld verzenden naar "Centraal Meldpunt Postbus".

\* = verplichte velden  
bijlage (antwoord 1a) - queryverzoek \_ nationaliteit \_ maandelijks





## Evaluatie rapport CAF 7 Beilen

### Algemene informatie

#### Aanleiding

Naar aanleiding van signalen over mogelijk misbruik van toeslagen door niet-Nederlandse aanvragers is er een toezichtactie gestart. Bij deze populatie zijn er gegevens opgevraagd en geanalyseerd. Uit het analyse is gebleken dat er 246 risicovolle aanvragers zijn.

#### Risico's en strategie

Er is besloten deze risicovolle aanvragers een baliebrief te versturen.

#### Behandeling afspraken en wijzigingen

Asf

### Opbrengsten

Startdatum		Jul-14
Datum 95%		Dec-14
Aantal BSN's		246
nadeelberekening		€3.906.104,-
Geen behandeling	aantal	31
Geen reactie	aantal	125
Stopzettingen	aantal	77
Toekenningen	aantal	13
Geen behandeling	%	13%
Geen reactie	%	51%
Stopzettingen	%	31%
Toekenningen	%	5%
Klachten	aantal	13
Bezwaren	aantal	26
Klachten	%	6%
Bezwaren	%	12%

### Leerpunten

Vrije tekst

### Rapportage informatie

Auteur:

Datum eerste versie:

Opdrachtgever:

Contactpersoon



# B/CA CIV opdrachtformulier Adhoc

Opdrachtnummer                      Opdrachtnaam\*    Genua

1. Datum opdrachtverstrekking	18 februari 2014
2. Kenmerk opdracht	CIV_O-15805

## Algemene klantgegevens

3. Opdrachtgever*	IM Toeslagen
4. Klant*	
5. Contactpersoon*	
6. Bereikbaar via telefoonnr.	
7. Bedrijfsonderdeel	B/Toeslagen

## Opdrachtgegevens

8. Doel*	Binnen de Belastingdienst heeft onderzoek naar misbruik van onder andere toeslagen grote aandacht. Het is dan ook uitermate gewenst dat er voldoende gegevens beschikbaar komen om te komen tot een doeltreffende en doelmatige aanpak. Onder de noemer "Genua" zijn een aantal adressen geselecteerd waarvoor aanvullende gegevens zijn gewenst van de bewoners in 2013 en/of 2014 op deze adressen en die in 2013 en/of 2014 een toeslag hebben ontvangen.		
9. Belang*	Doelmatige en doeltreffende uitvoering		
10. Gewenste opleverdatum eindproduct	28 februari 2014		
11. Aard opdracht*	<input type="checkbox"/> Nieuwbouw	<input type="checkbox"/> Aanpassing	<input checked="" type="checkbox"/> Herhaalopdracht
12. Bij aanpassing of herhaling*	CIV_O-15791		

## Specificatie klantvraag

13. Syste(e)m(en)	TVS, BVR, "COA"
-------------------	-----------------

14. Detailbeschrijving opdracht	<p>Gevraagd wordt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De bsn's te bepalen van de bewoners van de adressen uit het invoerbestand, die daar in 2013 en/of 2014 hebben gewoond;</li> <li>• voor deze bsn's aan te leveren mbt hun evt <b>2013- en 2014-toeslag</b>: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Het BSN;</li> <li>○ De naam</li> <li>○ Het 01-adres;</li> <li>○ De geboortedatum;</li> <li>○ Het geslacht (M/V)</li> <li>○ De nationaliteit_1 en nationaliteit_2</li> <li>○ De evt immigratiedatum;</li> <li>○ Datum afgifte BSN;</li> <li>○ Het BSN van de evt huidige toeslagpartner;</li> <li>○ Het BSN van de evt BVR-partner;</li> <li>○ Datum start toeslag;</li> <li>○ Datum einde toeslag;</li> <li>○ Of deze VOW is;</li> <li>○ Of deze (volgens RIS) zorgverzekerd is</li> <li>○ De "geldende" kale huur;</li> <li>○ Inkomen cf laatste aangifte (incl jaar);</li> <li>○ Inkomensdaling &gt; 10% cf laatste twee inkomensmeldingen uit TVS</li> <li>○ Of deze voldoet aan het begrip "onbestelbaar retour post";</li> <li>○ De kinderen (bij evt KGB en/of KOT) waarbij mbv BVR moet worden nagegaan of er een ouder/kind-relatie is tussen resp. de aanvrager of de evt partner en dit kind -&gt; ook moet per kind het huidige aantal opvanguren worden vermeld evenals het geldende lrk-id</li> <li>○ Per toeslag voor het toeslagjaar 2014 het bedrag van de laatste beschikking te vermelden (indien er geen toeslag is aangevraagd, dan de waarde -1 vermelden);</li> <li>○ Per toeslag voor de toeslagjaren 2013 en 2014 te bepalen welke bedrag "echt" is betaald ("overgemaakt en niet terugbetaald"); <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Indien een aanvrager wel een toeslag heeft aangevraagd maar er geen bedrag "echt" is betaald, moet de waarde 0 worden aangeleverd.</li> <li>▪ Indien een aanvrager één van de mogelijke toeslagen überhaupt niet heeft aangevraagd, moet een "spatie" worden teruggeleverd.</li> </ul> </li> <li>○ Per "echt" betaalde toeslag de rekeningnummers te vermelden waarop deze bedragen zijn betaald.</li> </ul> </li> </ul>
15. Afhankelijkheid	
16. Aanlevering invoer	<input type="checkbox"/> Nee <input checked="" type="checkbox"/> Ja, inputbestand "inputbestand genua adressen"
17. Aantal records invoer	6 adressen (postcode en huisnummer)
18. Format invoer	
19. Uitvoersvoorspelling	NB
20. Formaat uitvoer	.xlsx
21. Sortering	Bsn, middel

### Eisen t.b.v. Testen

22. Test vereist	<input checked="" type="checkbox"/> Nee <input type="checkbox"/> Ja :
23. Deelnemers Test	

### Uitlevering

24. Frequentie uitlevering	<input checked="" type="checkbox"/>
25. Wijze van verzending	<input style="border: 1px solid red;" type="text"/>

### Bijzonderheden

\* = verplichte velden  
bijlage (bij aanbiedingsbrief) - queryverzoek \_ Genua

26. Zijn er nog bijzonderheden te melden?	
---	--

Dit formulier volledig ingevuld verzenden naar "Centraal Meldpunt Postbus".

# B/CA CIV opdrachtformulier Adhoc

Opdrachtnummer

Opdrachtnaam\* Genua\_DG

1. Datum opdrachtverstrekking	24 juni 2014
2. Kenmerk opdracht	CIV_O-15805

## Algemene klantgegevens

3. Opdrachtgever*	IM Toeslagen
4. Klant*	
5. Contactpersoon*	
6. Bereikbaar via telefoonnr.	
7. Bedrijfsonderdeel	B/Toeslagen

## Opdrachtgegevens

8. Doel*	Binnen de Belastingdienst heeft onderzoek naar misbruik van onder andere toeslagen grote aandacht. Het is dan ook uitermate gewenst dat er voldoende gegevens beschikbaar komen om te komen tot een doeltreffende en doelmatige aanpak. Onder de noemer "Genua_DG" zijn een aantal adressen geselecteerd waarvoor aanvullende gegevens zijn gewenst van de bewoners in 2013 en/of 2014 op deze adressen en die in 2013 en/of 2014 een toeslag hebben ontvangen.		
9. Belang*	Doelmatige en doeltreffende uitvoering		
10. Gewenste opleverdatum eindproduct	24 juni 2014 _ reeds geleverd ivm spoed nav DG-overleg		
11. Aard opdracht*	<input type="checkbox"/> Nieuwbouw	<input type="checkbox"/> Aanpassing	<input checked="" type="checkbox"/> Herhaalopdracht
12. Bij aanpassing of herhaling*	CIV_O-15805		

## Specificatie klantvraag

13. Syste(e)m(en)	TVS, BVR, "COA"
-------------------	-----------------

14. Detailbeschrijving opdracht	<p>Gevraagd wordt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De bsn's te bepalen van de bewoners van de adressen uit het invoerbestand, die daar in 2013 en/of 2014 hebben gewoond;</li> <li>• voor deze bsn's aan te leveren mbt hun evt <b>2013- en 2014-toeslag</b>: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Het BSN;</li> <li>○ De naam</li> <li>○ Het 01-adres;</li> <li>○ De geboortedatum;</li> <li>○ Het geslacht (M/V)</li> <li>○ De nationaliteit_1 en nationaliteit_2</li> <li>○ De evt immigratiedatum;</li> <li>○ Datum afgifte BSN;</li> <li>○ Het BSN van de evt huidige toeslagpartner;</li> <li>○ Het BSN van de evt BVR-partner;</li> <li>○ Datum start toeslag;</li> <li>○ Datum einde toeslag;</li> <li>○ Of deze VOW is;</li> <li>○ Of deze (volgens RIS) zorgverzekerd is</li> <li>○ De "geldende" kale huur;</li> <li>○ Inkomen of laatste aangifte (incl jaar);</li> <li>○ Inkomensdaling &gt; 10% of laatste twee inkomensmeldingen uit TVS</li> <li>○ Of deze voldoet aan het begrip "onbestelbaar retour post";</li> <li>○ De kinderen (bij evt KGB en/of KOT) waarbij mbv BVR moet worden nagegaan of er een ouder/kind-relatie is tussen resp. de aanvrager of de evt partner en dit kind -&gt; ook moet per kind het huidige aantal opvanguren worden vermeld evenals het geldende lrk-id</li> <li>○ Per toeslag voor het toeslagjaar 2014 het bedrag van de laatste beschikking te vermelden (indien er geen toeslag is aangevraagd, dan de waarde -1 vermelden);</li> <li>○ <del>Per toeslag voor de toeslagjaren 2013 en 2014 te bepalen welke bedrag "echt" is betaald ("overgemaakt en niet terugbetaald");</del> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <del>Indien een aanvrager wel een toeslag heeft aangevraagd maar er geen bedrag "echt" is betaald, moet de waarde 0 worden aangeleverd.</del></li> <li>• <del>Indien een aanvrager één van de mogelijke toeslagen überhaupt niet heeft aangevraagd, moet een "spatie" worden teruggestuurd.</del></li> </ul> </li> <li>○ <del>Per "echt" betaalde toeslag de rekeningnummers te vermelden waarop deze bedragen zijn betaald.</del></li> </ul> </li> </ul>		
15. Afhankelijkheid			
16. Aanlevering invoer	Nee	x	Ja, inputbestand "inputbestand genua adressen" (reeds geleverd bij originele aanvraag)
17. Aantal records invoer	6 adressen (postcode en huisnummer)		
18. Format invoer			
19. Uitvoervoorstelling	NB		
20. Formaat uitvoer	.xlsx		
21. Sortering	Bsn, middel		

#### Eisen t.b.v. Testen

22. Test vereist	X	Nee	Ja :
23. Deelnemers Test			

#### Uitlevering

24. Frequentie uitlevering	X		
25. Wijze van verzending	Mail aan	<input type="text"/>	

\* = verplichte velden  
bijlage (bij aanbestedingsbrief) - queryverzoek \_ Genua\_DG

## Bijzonderheden

26. Zijn er nog bijzonderheden te melden?

Dit formulier volledig ingevuld verzenden naar "Centraal Meldpunt Postbus".