



**TER INFORMATIE**

Aan  
de staatssecretaris

# notitie

Set factsheets en opzetkamerbrief 5 juni 2019

## Aanleiding

Hierbij nog ter vastlegging de eerste concept set aan factsheets omtrent de CAF zaak van 5 juni jl. Deze zijn gebruikt ter voorbereiding op de Kamerbrief van 11 juni.

## Kern

Het gaat om de eerst conceptfactsheets met de volgende onderwerpen:

1. Start CAF 11
2. 10.2.g
3. Stand van zaken procedures
4. Onverplichte tegemoetkoming – nadere uitwerking
5. Invorderingsrente en kwijtschelding
6. Factsheet 6
7. Overzicht kamerstukken CAF 11
8. Opzet Kamerbrief

0680

Cluster Uitvoeringsbeleid

Inlichtingen

10.2.e

www.minfin.nl

**Datum**

11 juni 2019

**Notificatienummer**

2019-0000094947

**Auteur**

10.2.e

**Van**

Directeur-generaal  
Belastingdienst

**Kopie aan**

## Parafenoverzicht

### Werkmap

Onderwerp: DGBD 94947 concept factsheets CAF 11  
Nummer: 2019-0000013166  
Algemeen taakverzoek: BDG: Deze korte lijn is persoonlijk met DGBD besproken volgens 10.2. e in dat geval: advies aan DGBD om te paraferen. 10.2. e 1-5

Document: Oplegnotitie Set factsheets en opzetkamerbrief 5 juni 2019 (2019-0000094947)

Naam	Datum en Tijd	Inbox
Uijlenbroek, JJM (Jaap) (MT)	12-06-2019, 11:42	DGBD Paraferen

12/6/19

## Factsheet 1: Start onderzoek CAF 11

Datum: 5 juni 2019

Let op: onderbouwingen met documentatie aanwezig, op 4 juni gesproken met 10.2.e  
10.2.e (allen vanaf 2013 betrokken bij CAF-team). Daarbij aanvullende documentatie ontvangen.

### 1 september 2013

Start CAF team, signalen over vermoedens van misbruik die zijn blijven liggen, worden door het CAF team onderzocht en opgepakt. Dit geldt ook voor gastouderbureau 10.2.g waar de volgende signalen uit 2011 en 2012 dateren:

- **Signaal GGD Rijnmond van 6 april 2011 via 2 e-mails** aan medewerker Belastingdienst/Toeslagen. Inhoud: "Ben benieuwd of deze vraagouder nog toeslag heeft aangevraagd/ laten doorlopen voor 2011. Het adres van de VO is 10.2.g 10.2.g. Ze zegt namelijk dat er sinds december geen opvang meer is in verband met haar ziekte (hernia)." en "7 gastouders gestopt medio 2010 maar geen mutatie formulier aan GGD verzonden en nog steeds in register LRK" en "Bij 3 gastouders in 10.2.g bleek dat het familie was en dat zij plots allemaal gestopt waren nadat ik hen belde, vlg hen konden zij niet precies zeggen per welke datum zij gestopt waren, ze hadden het over september 2010 of rond om deze datum."
- **Ongedateerd document** (niet bekend van wie aan wie), onderwerptekst document = "**Bevindingen GGD Rijnmond 2010-2011**", inhoud: 31 gastouders bezocht, aangesloten bij 10.2.g. 19 gastouders negatief oordeel, 4 een positief oordeel. 4 gastouders bleken al gestopt, maar dit was niet doorgegeven door 10.2.g aan de GGD. Gebreken betreffen: ontbreken van VOG, slechte beheersing van NL taal, onvoldoende kennis pedagogisch beleid.
  - o Vanuit UHB is op 4 juni 2019 navraag gedaan bij GGD Rotterdam over de onderliggende rapporten voor gastouders. Deze zijn nog niet ontvangen.
- **Interne e-mail** van 8 juni 2012 van **medewerker FIOD aan MKB medewerker** die voor Toeslagen als toezichtmedewerker werkt. Signaal dat klanten van 10.2.g (waar Fiod-casus liep) op hun website werden gewezen op mogelijkheid overstap naar 10.2.g
  - o Op 4 juni 2019 is telefonisch en via e-mail navraag gedaan bij leidinggevende binnen FIOD. Uit navraag blijkt: Onderliggend is een fraude-casus over 2007 t/m 2009. Het onderzoek bij de FIOD is afgerond op 19 juli 2011, de eigenaren (VOF en 2 personen) hebben een transactie gekregen op 7 maart 2013. Het onderzoeksrapport van de FIOD ligt in archief. FIOD geeft aan dat het signaal erg oud is en vraagt daarom of we zeker weten dat we hiervoor de archieven in willen gaan. Antwoord op 4 juni 2019 gegeven: nee met deze antwoorden voorlopig voldoende info.

- o Uit het onderzoeksdossier CAF 11 blijkt niet hoeveel vraagouders in 2012 of later zijn overgestapt naar 10.2.g.

### 27 september 2013

Medewerker 10.2.e vraagt intern een **queryverzoek** aan met opvraag van de volgende gegevens:

Queryverzoek voor inzicht in "Hawaii", gegevens opgevraagd: Gevraagd wordt voor de bsn's waarvan de opvang volgens de KOT-aanvragers in TVS in 2012 of 2013 zou plaatsvinden door de LRK-id's of de adressen uit het bijgevoegde bestand, aan te leveren:

o Het BSN; o De naam o Het 01-adres o De geboortedatum; o Het geslacht (M/V) o De nationaliteit\_1 en nationaliteit\_2 o De evt immigratiedatum; o Datum afgifte BSN; o Datum start toeslag; o Of deze VOW is; o Of deze (volgens RIS) zorgverzekerd is o Of het 01-adres op de nederlandse antillen is; o Inkomen cf laatste aangifte (incl jaar); o Inkomensdaling > 10% cf laatste twee inkomensmeldingen uit TVS o Of deze voldoet aan het begrip "onbestelbaar retour post";

o De kinderen (bij evt KGB en/of KOT) waarbij mbv BVR moet worden nagegaan of er een ouder/kind-relatie is tussen resp. de aanvrager of de evt partner en dit kind; o Per toeslag voor het toeslagjaar 2013 het bedrag van de laatste beschikking te vermelden (indien er geen toeslag is aangevraagd, dan de waarde -1 vermelden); o Per toeslag voor de toeslagjaren 2012 en 2013 te bepalen welke bedrag "echt" is betaald ("overgemaakt en niet terugbetaald");

§ Indien een aanvrager wel een toeslag heeft aangevraagd maar er geen bedrag "echt" is betaald, moet de waarde 0 worden aangeleverd. Indien een aanvrager één van de mogelijke toeslagen überhaupt niet heeft aangevraagd, moet een "spatie" worden teruggeleverd. o Per "echt" betaalde toeslag de rekeningnummers te vermelden waarop deze bedragen zijn betaald.

### Oktober 2013

- Op 7 oktober 2013 is **casusbeschrijving CAF 11 (Hawaii)** door Belastingdienst/Toeslagen opgesteld, waarin m.n. signaal GGD wordt genoemd uit 2011 (in casusbeschrijving staat "2013" t.a.v. signaal en datum casusbeschrijving klopt niet "7-10-2012" is "7-10-2013")
- In het onderzoeksdossier CAF 11 zijn meerdere excelbestanden aangetroffen waarin de gegevens zijn opgenomen die in het queryverzoek zijn opgevraagd. Deze excelbestanden zijn niet allemaal gedateerd. Volgens medewerker 10.2.e blijken hieruit "hoge opvanguren en veel ouder-kind relaties tussen gast- en vraagouder".
  - o Excelbestand met datum 7 oktober 2013: betreft een analyse van de opvanguren per bsn van betreffende kind (*noot: meerdere kinderen per vraagouder mogelijk, vandaar meer dan 300 bsn's*) met de volgende totalen:
    - uren<50            133



- 50<=uren<100            189
  - 100<=uren<150        143
  - 150<=uren<200        83
  - 200<=uren<230        26
  - 230<=uren              26
- Medewerker 10.2.e maakt een **selectie van te bezoeken gastouders** in de regio's Amsterdam, Den Haag, Eindhoven en Oost. Selectie is volgens hem gedaan vanwege beschikbaarheid toezichtmedewerkers en op basis van hoge-uren, ouder-kindrelatie of opvang op adres vraagouder. In totaal 16 gastouderbureaus. De selecties zijn opgenomen in excelbestanden in het onderzoeksdossier.

### 13 november 2013

**Bezoek aan 16 gastouders** vindt plaats door steeds 2

toezichtmedewerkers ("koppel") per regio. Van deze bezoeken maken de toezichtmedewerkers een terugkoppeling op een excelformulier, de formulieren worden door een andere medewerker samengevoegd tot één totaalbestand. Deze documenten bevatten **tegenstrijdige informatie**.

- Van 2 bezoeken zijn rapporten opgemaakt (het is niet duidelijk of deze aan de gastouders zijn verstrekt), in deze rapporten is opgenomen dat de administratie er verzorgd uit zag en dat de geldstromen te volgen waren. In één rapport staat dat het kind niet aanwezig was omdat het bezoek niet op een oppasdag plaatsvindt.
- Van de andere 14 bezoeken zijn alleen interne bevindingen opgenomen, deze zijn niet gedeeld met de gastouders. In het totaalbestand (niet van alle bezoeken zijn de aparte excelformulieren beschikbaar in het dossier) zijn als bevindingen opgenomen: Diverse gastouders spreken geen of slecht Nederlands, uren vaak te hoog, geen bewijzen, opvang al gestopt, nergens kinderen aangetroffen, bijna nooit contracten / urenstaten / facturen/ bewijzen van opvang aanwezig (in een van de excelformulieren is als reden opgegeven dat de administratie door een derde wordt gevoerd). Diverse gastouders geven aan: 10.2.g vraagt KOT aan met DiGiD vraagouders.
- Er zijn **geen onderliggende stukken** aanwezig in het onderzoeksdossier waarmee deze bevindingen zijn onderbouwd.

## 11 december 2013

Er is een **tweede totaalbestand van de gastouderbezoeken** opgesteld ("kruisjeslijst"). De positieve bevindingen van een gastouderbezoek (met rapport) zijn hierin wederom niet overgenomen.

## 22 april 2014

Medewerker 10.2.e maakt intern "opdrachtformulier productieregister" aan met daarin de volgende opmerkingen:

- **Opdracht om toeslagen stop te zetten** per 1 juni 2014 en brieven uit te laten gaan: 211 aanvragers (balie-brief, 2014\_KOT) en 86 aanvragers (vraagbrief, geen 2014\_KOT en wel 2013\_KOT).
- Omschrijving opdracht: De lopende KOT-toeslagen worden gestopt én moet de onderbouwing van de KOT-aanvragen worden aangeleverd. De aangeleverde gegevens moeten worden vergeleken met de gegevens uit de administratie waarbij met name aandacht moet worden besteed aan de betalingen vanuit B/Toeslagen, vanuit aanvrager aan opvang-organisatie en vanuit opvang-organisatie aan de gastouder. De toegekende 2014-toeslagen moeten worden gestopt; de KOT-aanvragers voor 2014 worden gevraagd om vanaf 1/1/13 om de onderbouwing te levering m.b.v. een baliebrief; de KOT-aanvragers voor 2013 die geen KOT in 2014 hebben, moeten een raagbrief krijgen met het verzoek de gegevens aan te leveren. Bij alle wijzigingen in de KOT voor deze aanvragers moet eerst worden gekeken of de volledige schriftelijke onderbouwing aanwezig is die nodig is om de rechtmatigheid te beoordelen. De stukken moeten binnen drie weken na dagtekening worden aangeleverd. Bij overschrijding van deze termijn moet de toeslag worden gestopt voor de gehele toeslag-periode, beginnend op 1 januari 2013 én moeten, indien relevant, de gegevens voor het toeslagjaar 2012 worden opgevraagd. Bij alle wijzigingen (inclusief bezwaar en beroep etc.) in de KOT voor deze aanvragers moet eerst worden gekeken of de volledige schriftelijke onderbouwing aanwezig is die nodig is om de rechtmatigheid te beoordelen. Deze onderbouwing moet zijn aangeleverd voor de gehele toeslagperiode. Als deze onderbouwing ontbreekt, moet de toeslag (of beroep f bezwaar etc.) worden afgewezen.

### *Bevindingen rondom dit opdrachtformulier*

- Op 24 april 2014 wordt de opdracht in het productieregister gezet. Uit het onderzoeksdossier blijkt niet waarom de vervolgactiviteiten niet meteen zijn gestart.
- De opdracht tot stopzetting wordt gedaan voordat het bezoek aan 10.2.g is gebracht (zie hierna op 21 mei 2014).
- Uit data-analyse blijkt dat **brieven in juli 2014 worden verstuurd en toeslag wordt per 1 september 2014 gestopt.**
- Uit het onderzoeksdossier **lijkt niet op welk moment er een akkoord door MT-lid** is gegeven op de stopzetting.

- In het maandoverzicht van lopende CAF-zaken aan het MT staat wel het voornemen tot stopzetting genoemd vanaf april 2014.

### 21 mei 2014

**Bezoek van 2 controlemedewerkers Belastingdienst aan** 10.2.g.

Ter plaatse worden 8 dossiers van gastouders gezamenlijk bekeken, de **onderliggende stukken** zijn gekopieerd en aanwezig in een papieren onderzoeksdossier. Er is een interne notitie van het bezoek opgesteld op 21 en 22 mei 2014. Deze notitie is niet met 10.2.g gedeeld. Het **onderzoeksrapport wordt in 2016** uitgebracht. Reden volgens controlemedewerker – mondeling op 4 juni 2019 aangegeven - is, dat "we hoopten dat bij de opvraag van gegevens bij de ouders zou blijken dat 10.2.g als facilitator heeft opgetreden".

De 8 beoordeelde dossiers vertonen de volgende stukken: hoge uren elke dag aangegeven op urenstaten (nog aanvullen) (5 door toeslagen geselecteerd, 3 door 10.2.g zelf) t.a.v. urenstaten (elke dag, 5 dagen per week zelfde aantal uren), facturen (verschil tussen advies 10.2.g aan vraagouder over maximale hoogte opvanguren op grond van werk en factuur obv ingevulde urenstaten) en gebruik digid-codes van ouders door 10.2.g. Urenstaten zijn gekopieerd.

### 1 juli 2014

Tussen 1 juli en 15 juli worden vraag- en baliebrieven verstuurd aan in totaal (x) ouders, (x) ouders ontvangen geen brief. Reden is niet uit dossier te herleiden, mogelijk al gegevens opgevraagd bij eerdere toezichtactie.

### 15 en 17 juli 2014

Via e-mail ontvangt controlemedewerker **opgevraagde bankgegevens** van twee bezochte gastouder in november 2013. De stukken zijn op 4 juni 2019 doorgestuurd per e-mail.

- Uit de bankgegevens blijkt dat bij gastouder 1 maandelijkse overboekingen plaatsvinden van 10.2.g aan gastouder voor kinderopvang (ca. 10.2.e) en vervolgens contante geldopname van € 10.2.e
  - o Volgens CAF-medewerker is niet gecontroleerd of deze opname wordt gestort bij de vraagouder. Er zijn geen bankafschriften van de vraagouder in het onderzoeksdossier aanwezig.
- Uit de bankgegevens blijkt dat bij gastouder 1 maandelijkse overboekingen plaatsvinden van 10.2.g aan gastouder voor kinderopvang (wisselende bedragen van o.a € 10.2.e en € 10.2.e) en gaan af en toe ook grote bedragen af (zoals € 10.2.e en een keer € 10.2.e met tegenboeking € 10.2.e)
  - o Volgens CAF-medewerker worden de bedragen aan de vraagouder gestort, in de bankafschriften staan verschillende rekeningnummers waarop de bedragen worden gestort. Er zijn



geen bankafschriften van de vraagouder in het onderzoeksdossier aanwezig.

- De bankgegevens zijn op grond van artikel 53 AWR bij de bank opgevraagd. Vraag: mag je deze ook gebruiken voor AWIR? Ik begreep dat dit pas later (2017?) zou zijn geregeld.

### 1 september 2014

**Stopzetting kinderopvangtoeslag** bij ouders en start behandeling informatie-ontvangst, beschikkingen en (pas later) bezwaar- en beroepsprocedures.

### Samenloop met gastouderbureau 10.2.g

- In december 2013 en januari 2014 ontvangt Belastingdienst/Toeslagen van de GGD meerdere signalen over onregelmatigheden bij 10.2.g
- 10.2.g is uitgeschreven uit de LRK per 29 januari 2014
- Faillissement over 10.2.g is uitgesproken op 31 juli 2014
- Tijdens bezoek aan 10.2.g op 21 mei 2014 wordt gesproken over overname klantenbestand 10.2.g door 10.2.g tegen betaling van € 10.1.c. De betaalbewijzen zijn door de eigenaar van 10.2.g opgestuurd aan Toeslagen per e-mail van 14 juni 2014
- In het onderzoeksdossier is niet opgenomen hoeveel klanten van 10.2.g zijn overgegaan naar 10.2.g

### Inspectierapporten GGD 2011 t/m 2014

Er zijn openbare inspectierapporten over 10.2.g 2011 t/m 2014 (en verder), deze zijn niet in het onderzoeksdossier CAF 11 opgenomen. De bevindingen van de GGD Eindhoven zijn:

- 31 mei 2011: Tijdens de huidige inspectie is gebleken dat de wetwijziging in 2010 de nodige impact heeft gehad op de kwaliteit van het gastouderbureau. Er is geconstateerd dat: Domein 1: de inhoud van de contracten met de vraagouders niet compleet zijn. - Domein 2: in de schriftelijke overeenkomsten met de vraagouders het unieke registratienummer van de gastouder ontbreekt. - Domein 4: de inhoud van het pedagogisch beleidsplan niet compleet is. - Domein 4: de houder de gastouders onvoldoende begeleid en op de hoogte stelt van het pedagogisch beleidsplan. - Domein 6: de risico-inventarisaties veiligheid en gezondheid niet bij alle gastouders jaarlijks zijn afgenomen. - Domein 6: de gastouder en huisgenoten door de houder onvoldoende op de hoogte zijn gesteld van de uitkomsten van de risico-inventarisatie. - Domein 7: de houder onvoldoende kan aantonen dat elk opvangadres minimaal 2x per jaar wordt bezocht. De houder toonde tijdens de inspectie een open houding ten aanzien van oordelen en aandachtspunten van de GGD. De houder gaf een transparante indruk doordat documenten direct digitaal inzichtelijk werden gemaakt en er een deugdelijke administratie aanwezig was. Advies van GGD aan gemeente: handhaven op de tekortkomingen.



- 28 augustus 2012: De huidige inspectie betreft een regulier inspectiebezoek. Tijdens de huidige inspectie is geconstateerd dat:
  - Domein 6: Het plan van aanpak veiligheid en gezondheid niet compleet is bevonden omdat gedragsafspraken niet staan vastgelegd;
  - Domein 7: de houder onvoldoende zorg draagt voor intakegesprekken met vraag- en gastouders.
 - De overige getoetste elementen en voorgaande overtredingen voldoen ten tijde van de inspectie aan de Wet Kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen. De houder en de leidinggevende bemiddelingsmedewerker toonden tijdens de inspectie een gedreven en open houding. Opgevraagde documenten werden vooraf aangeleverd en tijdens de inspectie uitgebreid toegelicht. De houder is er in geslaagd de voorgaande tekortkomingen op geconstrueerde wijze op te lossen. Advies GGD aan gemeente: handhaven op de tekortkomingen.
- 20 maart 2013: Een compliment aan de houder omdat deze voldoende preventieve maatregelen heeft genomen om de tekortkomingen uit 2012 op te lossen. Advies GGD aan gemeente: niet handhaven
- 27 september 2013: Het gastouderbureau voldoet aan de kwaliteitseisen van de wet kinderopvang. Advies GGD aan gemeente: niet handhaven
- 8 oktober 2014: De huidige inspectie is een inspectie waarbij voorafgaande aan de inspectie informatie opgevraagd is bij de houder. Deze informatie is overzichtelijk per e-mail aangereikt. Tijdens de inspectie zijn de dossiers van 7 aangesloten gastouders en vraagouders ingezien. Ook de bevindingen van de inspecties bij de gastouders, die zijn bezocht door de GGD Brabant Zuidoost, Hart voor Brabant en Limburg Noord, zijn in deze inspectie meegenomen. Op 5 november 2014 heeft nog een tweede bezoek plaatsgevonden omdat de steekproef nog niet afgerond was tijdens het eerste bezoek. Daarnaast heeft de houder op verzoek van de toezichthouder aan 15 aangesloten gastouders met de bijbehorende vraagouders per mail vragenlijsten toegestuurd. De houder heeft ervoor gezorgd dat deze vragenlijsten bij de betreffende gastouders en vraagouders terecht kwamen. De vragenlijsten, die ontvangen zijn waren onderwerp van gesprek met de houder. De houder heeft een overzichtelijke werkwijze en een deugdelijk ingerichte administratie. Gegevens van gastouders en vraagouders zijn zowel digitaal als op papier inzichtelijk gemaakt. De houder, de leidinggevende en de bemiddelingsmedewerker waren tijdens de inspectie coöperatief waardoor er een goed beeld ontstaan is van de werkwijze van 10.2.g De bemiddelingen richten zich vooral op het formaliseren van opvang in de kring van familie en bekenden. Het valt op dat er steeds meer gastouders komen zonder familiale band met de vraagouder. Een enkele keer melden een vraag en gastouder gezamenlijk aan. Tijdens de huidige inspectie is geconstateerd dat

het gastouderbureau voldoet aan de Wet kinderopvang en  
kwaliteitseisen peuterspeelzalen.

## Factsheet 2: 10.2.g

Let op deel overlap met factsheet 1 – start onderzoek.

### 1 september 2013

Start CAF team, signalen over vermoedens van misbruik die zijn blijven liggen, worden door het CAF team onderzocht en opgepakt. Dit geldt ook voor gastouderbureau 10.2.g waar de volgende signalen uit 2011 en 2012 dateren:

- Signaal GGD Rijnmond van 6 april 2011 via 2 e-mails aan medewerker Belastingdienst/Toeslagen. Inhoud: "Ben benieuwd of deze vraagouder nog toeslag heeft aangevraagd/ laten doorlopen voor 2011. Het adres van de VO is 10.2.g te 10.2.g. Ze zegt namelijk dat er sinds december geen opvang meer is in verband met haar ziekte (hernia)." en "7 gastouders gestopt medio 2010 maar geen mutatie formulier aan GGD verzonden en nog steeds in register LRK" en "Bij 3 gastouders in 10.2.g bleek dat het familie was en dat zij plots allemaal gestopt waren nadat ik hen belde, vlg hen konden zij niet precies zeggen per welke datum zij gestopt waren, ze hadden het over september 2010 of rond om deze datum."
- Ongedateerd document (niet bekend van wie aan wie), onderwerptekst document = "Bevindingen GGD Rijnmond 2010-2011", inhoud: 31 gastouders bezocht, aangesloten bij 10.2.g 19 gastouders negatief oordeel, 4 een positief oordeel. 4 gastouders bleken al gestopt, maar dit was niet doorgegeven door 10.2.g aan de GGD. Gebreken betreffen: ontbreken van VOG, slechte beheersing van NL taal, onvoldoende kennis pedagogisch beleid.
  - o Vanuit UHB is op 4 juni 2019 navraag gedaan bij GGD Rotterdam over de onderliggende rapporten voor gastouders. Deze zijn nog niet ontvangen.
- Interne e-mail van 8 juni 2012 van medewerker FIOD aan MKB medewerker die voor Toeslagen als toezichtmedewerker werkt. Signaal dat klanten van 10.2.g (waar Fiod-casus liep) op hun website werden gewezen op mogelijkheid overstap naar 10.2.g
  - o Op 4 juni 2019 is telefonisch en via e-mail navraag gedaan bij leidinggevende binnen FIOD. Uit navraag blijkt: Onderliggend is een fraude-casus over 2007 t/m 2009. Het onderzoek bij de FIOD is afgerond op 19 juli 2011, de eigenaren (VOF en 2 personen) hebben een transactie gekregen op 7 maart 2013. Het onderzoeksrapport van de FIOD ligt in archief. FIOD geeft aan dat het signaal erg oud is en vraagt daarom of we zeker weten dat we hiervoor de archieven in willen gaan. Antwoord op 4 juni 2019 gegeven: nee met deze antwoorden voorlopig voldoende info.
  - o Uit het onderzoeksdossier CAF 11 blijkt niet hoeveel vraagouders in 2012 of later zijn overgestapt naar 10.2.g



## 21 mei 2014

Bezoek van 2 controlemedewerkers Belastingdienst aan [10.2.g] Ter plaatse worden 8 dossiers van gastouders gezamenlijk bekeken, de onderliggende stukken zijn gekopieerd en aanwezig in een papieren onderzoeksdossier. Er is een interne notitie van het bezoek opgesteld op 21 en 22 mei 2014. Deze notitie is niet met [10.2.g] gedeeld. Het onderzoeksrapport wordt in 2016 uitgebracht. Reden volgens controlemedewerker – mondeling op 4 juni 2019 aangegeven - is, dat "we hoopten dat bij de opvraag van gegevens bij de ouders zou blijken dat [10.2.g] als facilitator heeft opgetreden".

De 8 beoordeelde dossiers vertonen de volgende stukken: hoge uren elke dag aangegeven op urenstaten (nog aanvullen) (5 door toeslagen geselecteerd, 3 door [10.2.g] zelf) t.a.v. urenstaten (elke dag, 5 dagen per week zelfde aantal uren), facturen (verschil tussen advies [10.2.g] aan vraagouder over maximale hoogte opvanguren op grond van werk en factuur obv ingevulde urenstaten) en gebruik digid-codes van ouders door [10.2.g]. Urenstaten zijn gekopieerd.

## 4-2-2015

Opmerking in Logboek : "4-2-2015; De aansprakelijkheid van [10.2.g] is niet vast te stellen. eindconclusie: geen strafzaak, geen nadeel."

## 25 september 2015

Intern worddocument van medewerker Toeslagen "Begin 2012 sluiting [10.2.g]. Via brief heeft dit bureau hun klanten door gestuurd naar [10.2.g]. Een deel van de populatie [10.2.g] is inderdaad overgegaan naar [10.2.g]. Daarnaast zijn ook 2 medewerkers van [10.2.g] overgegaan naar [10.2.g]."

- Uit het onderzoeksdossier blijkt niet welk deel van de populatie dit betreft en wat hier aan evidence onder ligt.

## 2015 uitzoeken: gesprekken met [10.2.g] ?

## 2 februari 2016

Brief van advocaat [10.2.g] met schets verloop proces vanaf 2014 en verzoek om schadevergoeding voor [10.2.g]

## 26-2-2016

E-mail van gemeente Weert aan Toeslagen over vermoeden fraude bij [10.2.g] [nog in te vullen]

## 4-5-2016

Rapport [10.2.g] opgesteld, datum eerste dag onderzoek is 21 mei 2014. Opmerkingen over enkele gastouders. Opgenomen is [67 Awr]

## **16 en 24 juni**

Gesprekken met [10.2.g], een ervan is opgenomen door [10.2.g]

## **1-7-2016**

Brief aan [10.2.g] inzake gesprekken 16 en 24 juni 2016 met Belastingdienst/Toeslagen. O.a. over aantallen bezwaren, burgers zonder informatieverstrekking en afhandeling bezwaren "snel en adequaat"

## **16-11-2016**

Brief van advocaat [10.2.g] met klacht over optreden Toeslagen bij rechtszitting en met uitgewerkt gespreksverslag van 28 juni 2016 (opname zonder medeweten Toeslagen)

## **Civiele procedure 2018/2019 en schikkingsvoorstel 2019**

Zie factsheet rechtszaken (nr 3)

## **Nog aanvullen met e-mailcorrespondentie en brieven in de afgelopen jaren.**

### **Samenloop met gastouderbureau [10.2.g]**

- In december 2013 en januari 2014 ontvangt Belastingdienst/Toeslagen van de GGD meerdere signalen over onregelmatigheden bij [10.2.g]
- [10.2.g] is uitgeschreven uit de LRK per 29 januari 2014
- Faillissement over [10.2.g] is uitgesproken op 31 juli 2014
- Tijdens bezoek aan [10.2.g] op 21 mei 2014 wordt gesproken over overname klantenbestand [10.2.g] door [10.2.g] tegen betaling van € [10.1.c]. De betaalbewijzen zijn door de eigenaar van [10.2.g] opgestuurd aan Toeslagen per e-mail van 14 juni 2014
- In het onderzoeksdossier is niet opgenomen hoeveel klanten van [10.2.g] zijn overgegaan naar [10.2.g]

### **Inspectierapporten GGD 2011 t/m 2014**

Er zijn openbare inspectierapporten over [10.2.g] 2011 t/m 2014 (en verder), deze zijn niet in het onderzoeksdossier CAF 11 opgenomen. De bevindingen van de GGD Eindhoven zijn:

- 31 mei 2011: Tijdens de huidige inspectie is gebleken dat de wetwijziging in 2010 de nodige impact heeft gehad op de kwaliteit van het gastouderbureau. Er is geconstateerd dat: Domein 1: de inhoud van de contracten met de vraagouders niet compleet zijn. - Domein 2: in de schriftelijke overeenkomsten met de vraagouders het unieke registratienummer van de gastouder ontbreekt. - Domein 4: de inhoud van het pedagogisch beleidsplan niet compleet is. - Domein 4: de houder de gastouders onvoldoende begeleid en op de hoogte stelt van het pedagogisch beleidsplan. - Domein 6: de risico-inventarisaties veiligheid en gezondheid niet bij alle gastouders jaarlijks zijn afgenomen. - Domein 6: de gastouder en huisgenoten door de houder onvoldoende op de hoogte zijn gesteld van de



uitkomsten van de risico-inventarisatie. - Domein 7: de houder onvoldoende kan aantonen dat elk opvangadres minimaal 2x per jaar wordt bezocht. De houder toonde tijdens de inspectie een open houding ten aanzien van oordelen en aandachtspunten van de GGD. De houder gaf een transparante indruk doordat documenten direct digitaal inzichtelijk werden gemaakt en er een deugdelijke administratie aanwezig was. Advies van GGD aan gemeente: handhaven op de tekortkomingen.

- 28 augustus 2012: De huidige inspectie betreft een regulier inspectiebezoek. Tijdens de huidige inspectie is geconstateerd dat: - Domein 6: Het plan van aanpak veiligheid en gezondheid niet compleet is bevonden omdat gedragsafspraken niet staan vastgelegd; - Domein 7: de houder onvoldoende zorg draagt voor intakegesprekken met vraag- en gastouders. - De overige getoetste elementen en voorgaande overtredingen voldoen ten tijde van de inspectie aan de Wet Kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen. De houder en de leidinggevende bemiddelingsmedewerker toonden tijdens de inspectie een gedreven en open houding. Opgevraagde documenten werden vooraf aangeleverd en tijdens de inspectie uitgebreid toegelicht. De houder is er in geslaagd de voorgaande tekortkomingen op geconstrueerde wijze op te lossen. Advies GGD aan gemeente: handhaven op de tekortkomingen.
- 20 maart 2013: Een compliment aan de houder omdat deze voldoende preventieve maatregelen heeft genomen om de tekortkomingen uit 2012 op te lossen. Advies GGD aan gemeente: niet handhaven
- 27 september 2013: Het gastouderbureau voldoet aan de kwaliteitseisen van de wet kinderopvang. Advies GGD aan gemeente: niet handhaven
- 8 oktober 2014: De huidige inspectie is een inspectie waarbij voorafgaande aan de inspectie informatie opgevraagd is bij de houder. Deze informatie is overzichtelijk per e-mail aangereikt. Tijdens de inspectie zijn de dossiers van 7 aangesloten gastouders en vraagouders ingezien. Ook de bevindingen van de inspecties bij de gastouders, die zijn bezocht door de GGD Brabant Zuidoost, Hart voor Brabant en Limburg Noord, zijn in deze inspectie meegenomen. Op 5 november 2014 heeft nog een tweede bezoek plaatsgevonden omdat de steekproef nog niet afgerond was tijdens het eerste bezoek. Daarnaast heeft de houder op verzoek van de toezichthouder aan 15 aangesloten gastouders met de bijbehorende vraagouders per mail vragenlijsten toegestuurd. De houder heeft ervoor gezorgd dat deze vragenlijsten bij de betreffende gastouders en vraagouders terecht kwamen. De vragenlijsten, die ontvangen zijn waren onderwerp van gesprek met de houder. De houder heeft een overzichtelijke werkwijze en een deugdelijk ingerichte administratie. Gegevens van gastouders en vraagouders zijn zowel



digitaal als op papier inzichtelijk gemaakt. De houder, de leidinggevende en de bemiddelingsmedewerker waren tijdens de inspectie coöperatief waardoor er een goed beeld ontstaan is van de werkwijze van 10.2.g. De bemiddelingen richten zich vooral op het formaliseren van opvang in de kring van familie en bekenden. Het valt op dat er steeds meer gastouders komen zonder familiale band met de vraagouder. Een enkele keer melden een vraag en gastouder gezamenlijk aan. Tijdens de huidige inspectie is geconstateerd dat het gastouderbureau voldoet aan de Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen.

### Factsheet 3: Stand van zaken rechtezaken/procedures

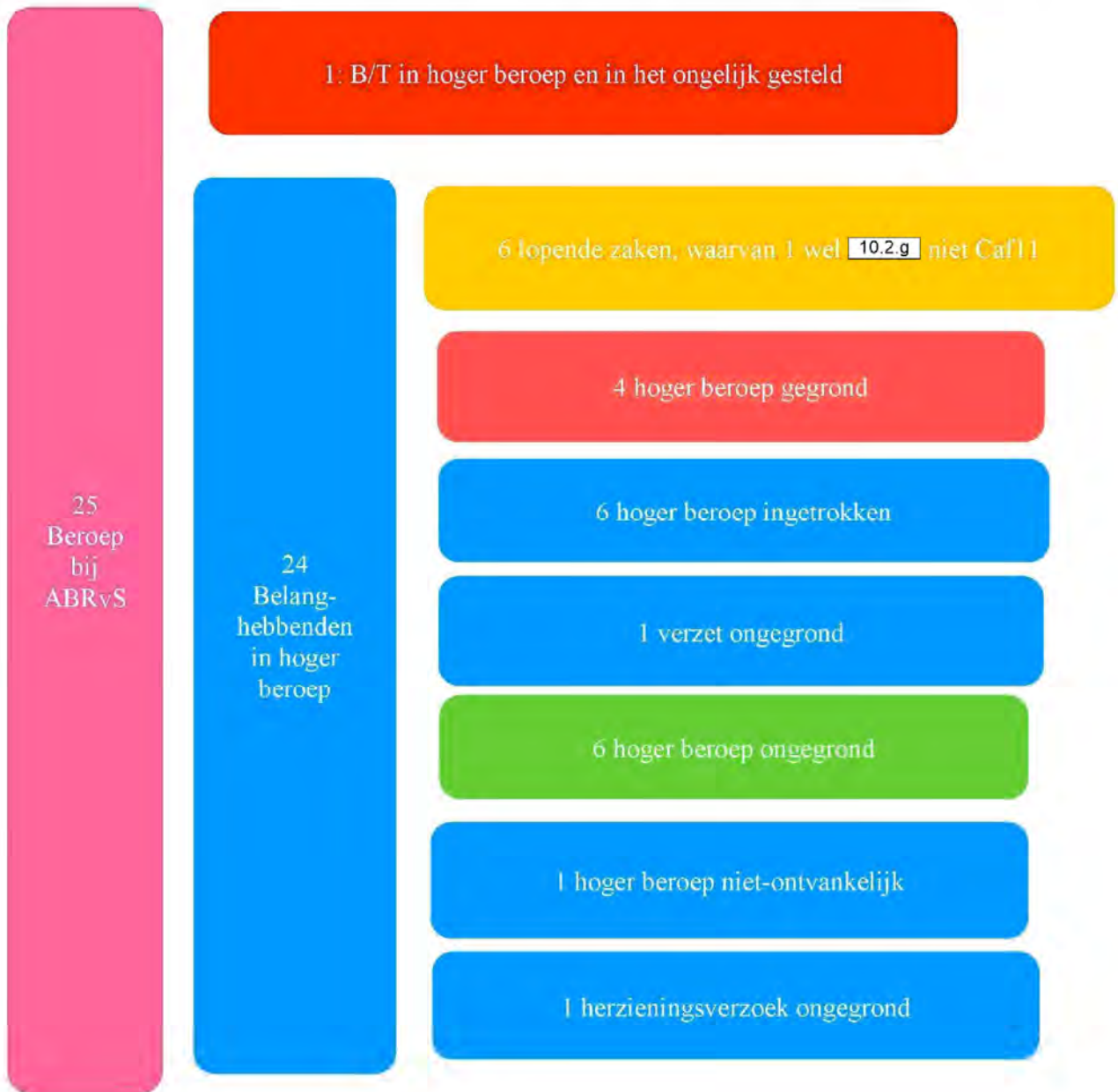
#### Rechtbank

(beroep bij rechtbank wordt altijd door belanghebbende ingesteld)



**ABRvS**

(beroep bij Raad van State (ABRvS), kan door B/T en door belanghebbende worden ingesteld)





### **Civiele procedure**

- Het gastouderbureau 10.2.g heeft een procedure tegen de Staat aangespannen. De rechtbank Den Haag heeft 6 februari 2019 de vorderingen van 10.2.g dat de Belastingdienst/Toeslagen onrechtmatig jegens het gastouderbureau zou hebben gehandeld afgewezen. Op 3 mei jl. heeft een nieuwe advocaat namens 10.2.g hoger beroep ingesteld tegen dit vonnis. Op 20 mei jl. heeft de advocaat van 10.2.g contact opgenomen met de landsadvocaat met de vraag of de Staat openstaat voor een minnelijk overleg om te komen tot een redelijke vergoeding van de geleden schade.

### **Korte toelichting Toeslagzaken**

- In 1 (rechtbank)zaak is de herziene beslissing op bezwaar zo goed als verzonden. Dit betreft een herziening nav ABRvS 24 april 2019. Daarom 9 lopende zaken i.p.v. 10.
- In 1 zaak (af rondingsverschil, máár herziening (= nieuwe jurisprudentieargument), is door belanghebbende het voorstel gedaan om tot een passende betalingsregeling te komen. Moet nog op worden geacteerd.
- Enkele zaken (3) lijken slechts over proceskostenvergoeding en schade te gaan
- 1 zitting is morgen (5 juni 2019). Dit is een a-typische zaak, die hierin is opgenomen omdat een deel van een jaar (2009) opvang bij 10.2.g is afgenomen. Rommelzaak, termijnen zijn kwetsbaar, landsadvocaat wijst daar ook op (zeer laat uitgevraagd door B/T), bedrag is niet laag +- 7k. Advocaat is niet 10.2.e en heeft aangekondigd niet ter zitting te verschijnen.
- 1 zitting staat gepland voor 17 juni. Advocaat 10.2.e Is wellicht uitgesteld (navragen)

## **Factsheet 4 - Onverplichte tegemoetkoming**

### **Wanneer?**

- Er is geen rechtsplicht schade te vergoeden (of het staat nog niet vast dat deze rechtsplicht er (in alle gevallen) is);
- Niettemin is er sprake van een roep om schadevergoeding door de overheid vanwege een ernstig voorval waarbij burgers schade hebben geleden;
- In de meest strikte zin is de Handreiking onverplichte tegemoetkomingen niet geheel van toepassing op de CAF-11 casuïstiek, maar het kan een basis vormen voor verdere gedachtenvorming. De meest relevante elementen uit de Handreiking zijn hieronder opgesomd.

### **Hoofregel**

- In beginsel geen schadevergoeding of financiële tegemoetkoming als daartoe geen rechtsplicht bestaat. Er moet sprake zijn van een uitzonderingssituatie indien hiertoe wel wordt overgegaan. In deze casus dient dus heel precies gemotiveerd te worden waarom sprake is van een uitzonderingssituatie. Ter voorkoming van precedentwerking richting onder meer andere CAF-zaken is het van belang exact vast te stellen waarin de CAF-11 zaken verschillen ten opzichte van de andere zaken en waarom die verschillen een uitzondering rechtvaardigen. Dit vergt nadere uitwerking;
- De Handreiking geeft een aantal contra-indicaties voor het geven van schadevergoeding. Geen van de contra-indicaties is van toepassing in de CAF-11 casuïstiek.

### **Wegingsfactoren voor toekenning schadevergoeding/tegemoetkoming**

- Aandeel van de Staat in het ontstaan van de gebeurtenis [voor CAF-11 moeten de relevante aspecten op een rij worden gezet], behoorlijkheid van optreden staat in vervolg op de gebeurtenis [hierbij kan worden geput uit de oordelen van de Nationale ombudsman. Van belang daarbij is vooral heel precies aan te geven waaruit de onbehoorlijkheid bestaat/welke behoorlijkheidsnorm is geschonden], voorzienbaarheid van de schadeveroorzakende gebeurtenis voor de gedupeerden [hier kan een rol spelen de mate waarin voorzienbaar was dat niet-naleving van toepasselijke regelgeving kon leiden tot stopzetting van de kinderopvangtoeslag. Een aspect is mogelijk dat stopzetting niet in lijn was met het gangbare beleid en dat daarmee de onvoorzienbaarheid een gegeven is. Naar de mate waarin sprake van onvoorzienbaarheid,

kan aanleiding zijn voor schadevergoeding], schrijnendheid van de situatie [hoewel over het geheel genomen sprake is van een schrijnend geval, kan dit ook een individuele factor zijn. Daartoe is wel nodig dat onderscheid gemaakt kan worden in het ondervonden leed], maatschappelijke ontwrichting [dat lijkt hier mee te vallen, er zijn geen gebieden onbewoonbaar geraakt bijvoorbeeld] en de eigen rol van de gedupeerde [hier kan verdisconteerd worden in welke mate achteraf gezien de stopzetting door de rechter is getoetst en in stand is gebleven] zijn algemene wegingsfactoren;

- Precedentwerking [hoe pakt de gekozen vorm van tegemoetkoming uit indien er toch soortgelijke situaties zijn. Dit hangt ook samen met het onderscheidende vermogen van de onderbouwing waarom CAF-11 een uitzonderingssituatie betreft], rol van de media (media-aandacht is op zichzelf geen reden over te gaan tot schadevergoeding) [media-aandacht zou dus geen factor moeten zijn in de onderbouwing van de uitzonderlijke situatie van CAF-11], alternatieven bezien voordat onverplicht schadevergoeding wordt betaald [denk aan ambtshalve alsnog toekennen of herziening van beslissingen op bezwaar waar dat juridisch nog mogelijk, is voor 2013 is dat lastig en is compensatie in andere vorm meer voor de hand liggend. Indien deze weg niet wordt gekozen, moet dat in de (interne) besluitvorming ook deugdelijk gemotiveerd worden], zorgvuldige besluitvorming (bijvoorbeeld via de ministerraad) [maar niet alleen procedureel zorgvuldige besluitvorming, ook de onderbouwing ervan moet inhoudelijk deugdelijk zijn en toetsbaar, bijvoorbeeld indien de Algemene Rekenkamer er een onderzoek naar zou doen. Zorgvuldigheidsgebreken kunnen grond geven voor een verwijt van willekeur] en financiële dekking [zicht op de omvang van de mogelijke schadevergoeding is hiervoor belangrijk] spelen voorts een rol bij de afweging of moet worden overgegaan tot schadevergoeding of financiële compensatie.

### **Vormgeving**

- Verstrekking van een onverplichte tegemoetkoming kan met of zonder (wettelijke) regeling gebeuren. Gedacht kan worden aan een schaderegeling ter afwikkeling van civielrechtelijke claims, die via vaststellingsovereenkomsten met individuele gedupeerden wordt vastgelegd [bij de keuze van de vormgeving is aandacht nodig voor alle factoren die hiervoor zijn opgenomen];
- De omvang van de schade kan forfaitair worden vastgesteld of in omvang worden gerelateerd aan de geleden schade. De vraag daarbij



is of alle schade wordt vergoed of slechts een deel [hiervoor is ook een inventarisatie van de mogelijke schadesoorten relevant: bijvoorbeeld alleen de omvang van de kinderopvangtoeslag die men zou hebben ontvangen indien die niet was stopgezet, ook wettelijke rente, proceskosten onderverdeeld naar bezwaar, beroep, hoger beroep, RvS, inkomensverlies door het (door de stopzetting gedwongen?) stoppen met werken, overige materiële schade en eventueel immateriële schade, hoe om te gaan met vraagouders die geen bezwaar en beroep zijn gestart (no show)? Er zijn vele mogelijkheden en ergens zal een grens getrokken moeten worden, wellicht door een deel van deze vragen via de adviescommissie of het ADR-onderzoek te laten lopen];

- Uitvoeringslasten [bijvoorbeeld: hoe uitgebreid wil men de aanspraak op een tegemoetkoming toetsen?], toekenningscriteria [welke schade, welke periode], kring van gerechtigden [hier moeten ook keuzes gemaakt worden: alle CAF-11 gedupeerden, alleen diegenen die achteraf bezien ten onrechte te maken kregen met stopzetting, nog meer varianten?], uitvoerbaarheid [hier ook de vraag wie de uitvoering op zich neemt], fraudebestendigheid [is te voorkomen dat ook niet-gerechtigden een vergoeding krijgen] en fiscale gevolgen [dit zijn bekende factoren die ook spelen bij andere tegemoetkomingen ineens, denk bijvoorbeeld aan een vermogenstoets bij bijstandsgerechtigden of toeslaggerechtigden] zijn aandachtspunten bij de vormgeving.

### **Kernvraag**

- Waarvoor wordt de compensatie precies betaald, wat is de omschrijving van het schadeveroorzakende feit dat aan de tegemoetkoming ten grondslag wordt gelegd?

## Factsheet [5A] – Invorderingsrente

**Vraag 1: In afwachting van het advies van de commissie Donner wordt de invordering van CAF11-terugvorderingen gepauzeerd. Kunnen we voorkomen dat tijdens deze 'pauze' invorderingsrente in rekening wordt gebracht? ...**

- Invorderingsrente wordt belopen uit de wet vanaf het einde van de betalingstermijn van de terugvordering tot het moment van betaling of inning ervan. Er is momenteel juridisch **geen** ruimte om invorderingsrente niet in rekening te brengen; dit zou wetswijziging vergen.
- Wel kan hier vergoeding van coulancerente worden overwogen. Tot nu toe wordt in dit soort situaties **geen** coulancerente vergoed, maar wordt dat slechts (of: met name) gedaan in situaties waarin de Belastingdienst te lang doet over een beslissing op een verzoek om teruggaaf.
- De periode waarover coulancerente in de CAF11-zaken wordt vergoed kan gelijklopen met de periode waarover de invorderingsrente in rekening wordt gebracht, zodat er per saldo geen rente verschuldigd is. Fiscaal zijn er geen gevolgen verbonden aan het eenmalig vergoeden van deze rente omdat er per saldo geen vermogenswijziging is (de vergoede coulancerente valt weg tegen de in rekening gebrachte invorderingsrente) en de eenmalige vergoeding niet wordt aangemerkt als bron van inkomen.
- Het vergoeden van een coulancerente lijkt momenteel de meest voor de hand liggende optie. Wellicht blijkt echter toch wetswijziging nodig.
- Een eventuele vergoeding van coulancerente in deze zaken brengt een groot risico mee op **precedentwerking**. [We zetten de regeling van

coulancerente in op een manier waarvoor deze niet bedoeld lijkt. Dit brengt het risico op precedentwerking met zich mee.]

## **Factsheet [5B] – Kwijtschelding**

### Huidige regeling:

- Terugvorderingen kunnen (anders dan belastingaanslagen) **niet** worden kwijtgescholden. Wel kan, als er sprake is van onvoldoende inkomen en vermogen, een beschikking “niet verder bemoeilijken” worden gegeven waarin de BD toezegt geen invorderingsmaatregelen te nemen. Wel wordt gedurende drie jaar na deze beschikking nog verrekend met eventuele definitieve toeslagteruggaven. De beschikking “niet verder bemoeilijken” wordt afgegeven nadat gedurende twee jaar zoveel mogelijk (namelijk o.b.v. betalingscapaciteit) op de toeslagschuld is afgelost en ook het aanwezige vermogen (waaronder de overwaarde in de eigen woning) is aangewend.

### Toekomstige regeling:

- In de Fiscale vereenvoudigingswet 2017 (“stroomlijnen rood-blauw”) is voorzien in de kwijtscheldingsmogelijkheid. Ook dan wordt eerst gedurende twee jaar zoveel mogelijk op de toeslagschuld afgelost (betalingscapaciteit en aanwezig vermogen) voordat kwijtschelding wordt verleend. Na kwijtschelding vindt er geen verrekening meer plaats.

### Vooruitlopen op toekomstige regeling:

- Invoering van de Fiscale vereenvoudigingswet 2017 (bij KB) heeft nog niet plaats gevonden en wordt pas na 2021 voorzien. Het is mogelijk om op deze invoering vooruit te lopen voor wat betreft de kwijtschelding. Kwijtschelding (onder voorwaarden) zou dan mogelijk worden voor alle toeslaggerechtigden.



- De invoering van de mogelijkheid van kwijtschelding van toeslagen zou als een positief gebaar kunnen worden gezien en kan om die reden gewenst zijn. De verwachting is echter dat dit gebaar de CAF11-ouders slechts zeer beperkt financieel zal helpen. Materieel wijkt de beschikking 'niet verder bemoeilijken' namelijk weinig af van kwijtschelding. Het belangrijkste materiele verschil is de verrekening gedurende drie jaar, maar in de praktijk vindt een dergelijke verrekening nauwelijks plaats.
- Onderzocht wordt nog of het mogelijk is terugwerkende kracht te verlenen aan invoering van de kwijtscheldingregeling zodat ook de CAF-11 ouders hiervan kunnen profiteren, alsmede de uitvoerbaarheid van vervroegde invoering.

## FACTSHEET 6

### Periode 2013-2014

- De **aanleiding** voor het opstarten van het CAF was de Bulgarenfraude uit 2013. Naar aanleiding van de zware fraudezaak bestond politiek en maatschappelijk de wens om fraude beter op te sporen en strenger te bestraffen. Het is belangrijk om te realiseren dat het CAF-team met deze opdracht startte.
- Op DGB niveau startte een MT Fraude olv Peter Veld. [check notulen]
- Ook voor 2013 kwamen al **externe en interne signalen** binnen waar fraude werd vermoed. Dat speelde bij de zaak 10.2.g Het CAF is gestart met het oppakken van signalen die eerder waren blijven liggen.
- Het CAF had de overtuiging dat in de zaak 10.2.g werd 'gerommeld' en dat de administratie niet op orde was. Daarbij wogen onder andere het (verouderde) signaal van de GGD uit 2011 en een e-mail van de FIOD uit 2012 mee. Uit analyse van de betrokken toelag aanvragers vielen hoge aantallen opvanguren en veel familierelaties op. Later wogen ook de **zestien bezoeken aan gastouders** mee die het beeld van onvolledige documentatie bevestigden.

### Periode 2014-2017

- Daarna volgt tussen **2014 en 2017 de behandeling** van CAF 11: met eerst het stopzetten, vervolgens de informatieverzoeken en later de bezwaar- en beroepsbehandeling. In die periode is extern nog weinig aandacht voor de zaak.
- In **2016** wordt de handelswijze dat Toeslagen bij een vermoeden van georganiseerd misbruik eerst worden gestopt alvorens stukken uit te vragen gestaakt.

### Periode 2017-2019

- Die aandacht komt er vanaf **2017 wel**. De **No** komt met het rapport 'geen powerplay maar fairplay' in augustus 2017, er is een uitspraak van de **Raad van State** dat stopzetting voor uitvraag van de stukken niet had gemogen en de aandacht van de Kamer en pers groeit.
- Het **interne memo** van 2017, waarin door een Vaktechnisch medewerker van Toeslagen in aanloop naar het NO rapport wordt gesteld dat Toeslagen laakbaar heeft gehandeld, blijkt intern niet verder te zijn verspreid. Over het signaal is niet besloten in het MT Toeslagen.
- Er zijn gesprekken met de advocaat van ouders en 10.2.g over een **eventuele schikking**. Deze gesprekken stranden [check met 10.2.e 10.2.e].
- De voormalig directeur Toeslagen en uzelf hebben als reactie daarop **verschillende acties** in gang gezet (in 2017 en 2018): de aanbevelingen van de ombudsman zijn grotendeels overgenomen (waaronder de excuses naar de ouders) en de verbetermaatregelen zijn aangekondigd (de EDP-auditors, het herbeoordeling door de Landsadvocaat op 'op de zaak betrekking hebbende' stukken, verbeteren van de informatievoorziening en de vaktechnische inbedding).

- Hierna was het beeld bij Toeslagen dat men echt bezig was om de verbeterpunten op te lossen en correct handelde. Dit beeld werd versterkt doordat de meeste CAF-11 zaken werden gewonnen (zie factsheet 3).

### **Periode 2019 - nu**

- Begin 2019 zijn er **wisselingen geweest in het MT** van Toeslagen en is een nieuwe manager Handhavingsregie gekomen. Tevens werden opnieuw Kamervragen gesteld in aanloop naar en afloop van het debat van 21 maart. De manager handhavingsregie heeft alle documenten overgenomen van de oud-Toeslagen medewerker die bij CAF-11 betrokken was. Naar aanleiding daarvan zijn de nieuwe managers nadere vragen gaan stellen: waar kwamen deze signalen precies vandaan, waar zijn de onderliggende stukken etc. In de afgelopen maanden is er steeds meer naar boven gekomen: een combinatie van nieuw management, de vele vragen van de pers en de Kamer en de **voorbereiding op het ADR en Commissie onderzoek**. De nieuwe MT-leden bij Toeslagen constateren:
  - Dossievorming is zeer rommelig.
  - Opvraag van inspectierapporten en signalen.
  - Kritische verhalen van medewerkers hoe de processen toentertijd verliepen "we moesten iets vinden".
  - Onduidelijk of we goed omgingen met BRP-gegevens in het toezicht.
  - Het gehoorde tijdens de oudergesprekken heeft ook de ernst van de situatie benadrukt.

Voorafgaand aan kamerdebat 21 maart is **gesproken met medewerkers**

10.2.e is meerdere malen telefonisch contact geweest. 10.2.e 10.2.e was in maart op vakantie.



<b>Datum</b>	<b>onderwerp</b>	<b>relevante passages</b>
18-jul-17	brief <span style="border: 1px solid black; padding: 0 2px;">10.2.g</span> : uw verzoek om nadere informatie over tweede nationaliteit	PM
26-nov-17	Vezoek AP om informatie over stopzetten kinderopvangtoeslag Brief Jaap Uijlenbroek; informatieverzoek; documenten van de Belastingdienst over het stopzetten van	PM
7-dec-18	kindertoeslag	PM
17-dec-18	brief van Jaap Uijlenbroek: reactie op informatieverzoek van AP (gevraagde info = kopie van brief aan OM)	PM
apr-19	<b>bezoek AP aan Toeslagen en afspraak om in verslag daarvan op te nemen dat eerdere toezegging op een later moment in uitvoering is genomen</b>	



**Vragen en  
opmerkingen**

PM

PM

PM

PM

**Opzet Kamerbrief:**

11.1

11.1

Bijlage

1. **Stand van zaken toezeggingen CAF-11** (cf concept brief)