



DIENST UITVOERING ONDERWIJS - INFORMATIEPRODUCTEN

Rapport wegvallen eindtoets

Onderzoek naar de effecten van het wegvallen
van de eindtoets in het basisonderwijs

Daniël van Eck en Iris Meesters

2-12-2020

Managementsamenvatting

Door het wegvallen van de eindtoets zijn de gemiddelde definitieve adviezen in het schooljaar 2019-2020 lager dan voorgaande jaren. Dit komt door het wegvallen van de mogelijkheid op bijstelling van het schooladvies: bij een hoger eindtoetsadvies dient een leerkracht het oorspronkelijke schooladvies te heroverwegen en eventueel naar boven bij te stellen. Uit dit onderzoek blijkt dat in voorgaande jaren de mogelijkheid tot heroverwegingen en daardoor tot bijstellingen effect hebben gehad op de definitieve adviezen. Met andere woorden, het wegvallen van de eindtoets en daarmee de mogelijkheid tot heroverwegingen heeft een negatief effect op de hoogte van de schooladvisering.

Dit effect is groter bij leerlingen met een lage SES. Dit wordt ondersteund door de bevinding dat deze leerlingen vaker recht hebben op een heroverweging en vaker een bijstelling krijgen. Bij leerlingen met een hoge SES is het percentage bijstellingen ten opzichte van de heroverwegingen wel hoger dan bij leerlingen met een lagere SES.

Het negatieve effect op de hoogte van de schooladvisering is tevens sterker bij meisjes dan bij jongens, aangezien meisjes vaker recht hebben op een heroverweging en vaker worden bijgesteld dan jongens. Verder valt op dat bij minder stedelijke gebieden het negatieve effect groter is dan bij gebieden met een hogere mate van stedelijkheid. Dit ondanks dat juist gebieden met een hoge mate van stedelijkheid relatief vaker een bijstelling krijgen. Deze verschillen zijn niet groot, maar wel significant.

Inleiding

De eindtoets is een belangrijk markeermoment voor de leerlingen in het basisonderwijs. Jarenlang was de uitslag van de toets bepalend voor plaatsing in het voortgezet onderwijs (hierna: vo). Sinds schooljaar 2014-2015 is daarvoor het door de docent gegeven schooladvies leidend en wordt de eindtoets ingezet als objectief tweede gegeven naast het schooladvies. Indien het zogenaamde toetsadvies hoger uitvalt dan het schooladvies, heeft een leerling recht op een heroverweging van het schooladvies. Op basis hiervan kan het schooladvies bijgesteld worden. Het eindresultaat of definitieve advies voor de leerling is dan het herziene advies, of het schooladvies wanneer ervoor wordt gekozen het advies niet te herzien. Als het toetsadvies lager uitvalt dan het schooladvies, is het niet mogelijk om het schooladvies naar beneden bij te stellen. Dan blijft het schooladvies het eindresultaat voor de leerling.

In dit onderzoek worden de eindresultaten van leerlingen aan het einde van schooljaar 2019-2020, een bijzonder schooljaar waarin de eindtoets niet werd afgenomen, vergeleken met de eindresultaten van eerdere schooljaren. Vanwege de coronapandemie zijn in 2020 de basisscholen tijdelijk gesloten geweest en is mede daarom besloten om de eindtoets van schooljaar 2019-2020 te laten vervallen. Door het vergelijken van de eindresultaten van het betreffende schooljaar met eerdere schooljaren, wordt bekeken of het wegvallen van de eindtoets effect heeft gehad op de gemiddelde definitieve adviezen van leerlingen.

Dit onderzoek richt zich op adviezen, heroverwegingen, bijstellingen en de plaatsing in het vo. Deze worden afgezet tegen geslacht, stedelijkheid, stedenindeling en onderwijsachterstandsscore (als indicator voor de sociaal economische status (SES) van de leerlingen).

Dit onderzoek is verdeeld in twee hoofdstukken. Op pagina 5 worden de selecties uitgelegd, om een goed beeld te krijgen van de data waarmee is gewerkt. Vanaf pagina 6 wordt in hoofdstuk 1 eerst de resultaten getoond van het onderzoek waarbij het laatste schooljaar wordt vergeleken met eerdere schooljaren. In hoofdstuk 2 vanaf pagina 23 worden de resultaten getoond van het onderzoek naar de percentages heroverwegingen en bijstellingen in de eerdere schooljaren. Dit laatste om het effect van het wegvallen van de eindtoets beter inzichtelijk te maken. Vanaf pagina 36 begint de bijlage met alle tabellen en vanaf pagina 79 is er een begrippenlijst.

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	4
Selecties.....	5
Schooladvisering en instroom vo	6
Heroverweging en bijstellingen periode 2014-2018.....	23
Resultaten in tabellen	36
Figuren in bijlage	77
Begrippen	79

Selecties

De populatie voor dit onderzoek bestaat uit leerlingen in het primair onderwijs van schooljaar 2016-2017 tot en met 2019-2020. De focus van het onderzoek ligt op het laatste jaar, aangezien voor deze groep leerlingen de eindtoets is weggefallen. Het gaat hier om bekostigde leerlingen, of in het geval van het vo, leerlingen met een hoofdinschrijving. Ook komen alle leerlingen specifiek uit het basisonderwijs (en dus niet uit het speciaal (basis)onderwijs) en staan de leerlingen ingeschreven in leerjaar 8. Verder moeten alle leerlingen een advies hebben en dit advies mag niet onbekend zijn. Zoals bij elk onderzoek worden de varende kleuters eruit gehaald.

Het definitieve advies voor een leerling is het oorspronkelijke schooladvies, tenzij er sprake is van een bijgesteld advies. Een uitzondering hierop zijn de ongeldige bijgestelde adviezen. Als een leerling een toetsadvies heeft dat lager is dan of gelijk is aan het oorspronkelijke advies wordt zijn of haar bijgestelde advies ongeldig verklaard. Dit geldt ook als een leerling geen toets heeft gemaakt, maar wel een herzien advies krijgt.

Bij het kijken naar heroverwegingen en bijstellingen worden nog extra selecties gedaan. Resultaten van leerlingen met een ontheffing die toch de toets hebben gemaakt (waarvan het resultaat niet meetelt voor het schoolgemiddelde), worden geëxcludeerd. Ook moeten alle leerlingen een toets hebben gemaakt en daarmee een uitslag hebben behaald die groter is dan 0.

Tot slot is er ook gekeken naar de standaard afwijking van alle grafieken. Deze is in alle jaren consistent over alle variabelen heen en voegen dus weinig toe. Ze zijn daarmee ook weggelaten uit de grafieken, wel is de standaard deviatie terug te vinden in de bijbehorende tabellen.

Schooladvisering en instroom vo

Samenvatting

Aanleiding

Door de coronapandemie zijn basisscholen in maart 2020 gesloten geweest. Daarom is er voor gekozen om de eindtoets binnen het primair onderwijs (po) te laten vervallen. In dit onderzoek worden de mogelijke effecten hiervan onderzocht. De focus ligt hierbij op schooladvisering en de instroom in het vo.

Conclusies

De overkoepelende conclusie van het onderzoek is dat het wegvallen van de eindtoets een impact heeft op zowel de schooladvisering als de instroom in het vo. De gemiddelde definitieve adviezen zijn namelijk lager dan in de schooljaren ervoor en ook de instroom in het vo is gemiddeld genomen iets lager.

Meisjes hebben een lager gemiddeld definitief advies dan jongens

Terwijl het definitieve gemiddelde advies bij de meisjes de afgelopen jaren even hoog of iets hoger was dan bij de jongens, is deze in het afgelopen schooljaar sterker gedaald bij de meisjes. Ook worden meisjes net iets minder vaak gecompenseerd door een hogere plaatsing in het vo ten opzichte van het advies.

Het gemiddeld definitieve advies daalt relatief sterker in minder stedelijke gebieden

Alhoewel het verband niet heel sterk is en ook niet consequent over alle mate van stedelijkheid heen, valt op dat het gemiddelde definitieve advies in minder stedelijke gebieden net iets sterker is gedaald.

Het gemiddeld definitieve advies is relatief sterker gedaald bij leerlingen met een lage sociaal economische status

Het gemiddelde definitieve advies is sterk gecorreleerd met de sociaal economische status van de leerling. Leerlingen met lagere sociaal economische status behalen gemiddeld genomen lagere gemiddelde adviezen. Door het wegvallen van de eindtoets wordt het verschil nog iets groter.

Compensatie wegvallen eindtoets door hogere instroom in vo

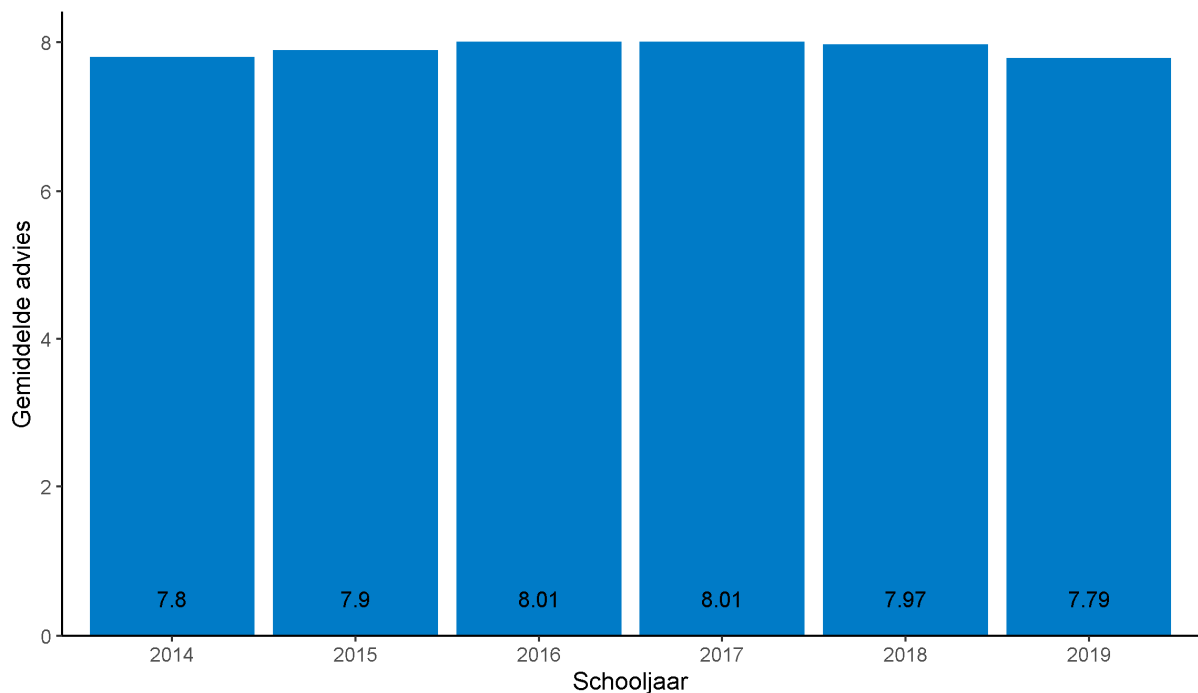
Het aantal leerlingen dat boven zijn of haar definitieve advies wordt geplaatst in het vo is dit jaar percentageel groter dan vorig jaar. Het percentage leerlingen dat lager wordt geplaatst dan zijn of haar advies neemt af. Hierdoor wordt het negatieve effect van het wegvallen van de eindtoets wat gecompenseerd. Deze compensatie doet het negatieve effect van het wegvallen eindtoets echter niet teniet.

Leerlingen met een hogere sociaal economische status profiteren het meest van deze compensatie

Hoewel leerlingen dus gecompenseerd worden voor het wegvallen van de eindtoets is hier met name sprake van bij leerlingen met een hogere sociaal economische status. Leerlingen met een lagere sociaal economische status worden ook wel gecompenseerd, maar relatief minder sterk dan de leerlingen met een hogere sociaal economische status.

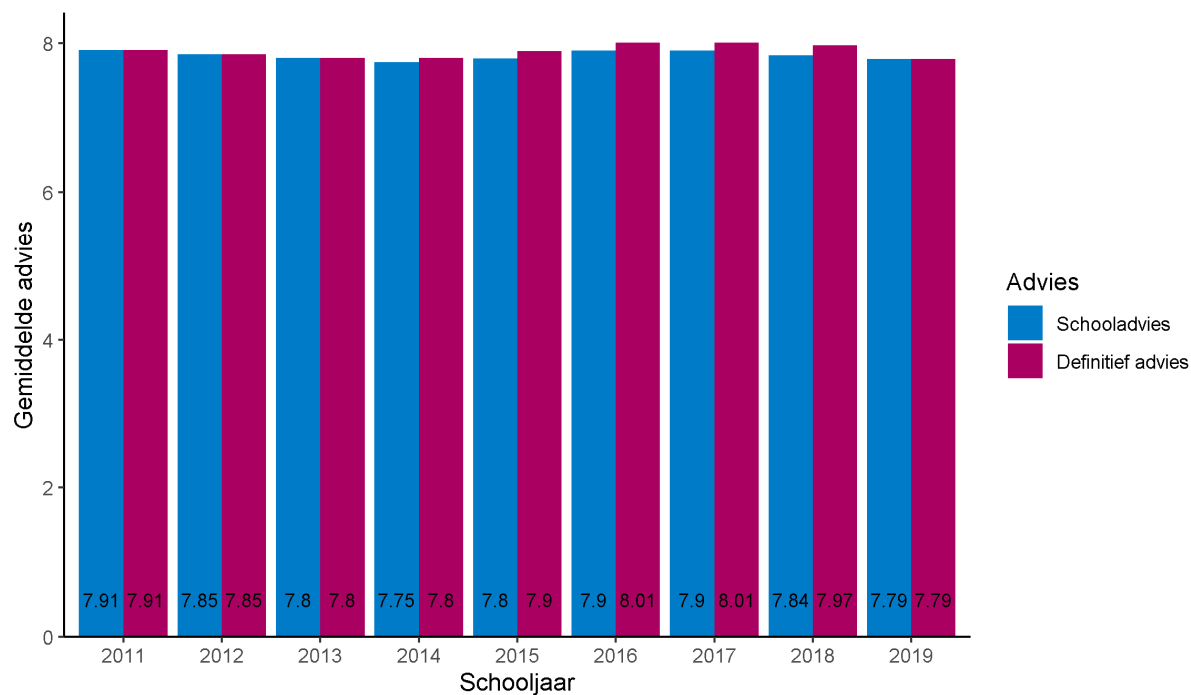
Grafieken gemiddeld definitief advies

Hieronder wordt een aantal figuren weergegeven waarbij het gemiddeld definitief advies wordt afgezet tegen een aantal categorieën. Om het gemiddeld definitief advies te berekenen zijn de adviezen gecompriemd op een schaal van 2 tot en met 11, waarbij 2 staat voor pro/vmbo bb niet behaald en 11 staat voor vwo. Daartussen zitten alle logische stappen die adviezen kunnen maken. Dus vmbo bb wordt gecodeerd naar een 3, vmbo bb/kb naar een 4, vmbo kb naar een 5, vmbo kb/tl naar een 6, vmbo gt/tl naar een 7, vmbo/havo naar een 8, havo naar een 9 en havo/vwo naar een 10. De gemiddelde score die je direct hieronder (ongeveer een 8) ziet betekent dus dat in de bekeken schooljaren leerlingen gemiddeld genomen een vmbo/havo advies krijgen.



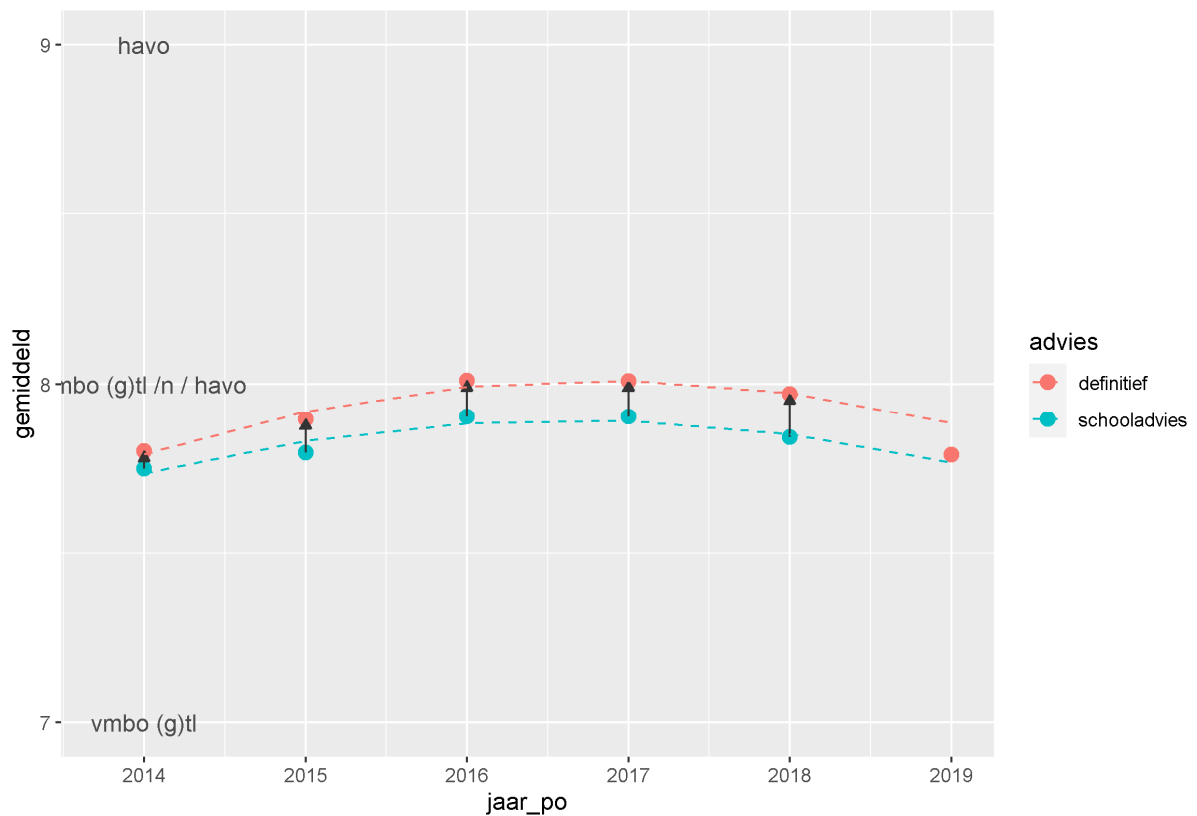
Figuur 1: Gemiddeld definitief advies per schooljaar (zie ook tabel 1)

Bovenstaande figuur 1 laat zien dat over de jaren heen het gemiddelde definitieve advies licht is gestegen. Deze trend keert in schooljaar 2018-2019. Het gemiddelde advies daalt dan voor het eerst heel licht met 0,04. In schooljaar 2019-2020 is echter een sterkere daling van 0,18 zichtbaar. Deze wordt veroorzaakt door het wegvallen van de eindtoets en daarmee de mogelijkheid om het advies naar boven bij te stellen.



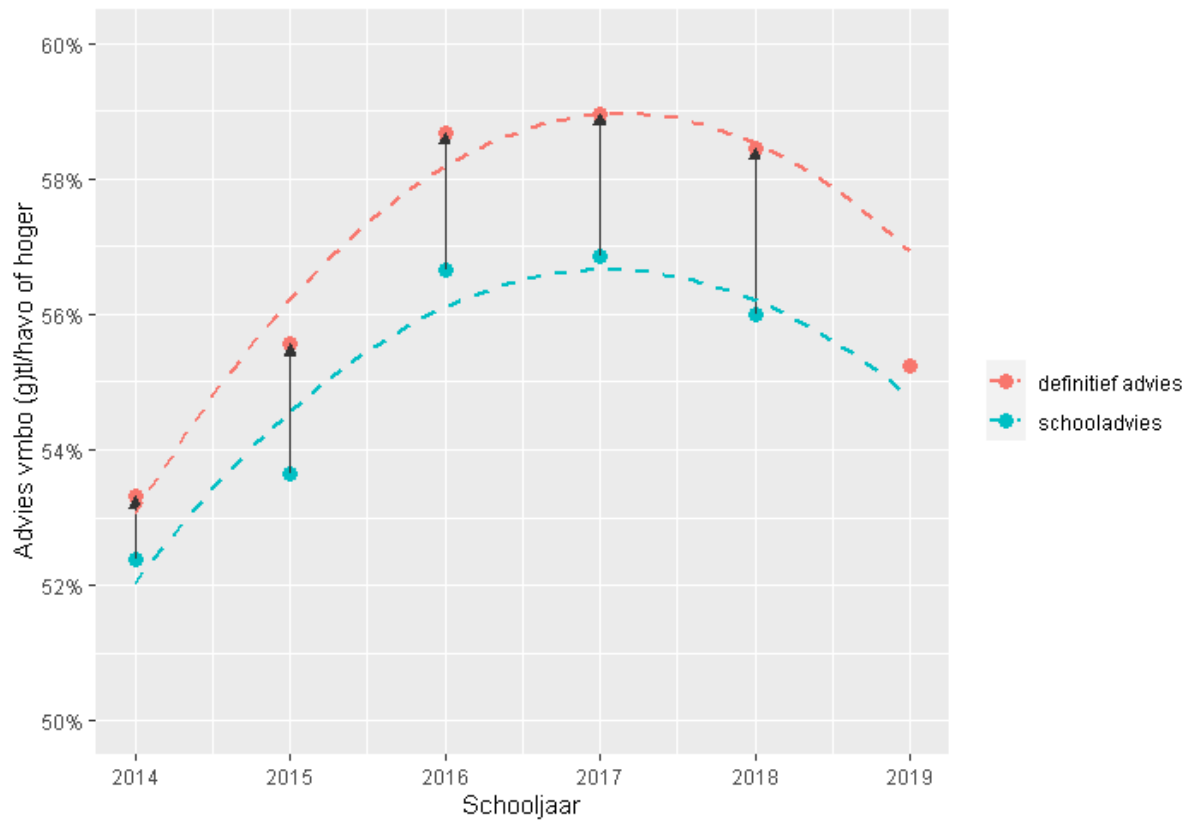
Figuur 2: Gemiddeld oorspronkelijk advies en definitief advies per schooljaar (zie ook tabel 1)

In figuur 2 is ook het oorspronkelijke gemiddelde schooladvies te zien. Dit is het advies dat een leerling van een docent ontvangt voorafgaand aan het maken van de eindtoets. Voor het schooljaar 2014-2015 was het nog niet mogelijk om het advies bij te stellen, waardoor het oorspronkelijke advies gelijk is aan het definitieve advies. Hier valt op dat het gemiddelde advies eerst een licht dalende trend doormaakt en vanaf schooljaar 2014-2015 een stijgende. Dit gaat door tot schooljaar 2018-2019. Het verschil tussen oorspronkelijk en definitief advies wisselt tussen de 0,05 en 0,13 en lijkt over de jaren heen licht te stijgen. Voor schooljaar 2019-2020 is door het wegvallen van de eindtoets en daarmee van de mogelijkheid tot bijstelling het oorspronkelijke advies gelijk aan het definitieve advies. Hierdoor is het definitieve advies zichtbaar lager dan vorig schooljaar.



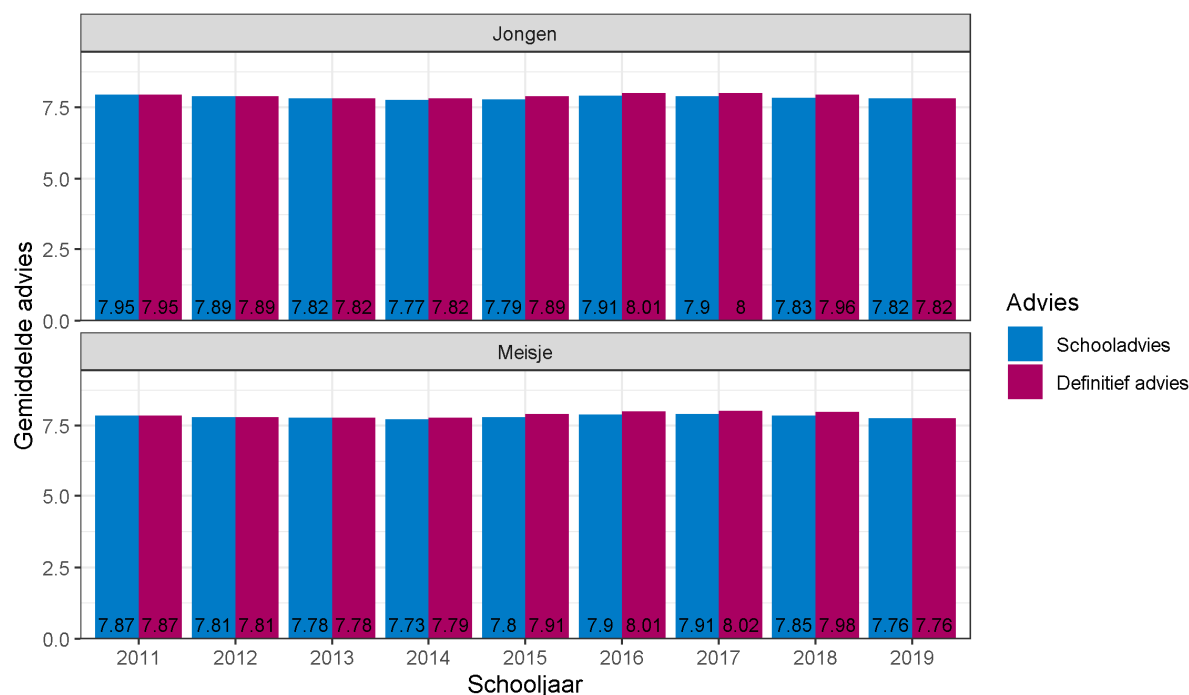
Figuur 2A: Trend oorspronkelijk en definitief advies, inclusief meetpunten. (zie ook tabel 1)

Bovenstaande figuur 2A toont de trend van het gemiddelde definitieve en oorspronkelijke advies. Tot 2017 is er sprake van een stijgende trend. Daarna is een dalende trend zichtbaar. Ondanks dat daardoor een lager gemiddeld definitief advies verwacht zou worden voor 2019 is het daadwerkelijke gemiddelde definitieve advies dus onder het verwachte gemiddelde definitieve advies en ongeveer op het niveau van het verwachte schooladvies.



Figuur 2B: Trend percentage leerlingen met een advies vmbo_tl/havo of hoger. (geen tabel beschikbaar)

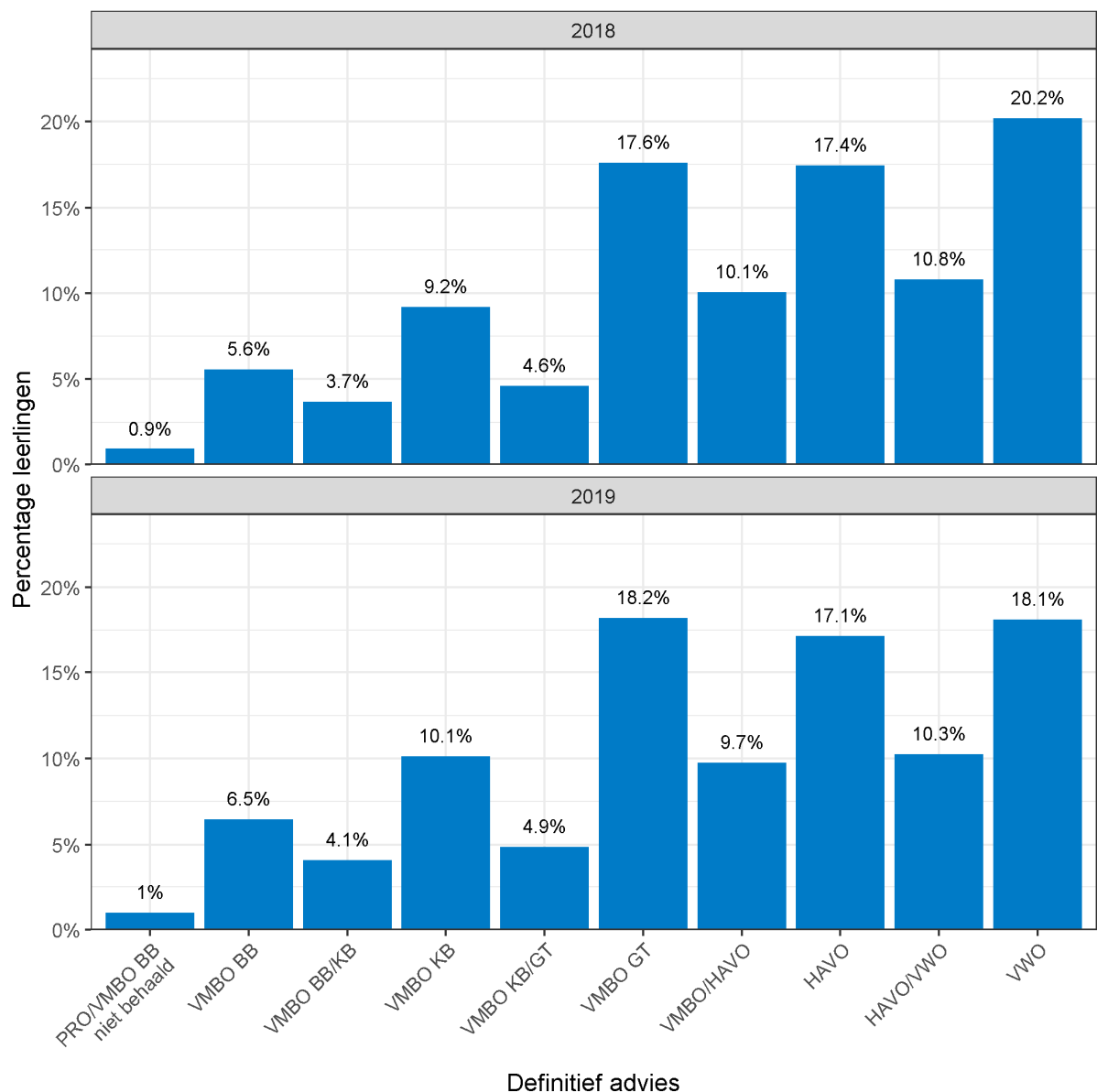
Figuur 2B toont de trend van het percentage leerlingen dat een vmbo/havo advies of hoger krijgt. Er is een stijgende trend zichtbaar tot en met schooljaar 2017-2018. Daarna neemt deze weer af. Ook hier is te zien dat het verwachte percentage leerlingen dat een vmbo/havo advies of hoger haalt hoger ligt dan het daadwerkelijke percentage, op basis van het definitieve advies.



Figuur 3: Gemiddeld oorspronkelijk en definitief advies per geslacht (zie ook tabel 2)

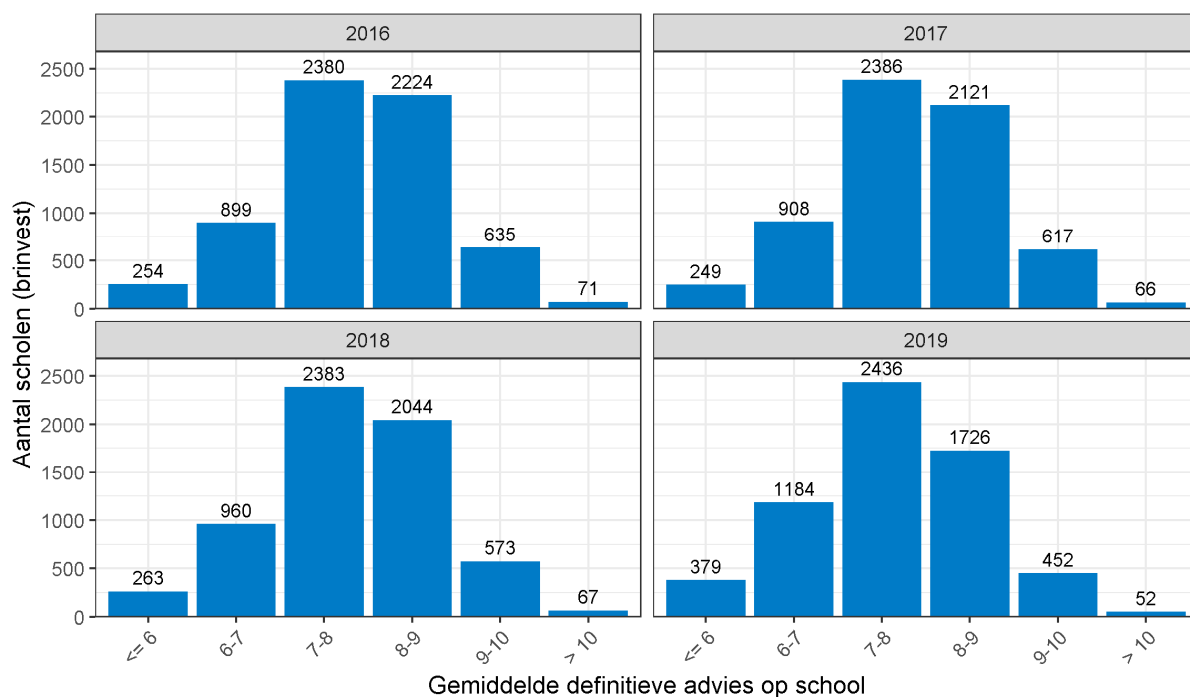
Bovenstaande grafiek 3 is hetzelfde als figuur 2 maar dan uitgesplitst naar geslacht. Hieruit blijkt dat meisjes in de schooljaren 2011-2012 tot en met 2014-2015 lagere oorspronkelijke adviezen krijgen dan jongens. Dit verschil verdwijnt in de schooljaren daarna. Ook wat betreft definitieve adviezen zijn er vanaf schooljaar 2015-2016 weinig verschillen tussen jongens en meisjes. Een uitzondering hierop is schooljaar 2019-2020, waar het verschil tussen jongens en meisjes 0,06 is in het nadeel van de meisjes. Terwijl het oorspronkelijke advies van jongens nagenoeg gelijk is gebleven in schooljaar 2019-2020 ten opzichte van het vorige schooljaar, is dat van meisjes afgenomen met 0,09. Aangezien de oorspronkelijke adviezen zijn gegeven voordat Covid-19 in Nederland uitbrak hebben wij hier geen logische verklaring voor.

Door het wegvallen van de eindtoets is het oorspronkelijke advies gelijk gebleven aan het definitieve advies. Hierdoor is de afname van het gemiddelde definitieve schooladvies in schooljaar 2019-2020 ten opzichte van het voorgaande jaar voor meisjes 0,22 en voor jongens 0,14. Ook dit geslachtsverschil laat zich echter niet verklaren door het wegvallen van de eindtoets. De bijstellingen in schooljaar 2018-2019 zorgden ervoor dat het gemiddelde definitieve advies 0,13 hoger uitviel bij zowel de jongens als de meisjes. Oftewel jongens en meisjes hadden in schooljaar 2018-2019 evenveel profijt van de bijstelling.



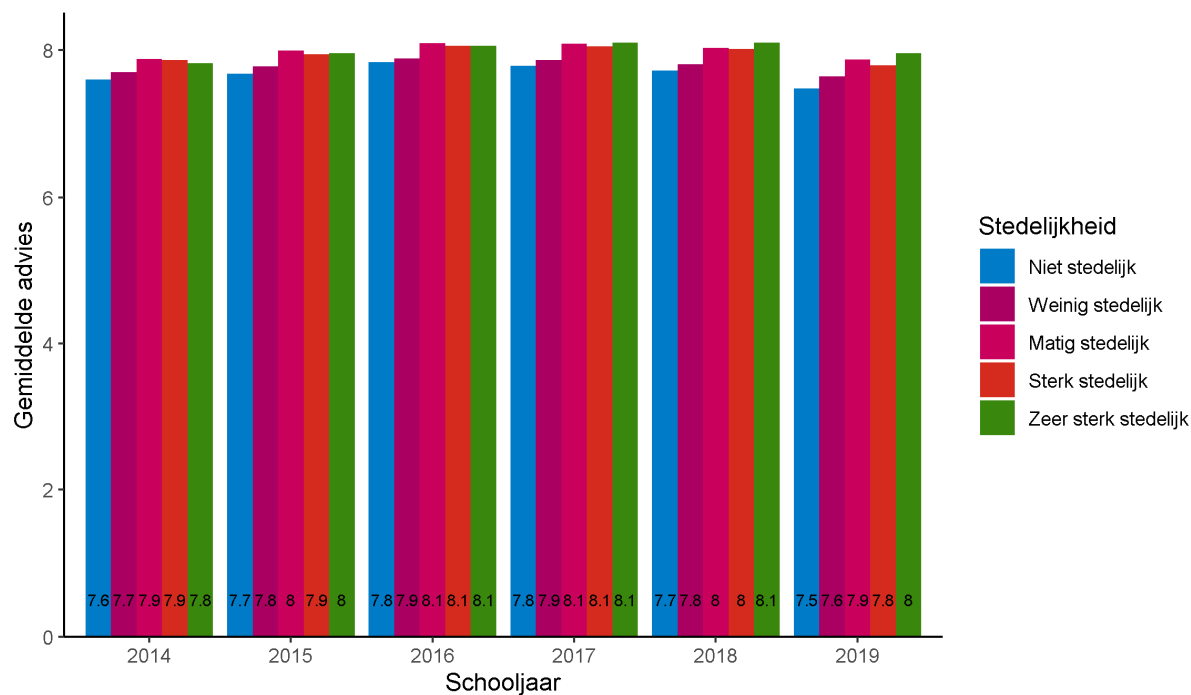
Figuur 4: Percentage leerlingen per definitief advies 2018-2019 (zie ook tabel 3)

In bovenstaande grafiek 4 is voor schooljaar 2018-2019 en schooljaar 2019-2020 een uitsplitsing gemaakt naar definitieve schooladviezen. Per categorie schooladvies is het percentage leerlingen te zien dat dit advies heeft gekregen. In lijn met voorgaande grafieken valt op dat leerlingen gemiddeld lagere adviezen hebben gekregen. Zo is het percentage leerlingen dat minstens een vmbo/havo advies kreeg lager in schooljaar 2019-2020 dan in schooljaar 2018-2019. Daar staat tegenover dat het percentage leerlingen met een advies onder vmbo/havo juist is gestegen ten opzichte van vorig schooljaar. Ook dit wordt verklaard door het wegvallen van de eindtoets, waardoor geen opwaartse bijstelling van de adviezen mogelijk is.



Figuur 5: Spreiding schoolvestigingen over gemiddeld definitief advies (zie ook tabel 4)

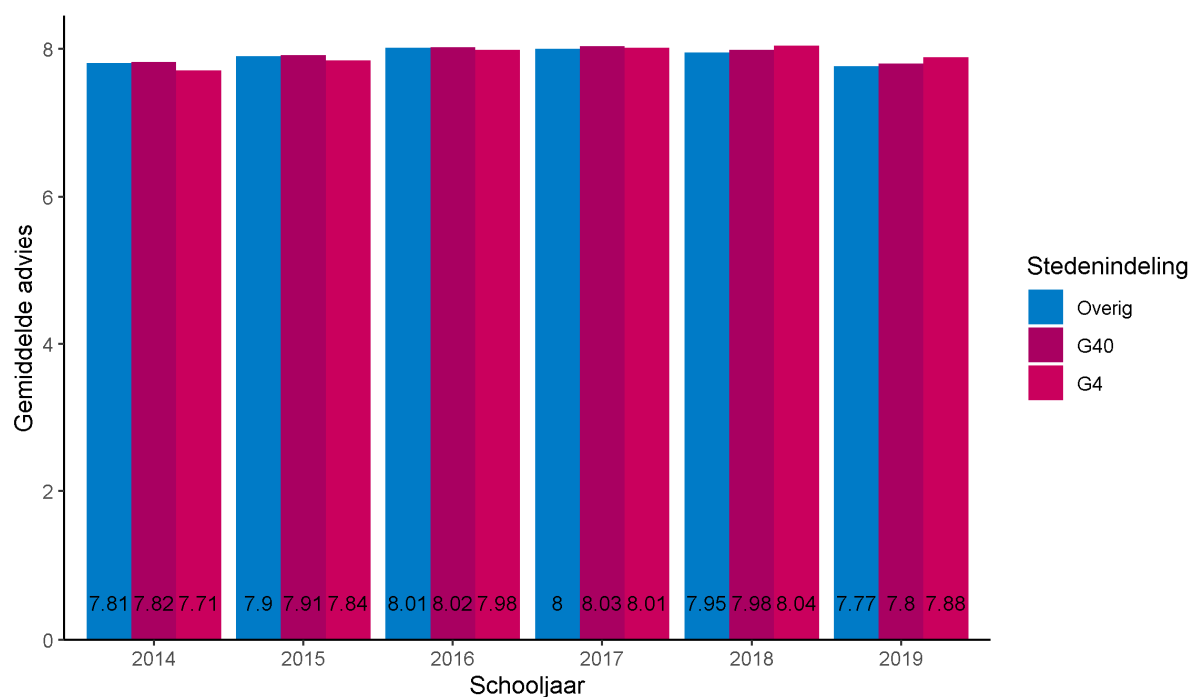
Bovenstaande grafiek 5 toont de spreiding van de schoolvestigingen over het gemiddelde definitieve advies. Alles bij elkaar genomen is er een kleine verschuiving naar lagere gemiddelde definitieve adviezen. Er zijn steeds minder schoolvestigingen met hogere definitieve adviezen van gemiddeld 8 of meer. Schoolvestigingen met lagere gemiddelde definitieve adviezen nemen over het algemeen toe. Dit is met name goed te zien in categorie 6-7. In schooljaar 2019-2020 zet deze trend sterker door. Met name de groep schoolvestigingen met de laagste adviezen (≤ 6) maakt daar een enorme groei. Daarnaast neemt – ten opzichte van vorig schooljaar – het aantal schoolvestigingen met gemiddeld advies hoger dan 10 (meer dan havo/vwo) af met 15 schoolvestigingen, het aantal schoolvestigingen met een gemiddeld advies tussen de 9 en de 10 (havo/vwo) neemt af met 120 en het aantal schoolvestigingen met een gemiddeld advies tussen de 8 en 9 (vmbo/havo) neemt af met 396. Dat is ten opzichte van voorgaande jaren een grotere afname.



Figuur 6: Gemiddeld definitief advies naar mate van stedelijkheid gebaseerd op locatie van de schoolvestiging (zie ook tabel 5)

Bovenstaande figuur toont het gemiddelde definitieve advies, uitgesplitst naar stedelijkheid op basis van de definitie¹ van het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS). Over de jaren heen is de algehele trend redelijk stabiel. Regio's met een hoge mate van stedelijkheid hebben in het algemeen hogere gemiddelde adviezen dan regio's met een lage mate van stedelijkheid. Ook valt op dat in schooljaar 2019-2020 in de niet-stedelijke gebieden en de weinig stedelijk gebieden (met een afname van 0,2) de adviezen iets sterker dalen dan de zeer stedelijke gebieden, die dalen met 0,1. Echter nemen ook adviezen in matig stedelijke gebieden af met 0,1 en in sterk stedelijke gebieden met 0,2. Een eenduidige trend is er dus niet. Bij het uitsplitsen van figuur 6 naar geslacht, is een gelijkwaardige trend te zien. Dit wil zeggen dat jongens en meisjes in hun definitief advies ongeveer evenveel profiteren van het volgen van onderwijs in een sterk stedelijk gebied en evenveel nadeel hebben van het volgen van onderwijs in een minder stedelijke omgeving. Wel doen meisjes het iets (meestal 0,1) beter dan jongens in niet tot weinig stedelijke gebieden (zie figuur A1 in de bijlage).

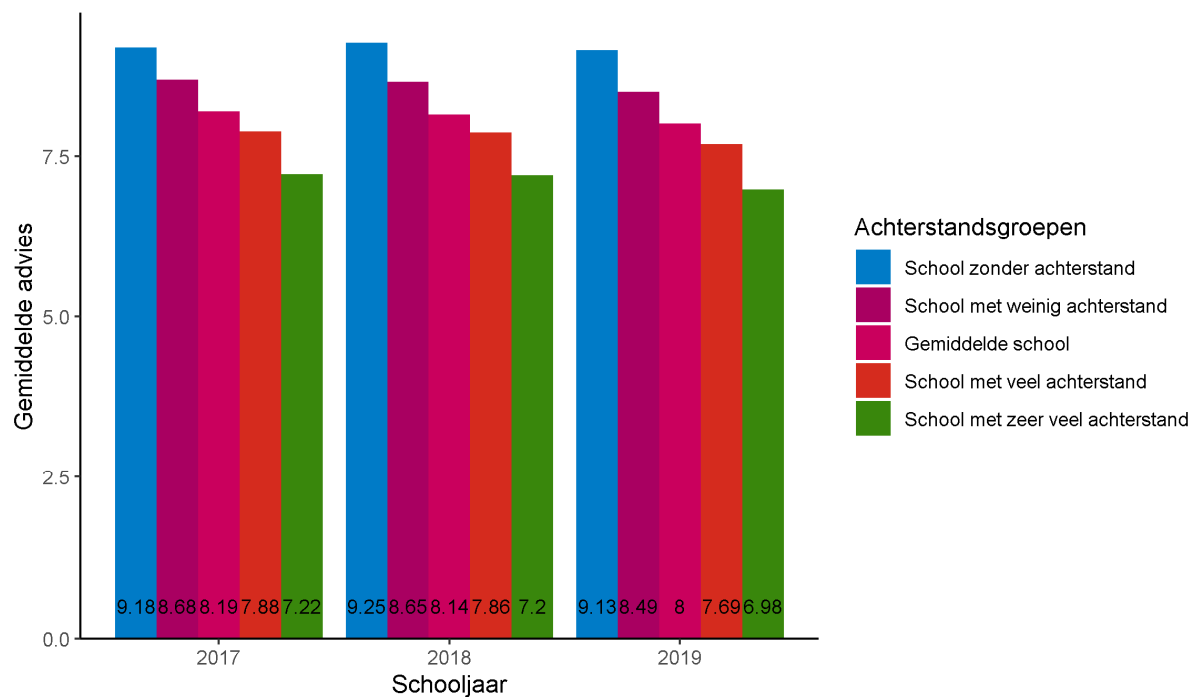
¹ Zie voor een uitgebreide definitie de begrippenlijst onderaan dit document.



Figuur 7: Gemiddeld definitief advies per stedenindeling gebaseerd op locatie van de schoolvestiging (zie ook tabel 7)

In bovenstaande figuur 7 wordt het gemiddelde definitieve advies uitgesplitst naar stedenindeling. Deze stedenindeling is gebaseerd op het G4 en de G40. G4 zijn de vier grootste gemeenten van Nederland. De G40 is een steden netwerk van de overige grote gemeenten in Nederland. De andere gemeenten van Nederland vallen onder het kopje Overig². Over het algemeen wordt een lichte stijging van het gemiddelde advies tot en met schooljaar 2017-2018 waargenomen. Alleen de G4 stijgt in schooljaar 2018-2019 nog met 0,03 ten opzichte van 2017-2018. In schooljaar 2019-2020 is conform de andere grafieken een daling van de overige gemeenten te zien, de G40 en de G4 met respectievelijk 0,18, 0,18 en 0,16. Bij een uitsplitsing van figuur 8 naar geslacht, zijn over het algemeen weinig verschillen te ontdekken tussen jongens en meisjes. Een uitzondering hierop vormt schooljaar 2019-2020: het verschil tussen meisjes en jongens in G4 en G40 zijn 0,11 en 0,11 in het nadeel van de meisjes (zie tabel 8 en figuur A2 in de bijlage).

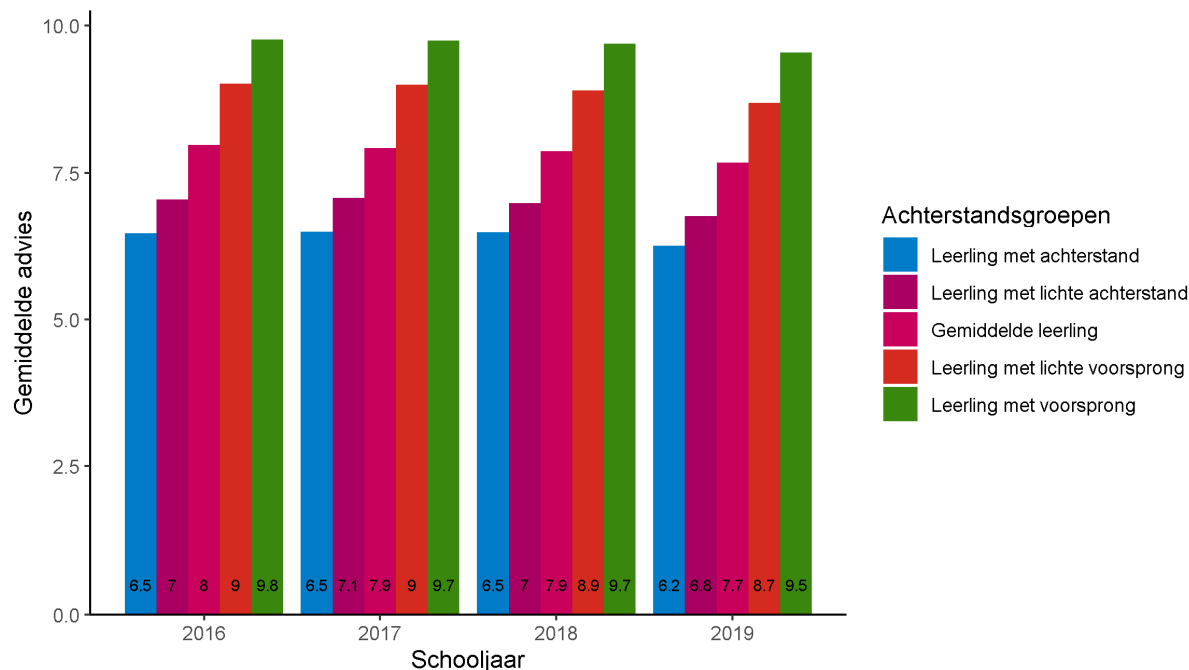
² Voor een lijst met alle gemeenten die binnen de G4 en G40 vallen, zie de begrippenlijst onderaan dit document.



Figuur 8: Gemiddeld definitief advies per groep gebaseerd op de achterstandsscore van de schoolvestiging (zie ook tabel 9)

Voor figuur 8 hierboven zijn groepen gemaakt op basis van de achterstandsscore van de schoolvestiging.³ Deze achterstandsscore wordt per schoolvestiging berekend op basis van de onderwijsscores van de leerling, waarbij ook een drempel wordt berekend op basis van de schoolgrootte. Als een schoolvestiging niet boven deze drempel uitkomt krijgt het geen extra bekostiging. Let wel, leerlingen binnen een schoolvestiging kunnen sterk verschillen. De verdeling van de groepen is gedaan op kwartielen plus een groep zonder achterstand. De groep zonder achterstand bestaat ongeveer uit slechts 2.500 leerlingen per jaar. De groepen met weinig tot veel achterstand bestaan uit ongeveer 40.000 tot 46.000 leerlingen. Ondanks dat leerlingen binnen een schoolvestiging erg kunnen verschillen, scoren leerlingen op schoolvestigingen waar geen leerlingen met een achterstand zitten gemiddeld veel hoger dan leerlingen op schoolvestigingen waar veel achterstand is.

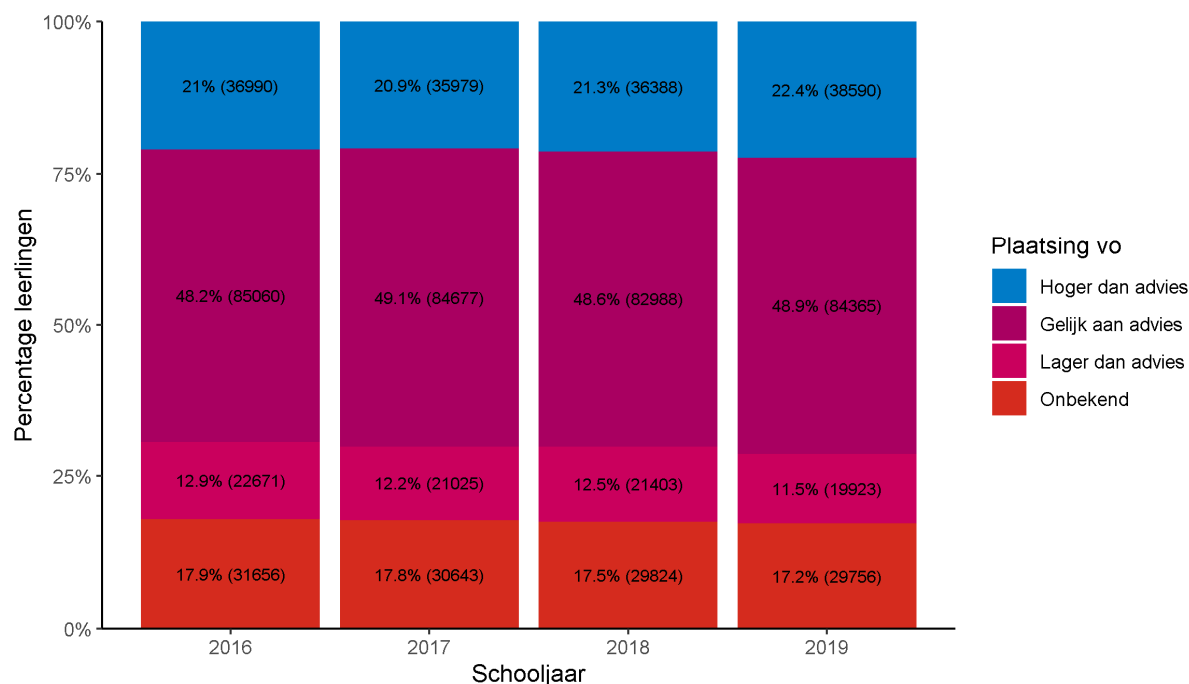
³ Zie voor een beschrijving van de achterstandsscore de begrippenlijst onderaan dit document.



Figuur 9: Gemiddeld definitief advies per groep gebaseerd op de onderwijsscore van de leerling (zie ook tabel 10)

Waar figuur 8 de achterstandsscore van de schoolvestiging toont, gebaseerd op basis van de achterstandsscore van de leerling in combinatie met schoolgrootte, ligt in figuur 9 de focus op de onderwijsscore van de leerling als proxy voor de sociaal economische status (SES) van de leerling. Deze onderwijsscore is berekend om in te schatten welke leerlingen mogelijk een achterstand hebben. Als een schoolvestiging onderwijs geeft aan deze leerlingen wordt het daar extra voor bekostigd. Formeel hebben leerlingen een achterstand als ze vallen in de groep leerlingen met de 15% laagste onderwijsscores. Deze groep is bij ons aangeduid als Leerling met achterstand.⁴ Duidelijk is dat de onderwijsscore sterk correleert met de gemiddelde definitieve adviezen die leerlingen krijgen: hoe minder achterstand, hoe hoger de adviezen. Bij het vergelijken van schooljaar 2019-2020 met het voorgaande schooljaar, ondervinden alle groepen leerlingen evenveel nadeel van het wegvallen van de eindtoets. Ten opzichte van vorig schooljaar zijn de gemiddelde schooladviezen in alle groepen 0,2 punten lager. Een uitzondering hierop is de groep leerlingen met achterstand – de groep met de laagste sociaal economische status en formeel aangeduid als leerlingen met een achterstand. Bij deze leerlingen zakt het gemiddelde definitieve advies met 0,3 ten opzichte van vorig schooljaar.

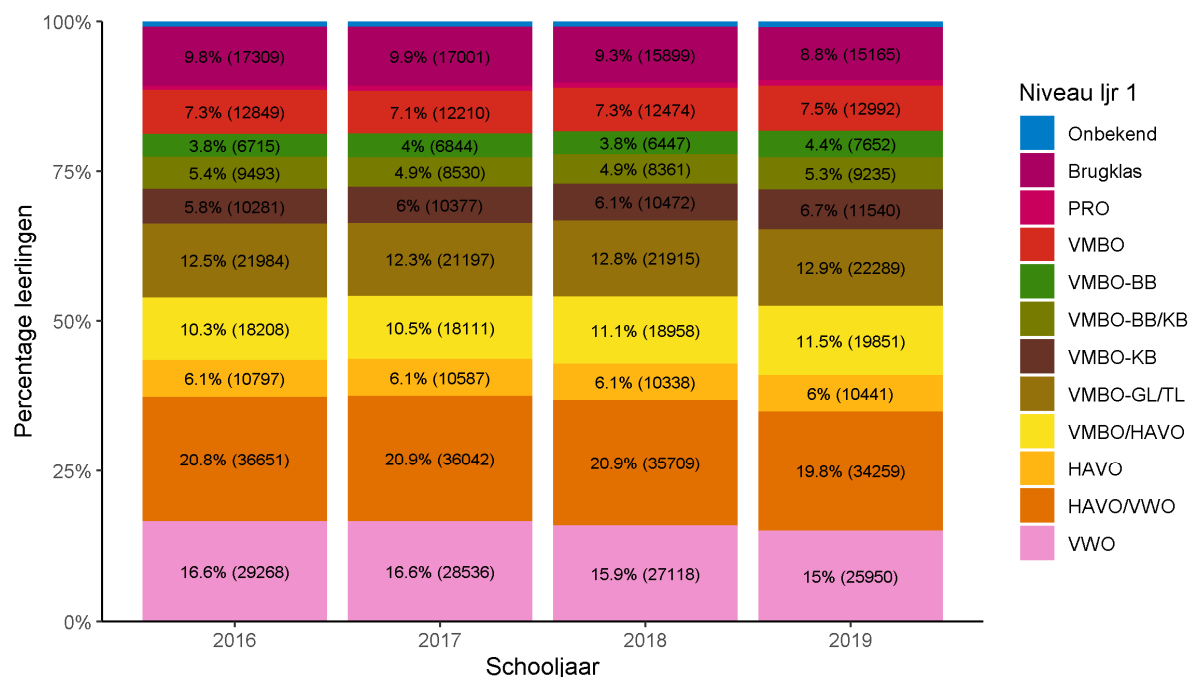
⁴ Omdat de gegevens gekoppeld moeten worden aan BSN nummers en deze vervolgens moeten worden versleuteld naar zogeheten RIN nummers gaat een aantal leerlingen verloren. Ook hebben niet alle leerlingen een onderwijsscore. Het gaat hier echter maar om een marginaal aantal leerlingen en dit heeft verder geen impact op de analyse.



Figuur 10: Plaatsing in het eerste leerjaar van vo (zie ook tabel 11)

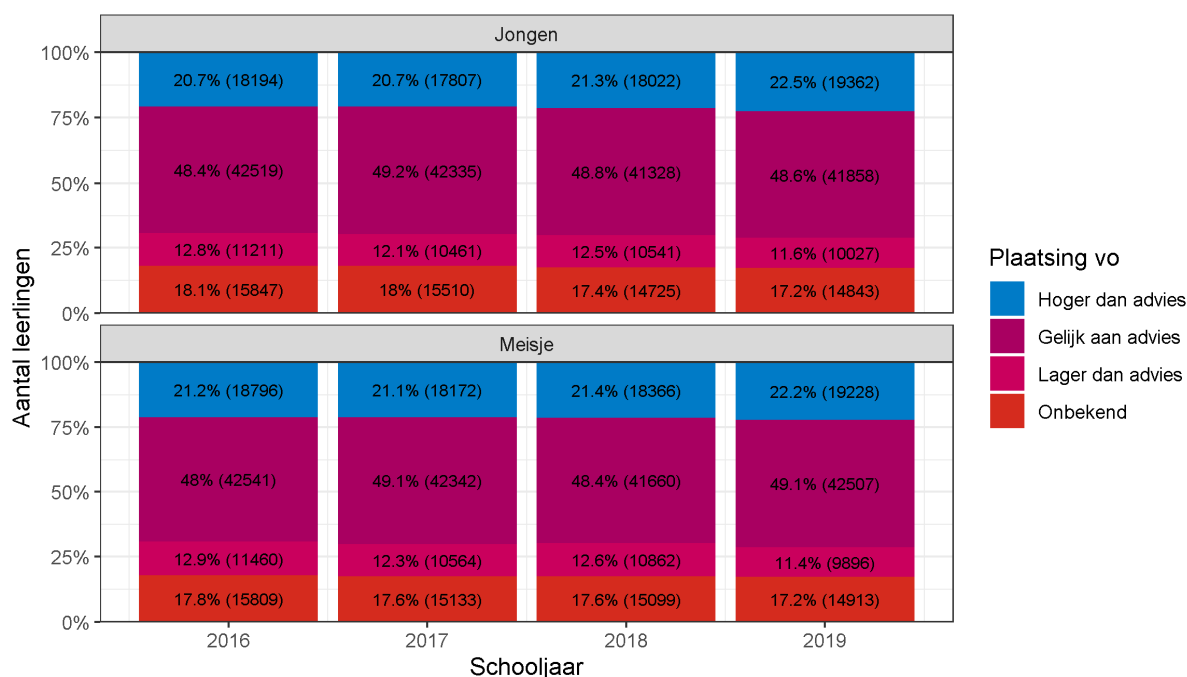
In figuur 10 hierboven wordt de plaatsing in het vo getoond van alle leerlingen in het basisonderwijs die een advies hebben gekregen. Het gaat hier om plaatsingen in leerjaar 1 van het vo. Omdat veel leerlingen in leerjaar 1 in een brugklas zitten, is niet altijd duidelijk op welk niveau ze onderwijs krijgen. Voor de meeste leerlingen is een specifieke uitsplitsing beschikbaar, maar sommige leerlingen worden geduid onder de noemer brugklas en andere leerlingen zitten in een vmbo-brede brugklas. Van deze leerlingen is het niet te bepalen of ze hoger, lager of gelijk aan het advies zijn geplaatst. Vandaar dat bij ongeveer 18% van de leerlingen niet bekend is waar zij geplaatst zijn ten opzichte van het advies. Binnen deze 18% zit ook een verwaarloosbaar klein aantal leerlingen die niet op het vo terecht zijn gekomen.

Het laatste schooljaar zijn meer leerlingen op een hoger niveau in het vo geplaatst dan hun advies in schooljaar 2019-2020 aangaf. Er zijn het laatste schooljaar minder leerlingen onder het niveau van hun advies geplaatst op het vo. Ongeveer evenveel leerlingen worden volgens hun advies geplaatst; het aantal leerlingen met onbekend vo-niveau is ook ongeveer gelijk aan eerdere schooljaren. Een mogelijke verklaring hiervoor is dat vo-schoolvestigingen er rekening mee hebben gehouden dat door het wegvallen van de eindtoets leerlingen over het algemeen lagere adviezen kregen. Dit zouden ze mogelijk hebben proberen te compenseren.



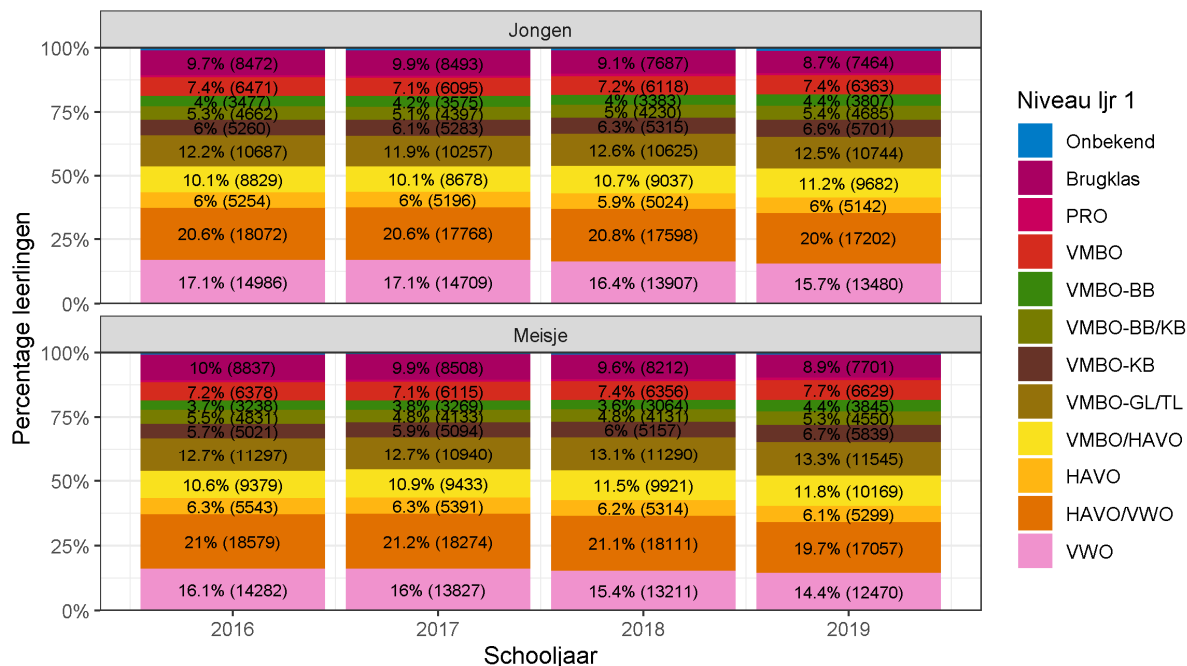
Figuur 11: Niveau leerling in het eerste leerjaar van vo (zie ook tabel 12)

In de rechterkolom van figuur 11 zijn te zien waar de leerlingen uit schooljaar 2019-2020, in het vo zijn geplaatst in schooljaar 2020-2021. Ook in deze figuur komen zij over het algemeen relatief op lagere onderwijsniveaus uit ten opzichte van vorig jaar. Dat is in lijn met figuur 4, al begint de kanteling in figuur 11 bij één niveau hoger. Waar in figuur 4 er relatief meer leerlingen advies vmbo gl/tl of lager kregen in 2019, laat figuur 11 zien dat zij ook vaker in vmbo/havo zijn geplaatst dan het jaar ervoor. Dit wordt verklaard door de lichte correctie die is ontstaan door een hoger percentage plaatsingen boven het advies (zie figuur 10).



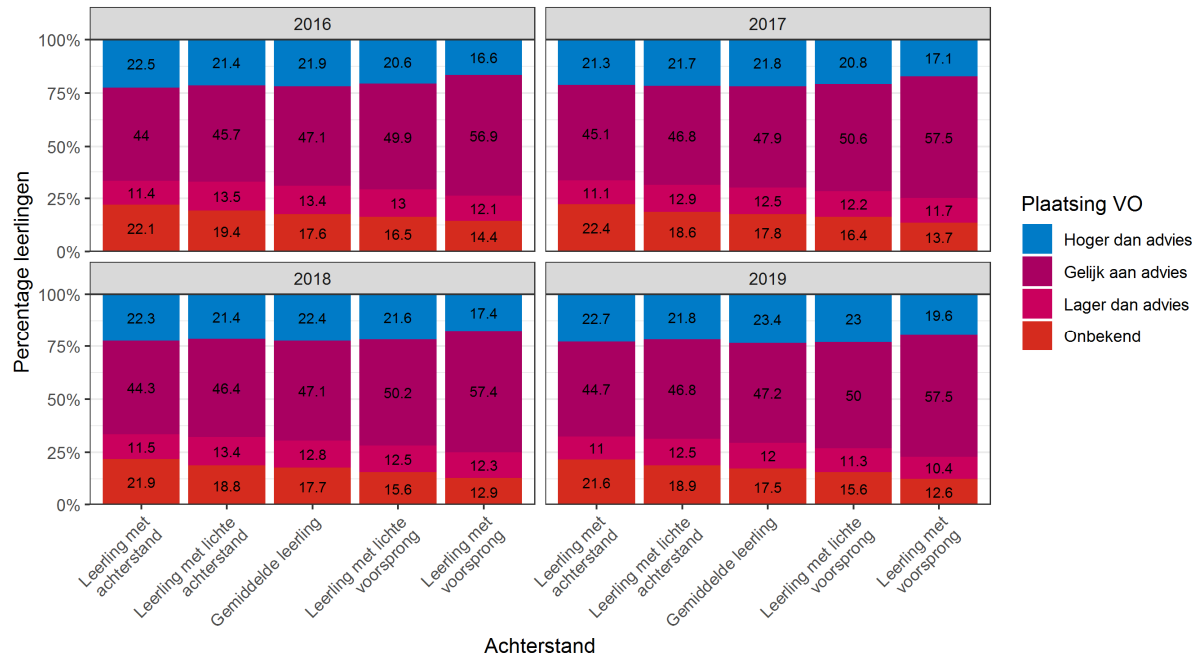
Figuur 12: Plaatsing in het eerste leerjaar van vo per geslacht (zie ook tabel 13)

Bovenstaande figuur 12 toont dat jongens in het laatste schooljaar iets vaker boven en onder het advies zijn geplaatst dan meisjes. Meisjes zijn dus iets vaker conform hun advies geplaatst, terwijl jongens iets vaker hoger zijn geplaatst dan vorig schooljaar. Hiermee is het compensatie effect – dat is beschreven onder figuur 10 – iets minder van toepassing op meisjes dan op jongens.



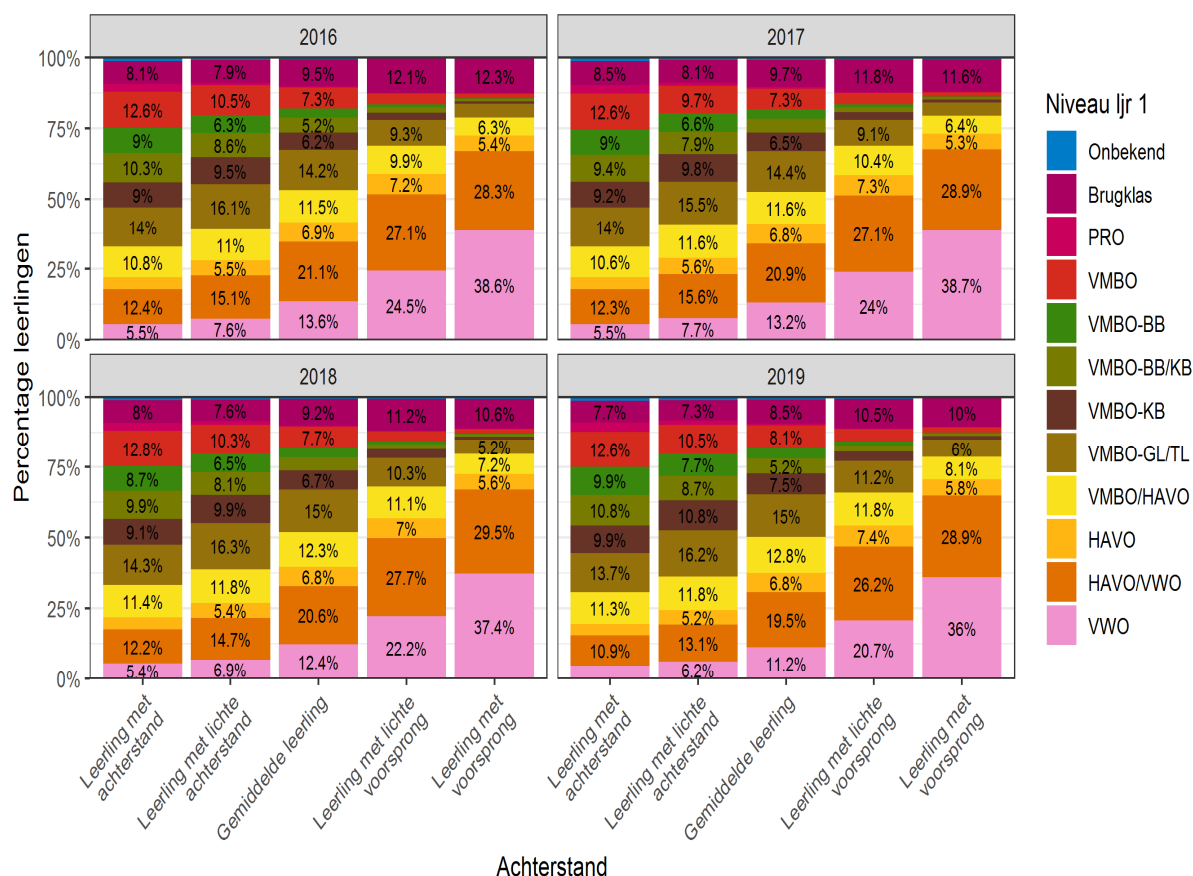
Figuur 13: Plaatsing in het eerste leerjaar van vo per geslacht (zie ook tabel 14)

Figuur 13 laat zien dat meisjes in het laatste jaar iets vaker lager in het vo zijn geplaatst dan jongens, bij de hogere onderwijsniveaus. Zo is de afname in plaatsing in het vwo 1 procentpunt voor de meisjes en 0,7 procentpunt voor de jongens en in het havo/vwo 1,4 procentpunt voor de meisjes en 0,8 procentpunt voor de jongens. Bij jongens nemen plaatsingen in vwo, havo-vwo en havo af met 1,4 procentpunt ten opzichte van vorig jaar, bij meisjes is de afname 2,5 procentpunt. Bij lagere adviezen is dit in lichte mate zichtbaar (jongens hebben een toename van 1,3 van vmbo, vmbo bb, vmbo bb/kb en vmbo kb en meisjes een toename van 2,3 procentpunt).



Figuur 14: Plaatsing in het eerste leerjaar van vo per groep gebaseerd op de onderwijsscore van de leerlingen (zie ook tabel 15)

Ten eerste valt op dat leerlingen met een achterstand over het algemeen iets vaker hoger dan hun advies geplaatst worden ten opzichte van leerlingen met een voorsprong (figuur 14). In het laatste jaar valt echter op dat voor meerdere groepen er een wat hoger percentage plaatsing hoger dan het advies is. Deze stijging komt juist voor bij leerlingen zonder achterstand (dus gemiddelde leerlingen of met (lichte) voorsprong). Juist de leerlingen met hogere sociaal economische status werden dus gecompenseerd voor het wegvallen van de eindtoets en daarmee het uitblijven van een bijstellingen. Zoals echter in figuur 28 zichtbaar is, hebben juist leerlingen met lagere sociaal economische status recht op een heroverweging en krijgen zij vaker een bijstelling.



Figuur 15: Plaatsing in het eerste leerjaar van vo per groep gebaseerd op de onderwijsscore van de leerlingen (zie ook tabel 16)

De verdeling van plaatsing in alle onderwijsniveaus blijft redelijk gelijk over de achterstand categorieën, zie figuur 15. Wel is ook hier te zien dat over alle groepen heen de plaatsing in hogere onderwijsniveaus havo/vwo en vwo iets zakken in het laatste jaar. Ingezoomd op de groep met de laagste sociaal economische status ('Leerlingen met achterstand') geldt dit ook voor de groep vmbo gl/tl.

Heroverweging en bijstellingen periode 2014-2018⁵

Samenvatting

Aanleiding

Om goed te kunnen beoordelen wat nu precies het effect is van het wegvallen van de eindtoets wordt gekeken naar de heroverwegingen en de bijstellingen in de schooljaren 2014-2015 tot en met 2018-2019. Hiermee ontstaat een goed inzicht van mogelijke gevolgen door het wegvallen van de eindtoets voor een verscheidenheid aan groepen.

Conclusies

De overkoepelende conclusie is dat bijstellingen in de afgelopen jaren wel degelijk invloed hebben gehad op de schooladvisering. Aangezien het schooladvies alleen naar boven bijgesteld mag worden door een bijstelling, betekent dit een afname van de gemiddelde schooladviezen door het wegvallen van de eindtoets. Ook is te zien dat bepaalde groepen leerlingen meer profiteren van een bijstelling dan andere groepen.

Percentage heroverwegingen en bijstellingen nemen licht toe in 2018-2019

De afgelopen jaren was het percentage heroverwegingen stabiel, met een gemiddelde van 34%. Het percentage bijstellingen kwam in schooljaar 2017-2018 tot bijna 8%. In het schooljaar 2018-2019 is echter een lichte toename te zien van het percentage heroverwegingen en bijstellingen naar respectievelijk 41,2% en 9,6%.

Meisjes hebben iets vaker recht op een heroverweging en krijgen iets vaker een bijstelling dan jongens

Over de jaren heen hebben meisjes ongeveer 1-3 procentpunten vaker recht gehad op een heroverweging en kregen ze 1 procentpunt vaker een bijstelling.

Leerlingen in minder stedelijke gebieden hebben vaker recht op een heroverweging, maar krijgen minder vaak een bijstelling

Hoe minder stedelijk het gebied, hoe hoger het percentage leerlingen dat recht heeft op een heroverweging. Datzelfde geldt niet voor de bijstelling. Met name leerlingen in zeer sterk stedelijke gebieden krijgen relatief vaker een bijstelling. De overige gebieden zijn daarin redelijk constant.

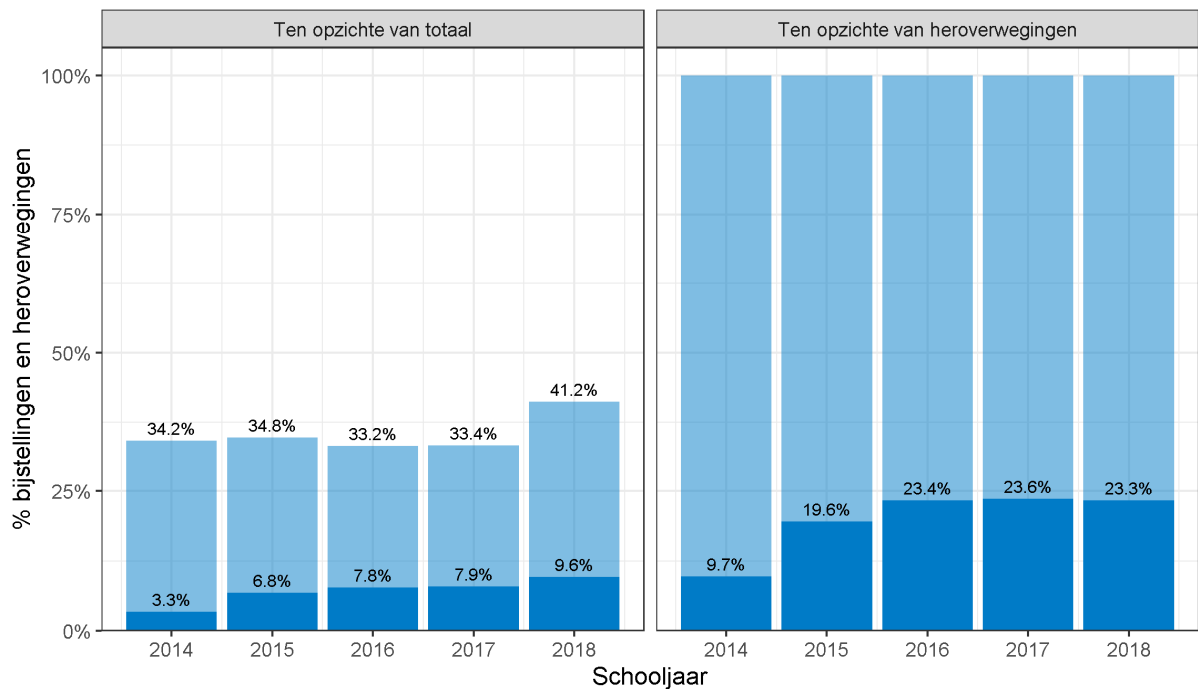
Leerlingen met een lagere sociaal economische status hebben vaker recht op een heroverweging en krijgen iets vaker een bijstelling

Ook hier laat zich een vrij duidelijk verband zien tussen sociaal economische status en het recht op heroverweging en bijstelling. Hoe lager de sociaal economische status van de leerling hoe vaker leerlingen recht hebben over een heroverweging en een bijstelling krijgen. Het percentage bijstellingen ten opzichte van de heroverwegingen is echter voor leerlingen met een hoge sociaal economische status ook relatief hoog.

Ongeveer de helft van de scholen hebben geen bijstellingen toegekend

Terwijl er in de schooljaren 2016-2017 t/m 2018-2019 bijna geen scholen waren met geen enkele leerling met recht op een heroverweging, heeft ongeveer de helft van de scholen geen bijstelling verstrekt. Dat is in lijn met het feit dat in deze schooljaren minder dan een kwart van de heroverwegingen leidde tot een bijstelling. Wel is over de afgelopen schooljaren een lichte trend te zien naar steeds meer scholen die wel een bijstelling verstrekken.

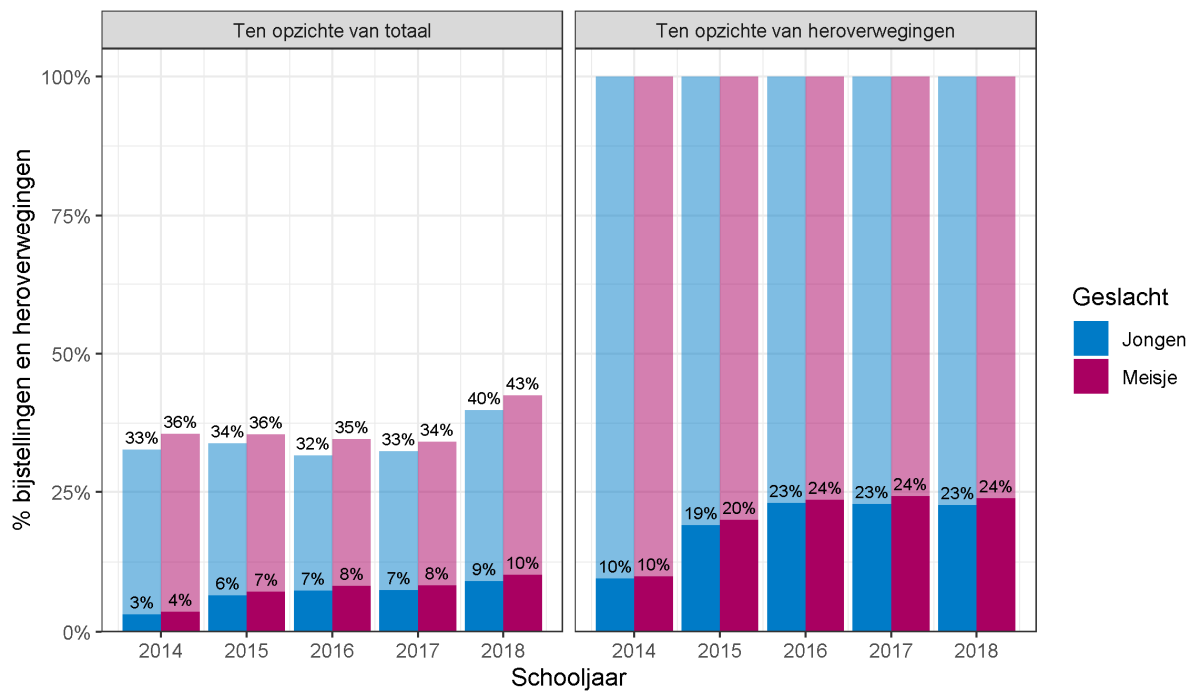
⁵ Disclaimer: Hoewel het percentage bijstelling vaak zal correleren met de afname in het gemiddelde definitieve advies is dit niet per se eenduidig. De mate van bijstelling kan per leerling namelijk verschillen.



Figuur 16: Percentage heroverwegingen en bijstellingen ten opzichte van totaal en heroverweging (zie ook tabel 17)

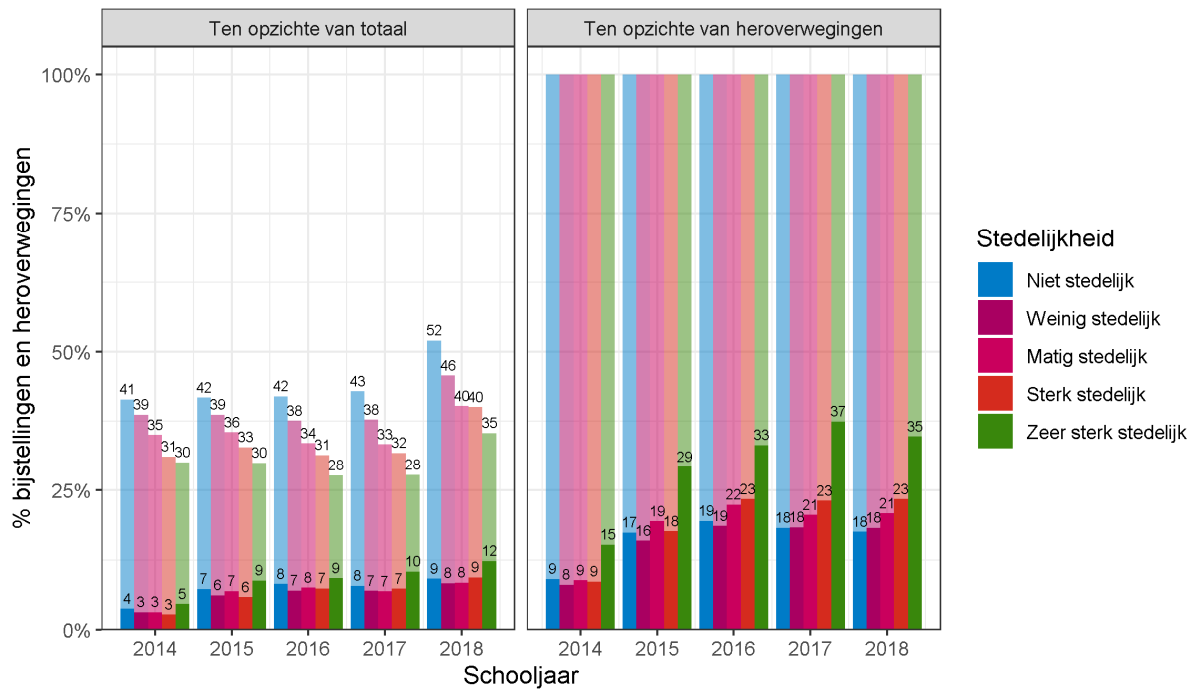
In de linker grafiek in figuur 16 is het percentage leerlingen met een heroverweging (lichtblauw) en bijstelling (donkerblauw) te zien, ten opzichte van het totaal aantal leerlingen dat een toets gemaakt heeft met een geldige uitslag. In de rechter grafiek staat het percentage bijstellingen (donkerblauw) ten opzichte van het aantal heroverwegingen (lichtblauw, 100%). Aangezien in schooljaar 2019-2020 geen eindtoets is gemaakt, zijn er voor dat schooljaar geen gegevens. Dit geldt ook voor onderstaande grafieken waar een verdeling wordt gemaakt per geslacht en naar de mate van stedelijkheid.

In schooljaar 2014-2015 en 2015-2016 zijn de percentages bijstellingen nog erg laag. De oorzaak hiervan kan zijn dat het nieuwe systeem is ingevoerd in schooljaar 2014-2015. Over de jaren heen is een lichte groei waar te nemen. Deze lijkt te stabiliseren vanaf schooljaar 2016-2017, maar in schooljaar 2018-2019 stijgt het opnieuw licht door de invoering van dubbele toetsadviezen. Minder dan een kwart van de heroverwegingen leidt echter tot een bijstelling. Dit betekent dat meer dan 75% van de leerlingen, die een mogelijkheid hebben op een bijstelling, deze niet krijgen. Een mogelijke verklaring hiervoor is dat schoolvestigingen bij een heroverweging kijken naar het complete beeld dat zij hebben van een leerling. Het schooladvies is gebaseerd op een breed inzicht in de ontwikkeling van de leerling, waarbij de resultaten op volgtoetsen een significante rol spelen. Bij een leerling die bijvoorbeeld op de grens zit tussen twee niveaus, kan een school ervoor kiezen aanpalende factoren mee te wegen in het besluit over het al dan niet bijstellen van het advies.



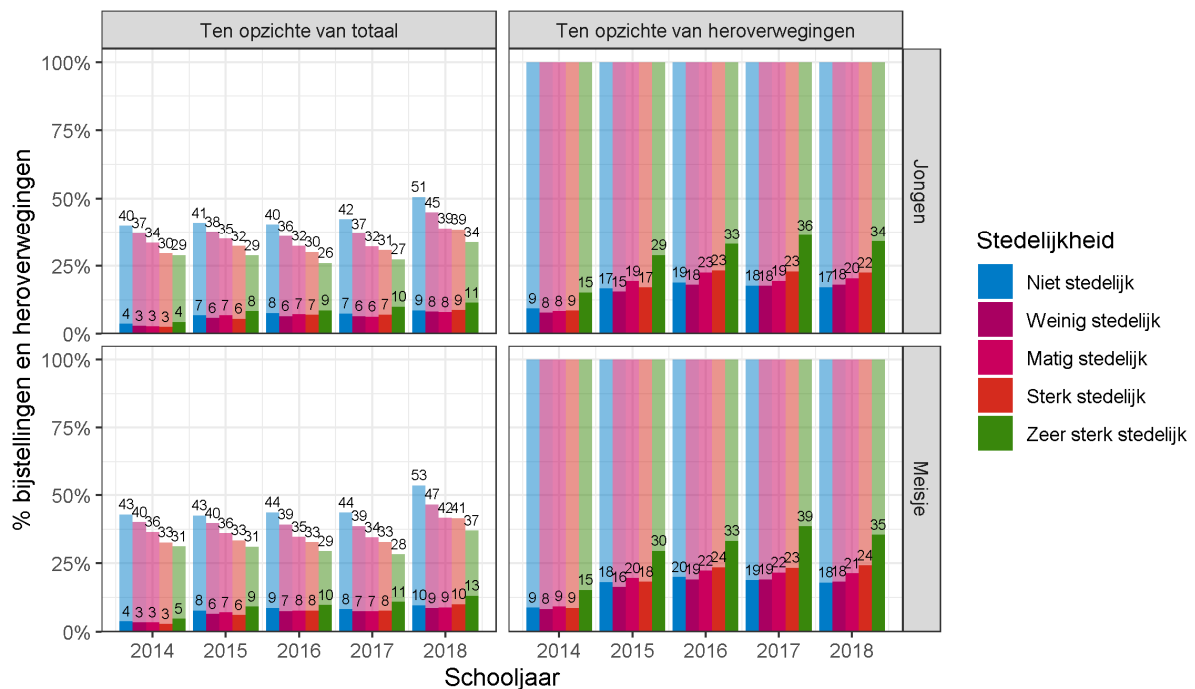
Figuur 17: Percentage heroverwegingen en bijstellingen ten opzichte van totaal en heroverweging per geslacht (zie ook tabel 18)

Figuur 17 laat het percentage heroverweging en bijstellingen zien, uitgesplitst naar geslacht. Meisjes komen over het algemeen vaker in aanmerking voor een heroverweging ten opzichte van de jongens. Het gaat hier om ongeveer 1 tot 3 procentpunten. Ook krijgen meisjes iets vaker een bijstelling ten opzichte van jongens, met ongeveer 1 procentpunt. Het is dus mogelijk dat over het algemeen meisjes bij het schooladvies iets vaker worden onderschat dan jongens. Na het maken van de toets worden meisjes namelijk net iets vaker bijgesteld. Wel is het belangrijk om hier bij te vermelden dat het percentage bijstellingen niks zegt over de mate van bijstelling. Een leerling kan bijvoorbeeld bijgesteld worden van havo naar havo/vwo, maar ook van havo naar vwo. Dit zou ook verklaren dat ondanks dat meisjes vaker worden bijgesteld, het verschil tussen het gemiddelde schooladvies en het gemiddelde definitieve advies (zie pagina 11) bij jongens en meisjes even groot is. Dit geldt ook voor de overige categorieën die verderop in dit rapport worden besproken.



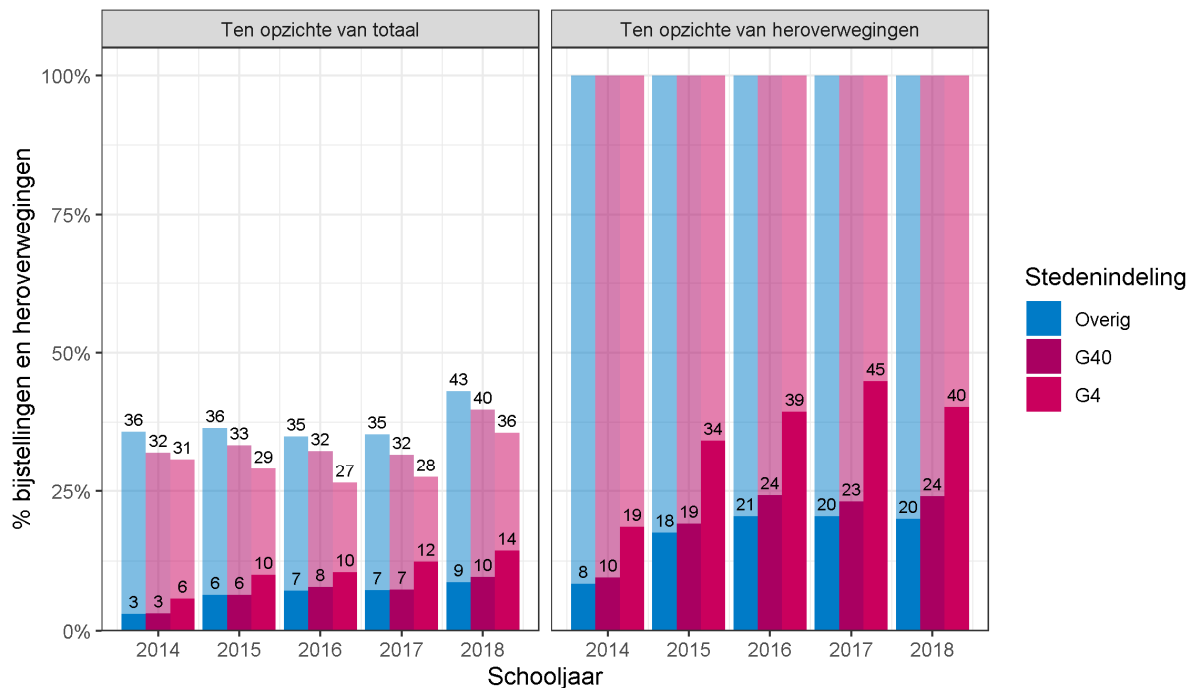
Figuur 18: Percentage heroverwegingen en bijstellingen ten opzichte van totaal en heroverweging naar mate van stedelijkheid (zie ook tabel 19)

Bij de uitsplitsing naar mate van stedelijkheid zijn er opvallende verschillen te zien in het percentage heroverwegingen en bijstellingen (figuur 18). Zo hebben de meeste leerlingen in niet of weinig stedelijke gebieden de mogelijkheid op een heroverweging, maar krijgen juist de leerlingen in stedelijke gebieden het vaakst een bijstelling. Hier zijn meerdere mogelijke verklaringen voor. Een hypothese is dat de ouders van kinderen in meer stedelijke gebieden mondiger zijn en sneller het toetsadvies zouden kunnen gebruiken om een bijstelling te eisen.



Figuur 19: Percentage heroverwegingen en bijstellingen ten opzichte van totaal en heroverweging naar mate van stedelijkheid en geslacht (zie ook tabel 20)

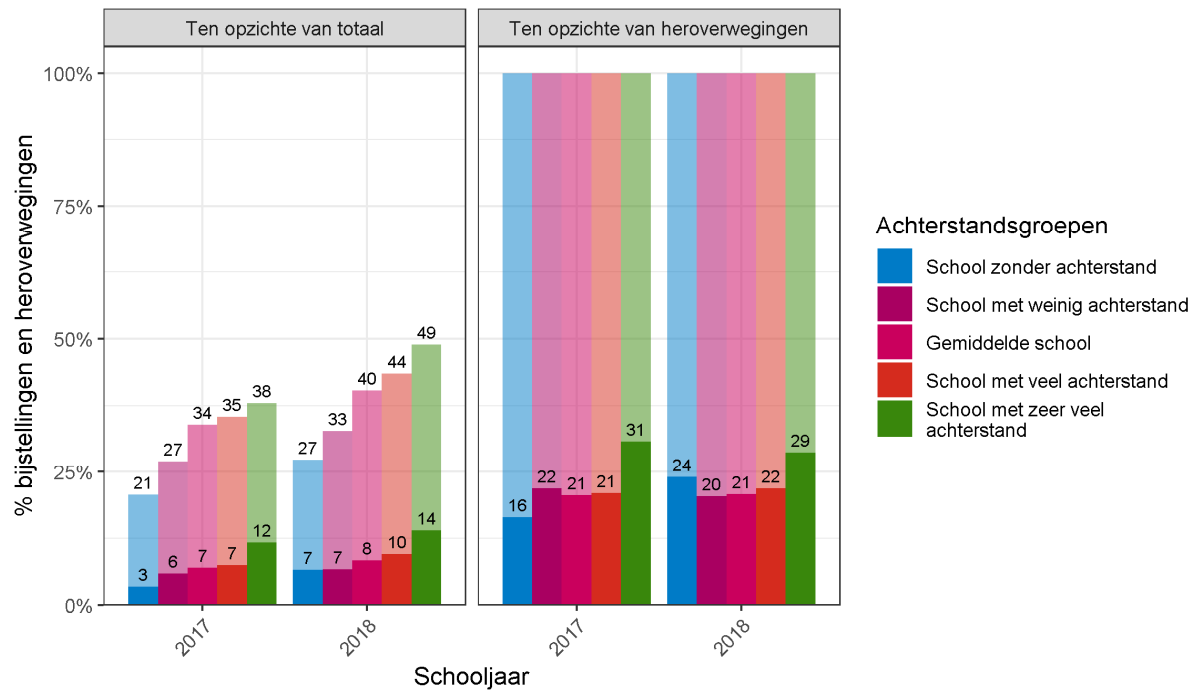
Bij het uitsplitsen naar stedelijkheid en geslacht wordt duidelijk dat met name stedelijkheid van invloed is op het percentage leerlingen dat voor een heroverweging in aanmerking komt of een bijstelling krijgt (figuur 19). Verschillen tussen jongens en meisjes zijn vaak niet meer dan een paar procentpunten. Daarentegen is in bijvoorbeeld 2018-2019 bij het percentage heroverwegingen het verschil tussen zeer sterk stedelijk en niet stedelijk ongeveer 15 procentpunten en bij het percentage bijstellingen ongeveer 17 procentpunten. De mate van stedelijkheid heeft dus niet veel impact op verschillen tussen jongens en meisjes.



Figuur 20: Percentage heroverwegingen en bijstellingen ten opzichte van totaal en heroverweging naar stedenindeling (zie ook tabel 21)

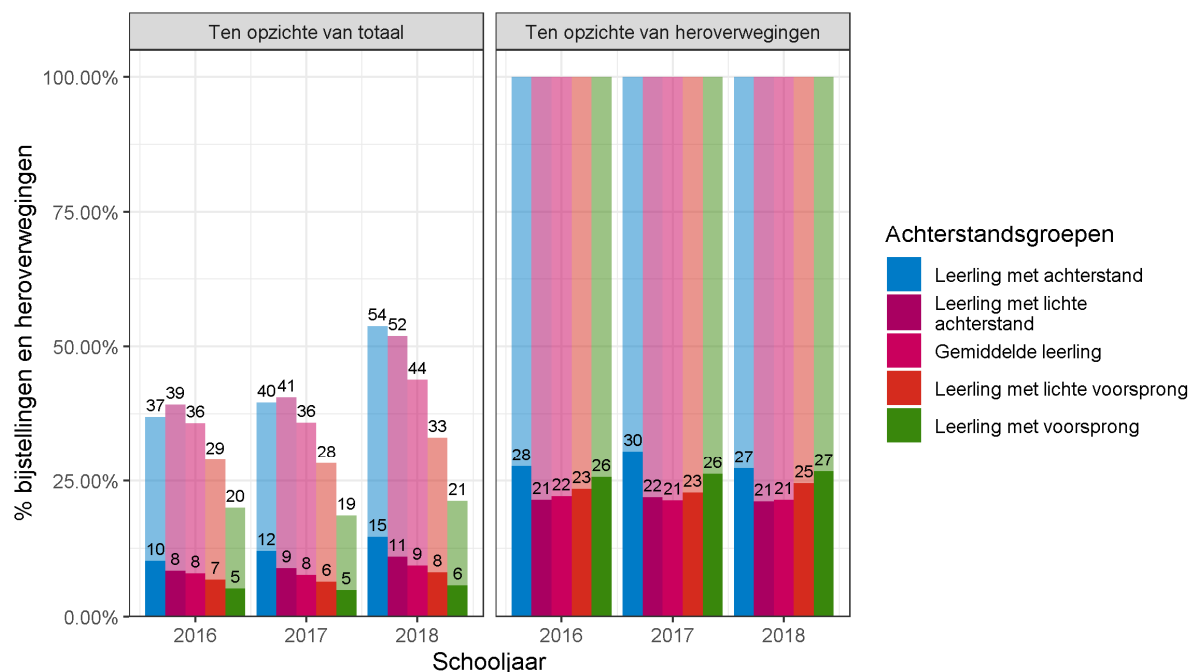
In vergelijking met de verdeling naar mate van stedelijkheid, is er een minder groot verschil tussen de G4 gemeenten en de overige gemeenten, met betrekking tot het percentage heroverweging. Zie figuur 20. In tegenstelling tot de verschillen tussen de mate van stedelijkheid in de vorige figuren van ongeveer 15 procentpunten, gaat het in het geval van stedenindeling om een verschil van ongeveer 7 procentpunten (dit geldt voor bijna alle jaren). Waarschijnlijk komt dit verschil met stedelijkheid vooral door de verdeling van stedelijke gebieden over deze drie groepen, waardoor het effect wordt uitgesmeerd. Met name in schooljaar 2017-2018 en 2018-2019 valt het hoge percentage leerling op dat in de G4 een bijstelling kreeg ten opzichte van het aantal heroverwegingen: dat was ongeveer 20 tot 25 procentpunten hoger dan in de overige gemeenten. Ook in vergelijking met de G40 gemeenten zijn de verschillen groot (15 à 16 procentpunten). Het kan zijn dat de verklaring van mogelijk mondigere ouders in de G4 gemeenten nog sterker meespeelt dan bij gemeenten uit de G40 of binnen de categorie overig.

Bij verdere uitsplitsing naar geslacht is net als bij stedelijkheid te zien dat de grote verschillen zich met name voordoen bij de stedenindeling en veel minder bij geslacht (zie ook tabel 22 en figuur A3 in de bijlage).



Figuur 21: Heroverwegingen en bijstellingen per achterstandsgroep (zie voor uitleg pagina 16) (zie ook tabel 23)

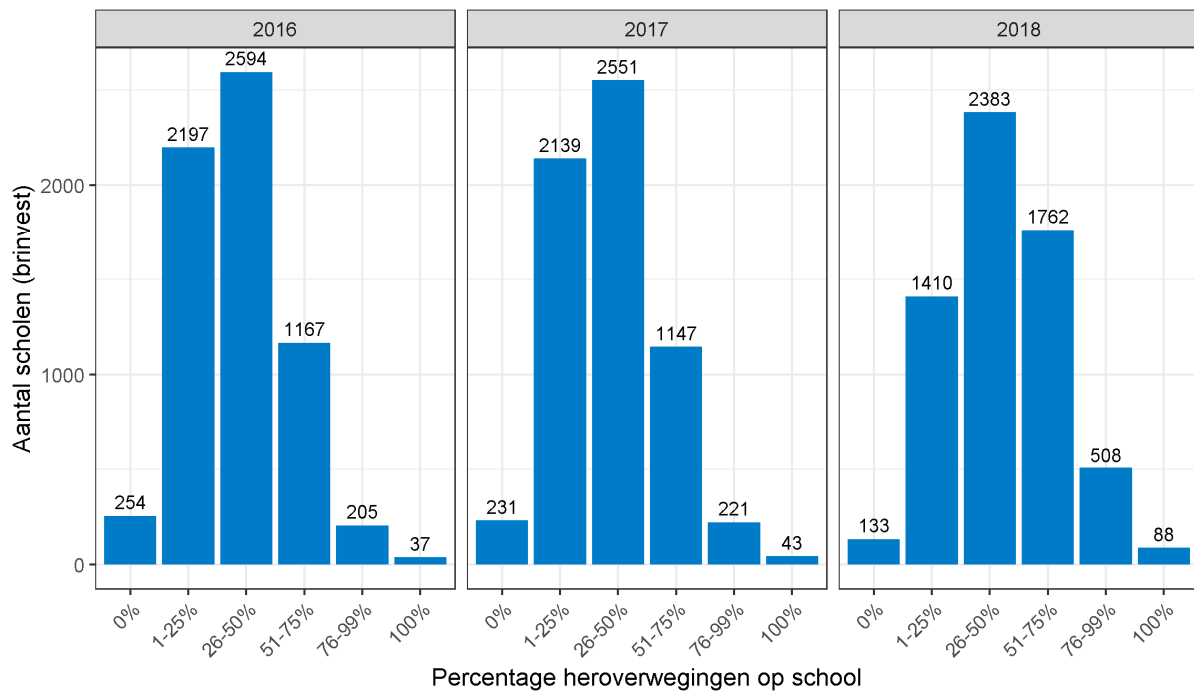
Bovenstaande figuur 21 toont de heroverweging (lichtere kleurtint) en bijstelling (donkere kleurtint) van leerlingen op basis van de achterstandsgroepen, gebaseerd op de achterstandscore van een schoolvestiging. Hoe hoger de achterstand op een school, hoe hoger het percentage heroverwegingen: er is een verschil van ongeveer 20 procentpunten tussen de groep zonder achterstand en de groep met zeer veel achterstand. Hetzelfde geldt in mindere mate voor het percentage bijstellingen, waar vooral de groep met zeer veel achterstand eruit springt, gevolgd door schoolvestigingen zonder achterstand.



Figuur 22: Heroverwegingen en bijstellingen per groep gebaseerd op de onderwijsscore van de leerling (zie ook tabel 24)

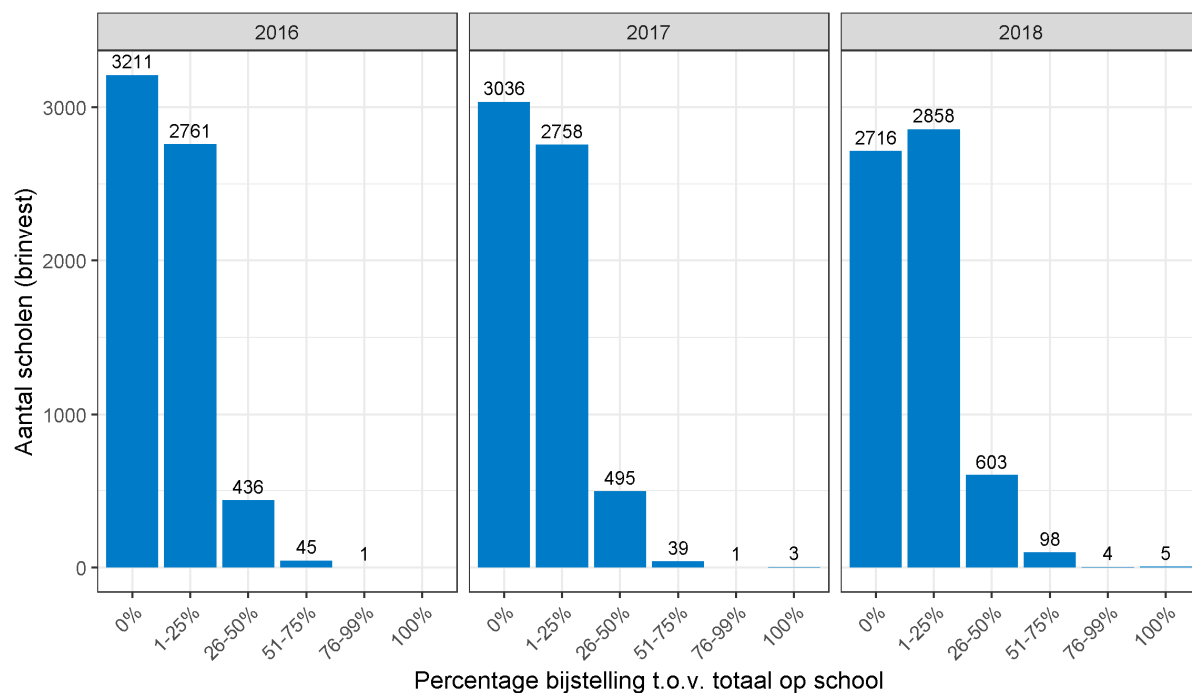
Het eerste dat opvalt in figuur 28 is het hoge percentage heroverwegingen bij leerlingen met een achterstand. Leerlingen met een achterstand hebben relatief meer dan 2 maal zo vaak recht op een bijstelling dan leerlingen met een voorsprong. Hoe meer achterstand, hoe meer heroverwegingen (linker grafiek). Dus naarmate leerlingen meer achterstand hebben, des te vaker ze onderschat worden bij het schooladvies. Het is echter niet zo dat de adviezen ook vaker worden bijgesteld naarmate ze meer achterstand hebben. Uitgezonderd de groep met (de grootste) achterstand, worden de adviezen zelfs relatief vaker bijgesteld naarmate leerlingen meer voorsprong hebben (rechter grafiek). Een mogelijke verklaring hiervoor is dat deze leerlingen officieel worden gezien als leerlingen met achterstand (ook voor het doel van bekostiging) en daarmee een mogelijke onderschatting van deze leerling sneller wordt onderkend. Bij het bestuderen van de rechter grafiek valt echter ook op dat binnen de andere groepen geldt dat hoe meer voorsprong leerlingen hebben, des te vaker hun adviezen worden bijgesteld ten opzichte van de heroverwegingen. De hypothese daarvan is dat leerlingen met een hoge onderwijsscore (en daarmee hoge SES) mondigere ouders hebben die sneller om een bijstellingen vragen.

Spreiding heroverweging en bijstellingen over de schoolvestigingen



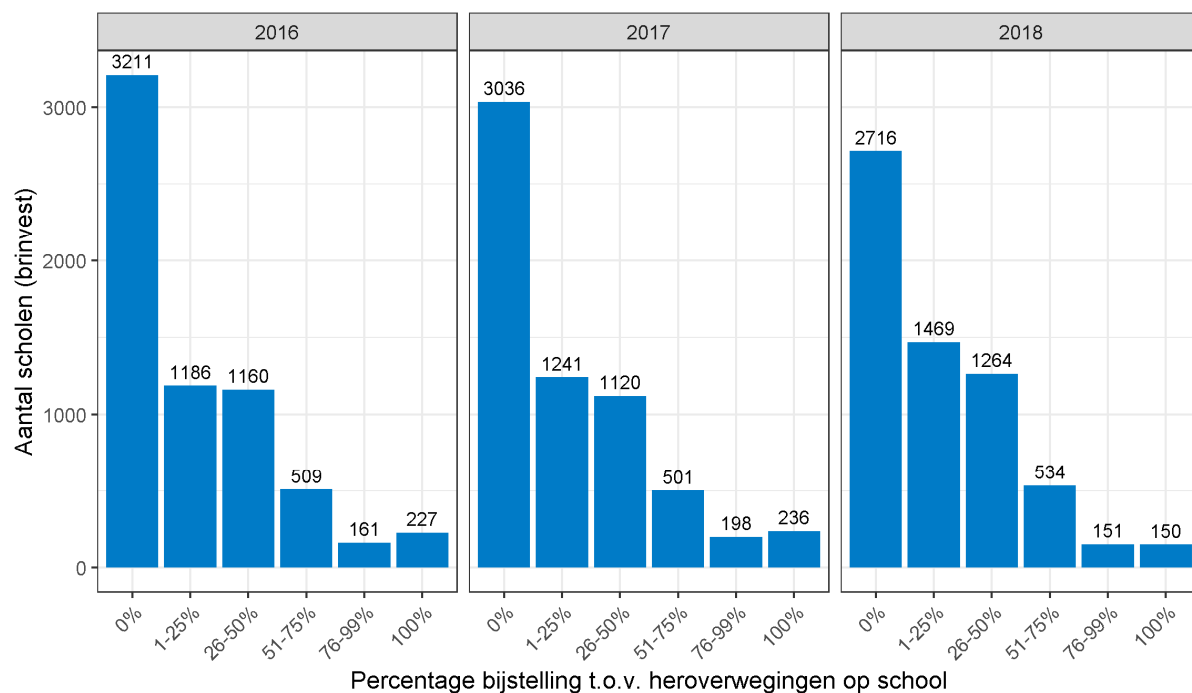
Figuur 23: Spreiding schoolvestigingen per percentage heroverweging op de schoolvestiging (zie ook tabel 25)

In de figuren 23 tot en met 28 wordt zichtbaar wat de spreiding van schoolvestigingen is ten opzichte van heroverwegingen en bijstellingen. Met betrekking tot heroverwegingen valt op dat bij veruit de meeste schoolvestigingen tenminste 1% tot en met 75% van de leerlingen in aanmerking komt voor heroverweging (figuur 23). Ook is er over de schooljaren heen een trend zichtbaar naar een steeds hoger percentage leerlingen dat daarvoor in aanmerking komt. Bij 2 à 3% van de schoolvestigingen is er helemaal geen leerling met recht op een heroverweging. Waarschijnlijk zijn er nauwelijks schoolvestigingen waarop het advies voor alle leerlingen overeenkomt met het eindtoetsresultaat of die de leerlingen structureel overschatten.



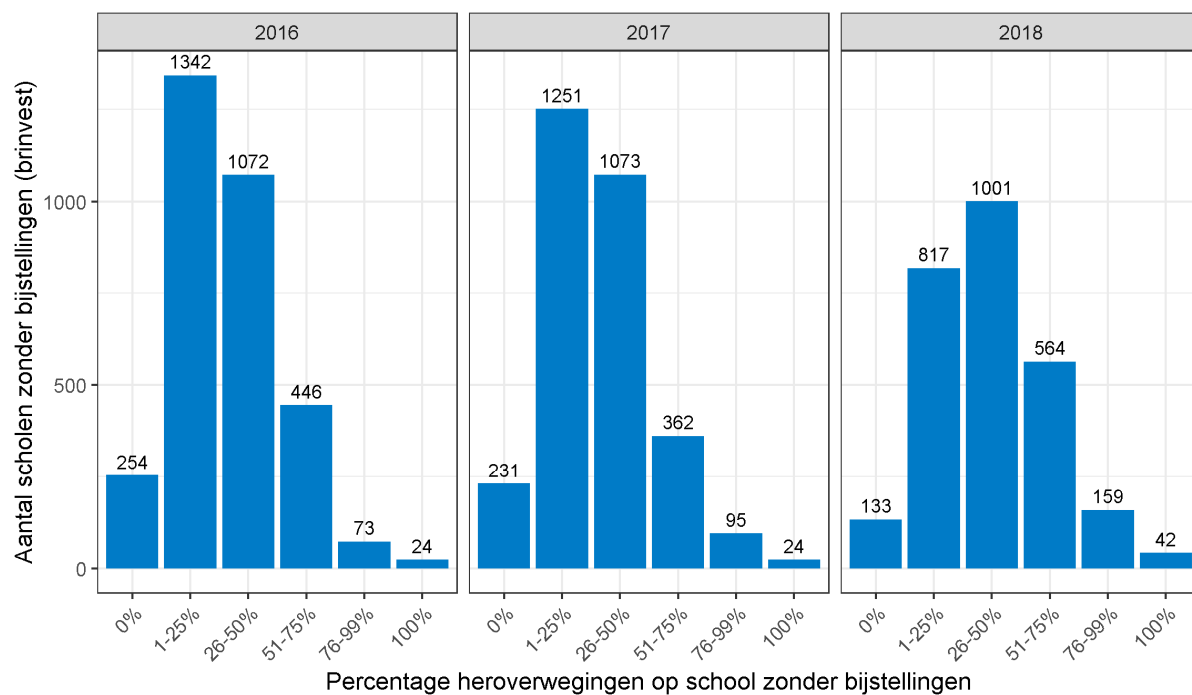
Figuur 24: Spreiding schoolvestigingen naar het percentage van de bijstelling ten opzichte van totaal op de schoolvestiging (zie ook tabel 26)

Ondanks dat op de meeste schoolvestigingen tenminste een aantal leerlingen recht hebben op een heroverweging, toont bovenstaande figuur 24 dat dit lang niet altijd leidt tot een bijstelling. Iets minder dan de helft (tussen de 40 en 50%) van de schoolvestigingen kiest ervoor het advies niet bij te stellen. Dit aantal neemt over de jaren heen af. Mogelijk baseert een groot aantal schoolvestigingen het schooladvies meer op het brede oordeel van de docenten (mede tot stand gekomen aan de hand van de jaarlijkse volgoetsen) dan op het (eenmalige) eindtoetsadvies.



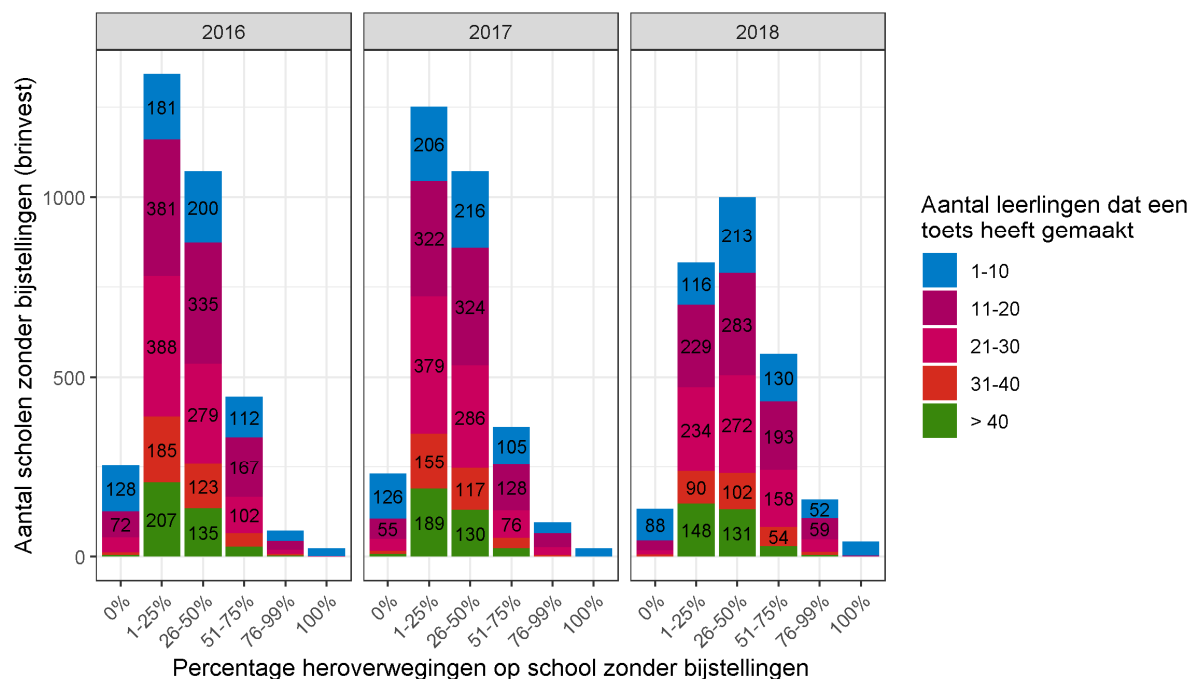
Figuur 25: Spreiding schoolvestigingen naar het percentage van de bijstelling ten opzichte van de heroverwegingen op de schoolvestiging (zie ook tabel 27)

Bij figuur 25 valt van 2016 tot 2018 een verschuiving op naar hogere percentages bijstelling. Schoolvestigingen zonder bijstellingen nemen met 495 af van 3211 in 2016 naar 2716 in 2018. Deze afname zien wij terug in een toename van schoolvestigingen dat 1-25% bijstelt (283 meer schoolvestigingen), dat 26-50% bijstelt (104 meer) en dat 51-75% bijstelt (25 meer). Aan de andere kant zien wij ook een lichte verschuiving van schoolvestigingen met veel bijstellingen naar het midden. Zo zijn er in 2018 10 schoolvestigingen minder die 76-99% bijstellen dan in 2016 en 77 schoolvestigingen minder die 100% van de adviezen bijstellen. Dus hoewel schoolvestigingen over het algemeen steeds meer gebruik maken van de mogelijkheid tot een bijstelling, gaan schoolvestigingen die voorheen meer dan driekwart bijstellingen toekenden er later voorzichtiger mee om.



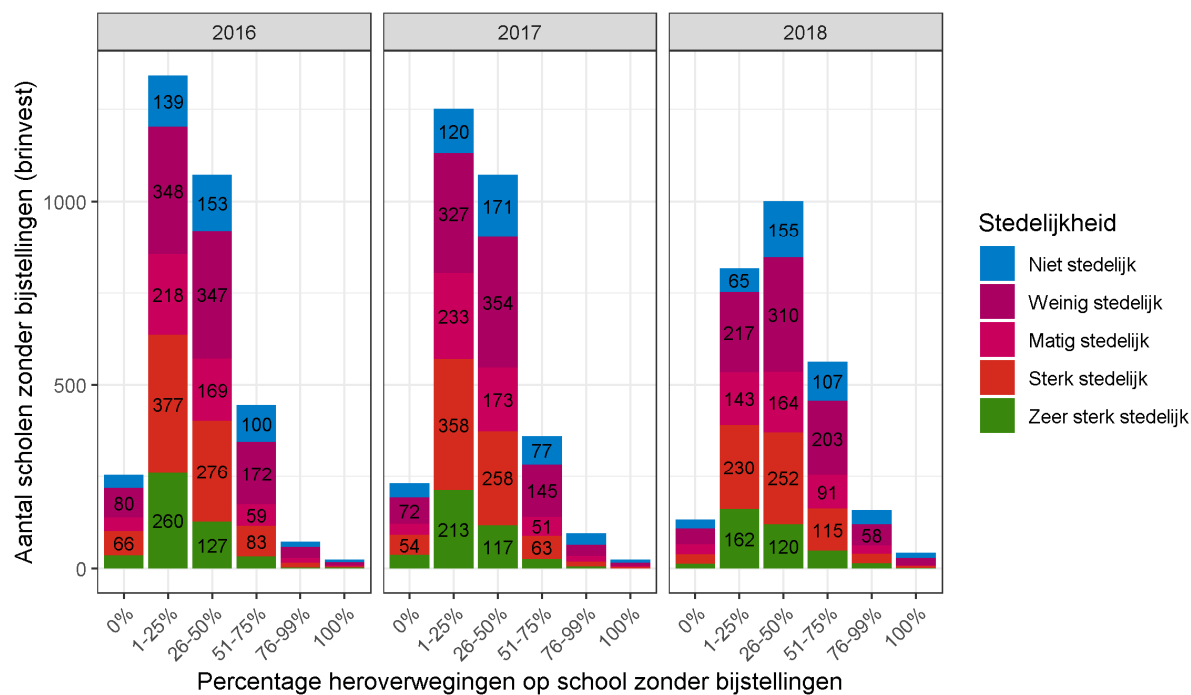
Figuur 26: Spreiding schoolvestigingen met nul bijstellingen naar het percentage van de heroverweging op de schoolvestiging (zie ook tabel 28)

Eerdere figuren lieten al zien dat bijna alle schoolvestigingen leerlingen hebben met recht op een heroverweging, maar ook dat maar iets meer dan de helft van de schoolvestigingen hier daadwerkelijk gebruik van maakt. Daarom wordt in figuur 26 ingegaan op de 40 tot 50% schoolvestigingen die geen bijstelling geven. Deze figuur toont van deze schoolvestigingen het percentage leerlingen met recht op een heroverweging. In schooljaar 2018-2019 heeft bij ongeveer 65% van de schoolvestigingen meer dan een kwart van de leerlingen recht op een heroverweging na de eindtoets, zonder dat dit leidt tot een bijstelling.



Figuur 27: Spreiding schoolvestigingen zonder bijstellingen naar het percentage van de heroverweging op de schoolvestiging uitgesplitst naar het aantal leerlingen dat een toets heeft gemaakt (tabel 29)

Bovenstaande figuur 27 toont het aantal schoolvestigingen dat geen bijstellingen geeft, maar die wel leerlingen hebben met recht op een heroverweging, uitgesplitst naar het aantal leerlingen dat de eindtoets heeft gemaakt. De aantallen in de gekleurde balken betreffen het aantal schoolvestigingen onderverdeeld in groepen van aantallen leerlingen, die een toets hebben gemaakt op die school in dat jaar. Hoewel ongeveer de helft van de schoolvestigingen met tenminste 1% heroverwegingen kleine schoolvestigingen zijn met minder dan 20 eindtoetsleerlingen, bestaat de andere helft uit schoolvestigingen met meer dan 20 eindtoetsleerlingen. Dit betekent dat de helft van de schoolvestigingen geen advies bijstellen, terwijl er wel leerlingen zijn met recht op een heroverweging.



Figuur 28: Spreiding schoolvestigingen zonder bijstellingen naar het percentage van de heroverweging op de schoolvestiging uitgesplitst naar stedelijkheid (tabel 30)

In deze grafiek wordt een uitsplitsing gemaakt van de data in figuur 28 naar stedelijkheid. Hoewel eerdere figuren al aantoonde dat er verschillen zijn in de mate van bijstelling in verband met de mate van stedelijkheid, is er geen sprake van een eenzijdig beeld in deze. Zoals deze figuur laat zien zijn er schoolvestigingen, binnen en buiten gebieden met een hoge mate van stedelijkheid, die geen bijstelling geven.

Resultaten in tabellen

Tabellen gemiddeld definitief advies

Tabel 1: Statistieken oorspronkelijke en definitief advies 2011-2019

Jaar	Gemiddeld definitief advies	Gemiddeld advies	Vershil oorspronkelijke definitief advies	Mediaan definitief advies	Mediaan advies	Standaard deviatie definitief advies	Standaard deviatie advies	N
2011	7,91	7,91	0	8	8	2,41	2,41	178224
2012	7,85	7,85	0	8	8	2,44	2,44	186464
2013	7,8	7,8	0	8	8	2,47	2,47	185232
2014	7,8	7,75	0,05	8	8	2,48	2,49	185673
2015	7,9	7,8	0,1	8	8	2,47	2,48	181227
2016	8,01	7,9	0,11	9	8	2,46	2,48	176377
2017	8,01	7,9	0,11	9	8	2,46	2,48	172324
2018	7,97	7,84	0,13	8	8	2,43	2,47	170603
2019	7,79	7,79	0	8	8	2,47	2,47	172634

Tabel 2: Statistieken oorspronkelijke en definitief advies per geslacht 2011-2019

Jaar	Geslacht	Gemiddeld definitief advies	Gemiddeld advies	Mediaan definitief advies	Mediaan advies	Standaard deviatie definitief advies	Standaard deviatie advies	N
2011	M	7,95	7,95	8	8	2,41	2,41	88511
2011	V	7,87	7,87	8	8	2,41	2,41	89712
2012	M	7,89	7,89	8	8	2,44	2,44	92523
2012	V	7,81	7,81	8	8	2,43	2,43	93941
2013	M	7,82	7,82	8	8	2,48	2,48	92269
2013	V	7,78	7,78	8	8	2,46	2,46	92962
2014	M	7,82	7,77	8	8	2,49	2,5	92564
2014	V	7,79	7,73	8	8	2,46	2,47	93109
2015	M	7,89	7,79	8	8	2,49	2,51	90228
2015	V	7,91	7,8	8	8	2,44	2,46	90999
2016	M	8,01	7,91	9	8	2,47	2,49	87771
2016	V	8,01	7,9	8	8	2,44	2,46	88606
2017	M	8	7,9	9	8	2,48	2,5	86113
2017	V	8,02	7,91	9	8	2,43	2,45	86211
2018	M	7,96	7,83	8	8	2,46	2,49	84616
2018	V	7,98	7,85	8	8	2,41	2,45	85987
2019	M	7,82	7,82	8	8	2,48	2,48	86090
2019	V	7,76	7,76	8	8	2,46	2,46	86544

Tabel 3: Percentage leerlingen per definitief advies 2014-2019

Jaar	PRO/VMBO BB niet behaald	VMBO BB	VMBO BB/KB	VMBO KB	VMBO KB/GT	VMBO GT	VMBO/HAVO	HAVO	HAVO/VWO	VWO
2014	0,79	7,69	2,48	11,41	1,84	22,5	5,34	22,15	6,08	19,73
2015	0,82	6,85	2,83	10,64	2,45	20,85	6,68	20,62	7,64	20,62
2016	0,82	6,13	3,4	9,23	3,34	18,4	8,52	18,84	9,87	21,45
2017	0,92	5,91	3,52	9,23	3,59	17,88	8,84	18,75	10,14	21,23
2018	0,91	5,57	3,7	9,19	4,59	17,6	10,06	17,44	10,77	20,18
2019	1,01	6,46	4,1	10,11	4,87	18,2	9,74	17,14	10,26	18,11

Tabel 4: Aantal schoolvestigingen per gemiddeld advies 2014-2019

Jaar	<=6	6-7	7-8	8-9	9-10	>10	Total
2014	366	1147	2695	1891	453	55	6607
2015	303	1023	2579	2051	519	54	6529
2016	254	899	2380	2224	635	71	6463
2017	249	908	2386	2121	617	66	6347
2018	263	960	2383	2044	573	67	6290
2019	379	1184	2436	1726	452	52	6229

Tabel 5: Statistieken per stedelijkheid 2014-2019

Jaar	Stedelijkheid	Gemiddeld definitief advies	Mediaan definitief advies	Standaard deviatie definitief advies	N
2014	Niet stedelijk	7,61	7	2,41	15495
2014	Weinig stedelijk	7,70	8	2,44	43264
2014	Matig stedelijk	7,88	8	2,43	31253
2014	Sterk stedelijk	7,87	8	2,45	57439
2014	Zeer sterk stedelijk	7,83	8	2,61	38222
2015	Niet stedelijk	7,68	8	2,41	14795
2015	Weinig stedelijk	7,78	8	2,43	41634
2015	Matig stedelijk	7,99	9	2,41	30463
2015	Sterk stedelijk	7,94	8	2,44	55908
2015	Zeer sterk stedelijk	7,96	9	2,59	38427
2016	Niet stedelijk	7,84	8	2,39	14180
2016	Weinig stedelijk	7,89	8	2,42	40148
2016	Matig stedelijk	8,10	9	2,40	29100
2016	Sterk stedelijk	8,06	9	2,43	54471
2016	Zeer sterk stedelijk	8,06	9	2,59	38478
2017	Niet stedelijk	7,79	8	2,42	13272
2017	Weinig stedelijk	7,87	8	2,43	38692
2017	Matig stedelijk	8,09	9	2,41	28722
2017	Sterk stedelijk	8,05	9	2,43	53873
2017	Zeer sterk stedelijk	8,10	9	2,56	37765
2018	Niet stedelijk	7,73	8	2,37	13255
2018	Weinig stedelijk	7,81	8	2,40	37765
2018	Matig stedelijk	8,03	8	2,38	28183
2018	Sterk stedelijk	8,02	8	2,42	52805
2018	Zeer sterk stedelijk	8,10	9	2,52	38595

2019	Niet stedelijk	7,48	7	2,42	13103
2019	Weinig stedelijk	7,65	8	2,44	37911
2019	Matig stedelijk	7,87	8	2,41	28490
2019	Sterk stedelijk	7,80	8	2,46	53864
2019	Zeer sterk stedelijk	7,96	8	2,55	39266

Tabel 6: Statistieken per stedelijkheid en geslacht 2014-2019

Jaar	Stedelijkheid	Geslacht	Gemiddeld definitief advies	Mediaan definitief advies	Standaard deviatie definitief advies	N
2014	Niet stedelijk	Jongen	7,58	7	2,43	7779
2014	Niet stedelijk	Meisje	7,63	7	2,40	7716
2014	Weinig stedelijk	Jongen	7,68	8	2,47	21473
2014	Weinig stedelijk	Meisje	7,72	8	2,40	21791
2014	Matig stedelijk	Jongen	7,91	8	2,45	15569
2014	Matig stedelijk	Meisje	7,85	8	2,41	15684
2014	Sterk stedelijk	Jongen	7,91	9	2,45	28744
2014	Sterk stedelijk	Meisje	7,82	8	2,45	28695
2014	Zeer sterk stedelijk	Jongen	7,84	8	2,63	18999
2014	Zeer sterk stedelijk	Meisje	7,81	8	2,59	19223
2015	Niet stedelijk	Jongen	7,58	8	2,45	7433
2015	Niet stedelijk	Meisje	7,78	8	2,36	7362
2015	Weinig stedelijk	Jongen	7,75	8	2,46	20744
2015	Weinig stedelijk	Meisje	7,82	8	2,40	20890
2015	Matig stedelijk	Jongen	7,99	9	2,43	15222
2015	Matig stedelijk	Meisje	8,00	9	2,39	15241
2015	Sterk stedelijk	Jongen	7,94	8	2,47	27872
2015	Sterk stedelijk	Meisje	7,94	8	2,42	28036
2015	Zeer sterk stedelijk	Jongen	7,99	9	2,61	18957
2015	Zeer sterk stedelijk	Meisje	7,93	8	2,57	19470

2016	Niet stedelijk	Jongen	7,78	8	2,42	7050
2016	Niet stedelijk	Meisje	7,89	8	2,37	7130
2016	Weinig stedelijk	Jongen	7,84	8	2,45	20175
2016	Weinig stedelijk	Meisje	7,93	8	2,39	19973
2016	Matig stedelijk	Jongen	8,11	9	2,41	14472
2016	Matig stedelijk	Meisje	8,08	9	2,38	14628
2016	Sterk stedelijk	Jongen	8,08	9	2,44	26922
2016	Sterk stedelijk	Meisje	8,05	9	2,42	27549
2016	Zeer sterk stedelijk	Jongen	8,08	9	2,60	19152
2016	Zeer sterk stedelijk	Meisje	8,04	9	2,58	19326
2017	Niet stedelijk	Jongen	7,70	8	2,45	6673
2017	Niet stedelijk	Meisje	7,88	8	2,38	6599
2017	Weinig stedelijk	Jongen	7,81	8	2,47	19309
2017	Weinig stedelijk	Meisje	7,92	8	2,39	19383
2017	Matig stedelijk	Jongen	8,10	9	2,44	14377
2017	Matig stedelijk	Meisje	8,07	9	2,38	14345
2017	Sterk stedelijk	Jongen	8,08	9	2,44	26956
2017	Sterk stedelijk	Meisje	8,03	8	2,42	26917
2017	Zeer sterk stedelijk	Jongen	8,11	9	2,56	18798
2017	Zeer sterk stedelijk	Meisje	8,10	9	2,55	18967
2018	Niet stedelijk	Jongen	7,67	8	2,40	6525
2018	Niet stedelijk	Meisje	7,78	8	2,33	6730
2018	Weinig stedelijk	Jongen	7,75	8	2,44	18864
2018	Weinig stedelijk	Meisje	7,88	8	2,36	18901
2018	Matig stedelijk	Jongen	8,03	8	2,39	14038
2018	Matig stedelijk	Meisje	8,03	8	2,37	14145
2018	Sterk stedelijk	Jongen	8,03	8	2,44	26125
2018	Sterk stedelijk	Meisje	8,01	8	2,40	26680
2018	Zeer sterk stedelijk	Jongen	8,11	9	2,54	19064
2018	Zeer sterk stedelijk	Meisje	8,10	9	2,51	19531

2019	Niet stedelijk	Jongen	7,42	7	2,45	6605
2019	Niet stedelijk	Meisje	7,54	7	2,38	6498
2019	Weinig stedelijk	Jongen	7,62	8	2,46	19036
2019	Weinig stedelijk	Meisje	7,67	8	2,41	18875
2019	Matig stedelijk	Jongen	7,91	8	2,42	14108
2019	Matig stedelijk	Meisje	7,84	8	2,41	14382
2019	Sterk stedelijk	Jongen	7,85	8	2,45	26857
2019	Sterk stedelijk	Meisje	7,74	8	2,46	27007
2019	Zeer sterk stedelijk	Jongen	8,02	9	2,54	19484
2019	Zeer sterk stedelijk	Meisje	7,89	8	2,55	19782

Tabel 7: Statistieken per stedenindeling 2014-2019

Jaar	Stedenindeling	Gemiddeld definitief advies	Mediaan definitief advies	Standaard deviatie definitief advies	N
2014	Overig	7,81	8	2,43	113482
2014	G40	7,82	8	2,48	51358
2014	G4	7,71	8	2,69	20833
2015	Overig	7,90	8	2,43	109350
2015	G40	7,91	8	2,46	50792
2015	G4	7,84	8	2,67	21085
2016	Overig	8,01	8	2,41	105595
2016	G40	8,02	9	2,47	49433
2016	G4	7,98	9	2,66	21349
2017	Overig	8,00	8	2,42	102367
2017	G40	8,03	9	2,44	49064
2017	G4	8,01	9	2,65	20893
2018	Overig	7,95	8	2,39	100659
2018	G40	7,98	8	2,44	48556
2018	G4	8,04	9	2,60	21388
2019	Overig	7,77	8	2,43	101345
2019	G40	7,80	8	2,47	49351
2019	G4	7,88	8	2,63	21938

Tabel 8: Statistieken per stedenindeling en geslacht 2014-2019

Jaar	Stedenindeling	Geslacht	Gemiddeld definitief advies	Mediaan definitief advies	Standaard deviatie definitief advies	N
2014	Overig	Jongen	7,82	8	2,45	56405
2014	Overig	Meisje	7,80	8	2,41	57077
2014	G40	Jongen	7,86	8	2,49	25737
2014	G40	Meisje	7,78	8	2,47	25621
2014	G4	Jongen	7,71	8	2,69	10422
2014	G4	Meisje	7,71	8	2,68	10411
2015	Overig	Jongen	7,87	8	2,46	54646
2015	Overig	Meisje	7,93	8	2,40	54704
2015	G40	Jongen	7,92	8	2,48	25091
2015	G40	Meisje	7,90	8	2,45	25701
2015	G4	Jongen	7,87	9	2,69	10491
2015	G4	Meisje	7,81	8	2,65	10594
2016	Overig	Jongen	7,99	8	2,43	52669
2016	Overig	Meisje	8,03	8	2,39	52926
2016	G40	Jongen	8,05	9	2,48	24425
2016	G40	Meisje	7,99	8	2,46	25008
2016	G4	Jongen	7,98	9	2,66	10677
2016	G4	Meisje	7,98	9	2,65	10672
2017	Overig	Jongen	7,98	8	2,45	51327
2017	Overig	Meisje	8,01	8	2,39	51040
2017	G40	Jongen	8,04	9	2,46	24355
2017	G40	Meisje	8,03	8	2,42	24709
2017	G4	Jongen	8,00	9	2,64	10431
2017	G4	Meisje	8,03	9	2,65	10462
2018	Overig	Jongen	7,92	8	2,42	50118
2018	Overig	Meisje	7,98	8	2,37	50541
2018	G40	Jongen	8,00	8	2,46	23960

2018	G40	Meisje	7,97	8	2,42	24596
2018	G4	Jongen	8,02	9	2,63	10538
2018	G4	Meisje	8,06	9	2,57	10850
2019	Overig	Jongen	7,77	8	2,44	50790
2019	Overig	Meisje	7,76	8	2,42	50555
2019	G40	Jongen	7,85	8	2,47	24432
2019	G40	Meisje	7,74	8	2,47	24919
2019	G4	Jongen	7,94	8	2,63	10868
2019	G4	Meisje	7,83	8	2,63	11070

Tabel 9: Statistieken definitief advies per achterstandscore school 2017-2019

Jaar	achterstandsgroepen	Gemiddeld definitief advies	Mediaan definitief advies	Standaard deviatie definitief advies	N
2017	School zonder achterstand	9,18	10	2,1	2082
2017	School met weinig achterstand	8,68	9	2,18	40692
2017	Gemiddelde school	8,19	9	2,34	45214
2017	School met veel achterstand	7,88	8	2,44	43209
2017	School met zeer veel achterstand	7,22	7	2,62	41127
2018	School zonder achterstand	9,25	10	1,97	2170
2018	School met weinig achterstand	8,65	9	2,15	40004
2018	Gemiddelde school	8,14	9	2,31	43769
2018	School met veel achterstand	7,86	8	2,43	41823
2018	School met zeer veel achterstand	7,2	7	2,58	42837
2019	School zonder achterstand	9,13	10	2,01	2529
2019	School met weinig achterstand	8,49	9	2,21	38380
2019	Gemiddelde school	8	8	2,35	44522
2019	School met veel achterstand	7,69	8	2,44	43357
2019	School met zeer veel achterstand	6,98	7	2,59	43846

Tabel 10: Statistieken definitief advies per onderwijsscore leerling 2017-2019

Jaar	achterstandsgroepen	Gemiddeld definitief advies	Mediaan definitief advies	Standaard deviatie definitief advies	N
2016	Leerling met achterstand	6,46	7	2,54	25400
2016	Leerling met lichte achterstand	7,05	7	2,42	27537
2016	Gemiddelde leerling	7,97	8	2,31	73049
2016	Leerling met lichte voorsprong	9,01	9	1,96	25314
2016	Leerling met voorsprong	9,76	10	1,6	24855
2017	Leerling met achterstand	6,49	7	2,53	25038
2017	Leerling met lichte achterstand	7,08	7	2,43	26183
2017	Gemiddelde leerling	7,92	8	2,32	70126
2017	Leerling met lichte voorsprong	8,99	9	1,96	25457
2017	Leerling met voorsprong	9,74	10	1,64	25238
2018	Leerling met achterstand	6,48	7	2,49	25409
2018	Leerling met lichte achterstand	6,99	7	2,4	25164
2018	Gemiddelde leerling	7,87	8	2,29	67285
2018	Leerling met lichte voorsprong	8,9	9	1,95	26307
2018	Leerling met voorsprong	9,69	10	1,63	26220
2019	Leerling met achterstand	6,25	7	2,47	25654
2019	Leerling met lichte achterstand	6,77	7	2,39	24719
2019	Gemiddelde leerling	7,67	8	2,32	66783
2019	Leerling met lichte voorsprong	8,69	9	2,05	27042
2019	Leerling met voorsprong	9,54	10	1,71	27851

Tabel 11: Aantal en percentage leerlingen hoger, gelijk of lager geplaatst in VO dan advies 2016-2019

Jaar	plaatsing	N	percentage
2016	Gelijk aan advies	85060	48,23
2016	Hoger dan advies	36990	20,97
2016	Lager dan advies	22671	12,85
2016	Onbekend	31656	17,95
2017	Gelijk aan advies	84677	49,14
2017	Hoger dan advies	35979	20,88
2017	Lager dan advies	21025	12,2
2017	Onbekend	30643	17,78
2018	Gelijk aan advies	82988	48,64
2018	Hoger dan advies	36388	21,33
2018	Lager dan advies	21403	12,55
2018	Onbekend	29824	17,48
2019	Onbekend	172634	100

Tabel 12: Aantal en percentage leerlingen per onderwijsniveau eerste leerjaar VO per geslacht 2016-2019

Jaar	Niveau ljr 1	N	percentage
2016	Onbekend	1498	0,85
2016	Brugklas	17309	9,81
2016	PRO	1324	0,75
2016	VMBO	12849	7,28
2016	VMBO-BB	6715	3,81
2016	VMBO-BB/KB	9493	5,38
2016	VMBO-KB	10281	5,83
2016	VMBO-GL/TL	21984	12,46
2016	VMBO/HAVO	18208	10,32
2016	HAVO	10797	6,12
2016	HAVO/VWO	36651	20,78
2016	VWO	29268	16,59
2017	Onbekend	1432	0,83
2017	Brugklas	17001	9,87
2017	PRO	1457	0,85
2017	VMBO	12210	7,09
2017	VMBO-BB	6844	3,97
2017	VMBO-BB/KB	8530	4,95
2017	VMBO-KB	10377	6,02
2017	VMBO-GL/TL	21197	12,3
2017	VMBO/HAVO	18111	10,51
2017	HAVO	10587	6,14
2017	HAVO/VWO	36042	20,92
2017	VWO	28536	16,56
2018	Onbekend	1451	0,85
2018	Brugklas	15899	9,32

2018	PRO	1461	0,86
2018	VMBO	12474	7,31
2018	VMBO-BB	6447	3,78
2018	VMBO-BB/KB	8361	4,9
2018	VMBO-KB	10472	6,14
2018	VMBO-GL/TL	21915	12,85
2018	VMBO/HAVO	18958	11,11
2018	HAVO	10338	6,06
2018	HAVO/VWO	35709	20,93
2018	VWO	27118	15,9
2019	Onbekend	1599	0,93
2019	Brugklas	15165	8,78
2019	PRO	1661	0,96
2019	VMBO	12992	7,53
2019	VMBO-BB	7652	4,43
2019	VMBO-BB/KB	9235	5,35
2019	VMBO-KB	11540	6,68
2019	VMBO-GL/TL	22289	12,91
2019	VMBO/HAVO	19851	11,5
2019	HAVO	10441	6,05
2019	HAVO/VWO	34259	19,84
2019	VWO	25950	15,03

Tabel 13: Aantal en percentage leerlingen hoger, gelijk of lager geplaatst in VO dan advies per geslacht 2016-2019

Jaar	Geslacht	plaatsing	N	percentage
2016	Jongen	Gelijk aan advies	42519	48,44
2016	Jongen	Hoger dan advies	18194	20,73
2016	Jongen	Lager dan advies	11211	12,77
2016	Jongen	Onbekend	15847	18,05
2016	Meisje	Gelijk aan advies	42541	48,01
2016	Meisje	Hoger dan advies	18796	21,21
2016	Meisje	Lager dan advies	11460	12,93
2016	Meisje	Onbekend	15809	17,84
2017	Jongen	Gelijk aan advies	42335	49,16
2017	Jongen	Hoger dan advies	17807	20,68
2017	Jongen	Lager dan advies	10461	12,15
2017	Jongen	Onbekend	15510	18,01
2017	Meisje	Gelijk aan advies	42342	49,11
2017	Meisje	Hoger dan advies	18172	21,08
2017	Meisje	Lager dan advies	10564	12,25
2017	Meisje	Onbekend	15133	17,55
2018	Jongen	Gelijk aan advies	41328	48,84
2018	Jongen	Hoger dan advies	18022	21,3
2018	Jongen	Lager dan advies	10541	12,46
2018	Jongen	Onbekend	14725	17,4
2018	Meisje	Gelijk aan advies	41660	48,45
2018	Meisje	Hoger dan advies	18366	21,36
2018	Meisje	Lager dan advies	10862	12,63
2018	Meisje	Onbekend	15099	17,56
2019	Jongen	Onbekend	86090	100
2019	Meisje	Onbekend	86544	100

Tabel 14: Aantal en percentage leerlingen per onderwijsniveau eerste leerjaar VO per geslacht 2016-2019

Jaar	Geslacht	Niveau ljr 1	N	percentage
2016	Jongen	Onbekend	904	1,03
2016	Jongen	Brugklas	8472	9,65
2016	Jongen	PRO	697	0,79
2016	Jongen	VMBO	6471	7,37
2016	Jongen	VMBO-BB	3477	3,96
2016	Jongen	VMBO-BB/KB	4662	5,31
2016	Jongen	VMBO-KB	5260	5,99
2016	Jongen	VMBO-GL/TL	10687	12,18
2016	Jongen	VMBO/HAVO	8829	10,06
2016	Jongen	HAVO	5254	5,99
2016	Jongen	HAVO/VWO	18072	20,59
2016	Jongen	VWO	14986	17,07
2016	Meisje	Onbekend	594	0,67

2016	Meisje	Brugklas	8837	9,97
2016	Meisje	PRO	627	0,71
2016	Meisje	VMBO	6378	7,2
2016	Meisje	VMBO-BB	3238	3,65
2016	Meisje	VMBO-BB/KB	4831	5,45
2016	Meisje	VMBO-KB	5021	5,67
2016	Meisje	VMBO-GL/TL	11297	12,75
2016	Meisje	VMBO/HAVO	9379	10,59
2016	Meisje	HAVO	5543	6,26
2016	Meisje	HAVO/VWO	18579	20,97
2016	Meisje	VWO	14282	16,12
2017	Jongen	Onbekend	922	1,07
2017	Jongen	Brugklas	8493	9,86
2017	Jongen	PRO	740	0,86
2017	Jongen	VMBO	6095	7,08
2017	Jongen	VMBO-BB	3575	4,15
2017	Jongen	VMBO-BB/KB	4397	5,11
2017	Jongen	VMBO-KB	5283	6,13
2017	Jongen	VMBO-GL/TL	10257	11,91
2017	Jongen	VMBO/HAVO	8678	10,08
2017	Jongen	HAVO	5196	6,03
2017	Jongen	HAVO/VWO	17768	20,63
2017	Jongen	VWO	14709	17,08
2017	Meisje	Onbekend	510	0,59
2017	Meisje	Brugklas	8508	9,87
2017	Meisje	PRO	717	0,83
2017	Meisje	VMBO	6115	7,09
2017	Meisje	VMBO-BB	3269	3,79
2017	Meisje	VMBO-BB/KB	4133	4,79
2017	Meisje	VMBO-KB	5094	5,91
2017	Meisje	VMBO-GL/TL	10940	12,69
2017	Meisje	VMBO/HAVO	9433	10,94
2017	Meisje	HAVO	5391	6,25
2017	Meisje	HAVO/VWO	18274	21,2
2017	Meisje	VWO	13827	16,04
2018	Jongen	Onbekend	920	1,09
2018	Jongen	Brugklas	7687	9,08
2018	Jongen	PRO	772	0,91
2018	Jongen	VMBO	6118	7,23
2018	Jongen	VMBO-BB	3383	4
2018	Jongen	VMBO-BB/KB	4230	5
2018	Jongen	VMBO-KB	5315	6,28
2018	Jongen	VMBO-GL/TL	10625	12,56
2018	Jongen	VMBO/HAVO	9037	10,68
2018	Jongen	HAVO	5024	5,94
2018	Jongen	HAVO/VWO	17598	20,8

2018	Jongen	VWO	13907	16,44
2018	Meisje	Onbekend	531	0,62
2018	Meisje	Brugklas	8212	9,55
2018	Meisje	PRO	689	0,8
2018	Meisje	VMBO	6356	7,39
2018	Meisje	VMBO-BB	3064	3,56
2018	Meisje	VMBO-BB/KB	4131	4,8
2018	Meisje	VMBO-KB	5157	6
2018	Meisje	VMBO-GL/TL	11290	13,13
2018	Meisje	VMBO/HAVO	9921	11,54
2018	Meisje	HAVO	5314	6,18
2018	Meisje	HAVO/VWO	18111	21,06
2018	Meisje	VWO	13211	15,36
2019	Jongen	Onbekend	1016	1,18
2019	Jongen	Brugklas	7464	8,67
2019	Jongen	PRO	804	0,93
2019	Jongen	VMBO	6363	7,39
2019	Jongen	VMBO-BB	3807	4,42
2019	Jongen	VMBO-BB/KB	4685	5,44
2019	Jongen	VMBO-KB	5701	6,62
2019	Jongen	VMBO-GL/TL	10744	12,48
2019	Jongen	VMBO/HAVO	9682	11,25
2019	Jongen	HAVO	5142	5,97
2019	Jongen	HAVO/VWO	17202	19,98
2019	Jongen	VWO	13480	15,66
2019	Meisje	Onbekend	583	0,67
2019	Meisje	Brugklas	7701	8,9
2019	Meisje	PRO	857	0,99
2019	Meisje	VMBO	6629	7,66
2019	Meisje	VMBO-BB	3845	4,44
2019	Meisje	VMBO-BB/KB	4550	5,26
2019	Meisje	VMBO-KB	5839	6,75
2019	Meisje	VMBO-GL/TL	11545	13,34
2019	Meisje	VMBO/HAVO	10169	11,75
2019	Meisje	HAVO	5299	6,12
2019	Meisje	HAVO/VWO	17057	19,71
2019	Meisje	VWO	12470	14,41

Tabel 15: Aantal en percentage leerlingen hoger, gelijk of lager geplaatst in VO dan advies per onderwijsscore leerling 2016-2019

Jaar	Achterstand	Plaatsing	N	Percentage
2016	Leerling met achterstand	Hoger dan advies	5718	0,23
2016	Leerling met achterstand	Gelijk aan advies	11186	0,44
2016	Leerling met achterstand	Lager dan advies	2891	0,11
2016	Leerling met achterstand	Onbekend	5605	0,22
2016	Leerling met lichte achterstand	Hoger dan advies	5894	0,21
2016	Leerling met lichte achterstand	Gelijk aan advies	12583	0,46
2016	Leerling met lichte achterstand	Lager dan advies	3724	0,14
2016	Leerling met lichte achterstand	Onbekend	5336	0,19
2016	Gemiddelde leerling	Hoger dan advies	15995	0,22
2016	Gemiddelde leerling	Gelijk aan advies	34436	0,47
2016	Gemiddelde leerling	Lager dan advies	9759	0,13
2016	Gemiddelde leerling	Onbekend	12858	0,18
2016	Leerling met lichte voorsprong	Hoger dan advies	5225	0,21
2016	Leerling met lichte voorsprong	Gelijk aan advies	12642	0,5
2016	Leerling met lichte voorsprong	Lager dan advies	3279	0,13
2016	Leerling met lichte voorsprong	Onbekend	4168	0,16
2016	Leerling met voorsprong	Hoger dan advies	4130	0,17
2016	Leerling met voorsprong	Gelijk aan advies	14151	0,57
2016	Leerling met voorsprong	Lager dan advies	2998	0,12
2016	Leerling met voorsprong	Onbekend	3576	0,14
2017	Leerling met achterstand	Hoger dan advies	5345	0,21
2017	Leerling met achterstand	Gelijk aan advies	11304	0,45
2017	Leerling met achterstand	Lager dan advies	2782	0,11
2017	Leerling met achterstand	Onbekend	5607	0,22
2017	Leerling met lichte achterstand	Hoger dan advies	5681	0,22
2017	Leerling met lichte achterstand	Gelijk aan advies	12255	0,47
2017	Leerling met lichte achterstand	Lager dan advies	3368	0,13
2017	Leerling met lichte achterstand	Onbekend	4879	0,19
2017	Gemiddelde leerling	Hoger dan advies	15289	0,22
2017	Gemiddelde leerling	Gelijk aan advies	33607	0,48
2017	Gemiddelde leerling	Lager dan advies	8782	0,13
2017	Gemiddelde leerling	Onbekend	12448	0,18
2017	Leerling met lichte voorsprong	Hoger dan advies	5293	0,21
2017	Leerling met lichte voorsprong	Gelijk aan advies	12890	0,51
2017	Leerling met lichte voorsprong	Lager dan advies	3110	0,12
2017	Leerling met lichte voorsprong	Onbekend	4164	0,16
2017	Leerling met voorsprong	Hoger dan advies	4321	0,17
2017	Leerling met voorsprong	Gelijk aan advies	14511	0,57
2017	Leerling met voorsprong	Lager dan advies	2956	0,12
2017	Leerling met voorsprong	Onbekend	3450	0,14
2018	Leerling met achterstand	Hoger dan advies	5656	0,22
2018	Leerling met achterstand	Gelijk aan advies	11259	0,44
2018	Leerling met achterstand	Lager dan advies	2919	0,11
2018	Leerling met achterstand	Onbekend	5575	0,22

2018	Leerling met lichte achterstand	Hoger dan advies	5385	0,21
2018	Leerling met lichte achterstand	Gelijk aan advies	11671	0,46
2018	Leerling met lichte achterstand	Lager dan advies	3369	0,13
2018	Leerling met lichte achterstand	Onbekend	4739	0,19
2018	Gemiddelde leerling	Hoger dan advies	15058	0,22
2018	Gemiddelde leerling	Gelijk aan advies	31700	0,47
2018	Gemiddelde leerling	Lager dan advies	8593	0,13
2018	Gemiddelde leerling	Onbekend	11933	0,18
2018	Leerling met lichte voorsprong	Hoger dan advies	5693	0,22
2018	Leerling met lichte voorsprong	Gelijk aan advies	13216	0,5
2018	Leerling met lichte voorsprong	Lager dan advies	3286	0,12
2018	Leerling met lichte voorsprong	Onbekend	4112	0,16
2018	Leerling met voorsprong	Hoger dan advies	4565	0,17
2018	Leerling met voorsprong	Gelijk aan advies	15062	0,57
2018	Leerling met voorsprong	Lager dan advies	3216	0,12
2018	Leerling met voorsprong	Onbekend	3377	0,13
2019	Leerling met achterstand	Hoger dan advies	5833	0,23
2019	Leerling met achterstand	Gelijk aan advies	11468	0,45
2019	Leerling met achterstand	Lager dan advies	2817	0,11
2019	Leerling met achterstand	Onbekend	5536	0,22
2019	Leerling met lichte achterstand	Hoger dan advies	5391	0,22
2019	Leerling met lichte achterstand	Gelijk aan advies	11565	0,47
2019	Leerling met lichte achterstand	Lager dan advies	3087	0,12
2019	Leerling met lichte achterstand	Onbekend	4676	0,19
2019	Gemiddelde leerling	Hoger dan advies	15602	0,23
2019	Gemiddelde leerling	Gelijk aan advies	31495	0,47
2019	Gemiddelde leerling	Lager dan advies	8017	0,12
2019	Gemiddelde leerling	Onbekend	11669	0,17
2019	Leerling met lichte voorsprong	Hoger dan advies	6228	0,23
2019	Leerling met lichte voorsprong	Gelijk aan advies	13526	0,5
2019	Leerling met lichte voorsprong	Lager dan advies	3062	0,11
2019	Leerling met lichte voorsprong	Onbekend	4226	0,16
2019	Leerling met voorsprong	Hoger dan advies	5455	0,2
2019	Leerling met voorsprong	Gelijk aan advies	16017	0,58
2019	Leerling met voorsprong	Lager dan advies	2883	0,1
2019	Leerling met voorsprong	Onbekend	3496	0,13

Tabel 16: Aantal en percentage leerlingen per onderwijsniveau eerste leerjaar VO per onderwijsscore leerling 2016-2019

Jaar	Achterstand	Niveau ljr 1	N	Percentage
2016	Leerling met achterstand	Onbekend	354	1,39
2016	Leerling met achterstand	Brugklas	2050	8,07
2016	Leerling met achterstand	PRO	698	2,75
2016	Leerling met achterstand	VMBO	3201	12,60
2016	Leerling met achterstand	VMBO-BB	2278	8,97
2016	Leerling met achterstand	VMBO-BB/KB	2622	10,32
2016	Leerling met achterstand	VMBO-KB	2286	9,00
2016	Leerling met achterstand	VMBO-GL/TL	3564	14,03
2016	Leerling met achterstand	VMBO/HAVO	2731	10,75
2016	Leerling met achterstand	HAVO	1070	4,21
2016	Leerling met achterstand	HAVO/VWO	3148	12,39
2016	Leerling met achterstand	VWO	1398	5,50
2016	Leerling met lichte achterstand	Onbekend	257	0,93
2016	Leerling met lichte achterstand	Brugklas	2180	7,92
2016	Leerling met lichte achterstand	PRO	278	1,01
2016	Leerling met lichte achterstand	VMBO	2899	10,53
2016	Leerling met lichte achterstand	VMBO-BB	1733	6,29
2016	Leerling met lichte achterstand	VMBO-BB/KB	2372	8,61
2016	Leerling met lichte achterstand	VMBO-KB	2612	9,49
2016	Leerling met lichte achterstand	VMBO-GL/TL	4434	16,10
2016	Leerling met lichte achterstand	VMBO/HAVO	3026	10,99
2016	Leerling met lichte achterstand	HAVO	1505	5,47
2016	Leerling met lichte achterstand	HAVO/VWO	4161	15,11
2016	Leerling met lichte achterstand	VWO	2080	7,55
2016	Gemiddelde leerling	Onbekend	550	0,75
2016	Gemiddelde leerling	Brugklas	6948	9,51
2016	Gemiddelde leerling	PRO	310	0,42
2016	Gemiddelde leerling	VMBO	5360	7,34
2016	Gemiddelde leerling	VMBO-BB	2347	3,21
2016	Gemiddelde leerling	VMBO-BB/KB	3816	5,22
2016	Gemiddelde leerling	VMBO-KB	4541	6,22
2016	Gemiddelde leerling	VMBO-GL/TL	10396	14,23
2016	Gemiddelde leerling	VMBO/HAVO	8369	11,46
2016	Gemiddelde leerling	HAVO	5037	6,90
2016	Gemiddelde leerling	HAVO/VWO	15407	21,09
2016	Gemiddelde leerling	VWO	9967	13,64
2016	Leerling met lichte voorsprong	Onbekend	131	0,52
2016	Leerling met lichte voorsprong	Brugklas	3059	12,08
2016	Leerling met lichte voorsprong	PRO	22	0,09
2016	Leerling met lichte voorsprong	VMBO	978	3,86
2016	Leerling met lichte voorsprong	VMBO-BB	269	1,06
2016	Leerling met lichte voorsprong	VMBO-BB/KB	486	1,92
2016	Leerling met lichte voorsprong	VMBO-KB	627	2,48
2016	Leerling met lichte voorsprong	VMBO-GL/TL	2350	9,28

2016	Leerling met lichte voorsprong	VMBO/HAVO	2507	9,90
2016	Leerling met lichte voorsprong	HAVO	1818	7,18
2016	Leerling met lichte voorsprong	HAVO/VWO	6871	27,14
2016	Leerling met lichte voorsprong	VWO	6196	24,48
2016	Leerling met voorsprong	Onbekend	129	0,52
2016	Leerling met voorsprong	Brugklas	3052	12,28
2016	Leerling met voorsprong	PRO	13	0,05
2016	Leerling met voorsprong	VMBO	395	1,59
2016	Leerling met voorsprong	VMBO-BB	82	0,33
2016	Leerling met voorsprong	VMBO-BB/KB	188	0,76
2016	Leerling met voorsprong	VMBO-KB	210	0,84
2016	Leerling met voorsprong	VMBO-GL/TL	1222	4,92
2016	Leerling met voorsprong	VMBO/HAVO	1566	6,30
2016	Leerling met voorsprong	HAVO	1354	5,45
2016	Leerling met voorsprong	HAVO/VWO	7038	28,32
2016	Leerling met voorsprong	VWO	9606	38,65
2017	Leerling met achterstand	Onbekend	326	1,30
2017	Leerling met achterstand	Brugklas	2119	8,46
2017	Leerling met achterstand	PRO	754	3,01
2017	Leerling met achterstand	VMBO	3162	12,63
2017	Leerling met achterstand	VMBO-BB	2262	9,03
2017	Leerling met achterstand	VMBO-BB/KB	2366	9,45
2017	Leerling met achterstand	VMBO-KB	2316	9,25
2017	Leerling met achterstand	VMBO-GL/TL	3506	14,00
2017	Leerling met achterstand	VMBO/HAVO	2662	10,63
2017	Leerling met achterstand	HAVO	1103	4,41
2017	Leerling met achterstand	HAVO/VWO	3078	12,29
2017	Leerling met achterstand	VWO	1384	5,53
2017	Leerling met lichte achterstand	Onbekend	209	0,80
2017	Leerling met lichte achterstand	Brugklas	2126	8,12
2017	Leerling met lichte achterstand	PRO	297	1,13
2017	Leerling met lichte achterstand	VMBO	2544	9,72
2017	Leerling met lichte achterstand	VMBO-BB	1721	6,57
2017	Leerling met lichte achterstand	VMBO-BB/KB	2080	7,94
2017	Leerling met lichte achterstand	VMBO-KB	2554	9,75
2017	Leerling met lichte achterstand	VMBO-GL/TL	4055	15,49
2017	Leerling met lichte achterstand	VMBO/HAVO	3028	11,56
2017	Leerling met lichte achterstand	HAVO	1478	5,64
2017	Leerling met lichte achterstand	HAVO/VWO	4081	15,59
2017	Leerling met lichte achterstand	VWO	2010	7,68
2017	Gemiddelde leerling	Onbekend	551	0,79
2017	Gemiddelde leerling	Brugklas	6791	9,68
2017	Gemiddelde leerling	PRO	347	0,49
2017	Gemiddelde leerling	VMBO	5106	7,28
2017	Gemiddelde leerling	VMBO-BB	2449	3,49
2017	Gemiddelde leerling	VMBO-BB/KB	3418	4,87

2017	Gemiddelde leerling	VMBO-KB	4547	6,48
2017	Gemiddelde leerling	VMBO-GL/TL	10125	14,44
2017	Gemiddelde leerling	VMBO/HAVO	8142	11,61
2017	Gemiddelde leerling	HAVO	4784	6,82
2017	Gemiddelde leerling	HAVO/VWO	14633	20,87
2017	Gemiddelde leerling	VWO	9233	13,17
2017	Leerling met lichte voorsprong	Onbekend	150	0,59
2017	Leerling met lichte voorsprong	Brugklas	3007	11,81
2017	Leerling met lichte voorsprong	PRO	30	0,12
2017	Leerling met lichte voorsprong	VMBO	1007	3,96
2017	Leerling met lichte voorsprong	VMBO-BB	290	1,14
2017	Leerling met lichte voorsprong	VMBO-BB/KB	460	1,81
2017	Leerling met lichte voorsprong	VMBO-KB	682	2,68
2017	Leerling met lichte voorsprong	VMBO-GL/TL	2321	9,12
2017	Leerling met lichte voorsprong	VMBO/HAVO	2636	10,35
2017	Leerling met lichte voorsprong	HAVO	1855	7,29
2017	Leerling met lichte voorsprong	HAVO/VWO	6902	27,11
2017	Leerling met lichte voorsprong	VWO	6117	24,03
2017	Leerling met voorsprong	Onbekend	155	0,61
2017	Leerling met voorsprong	Brugklas	2919	11,57
2017	Leerling met voorsprong	PRO	21	0,08
2017	Leerling met voorsprong	VMBO	376	1,49
2017	Leerling met voorsprong	VMBO-BB	109	0,43
2017	Leerling met voorsprong	VMBO-BB/KB	188	0,74
2017	Leerling met voorsprong	VMBO-KB	262	1,04
2017	Leerling met voorsprong	VMBO-GL/TL	1168	4,63
2017	Leerling met voorsprong	VMBO/HAVO	1626	6,44
2017	Leerling met voorsprong	HAVO	1350	5,35
2017	Leerling met voorsprong	HAVO/VWO	7306	28,95
2017	Leerling met voorsprong	VWO	9758	38,66
2018	Leerling met achterstand	Onbekend	308	1,21
2018	Leerling met achterstand	Brugklas	2024	7,97
2018	Leerling met achterstand	PRO	712	2,80
2018	Leerling met achterstand	VMBO	3243	12,76
2018	Leerling met achterstand	VMBO-BB	2209	8,69
2018	Leerling met achterstand	VMBO-BB/KB	2504	9,85
2018	Leerling met achterstand	VMBO-KB	2321	9,13
2018	Leerling met achterstand	VMBO-GL/TL	3630	14,29
2018	Leerling met achterstand	VMBO/HAVO	2889	11,37
2018	Leerling met achterstand	HAVO	1084	4,27
2018	Leerling met achterstand	HAVO/VWO	3104	12,22
2018	Leerling met achterstand	VWO	1381	5,44
2018	Leerling met lichte achterstand	Onbekend	231	0,92
2018	Leerling met lichte achterstand	Brugklas	1909	7,59
2018	Leerling met lichte achterstand	PRO	352	1,40
2018	Leerling met lichte achterstand	VMBO	2599	10,33

2018	Leerling met lichte achterstand	VMBO-BB	1634	6,49
2018	Leerling met lichte achterstand	VMBO-BB/KB	2047	8,13
2018	Leerling met lichte achterstand	VMBO-KB	2501	9,94
2018	Leerling met lichte achterstand	VMBO-GL/TL	4110	16,33
2018	Leerling met lichte achterstand	VMBO/HAVO	2980	11,84
2018	Leerling met lichte achterstand	HAVO	1364	5,42
2018	Leerling met lichte achterstand	HAVO/VWO	3703	14,72
2018	Leerling met lichte achterstand	VWO	1734	6,89
2018	Gemiddelde leerling	Onbekend	519	0,77
2018	Gemiddelde leerling	Brugklas	6210	9,23
2018	Gemiddelde leerling	PRO	341	0,51
2018	Gemiddelde leerling	VMBO	5204	7,73
2018	Gemiddelde leerling	VMBO-BB	2244	3,34
2018	Gemiddelde leerling	VMBO-BB/KB	3142	4,67
2018	Gemiddelde leerling	VMBO-KB	4538	6,74
2018	Gemiddelde leerling	VMBO-GL/TL	10083	14,99
2018	Gemiddelde leerling	VMBO/HAVO	8258	12,27
2018	Gemiddelde leerling	HAVO	4568	6,79
2018	Gemiddelde leerling	HAVO/VWO	13848	20,58
2018	Gemiddelde leerling	VWO	8329	12,38
2018	Leerling met lichte voorsprong	Onbekend	193	0,73
2018	Leerling met lichte voorsprong	Brugklas	2956	11,24
2018	Leerling met lichte voorsprong	PRO	34	0,13
2018	Leerling met lichte voorsprong	VMBO	963	3,66
2018	Leerling met lichte voorsprong	VMBO-BB	266	1,01
2018	Leerling met lichte voorsprong	VMBO-BB/KB	463	1,76
2018	Leerling met lichte voorsprong	VMBO-KB	818	3,11
2018	Leerling met lichte voorsprong	VMBO-GL/TL	2719	10,34
2018	Leerling met lichte voorsprong	VMBO/HAVO	2926	11,12
2018	Leerling met lichte voorsprong	HAVO	1848	7,02
2018	Leerling met lichte voorsprong	HAVO/VWO	7285	27,69
2018	Leerling met lichte voorsprong	VWO	5836	22,18
2018	Leerling met voorsprong	Onbekend	159	0,61
2018	Leerling met voorsprong	Brugklas	2777	10,59
2018	Leerling met voorsprong	PRO	15	0,06
2018	Leerling met voorsprong	VMBO	441	1,68
2018	Leerling met voorsprong	VMBO-BB	86	0,33
2018	Leerling met voorsprong	VMBO-BB/KB	189	0,72
2018	Leerling met voorsprong	VMBO-KB	287	1,09
2018	Leerling met voorsprong	VMBO-GL/TL	1359	5,18
2018	Leerling met voorsprong	VMBO/HAVO	1888	7,20
2018	Leerling met voorsprong	HAVO	1466	5,59
2018	Leerling met voorsprong	HAVO/VWO	7748	29,55
2018	Leerling met voorsprong	VWO	9805	37,40
2019	Leerling met achterstand	Onbekend	343	1,34
2019	Leerling met achterstand	Brugklas	1966	7,66

2019	Leerling met achterstand	PRO	851	3,32
2019	Leerling met achterstand	VMBO	3227	12,58
2019	Leerling met achterstand	VMBO-BB	2544	9,92
2019	Leerling met achterstand	VMBO-BB/KB	2763	10,77
2019	Leerling met achterstand	VMBO-KB	2531	9,87
2019	Leerling met achterstand	VMBO-GL/TL	3526	13,74
2019	Leerling met achterstand	VMBO/HAVO	2900	11,30
2019	Leerling met achterstand	HAVO	1003	3,91
2019	Leerling met achterstand	HAVO/VWO	2805	10,93
2019	Leerling met achterstand	VWO	1195	4,66
2019	Leerling met lichte achterstand	Onbekend	274	1,11
2019	Leerling met lichte achterstand	Brugklas	1815	7,34
2019	Leerling met lichte achterstand	PRO	342	1,38
2019	Leerling met lichte achterstand	VMBO	2587	10,47
2019	Leerling met lichte achterstand	VMBO-BB	1904	7,70
2019	Leerling met lichte achterstand	VMBO-BB/KB	2154	8,71
2019	Leerling met lichte achterstand	VMBO-KB	2660	10,76
2019	Leerling met lichte achterstand	VMBO-GL/TL	4011	16,23
2019	Leerling met lichte achterstand	VMBO/HAVO	2915	11,79
2019	Leerling met lichte achterstand	HAVO	1287	5,21
2019	Leerling met lichte achterstand	HAVO/VWO	3235	13,09
2019	Leerling met lichte achterstand	VWO	1535	6,21
2019	Gemiddelde leerling	Onbekend	570	0,85
2019	Gemiddelde leerling	Brugklas	5700	8,54
2019	Gemiddelde leerling	PRO	368	0,55
2019	Gemiddelde leerling	VMBO	5399	8,08
2019	Gemiddelde leerling	VMBO-BB	2650	3,97
2019	Gemiddelde leerling	VMBO-BB/KB	3491	5,23
2019	Gemiddelde leerling	VMBO-KB	5005	7,49
2019	Gemiddelde leerling	VMBO-GL/TL	10018	15,00
2019	Gemiddelde leerling	VMBO/HAVO	8549	12,80
2019	Gemiddelde leerling	HAVO	4509	6,75
2019	Gemiddelde leerling	HAVO/VWO	13036	19,52
2019	Gemiddelde leerling	VWO	7488	11,21
2019	Leerling met lichte voorsprong	Onbekend	197	0,73
2019	Leerling met lichte voorsprong	Brugklas	2830	10,47
2019	Leerling met lichte voorsprong	PRO	46	0,17
2019	Leerling met lichte voorsprong	VMBO	1199	4,43
2019	Leerling met lichte voorsprong	VMBO-BB	386	1,43
2019	Leerling met lichte voorsprong	VMBO-BB/KB	588	2,17
2019	Leerling met lichte voorsprong	VMBO-KB	911	3,37
2019	Leerling met lichte voorsprong	VMBO-GL/TL	3024	11,18
2019	Leerling met lichte voorsprong	VMBO/HAVO	3188	11,79
2019	Leerling met lichte voorsprong	HAVO	2000	7,40
2019	Leerling met lichte voorsprong	HAVO/VWO	7073	26,16
2019	Leerling met lichte voorsprong	VWO	5600	20,71

2019	Leerling met voorsprong	Onbekend	166	0,60
2019	Leerling met voorsprong	Brugklas	2795	10,04
2019	Leerling met voorsprong	PRO	16	0,06
2019	Leerling met voorsprong	VMBO	535	1,92
2019	Leerling met voorsprong	VMBO-BB	132	0,47
2019	Leerling met voorsprong	VMBO-BB/KB	201	0,72
2019	Leerling met voorsprong	VMBO-KB	397	1,43
2019	Leerling met voorsprong	VMBO-GL/TL	1666	5,98
2019	Leerling met voorsprong	VMBO/HAVO	2251	8,08
2019	Leerling met voorsprong	HAVO	1603	5,76
2019	Leerling met voorsprong	HAVO/VWO	8054	28,92
2019	Leerling met voorsprong	VWO	10035	36,03

Tabellen heroverwegingen en bijstellingen

Tabel 17: Heroverweging en bijstellingen 2014-2018

Jaar	heroverweging	bijstelling	% heroverweging	% bijstelling	% bijstelling heroverweging	N
2014	57941	5639	34,24	3,33	9,73	169210
2015	61950	12140	34,77	6,81	19,6	178162
2016	57519	13436	33,23	7,76	23,36	173083
2017	56251	13269	33,39	7,88	23,59	168484
2018	68874	16068	41,24	9,62	23,33	167022

Tabel 18: Heroverweging en bijstellingen per geslacht 2014-2018

Jaar	geslacht	heroverweging	bijstelling	% heroverweging	% bijstelling	% bijstelling heroverweging	N
2014	M	27686	2647	32,83	3,14	9,56	84320
2014	V	30255	2992	35,64	3,52	9,89	84890
2015	M	30130	5752	33,98	6,49	19,09	88669
2015	V	31820	6388	35,56	7,14	20,08	89493
2016	M	27363	6310	31,76	7,33	23,06	86142
2016	V	30156	7126	34,69	8,2	23,63	86941
2017	M	27396	6269	32,53	7,44	22,88	84210
2017	V	28855	7000	34,24	8,31	24,26	84274
2018	M	33010	7489	39,88	9,05	22,69	82774
2018	V	35864	8579	42,57	10,18	23,92	84248

Tabel 19: Heroverweging en bijstellingen per stedelijkheid 2014-2018

Jaar	Stedelijkheid	heroverweging	bijstelling	% heroverweging	% bijstelling	% bijstelling heroverweging	N
2014	Matig stedelijk	10035	889	35,03	3,1	8,86	28647
2014	Niet stedelijk	5880	533	41,44	3,76	9,06	14189
2014	Sterk stedelijk	15959	1374	31,1	2,68	8,61	51312
2014	Weinig stedelijk	15677	1261	38,7	3,11	8,04	40512
2014	Zeer sterk stedelijk	10390	1582	30,07	4,58	15,23	34550
2015	Matig stedelijk	10700	2082	35,52	6,91	19,46	30125
2015	Niet stedelijk	6084	1058	41,76	7,26	17,39	14570
2015	Sterk stedelijk	18075	3192	32,85	5,8	17,66	55029
2015	Weinig stedelijk	15892	2531	38,68	6,16	15,93	41086
2015	Zeer sterk stedelijk	11199	3277	29,98	8,77	29,26	37352
2016	Matig stedelijk	9623	2159	33,51	7,52	22,44	28714
2016	Niet stedelijk	5871	1143	42,02	8,18	19,47	13972
2016	Sterk stedelijk	16849	3945	31,41	7,35	23,41	53646
2016	Weinig stedelijk	14832	2756	37,62	6,99	18,58	39422
2016	Zeer sterk stedelijk	10344	3433	27,71	9,2	33,19	37329
2017	Matig stedelijk	9415	1936	33,33	6,85	20,56	28246
2017	Niet stedelijk	5597	1023	42,92	7,85	18,28	13040
2017	Sterk stedelijk	16787	3882	31,78	7,35	23,13	52821
2017	Weinig stedelijk	14299	2626	37,77	6,94	18,36	37855
2017	Zeer sterk stedelijk	10153	3802	27,8	10,41	37,45	36522
2018	Matig stedelijk	11159	2327	40,26	8,4	20,85	27718
2018	Niet stedelijk	6786	1192	52,02	9,14	17,57	13044
2018	Sterk stedelijk	20718	4852	40,05	9,38	23,42	51731
2018	Weinig stedelijk	16966	3095	45,73	8,34	18,24	37099
2018	Zeer sterk stedelijk	13245	4602	35,39	12,29	34,75	37430

Tabel 20: Heroverweging en bijstellingen per stedelijkheid en geslacht 2014-2018

Jaar	Stedelijkheid	Geslacht	heroverweging	bijstelling	% heroverweging	% bijstelling	% bijstelling heroverweging	N
2014	Matig stedelijk	Jongen	4792	401	33,57	2,81	8,37	14273
2014	Matig stedelijk	Meisje	5243	488	36,48	3,4	9,31	14374
2014	Niet stedelijk	Jongen	2853	266	40,01	3,73	9,32	7131
2014	Niet stedelijk	Meisje	3027	267	42,89	3,78	8,82	7058
2014	Sterk stedelijk	Jongen	7585	649	29,56	2,53	8,56	25661
2014	Sterk stedelijk	Meisje	8374	725	32,65	2,83	8,66	25651
2014	Weinig stedelijk	Jongen	7492	578	37,28	2,88	7,71	20094
2014	Weinig stedelijk	Meisje	8185	683	40,09	3,35	8,34	20418
2014	Zeer sterk stedelijk	Jongen	4964	753	28,93	4,39	15,17	17161
2014	Zeer sterk stedelijk	Meisje	5426	829	31,2	4,77	15,28	17389
2015	Matig stedelijk	Jongen	5269	1018	35,01	6,76	19,32	15049
2015	Matig stedelijk	Meisje	5431	1064	36,02	7,06	19,59	15076
2015	Niet stedelijk	Jongen	2995	498	40,99	6,82	16,63	7306
2015	Niet stedelijk	Meisje	3089	560	42,52	7,71	18,13	7264
2015	Sterk stedelijk	Jongen	8852	1510	32,26	5,5	17,06	27439
2015	Sterk stedelijk	Meisje	9223	1682	33,43	6,1	18,24	27590
2015	Weinig stedelijk	Jongen	7703	1191	37,65	5,82	15,46	20459
2015	Weinig stedelijk	Meisje	8189	1340	39,7	6,5	16,36	20627
2015	Zeer sterk stedelijk	Jongen	5311	1535	28,84	8,34	28,9	18416
2015	Zeer sterk stedelijk	Meisje	5888	1742	31,09	9,2	29,59	18936
2016	Matig stedelijk	Jongen	4621	1043	32,35	7,3	22,57	14285
2016	Matig stedelijk	Meisje	5002	1116	34,67	7,73	22,31	14429
2016	Niet stedelijk	Jongen	2805	530	40,41	7,63	18,89	6942
2016	Niet stedelijk	Meisje	3066	613	43,61	8,72	19,99	7030
2016	Sterk stedelijk	Jongen	7974	1856	30,04	6,99	23,28	26541
2016	Sterk stedelijk	Meisje	8875	2089	32,74	7,71	23,54	27105
2016	Weinig stedelijk	Jongen	7141	1285	36,06	6,49	17,99	19802
2016	Weinig stedelijk	Meisje	7691	1471	39,2	7,5	19,13	19620
2016	Zeer sterk stedelijk	Jongen	4822	1596	25,96	8,59	33,1	18572
2016	Zeer sterk stedelijk	Meisje	5522	1837	29,44	9,79	33,27	18757

2017	Matig stedelijk	Jongen	4556	886	32,2	6,26	19,45	14147
2017	Matig stedelijk	Meisje	4859	1050	34,46	7,45	21,61	14099
2017	Niet stedelijk	Jongen	2767	490	42,28	7,49	17,71	6544
2017	Niet stedelijk	Meisje	2830	533	43,57	8,21	18,83	6496
2017	Sterk stedelijk	Jongen	8129	1861	30,75	7,04	22,89	26440
2017	Sterk stedelijk	Meisje	8658	2021	32,82	7,66	23,34	26381
2017	Weinig stedelijk	Jongen	6969	1224	36,93	6,49	17,56	18873
2017	Weinig stedelijk	Meisje	7330	1402	38,62	7,39	19,13	18982
2017	Zeer sterk stedelijk	Jongen	4975	1808	27,33	9,93	36,34	18206
2017	Zeer sterk stedelijk	Meisje	5178	1994	28,27	10,89	38,51	18316
2018	Matig stedelijk	Jongen	5371	1094	38,92	7,93	20,37	13801
2018	Matig stedelijk	Meisje	5788	1233	41,59	8,86	21,3	13917
2018	Niet stedelijk	Jongen	3238	554	50,54	8,65	17,11	6407
2018	Niet stedelijk	Meisje	3548	638	53,46	9,61	17,98	6637
2018	Sterk stedelijk	Jongen	9872	2219	38,58	8,67	22,48	25591
2018	Sterk stedelijk	Meisje	10846	2633	41,49	10,07	24,28	26140
2018	Weinig stedelijk	Jongen	8296	1504	44,87	8,13	18,13	18490
2018	Weinig stedelijk	Meisje	8670	1591	46,59	8,55	18,35	18609
2018	Zeer sterk stedelijk	Jongen	6233	2118	33,72	11,46	33,98	18485
2018	Zeer sterk stedelijk	Meisje	7012	2484	37,01	13,11	35,42	18945

Tabel 21: Heroverweging en bijstellingen per stedenindeling 2014-2018

Jaar	Stedenindeling	heroverweging	bijstelling	% heroverweging	% bijstelling	% bijstelling heroverweging	N
2014	G4	6059	1127	30,82	5,73	18,6	19660
2014	G40	14725	1408	32,04	3,06	9,56	45965
2014	Overig	37157	3104	35,87	3	8,35	103585
2015	G4	5931	2028	29,14	9,97	34,19	20351
2015	G40	16666	3196	33,41	6,41	19,18	49876
2015	Overig	39353	6916	36,46	6,41	17,57	107935
2016	G4	5480	2163	26,56	10,48	39,47	20630
2016	G40	15694	3806	32,33	7,84	24,25	48550
2016	Overig	36345	7467	34,98	7,19	20,54	103903
2017	G4	5537	2487	27,58	12,39	44,92	20074
2017	G40	15202	3513	31,66	7,32	23,11	48012
2017	Overig	35512	7269	35,37	7,24	20,47	100398
2018	G4	7385	2972	35,66	14,35	40,24	20708
2018	G40	18883	4554	39,77	9,59	24,12	47484
2018	Overig	42606	8542	43,11	8,64	20,05	98830

Tabel 22: Heroverweging en bijstellingen per stedenindeling en geslacht 2014-2018

Jaar	Stedenindeling	Geslacht	heroverweging	bijstelling	% heroverweging	% bijstelling	% bijstelling heroverweging	N
2014	G4	Jongen	2947	551	29,94	5,6	18,7	9843
2014	G4	Meisje	3112	576	31,7	5,87	18,51	9817
2014	G40	Jongen	7024	670	30,56	2,92	9,54	22982
2014	G40	Meisje	7701	738	33,51	3,21	9,58	22983
2014	Overig	Jongen	17715	1426	34,4	2,77	8,05	51495
2014	Overig	Meisje	19442	1678	37,32	3,22	8,63	52090
2015	G4	Jongen	2855	955	28,23	9,44	33,45	10112
2015	G4	Meisje	3076	1073	30,04	10,48	34,88	10239
2015	G40	Jongen	8049	1523	32,66	6,18	18,92	24647
2015	G40	Meisje	8617	1673	34,16	6,63	19,42	25229
2015	Overig	Jongen	19226	3274	35,66	6,07	17,03	53910
2015	Overig	Meisje	20127	3642	37,25	6,74	18,1	54025
2016	G4	Jongen	2596	993	25,16	9,62	38,25	10317
2016	G4	Meisje	2884	1170	27,96	11,34	40,57	10313
2016	G40	Jongen	7431	1800	30,95	7,5	24,22	24013
2016	G40	Meisje	8263	2006	33,68	8,18	24,28	24537
2016	Overig	Jongen	17336	3517	33,46	6,79	20,29	51812
2016	Overig	Meisje	19009	3950	36,49	7,58	20,78	52091
2017	G4	Jongen	2776	1186	27,66	11,82	42,72	10036
2017	G4	Meisje	2761	1301	27,51	12,96	47,12	10038
2017	G40	Jongen	7355	1674	30,85	7,02	22,76	23842
2017	G40	Meisje	7847	1839	32,47	7,61	23,44	24170
2017	Overig	Jongen	17265	3409	34,3	6,77	19,75	50332
2017	Overig	Meisje	18247	3860	36,45	7,71	21,15	50066

2018	G4	Jongen	3469	1349	34	13,22	38,89	10202
2018	G4	Meisje	3916	1623	37,27	15,45	41,45	10506
2018	G40	Jongen	9015	2120	38,48	9,05	23,52	23430
2018	G40	Meisje	9868	2434	41,02	10,12	24,67	24054
2018	Overig	Jongen	20526	4020	41,77	8,18	19,58	49142
2018	Overig	Meisje	22080	4522	44,44	9,1	20,48	49688

Tabel 23: Heroverweging en bijstellingen per achterstandscore schoolvestiging 2017-2018

Ja ar	achterstandsgroepen	heroverwe ging	bijstell ing	% heroverwegin g	% bijstellin g	% bijstelling heroverweging	N
2017	School zonder achterstand	425	70	20,7	3,4	16,47	2058
2017	School met weinig achterstand	10858	2370	27	5,89	21,83	40264
2017	Gemiddelde school	15152	3116	33,9	6,97	20,56	44717
2017	School met veel achterstand	14946	3135	35,4	7,42	20,98	42275
2017	School met zeer veel achterstand	14870	4578	38	11,69	30,79	39170
2018	School zonder achterstand	587	141	27,3	6,55	24,02	2154
2018	School met weinig achterstand	13000	2655	32,8	6,69	20,42	39694
2018	Gemiddelde school	17424	3626	40,3	8,39	20,81	43199
2018	School met veel achterstand	17845	3906	43,5	9,52	21,89	41016
2018	School met zeer veel achterstand	20018	5740	48,9	14,01	28,67	40959

Tabel 24: Heroverweging en bijstellingen per onderwijsscore leerling 2017-2018

Jaar	achterstandsgroepen	heroverweging	bijstelling	% heroverweging	% bijstelling	% bijstelling heroverweging
2016	Leerling met achterstand	8850	2454	36,88	10,23	27,73
2016	Leerling met lichte achterstand	10560	2265	39,2	8,41	21,45
2016	Gemiddelde leerling	25823	5722	35,82	7,94	22,16
2016	Leerling met lichte voorsprong	7281	1707	28,95	6,79	23,44
2016	Leerling met voorsprong	4943	1271	19,99	5,14	25,71
2017	Leerling met achterstand	9262	2824	39,65	12,09	30,49
2017	Leerling met lichte achterstand	10346	2275	40,59	8,92	21,99
2017	Gemiddelde leerling	24753	5293	35,86	7,67	21,38
2017	Leerling met lichte voorsprong	7136	1626	28,24	6,44	22,79
2017	Leerling met voorsprong	4674	1228	18,62	4,89	26,27
2018	Leerling met achterstand	12778	3497	53,73	14,71	27,37
2018	Leerling met lichte achterstand	12722	2701	51,94	11,03	21,23
2018	Gemiddelde leerling	29095	6244	43,88	9,42	21,46
2018	Leerling met lichte voorsprong	8654	2124	33,08	8,12	24,54
2018	Leerling met voorsprong	5549	1485	21,26	5,69	26,76

Tabel 25: Aantal schoolvestigingen naar percentage heroverweging 2014-2018

Jaar	0%	1-25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	Totaal
2014	288	1926	2561	1069	240	58	6142
2015	289	2041	2552	1290	279	63	6514
2016	254	2197	2594	1167	205	37	6454
2017	231	2139	2551	1147	221	43	6332
2018	133	1410	2383	1762	508	88	6284

Tabel 26: Aantal schoolvestigingen naar percentage bijstelling tov totaal 2014-2018

Jaar	0%	1-25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	Totaal
2014	4210	1804	114	10	1	3	6142
2015	3293	2764	398	54	3	2	6514
2016	3211	2761	436	45	1		6454
2017	3036	2758	495	39	1	3	6332
2018	2716	2858	603	98	4	5	6284

Tabel 27: Aantal schoolvestigingen naar percentage bijstelling tov heroverweging 2014-2018

Jaar	0%	1-25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	Totaal
2014	4210	1149	567	117	25	74	6142
2015	3293	1423	1102	396	126	174	6514
2016	3211	1186	1160	509	161	227	6454
2017	3036	1241	1120	501	198	236	6332
2018	2716	1469	1264	534	151	150	6284

Tabel 28: Aantal schoolvestigingen met nul bijstellingen naar percentage heroverweging 2014-2018

Jaar	0%	1-25%	26-50%	51-75%	76-99%	100%	Totaal
2014	287	1536	1610	602	126	49	4210
2015	289	1248	1150	474	95	37	3293
2016	254	1342	1072	446	73	24	3211
2017	231	1251	1073	362	95	24	3036
2018	133	817	1001	564	159	42	2716

Tabel 29: Aantal schoolvestigingen met nul bijstellingen naar percentage heroverweging per aantal leerlingen dat een toets heeft gemaakt 2014-2018

Jaar	Percentage heroverwegingen op school	Aantal leerlingen dat een toets heeft gemaakt	Aantal schoolvestigingen zonder bijstellingen
2016	0%	1-10	128
2016	0%	11-20	72
2016	0%	21-30	42
2016	0%	31-40	8
2016	0%	> 40	4
2016	1-25%	1-10	181
2016	1-25%	11-20	381
2016	1-25%	21-30	388
2016	1-25%	31-40	185
2016	1-25%	> 40	207
2016	26-50%	1-10	200
2016	26-50%	11-20	335
2016	26-50%	21-30	279
2016	26-50%	31-40	123
2016	26-50%	> 40	135
2016	51-75%	1-10	112
2016	51-75%	11-20	167
2016	51-75%	21-30	102
2016	51-75%	31-40	37
2016	51-75%	> 40	28
2016	76-99%	1-10	30
2016	76-99%	11-20	24
2016	76-99%	21-30	12
2016	76-99%	31-40	4
2016	76-99%	> 40	3
2016	100%	1-10	22
2016	100%	11-20	2
2017	0%	1-10	126
2017	0%	11-20	55
2017	0%	21-30	34
2017	0%	31-40	9
2017	0%	> 40	7
2017	1-25%	1-10	206
2017	1-25%	11-20	322
2017	1-25%	21-30	379
2017	1-25%	31-40	155
2017	1-25%	> 40	189
2017	26-50%	1-10	216
2017	26-50%	11-20	324
2017	26-50%	21-30	286
2017	26-50%	31-40	117

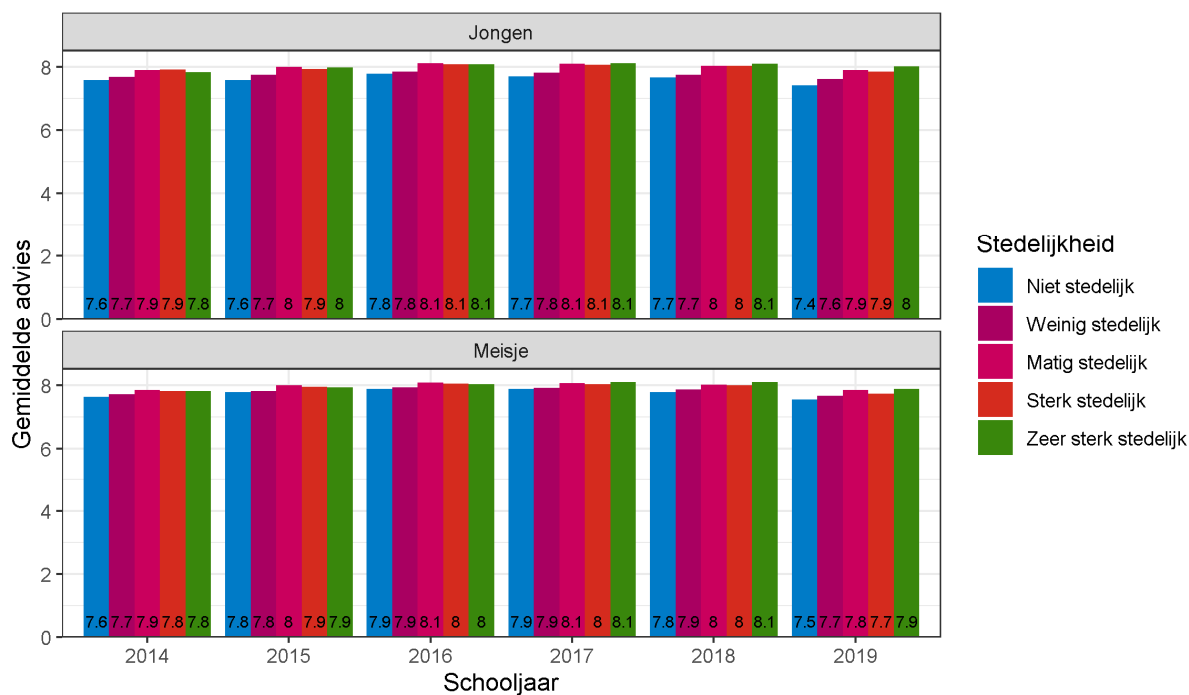
2017	26-50%	> 40	130
2017	51-75%	1-10	105
2017	51-75%	11-20	128
2017	51-75%	21-30	76
2017	51-75%	31-40	30
2017	51-75%	> 40	23
2017	76-99%	1-10	29
2017	76-99%	11-20	40
2017	76-99%	21-30	22
2017	76-99%	31-40	3
2017	76-99%	> 40	1
2017	100%	1-10	23
2017	100%	11-20	1
2018	0%	1-10	88
2018	0%	11-20	27
2018	0%	21-30	12
2018	0%	31-40	5
2018	0%	> 40	1
2018	1-25%	1-10	116
2018	1-25%	11-20	229
2018	1-25%	21-30	234
2018	1-25%	31-40	90
2018	1-25%	> 40	148
2018	26-50%	1-10	213
2018	26-50%	11-20	283
2018	26-50%	21-30	272
2018	26-50%	31-40	102
2018	26-50%	> 40	131
2018	51-75%	1-10	130
2018	51-75%	11-20	193
2018	51-75%	21-30	158
2018	51-75%	31-40	54
2018	51-75%	> 40	29
2018	76-99%	1-10	52
2018	76-99%	11-20	59
2018	76-99%	21-30	35
2018	76-99%	31-40	9
2018	76-99%	> 40	4
2018	100%	1-10	39
2018	100%	11-20	2
2018	100%	21-30	1

Tabel 30: Aantal schoolvestigingen met nul bijstellingen naar percentage heroverweging per mate van stedelijkheid 2014-2018

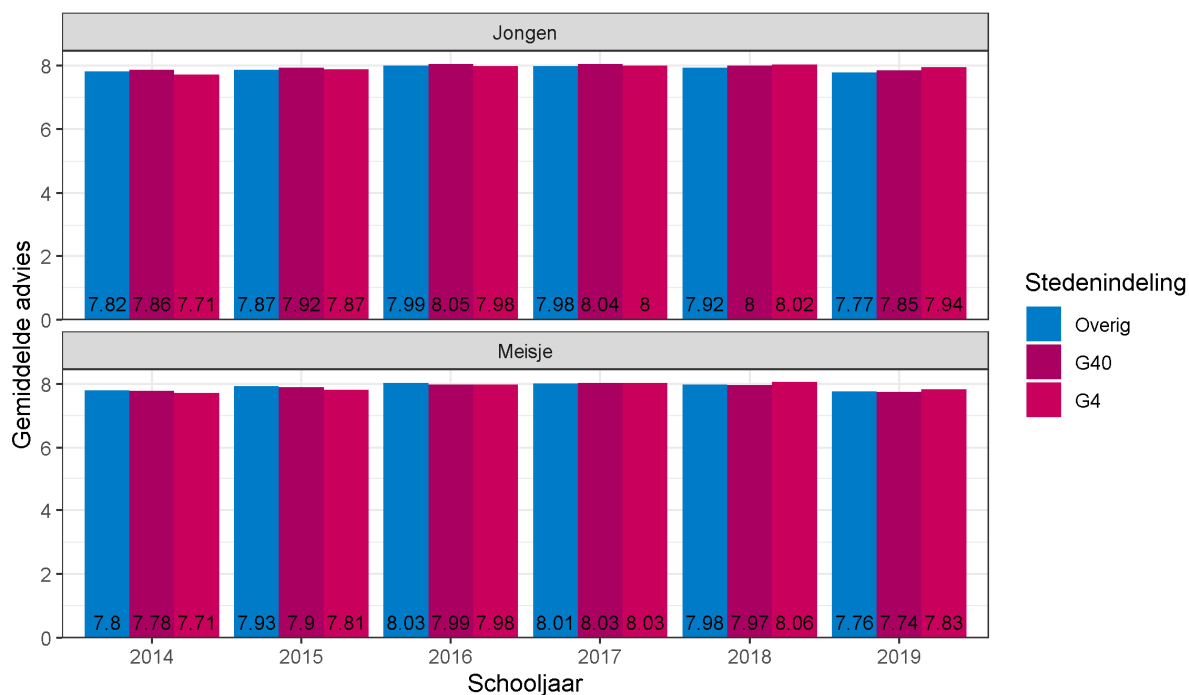
Jaar	Percentage heroverwegingen op school	Stedelijkheid	Aantal schoolvestigingen zonder bijstellingen
2016	0%	Niet stedelijk	36
2016	0%	Weinig stedelijk	80
2016	0%	Matig stedelijk	36
2016	0%	Sterk stedelijk	66
2016	0%	Zeer sterk stedelijk	36
2016	1-25%	Niet stedelijk	139
2016	1-25%	Weinig stedelijk	348
2016	1-25%	Matig stedelijk	218
2016	1-25%	Sterk stedelijk	377
2016	1-25%	Zeer sterk stedelijk	260
2016	26-50%	Niet stedelijk	153
2016	26-50%	Weinig stedelijk	347
2016	26-50%	Matig stedelijk	169
2016	26-50%	Sterk stedelijk	276
2016	26-50%	Zeer sterk stedelijk	127
2016	51-75%	Niet stedelijk	100
2016	51-75%	Weinig stedelijk	172
2016	51-75%	Matig stedelijk	59
2016	51-75%	Sterk stedelijk	83
2016	51-75%	Zeer sterk stedelijk	32
2016	76-99%	Niet stedelijk	15
2016	76-99%	Weinig stedelijk	29
2016	76-99%	Matig stedelijk	14
2016	76-99%	Sterk stedelijk	13
2016	76-99%	Zeer sterk stedelijk	2
2016	100%	Niet stedelijk	7
2016	100%	Weinig stedelijk	9
2016	100%	Matig stedelijk	3
2016	100%	Sterk stedelijk	3
2016	100%	Zeer sterk stedelijk	2
2017	0%	Niet stedelijk	38
2017	0%	Weinig stedelijk	72
2017	0%	Matig stedelijk	30
2017	0%	Sterk stedelijk	54
2017	0%	Zeer sterk stedelijk	37
2017	1-25%	Niet stedelijk	120
2017	1-25%	Weinig stedelijk	327
2017	1-25%	Matig stedelijk	233
2017	1-25%	Sterk stedelijk	358
2017	1-25%	Zeer sterk stedelijk	213
2017	26-50%	Niet stedelijk	171
2017	26-50%	Weinig stedelijk	354
2017	26-50%	Matig stedelijk	173
2017	26-50%	Sterk stedelijk	258

2017	26-50%	Zeer sterk stedelijk	117
2017	51-75%	Niet stedelijk	77
2017	51-75%	Weinig stedelijk	145
2017	51-75%	Matig stedelijk	51
2017	51-75%	Sterk stedelijk	63
2017	51-75%	Zeer sterk stedelijk	26
2017	76-99%	Niet stedelijk	31
2017	76-99%	Weinig stedelijk	30
2017	76-99%	Matig stedelijk	15
2017	76-99%	Sterk stedelijk	13
2017	76-99%	Zeer sterk stedelijk	6
2017	100%	Niet stedelijk	9
2017	100%	Weinig stedelijk	8
2017	100%	Matig stedelijk	3
2017	100%	Sterk stedelijk	4
2018	0%	Niet stedelijk	24
2018	0%	Weinig stedelijk	44
2018	0%	Matig stedelijk	26
2018	0%	Sterk stedelijk	27
2018	0%	Zeer sterk stedelijk	12
2018	1-25%	Niet stedelijk	65
2018	1-25%	Weinig stedelijk	217
2018	1-25%	Matig stedelijk	143
2018	1-25%	Sterk stedelijk	230
2018	1-25%	Zeer sterk stedelijk	162
2018	26-50%	Niet stedelijk	155
2018	26-50%	Weinig stedelijk	310
2018	26-50%	Matig stedelijk	164
2018	26-50%	Sterk stedelijk	252
2018	26-50%	Zeer sterk stedelijk	120
2018	51-75%	Niet stedelijk	107
2018	51-75%	Weinig stedelijk	203
2018	51-75%	Matig stedelijk	91
2018	51-75%	Sterk stedelijk	115
2018	51-75%	Zeer sterk stedelijk	48
2018	76-99%	Niet stedelijk	39
2018	76-99%	Weinig stedelijk	58
2018	76-99%	Matig stedelijk	22
2018	76-99%	Sterk stedelijk	26
2018	76-99%	Zeer sterk stedelijk	14
2018	100%	Niet stedelijk	14
2018	100%	Weinig stedelijk	19
2018	100%	Matig stedelijk	2
2018	100%	Sterk stedelijk	6
2018	100%	Zeer sterk stedelijk	1

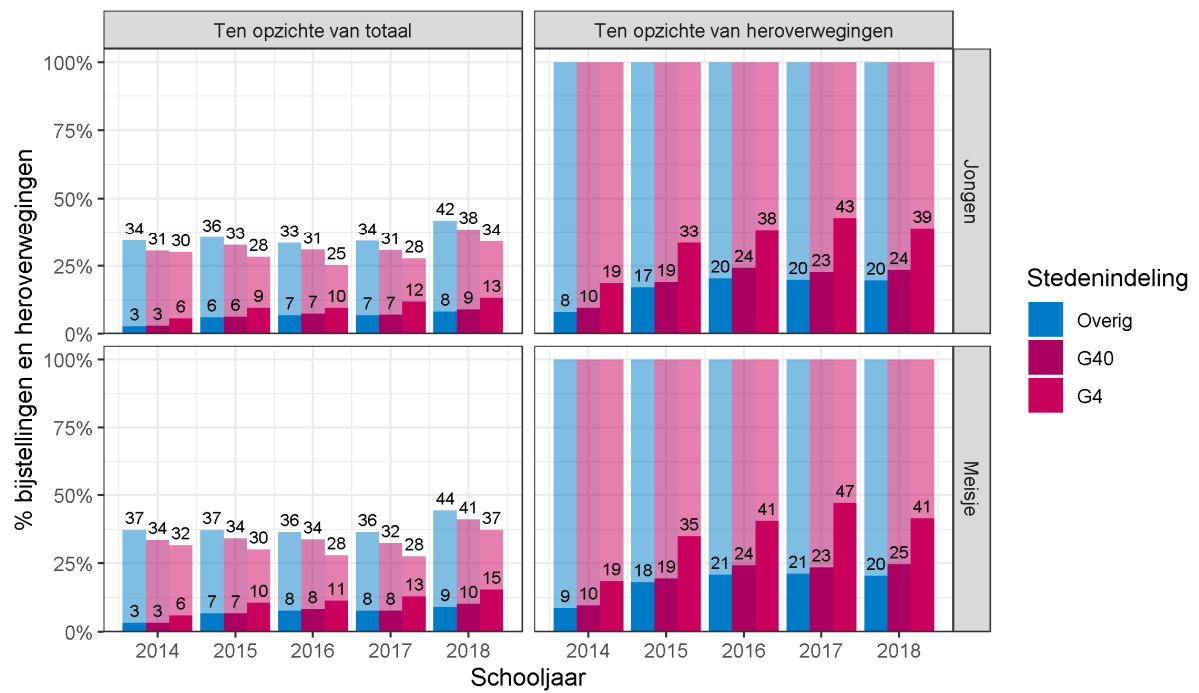
Figuren in bijlage



Figuur A1: Gemiddeld definitief advies naar mate van stedelijkheid en geslacht gebaseerd op locatie van de school (zie ook tabel 5)



Figuur A2: Gemiddeld definitief advies per stedenindeling en geslacht gebaseerd op locatie van de school (zie ook tabel 7)



Figuur A3: Percentage heroverwegingen en bijstellingen ten opzichte van totaal en heroverweging naar stedenindeling en geslacht (zie ook tabel 18)

Begrippen

Herocodering gemiddeld advies

- 2 = PRO/VMBO BB niet behaald
- 3 = VMBO BB
- 4 = VMBO BB/KB
- 5 = VMBO KB
- 6 = VMBO KB/GT
- 7 = VMBO GT
- 8 = VMBO/HAVO
- 9 = HAVO
- 10 = HAVO/VWO
- 11 = VWO

Stedelijkheid

De indeling van gemeenten naar stedelijkheid is gebaseerd op de omgevingsadressendichtheid van de gemeente.

Allereerst is voor ieder adres binnen een gemeente de adressendichtheid vastgesteld van een gebied met een straal van 1 km rondom dat adres. De omgevings-adressendichtheid van een gemeente is de gemiddelde waarde hiervan voor alle adressen binnen die gemeente.

De vijf stedelijkheidsklassen zijn gebaseerd op klassegrenzen van 2 500, 1 500, 1 000 en 500 adressen per km².

De volgende klassen worden onderscheiden:

- Zeer sterk stedelijk (omgevingsadressendichtheid van 2 500 of meer);
- Sterk stedelijk (omgevingsadressendichtheid van 1 500 tot 2 500);
- Matig stedelijk (omgevingsadressendichtheid van 1 000 tot 1 500);
- Weinig stedelijk (omgevingsadressendichtheid van 500 tot 1 000);
- Niet-stedelijk (omgevingsadressendichtheid van minder dan 500).

Toelichting

Onder omgevingsadressendichtheid wordt verstaan het aantal adressen binnen een cirkel met een straal van één kilometer rondom een adres, gedeeld door de oppervlakte van de cirkel. Bij de indeling naar stedelijkheid zijn numerieke waarden van de gemiddelde omgevingsadressendichtheid voor afzonderlijke gebieden gecategoriseerd in vijf groepen of klassen. De klassengrenzen van de verschillende categorieën stedelijkheid worden toegepast met ingang van 1992 en zijn zo gekozen dat alle klassen ongeveer hetzelfde aantal inwoners bevatten. De gemiddelde omgevingsadressendichtheid van een gebied is het gemiddelde van de omgevingsadressendichtheden van alle adressen in dat gebied. De omgevingsadressendichtheid wordt uitgedrukt in adressen per km².

<https://www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/2019/44/meeste-afval-per-inwoner-in-minst-stedelijke-gemeenten/stedelijkheid>

Stedenindeling

G4:

Den Haag, Utrecht, Rotterdam en Amsterdam (de G4)

G40:

De 40 gemeenten van de G40 zijn: Alkmaar, Almelo, Almere, Alphen aan den Rijn, Amersfoort, Apeldoorn, Arnhem, Assen, Breda, Delft, Deventer, Dordrecht, Ede, Eindhoven, Emmen, Enschede, Gouda, Groningen, Haarlem, Haarlemmermeer, Heerlen, Helmond, Hengelo, 's-Hertogenbosch, Hilversum, Hoorn, Leeuwarden, Leiden, Lelystad, Maastricht, Nijmegen, Oss, Roosendaal, Sittard-Geleen, Schiedam, Tilburg, Venlo, Zaanstad, Zoetermeer en Zwolle.

<https://www.g40stedennetwerk.nl/>

Overig:

Alle overige gemeenten die buiten de G4 en G40 vallen.

Onderwijsachterstandsscore

Het CBS berekent op basis van een aantal kenmerken de verwachte onderwijsscore van een leerling. Deze kenmerken zijn onder andere opleidingsniveau van de ouders, maar ook etniciteit en schulden worden meegenomen. Vervolgens wordt deze score vergeleken met een bepaalde benchmarkscore. Als de score van de leerling onder die benchmark score ligt wordt deze meegenomen in de berekening van de achterstandsscore per schoolvestiging. Zie onderstaand document voor uitgebreide uitleg.

<https://www.cbs.nl/nl-nl/maatwerk/2019/45/de-nieuwe-onderwijsachterstandenindicator>