

# IGJ - Doorlichting Informatievoorziening

## Onderzoeksresultaten Architectuur en Roadmap



V 1.0  
07-12-2020



## Inhoud

---

- Scope adviesaanvraag
- Aanpak onderzoek
- Observaties en conclusies per vraag
- Advies roadmap en architectuur

## Scope van de adviesvraag

---

- Doorlichten van de huidige informatievoorziening waarbij de volgende hoofdvragen (met subvragen) worden beantwoord:
  1. Is de huidige applicatie met betrekking tot zaakgericht werken (Pega i.c.m. Alfresco onder noemer “Rijkszaak”), de applicatie die de toezichthoudende taak voldoende ondersteunt, nu en in de toekomst?
  2. Is de roadmap in lijn met de strategische ontwikkelingen van de IGJ en behulpzaam om de doelarchitectuur te realiseren?
- Geen onderdeel van de opdracht zijn:
  - Een diepgaand technisch onderzoek naar keuzes en inrichting die IGJ op het gebied van IT heeft gemaakt, de solution architectuur en code.
  - Een uitgebreid onderzoek naar de processen en IV eisen/wensen vanuit Toezicht.
  - Onderzoek naar financiële aspecten of scenario uitwerkingen.

## Dit rapport betreft Hoofdvraag II

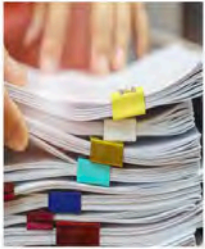
---

### ***Is de roadmap in lijn met de strategische ontwikkelingen van de IGJ en behulpzaam om de doelarchitectuur te realiseren?***

#### Deelvragen:

1. Bevat de doelarchitectuur de elementen om de IGJ de komende jaren op een juiste wijze te ondersteunen?
2. Biedt de doelarchitectuur voldoende elementen om nieuwe ontwikkelingen snel te adapteren?
3. Zijn de juiste prioriteiten gesteld bij de ontwikkeling van het IV-landschap waaronder de applicaties?
4. Is de doelarchitectuur voldoende robuust om allerlei vormen van samenwerking aan te gaan? Nu en in de toekomst, met in het achterhoofd dat veel zorgdomeinen en partners hun eigen digitale omgeving hebben.
5. Zijn bij het realiseren van het IV-landschap de juiste prioriteiten gesteld?
6. Omvat de doelarchitectuur voldoende het gehele zorgdomein waarop de IGJ-toezicht houdt om de gedifferentieerde ontwikkelingen te kunnen ondersteunen?
7. Zijn de beleidsuitgangspunten voor de IV versterkend en aansluitend aan de IGJ-doelstelling?
8. Is het toekomstperspectief voldoende helder?
9. Zijn de gemaakt keuzes voor voorzieningen in lijn daarmee?
10. Welke trends hebben we gemist in de door ons gekozen aanpak?
11. Wat is overbodig of wat mist er?

# Aanpak onderzoek



**Documentatie  
Onderzoek**  
- Week 42- 43



**Interviews**  
- Week 43 - 44



**Analyseren IV/IT**  
- Week 43 - 47



**Terugkoppeling  
Observaties**  
Week 45



**Opleveren  
advies rapport**  
- Week 48/49

Documentatie onderzoek voor beeldvorming van

- IGJ situatie
- Keuzes IT architectuur, roadmap en SPEC

Interviews voor beeldvorming

- IT Situatie en gebruikservaring binnen Toezicht afdelingen
- Specifieke eisen en wensen
- Toekomst verwachting

Analyseren van IV/IT o.b.v. vergaarde info

- Combineren van vergaarde informatie voor observaties en conclusies

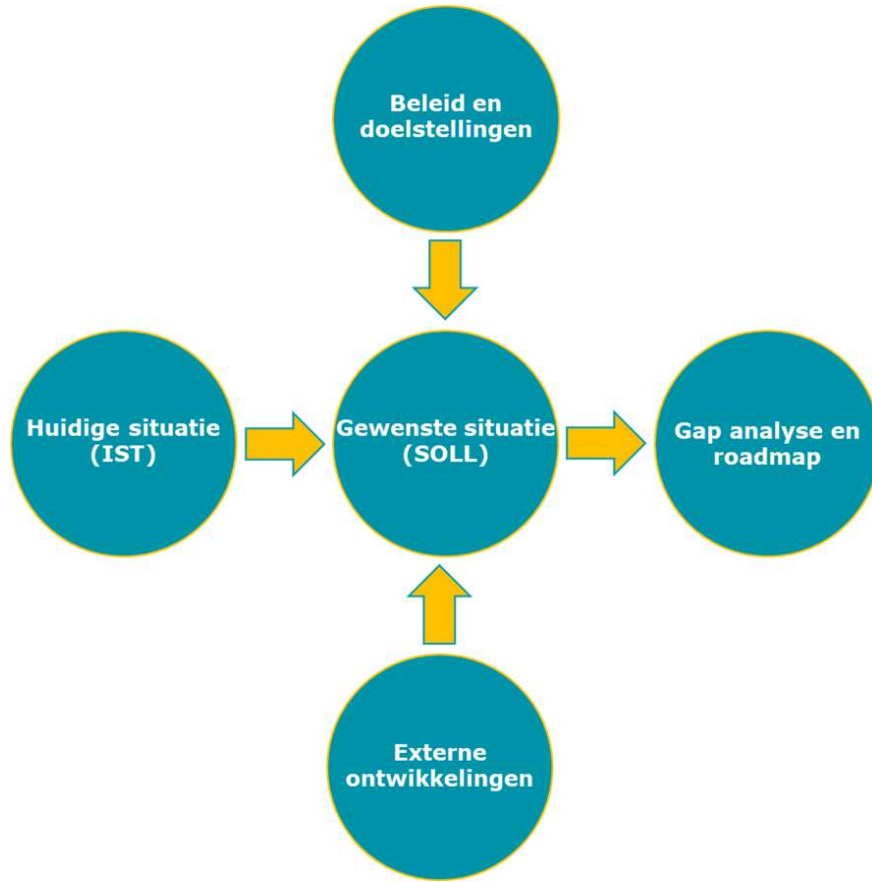
Terugkoppeling observaties

- Delen van belangrijkste observaties voor aanvulling en opmerkingen.

Opleveren adviesrapport

- Samenstellen advies met enkele feedback sessies met de opdrachtgever.

## Hoe hebben we gekeken? –VKA strategie model-



‘VKA strategie model’ is gebruikt om te komen tot de beantwoording van de deelvragen. Het model kijkt naar zowel externe factoren als interne drijfveren en stelt de missie, visie en strategie van de IGJ voorop.

### *Beleid en doelstellingen*

- Basis voor ontwikkeling.

### *Externe ontwikkelingen*

- Wat is de impact.

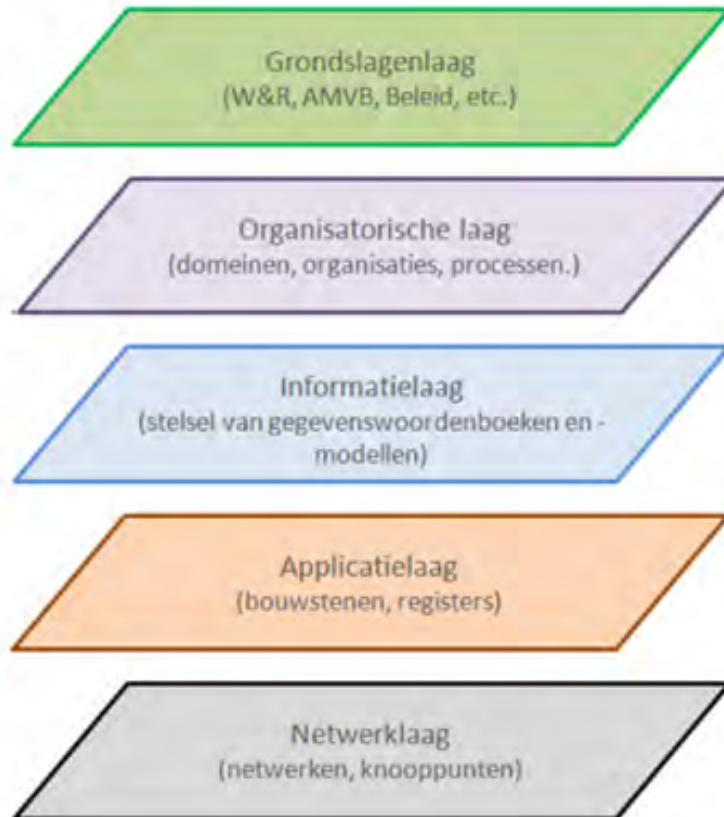
### *Huidige situatie (IST)*

- Functionele passendheid architectuur en effect.

### *Gewenste situatie (Soll), Gap analyse en roadmap*

- Passendheid bij het beoogd doel of effect.

## Toelichting op 'Architectuur'



Doelarchitectuur: Beschrijving van de gewenste situatie in architectuur ("Soll")

Voor de doelarchitectuur kijken we naar drie delen:

1. een beschrijving van de huidige (IST-)situatie en een schets van uitgangspunten en principes
2. een beschrijving van de toekomstige (SOLL-)situatie (streefbeeld, ambitie) in jaar XX
3. een beschrijving van de te nemen stappen om van de huidige situatie naar de toekomstige situatie te komen (bijv. een roadmap, een plateauplanning).

Dimensies:

- a. De passendheid van de architectuur bij het doel of effect dat ermee wordt beoogd.
- b. De technologische kant van de architectuur.
- c. De totstandkoming en realisatie van de doelarchitectuur.

Bron: (Nederlandse Overheid Referentie Architectuur (NORA)

# II-1. Bevat de doelarchitectuur de elementen om de IGJ de komende jaren op een juiste wijze te ondersteunen?

Observaties	Conclusies
<ul style="list-style-type: none"> <li>MJB 2020-2023 spreekt over anticiperen en acteren en het gebruik van informatie. 'Organisatiethema 1: Datagebruik in ons toezicht'; data analyse voor toezicht, datakwaliteit van inspectiegegevens, en 'We leren als medewerker en organisatie om data effectief te gebruiken'. En 'We vergroten de wendbaarheid van onze organisatie'... 'minder denken en werken vanuit afzonderlijke afdelingen.</li> <li>IGZ-MJB 2016-2019 zette in op een 'groot deel van uniformering'.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>De doelarchitectuur betreft IV, zegt niets over de organisatie van IGJ, structuur van afdelingen, teams, de onderlinge relaties en niets over de specifieke verschillen tussen de hierin uitgevoerde toezichtsprocessen of schakels hierin. Bijgevolg is er geen link tussen deze differentiatie naar de IV. Overzichtsplaten met relaties ontbreken. Hierdoor is geen integraal 'enterprise' beeld mogelijk van het 'doel', en de weg ernaartoe middels veranderingen zowel voor business, IV in hun onderlinge samenhang.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>De 'doelarchitectuur in beeld' gaat uit van IV-voorzieningen met een verder gaande gebruikersvrijheid in de toepassing van applicaties en tools, gepositioneerd rondom een centrale IGJ brede gegevenslaag, het dataplatform. Het moet mogelijk zijn gebruiker specifieke toepassingen in te richten. Dit uitgangspunt is alleen specifiek gemaakt voor het dataplatform, niet voor applicaties.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Data, data analyse als input voor het toezichtsproces. De keuze voor en inrichting van het applicatielandschap is een afgeleide van specifieke eisen die worden gesteld vanuit de organisatie, de structuur ervan en de bedrijfsprocessen. Doordat de business laag en de eisen die daarvandaan aan de IV worden gesteld ontbreken, kan de doelarchitectuur onvoldoende leidend zijn voor de IV ontwikkeling.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>De doelarchitectuur noemt SPEC voor de ondersteuning van de werkprocessen.</li> <li>Ook start de doelarchitectuur met de inleiding, dat de IGJ naast zaakgericht gaat werken, steeds meer datagericht toezicht gaat toepassen</li> <li>Op basis van de gegevens en informatie die IGJ heeft, kunnen analyses gedaan worden om risico's te identificeren die als zaak kunnen worden opgepakt.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>In de doelarchitectuur ontbreekt de vertaling van genoemde uitgangspunten voor de inrichting van de applicaties die de toezichtsprocessen ondersteunen. Als voorbeeld zou helder moeten worden gemaakt, of data gericht toezicht gecombineerd moet (kunnen) worden met zaakgericht werken, en, zo ja, hoe.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>De doelarchitectuur noemt resultaatmeting van het toezichtsproces niet of wat dit betekent voor informatievoorziening of het applicatielandschap. Wel wordt gesproken over monitoring van IV, rapportages/dashboards.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het woord rapportage wordt behandeld vanuit zaak- en dataperspectief en over het functioneren van IV zelf. Het is nu niet duidelijk wat deze functionaliteit inhoudt, welke applicaties en data(stromen) deze moet ondersteunen.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>De architectuurprincipes noemen wet- en regelgeving, in het bijzonder voor IV, zoals Nora, Archiefwet, Security, Privacy, Duurzaamheid (Duto).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Architectuurprincipes voor business, organisatie en processen, ontbreken en daarmee is de aansluiting tussen Toezicht en IT niet helder.</li> <li>Architectuur zegt dat met verandering in wet- en regelgeving wordt om gegaan, maar niet hoe.</li> </ul>



## II-2. Biedt de doelarchitectuur voldoende elementen om nieuwe ontwikkelingen snel te adapteren?

Observaties	Conclusies
<ul style="list-style-type: none"> <li>Regie van de patiënt komt voor in beleid en doelarchitectuur. Dit heeft voorlopig alleen een plek gekregen in 'Portaal', bij proces 'Ontvangst', 'mijnIGJ'.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>De doelarchitectuur mist de verbinding tussen vooruitblik naar regie van de patiënt en de IV elementen die hiervoor worden voorzien.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>MJB 2020-2023 bekijkt ook de wereld: 'Vaker meerdere zorgverleners rondom een patiënt' en noemt 'zelf regie houden', 'samenwerkende Rijksinspecties', 'integrale werkwijze voor hulp en toezicht daarop'.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>De integratieproblematiek van toezicht op en gegevens van het gehele zorgdomein blijft in de doelarchitectuur beperkt tot data opslag en verwerking. Wat bijvoorbeeld mist zijn beelden, oplossingsrichtingen voor wat dit betekent voor de eisen aan data, opslag en toegankelijkheid en de proces ondersteunende applicaties..</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>De doelarchitectuur noemt de gebruikers verantwoordelijkheid, de toepassing van 'visualisatie software, die via de datavirtualisatie aansluit op de data in het dataplatform'. Echter, in de inleiding staat: 'Uniformering van gegevensstromen in de verschillende zorgdomeinen buiten IGJ lijkt echter nog een lange weg terwijl integrale inzichten over de verschillende domeinen meer en meer gevraagd wordt'. Deze problematiek is niet verder uitgewerkt.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>De doelarchitectuur zou met een analyse van kwaliteit van gegevensstromen, van data, en een vertaling naar toezicht processen, IV en applicaties meer richting kunnen geven aan nieuwe ontwikkelingen</li> <li>De doelarchitectuur bevat te weinig differentiatie voor de verschillende zorgdomeinen. Zoals: Waarin verschilt de nodige procesinrichting, in hoever spelen (big) data een grote rol voor toezicht, welke standaarden zijn relevant.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Document 'Realisatie applicatiearchitectuur' bevat ontwikkelingen m.b.t. Robot Process Automation en Business Rules engine. 'Spec integratie in IV landschap' legt uit dat geautomatiseerd rules kunnen worden toegepast op een dataview op het dataplatform om bijvoorbeeld een zaak te starten. Vooral bij grote en groeiende aantallen meldingen en data is efficiency essentieel. Bij de front office is de inzet van Robot Process Automation genoemd.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Robot Process Automation (RPA) wordt in de doelarchitectuur alleen genoemd in een applicatieoverzicht. Dit onderwerp kent geen richting gevende uitleg, waaronder de link tussen dit onderwerp met de bedrijfsprocessen en met IV systemen. Zo kan de doelarchitectuur niet kaderstellend en richtinggevend zijn op deze onderwerpen.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Niet bekend is, wat belangrijker is, een professioneler werkend IGJ (efficiënter, meer in control) of nieuwe ontwikkelingen adapteren. Er zijn geen meetbare beleidskeuzes en doelstellingen aangetroffen. De doelarchitectuur bevat geen business laag, waarin organisatie (structuur) en processen zijn uitgewerkt.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Een doelarchitectuur waarin de bovenste twee lagen (grondslagen en business) vrijwel ontbreken kan niet integraal richtinggevend zijn voor de gewenste veranderingen.</li> </ul>

## II-3. Zijn de juiste prioriteiten gesteld bij de ontwikkeling van het IV-landschap waaronder de applicaties?

Observaties	Conclusies
<ul style="list-style-type: none"> <li>Relaties tussen processen, informatiestromen, applicaties waarmee o.a. impact van veranderingen kan worden vastgesteld zijn beperkt aangetroffen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zonder een helder beeld van relaties tussen componenten van de totale bedrijfs- en informatiehuishouding binnen IGJ en met de buitenwereld is het niet mogelijk een oordeel te geven of de juiste prioriteiten zijn gesteld.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Security en privacy (AVG) worden bij principes meegenomen en zijn benoemd vanuit het principe 'security by design'. IGJ architectuur in beeld gaat uitgebreid in op privacy echter niet op security.</li> <li>Hiernaast geven de geïnterviewden aan, dat privacy en security, bij de CISO zijn belegd.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ten aanzien van security en privacy is op basis van de verkregen informatie, waaronder roadmap en doelarchitectuur, niet te beoordelen in hoever de juiste prioriteiten zijn gesteld voor het IV landschap.</li> <li>In het bijzonder bij de vele veranderingen in een bestaande IV landschap verwacht je vanuit architectuur meer kaderstelling en richtinggeving.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Zoeken en relatiebeheer zijn essentiële IV functies voor toezicht ondersteuning. Voor de informatie- en applicatie laag wordt hieraan, volgens de observaties prioriteit gegeven. Het beeld wat hiermee wordt bedoeld loopt uiteen.</li> <li>Een eensluidend gedragen beeld ontbreekt van wat wordt bedoeld met Zoeken en Relatiebeheer.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het gevaar is dat wordt geleverd wat niet wordt gevraagd en v.v. Deze onderwerpen zijn in de context van IGJ dusdanig ingewikkeld, dat ze een passende architectuur benadering vereisen, van globaal naar gedetailleerd, voor zover dat nodig is; te beginnen met een heldere definitie.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Een deel van de architectuurprincipes bestaat uit kwaliteitseisen voor alle componenten, in het bijzonder voor applicaties. Deze eisen zijn niet alleen van belang voor het ontwerp, maar ook voor de realisatie, en vervolgens de operatie en wel voor het hele IV landschap.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Een consequente sturing op kwaliteitskenmerken als Betrouwbaarheid, Volledigheid, Continuïteit, Aanpasbaarheid, Flexibiliteit ontbreekt voor alle onderdelen van het IV landschap, in het bijzonder voor het applicatielandschap.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>De in SPEC afgeschaalde functionaliteiten zijn op de roadmap geplaatst. Maar, er is geen gedragen beeld over gevolgen, het vervolg, zoals prioriteiten, work arounds, impact op organisatie (capaciteit), proces, data, applicaties, (techniek)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>De verwachting was, dat SPEC de complete set aan functionaliteit zou leveren. De afschaling en invulling buiten SPEC leidt tot andere, nieuwe kaders, eisen voor de bedrijfsprocessen en ondersteunende IV, zoals voor de datastromen tussen de componenten. Dit is goed opgepakt, zoals af te lezen valt in document SPEC integratie in het IV landschap.</li> </ul>

## II-4. Is de doelarchitectuur voldoende robuust om allerlei vormen van samenwerking aan te gaan?

### Observaties

- Uitwerkingen over samenwerking en koppelingen blijven beperkt tot de uitwisseling van gestructureerde en ongestructureerde gegevens en een aanduiding van wat er allemaal nodig is, zoals standaarden over data, technologie; en dat het zorgdomein op dit punt heel divers is.
- Samenwerking komt als concept, begrip of beeld alleen globaal terug in het MJB, niet in de doelarchitectuur. Dit geldt zowel voor interne als externe samenwerking en komt alleen voor in de begrippenlijst: 'De samenwerkende onderdelen (proces, applicatie en technologie) die informatie verwerkt (C R U D A) ter ondersteuning aan het primaire proces'.
- Essentieel onderdeel van een organisatie is het beheer, ook van IV. Hierover is niets opgenomen in de doelarchitectuur, zoals richtingen, eisen over hoe het beheer moet worden ingericht, welke kennis, expertise, hulpmiddelen nodig (zullen) zijn; in het bijzonder over normen, kaders, uitwisselingsplatforms van de omgeving en ontwikkelingen op dit vlak, keteninformatisering.

### Conclusies

- Nee, de doelarchitectuur is niet voldoende robuust. 'Allerlei vormen van samenwerking' is een vaag begrip en niet (voldoende) uitgewerkt naar wat dit betekent en welke eisen dit stelt aan IGJ en in het bijzonder aan de IV.
- Dus eerst is de vraag te beantwoorden wat wordt bedoeld met 'vormen van samenwerking'? Alleen informatie uitwisseling, zo ja welke dan?
- De doelarchitectuur is niet voldoende robuust, want onderwerpen ontbreken, zoals de hele business laag en veel elementen die er wel in staan zijn alleen globaal aangeduid of niet voldoende uitgewerkt in praktisch toepasbare principes, kaders, richtlijnen, vertaald naar business en IV functionaliteit, hun relaties en beschrijvingen ervan.
- Applicatie- en informatiebeheer zijn belangrijke schakels in complexe IV omgevingen, zeker wanneer vele vormen van samenwerking en informatie uitwisseling en veranderingen daarin moeten worden ondersteund. In zo'n geval verwacht je ook voor het Beheer richtinggeving en kaders vanuit architectuur.
- Op basis van de doelarchitectuur is hierover geen conclusie of antwoord te geven, omdat dit aspect ontbreekt.

## II-5. Zijn bij het realiseren van het IV-landschap de juiste prioriteiten gesteld?

### Observaties

- Vanuit de helicopterview lijken uit de documenten en gesprekken de juiste prioriteiten te zijn gesteld, passend bij de gewenste ontwikkeling van IV-landschap
- Uitzondering is SPEC. Realiseren volgt ontwikkeling (vraag II-3). Vraag II-5 is terugkijkend. In zoverre lijken niet de juiste prioriteiten te zijn gesteld, dat gebruikers aangeven ontevreden te zijn over de IV.

Zie II-3, ontwikkeling.

- Ontwikkeling en realisatie gaan hand in hand door de (deels) keuze voor agile werken met scrum teams. Uit de gesprekken volgt, dat dat de business hierin voornamelijk door I&I medewerkers te zijn vertegenwoordigd. Dit blijkt dit najaar verbeterd.
- Informatiemanagement en product owner zijn binnen I&I belegd.
- Ontwikkelvoorstellen komen vanuit onderop, vanuit business en vanuit MT. Besluiten worden door het MT genomen.
- SPEC had prioriteit. In de realisatie bleek, volgens gebruikers, dat functionaliteit ontbrak of niet aan hun verwachtingen voldeed. Fouten werden niet of langzaam hersteld. Hiervoor bleek onbegrip.

- In de gesprekken is aangegeven, dat het niet voor iedereen duidelijk is waarop bepaalde prioriteitskeuzes bij het realiseren zijn gebaseerd.
- De roadmap geeft aan, dat de richting van de roadmap wordt bepaald door de IGI doelstelling om datagestuurd toezicht uit te voeren. De opzet is gebaseerd op MJB 2020-2023 en de door MT vastgestelde I-visie.
- In gesprekken met I&I blijkt het uitgangspunt voor de roadmap van 2020 'eerst de basis op orde'. Als start voor een roadmap lijkt dit logisch. Onderlinge prioritering is onduidelijk, en waarop deze is gebaseerd.

### Conclusies

- Binnen de scope van de opdracht is het antwoord op de vraag: 'gedeeltelijk'
- Bij realisatie is er altijd een spanningsveld tussen functionaliteit, kwaliteit, kosten. Hiernaast is er altijd de afweging tussen beheer en ontwikkeling. Het kan zijn dat deze aspecten een rol hebben gespeeld bij de prioriteitstelling, maar dan is dit niet zo bij iedereen bekend.

- Prioriteit voor SPEC was duidelijk en juist, gezien de plannen en realisatie.
- De business zelf was tot dit najaar te veel op afstand betrokken bij de scrum teams, waardoor oplossingen niet voldoende bleken aan te sluiten bij de business wensen. Dit manco lijkt nu voor SPEC acties ingevuld. Het blijft aandachtspunt.
- Het past goed bij de verantwoordelijkheid van MT en is belangrijk voor het draagvlak, dat dit team besluit over ontwikkelvoorstellen en prioriteiten. Prioriteiten op uitvoeringsniveau waren niet altijd helder of onlogisch voor de medewerkers die wij hebben gesproken. Een voorbeeld is de keuze voor het realiseren en live gaan met oplossingen niet compleet waren of goed werkten.

- De roadmap IV bevat geen inzicht in de ontwikkeling van organisatie inrichting en toezicht processen. Hierdoor ontbreekt de relatie hiervan met de IV ontwikkelingen. Het is dus niet expliciet helder of de huidige roadmap in voldoende mate de juiste prioritering bevat, passend bij de organisatie en ontwikkeling van de toezichtprocessen.
- Een roadmap alleen voor IV is moeilijk uit te leggen zonder de relatie te leggen met de business, wanneer organisatie en/of processen door de geplande veranderingen worden geraakt.

## II-6. Omvat de doelarchitectuur voldoende het gehele zorgdomein waarop de IGJ-toezicht houdt om de gedifferentieerde ontwikkelingen te kunnen ondersteunen?

Observaties	Conclusies
<ul style="list-style-type: none"><li>De doelarchitectuur zegt niets over het 'gehele' zorgdomein. Alleen wordt aangegeven dat er verschillende zorgdomeinen zijn, waarop IGJ als organisatie is ingericht.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>De uitwerking van de verschillende zorgdomeinen naar clusters met samenhang en de verschillen ertussen, hun ontwikkeling is afwezig. Aldus kan een doelarchitectuur hierop niet aanhaken. De ondersteuning van de doelarchitectuur is beperkt tot te ontwikkelen componenten.</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>Een aanduiding van de horizon of routepad naar vergezichten of delen ervan, zoals thema's, ontbreekt in de doelarchitectuur. Doelen worden onzekerder naarmate ze verder in de toekomst liggen. Deze onzekerheid komt niet terug in de doelarchitectuur.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>Door onvolledigheid ondersteunt de doelarchitectuur onvoldoende de gedifferentieerde ontwikkelingen in het gehele zorgdomein.</li></ul>

## II-7. Zijn de beleidsuitgangspunten voor de IV versterkend en aansluitend aan de IGJ-doelstelling?

### Observaties

- Concrete analyseerbare uitwerkingen over de beleidsuitgangspunten voor de IV en de IGJ-doelstelling zijn niet aangetroffen.
- In gesprekken bleek wel dat IV aansluit met als uitgangspunt van Data Centraal bij de IGJ ontwikkeling om meer data gedreven en risico gestuurd toezicht te gaan houden.

### Conclusies

- Op globaal niveau kan de vraag met ja worden beantwoord. Een concrete uitwerking van beleidsuitgangspunten, vertaald naar business en vervolgens uitgewerkt voor IV, zal leiden tot betere en werkbare oplossingen voor IGJ gebruikers.

## II-8. Is het toekomstperspectief voldoende helder?

### Observaties

- Beleid en doelen, zowel voor IGJ als geheel als voor de samenstellende delen zijn globaal geformuleerd en niet vertaald in helder meetbare doelstellingen.
- IGJ transformeert naar digitaal, dat een cultuuromslag betekent, een goede balans van standaardisatie en flexibiliteit vraagt; de invulling is (nog) onduidelijk.
- Volgens de doelarchitectuur is de mens een belangrijke factor. Het zijn mensen die informatie creëren en in applicaties invoeren. De roadmap gaat verder: Dit vraagt een grote verandering van onze organisatie, systemen en medewerkers. Daarom krijgen onze medewerkers de ruimte om nieuwe vormen van toezicht te ontwikkelen en uit te proberen.
- IGJ transformeert van documentgericht naar zaakgericht werken. De manier waarop lijkt niet op 1 uniforme manier te kunnen. Hoe wel, is (nog) onduidelijk.
- IGJ investeert (planmatig) in datagestuurd toezicht met o.a. een onderliggende data laag in het IV landschap. Randvoorwaarden en risico's bepalen grotendeels de realiseerbaarheid.
- Er is een eerste globale plaat gevonden van mogelijke applicaties, echter zonder relaties met de business laag, met de data laag en informatiestromen.

### Conclusies

- Duidelijk is, dat IGJ op weg is naar een nieuwe toekomst, met veel veranderingen. Keuzes die zijn gemaakt en de eerste architectuurkaders en roadmap elementen lijken logisch. Realiseerbaarheid is met de huidige informatie niet in te schatten.
- MJB kijkt vooruit, roadmap bevat de elementen voor verandering. Ertussen ontbreekt een business en IT strategie met uitgewerkt toekomstperspectief.
- Het toekomstperspectief voor IGJ is niet iets dat helder is, door het ontbreken van de impact op organisatie inrichting en medewerkers
- Inzoomend op het toekomstperspectief voor data en applicaties (IT) is duidelijker, echter de business kan nu niet inschatten wat veranderingen in de landschappen voor hun betekent en v.v.

## II-9. Zijn de gemaakt keuzes voor voorzieningen in lijn daarmee (toekomstperspectief)?

Observaties	Conclusies
<ul style="list-style-type: none"><li>• Er zijn voorzieningen gekozen om te ontwikkelen, op de roadmap en in de doelarchitectuur voor data en koppelingen en standaardisatie en ontkoppeling.</li><li>• Het IGJ toekomstperspectief is niet helder.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• De gemaakte keuzes voor voorzieningen, zoals voor de koppelvlakken o.b.v. ESB zijn in lijn met het toekomstperspectief. Dit geldt ook voor het dataplatform.</li><li>• De keuzes liggen wel in de lijn van een ontkoppeling van data en functionaliteit voor meer flexibiliteit, wendbaarheid en het kunnen omgaan met de groeiende stroom aan vooral gestructureerde data.</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Dynamiek in toezicht processen neemt sterk toe. In de gesprekken is duidelijk geworden dat daarmee de eisen aan IT ondersteuning toenemen. Verwerven en toegankelijk zijn van data is uiterst belangrijk naast procesondersteuning, goed totaal overzicht, integratie van data/documenten, analyse mogelijkheden, samenwerking binnen en tussen teams, in/extern, ...</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• De aangegeven dynamiek in toezichtprocessen komt alleen terug in data toegang en verwerking. Het is onduidelijk welke voorzieningen de samenwerking binnen en tussen teams (intern/ extern) gaan ondersteunen en welke eisen daaraan worden gesteld.</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Integrale IGJ visie op processen en informatievoorziening ontbreekt. Basis visie die noodzakelijk is voor de keuze en inrichting van ondersteunende IT is niet aangetroffen. I&amp;I heeft een IT interpretatie uitgewerkt. In de gesprekken zijn er wel beelden en verwachtingen gewisseld in de verschillende toezicht praktijken.</li><li>• Hoofddoel IT Roadmap is “data gestuurd toezicht”. IT architectuur en roadmap zijn gebaseerd op dat hoofddoel. Wat met data gestuurd toezicht wordt bedoeld, wordt binnen de organisatie beperkt/verschillend herkend. Een integrale IGJ visie over data gestuurd toezicht ontbreekt.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Zonder een integrale IGJ visie op processen en informatievoorziening is het niet mogelijk een IGJ breed gedragen keuzes voor voorzieningen te maken, in het bijzonder prioritering daarin.</li></ul>



## II-10. Welke trends hebben we gemist in de door ons gekozen aanpak?

Bij de keuze van de volgende trends is vooral gekeken naar ontwikkelingen in het Zorg en IT, zowel vanuit de overheid, vanuit maatschappelijke ontwikkelingen en vanuit security en techniek. AI, Cloud, standaardisatie (koppelvlak) heeft IGJ niet gemist.

Observaties	Conclusies
Blockchain	<ul style="list-style-type: none"><li>Blockchain biedt vooral kansen voor veilige keteninformatisering: mogelijk perspectief voor het gebrek aan uniforme oplossingen in Zorgdomein, dus als stip op de horizon passend bij veilige gegevensuitwisselingen in ketens en tussen veel partijen, zonder dat 'brokers' nodig zijn!</li></ul>
Moderne farmacie ketens met geautomatiseerde informatie uitwisseling; nieuwe bedrijfsmodellen voor ontwikkeling versus productie versus levering	<ul style="list-style-type: none"><li>Een aantal farmacieketens heeft al een paar jaar een nieuw bedrijfsmodel, een virtuele bedrijfsketen. Dit lijkt relevant voor Toezicht. Is dit nu (al) werkveld voor IGJ? Dit vereist specifieke IT/OT expertise: ?</li><li>Het is van belang om Rijks ontwikkelingen, vanuit MinBZK gecoördineerd, goed te volgen op het gebied van informatie uitwisseling en ketens, vooral met betrekking tot richtlijnen en landelijke voorzieningen.</li></ul>
Cybersecurity (en privacy): trend van response naar preventie Identiteitsfraude	<ul style="list-style-type: none"><li>IGJ gaat veel om met gevoelige en vertrouwelijke informatie; zie het grote belang van veilige mail voorziening. Waarom is IGJ niet gecertificeerd? (ISO27001).</li></ul>
Vermindering administratieve lasten en regeldruk vanuit de Rijksoverheid. In de gesprekken is wel gesproken over samenwerking met andere inspecties (met hun eigen wet- en regelgeving) vanwege de omvang van investeringen.	<ul style="list-style-type: none"><li>Bijna 10 jaar geleden was dit een actueel thema: In de thuiszorg, ziekenhuizen. Dit geldt in meervoud voor organisaties die met meerdere wetten te maken hebben. Dit aspect zou meegenomen moeten worden in het zoeken naar samenwerking tussen inspecties en met de andere deelnemers in het zorgdomein.</li></ul>

## II-11. Wat is overbodig of wat mist er?

---

*Zie de observaties en conclusies bij voorgaande vragen.*

## II. Is de roadmap in lijn met de strategische ontwikkelingen van de IGJ en behulpzaam om de doelarchitectuur te realiseren?

- De roadmap is globaal in lijn met de strategische ontwikkelingen van de IGJ en is gebaseerd op de doelarchitectuur.
- Met name de relatie met data centraal en de IV inrichting ervan, is de belangrijkste focus. Dit is herkenbaar in de IGJ organisatie en de diverse stukken.
- De roadmap bevat elementen van de doelarchitectuur echter de rationale van gemaakte keuzes en de tijdlijn is niet te toetsen en voor de organisatie onduidelijk. De huidige producten zijn gebaseerd op een I&I interpretatie.
- De doelarchitectuur is vooral een I-doelarchitectuur (informatievoorziening ). Beschreven processen, organisatie en informatie eisen/wensen zijn niet aangetroffen als basis voor de doelarchitectuur. Hierdoor is het niet mogelijk adequaat te sturen op de realisatie, o.a. voor het kunnen vaststellen van prioriteiten en impact.

## Advies roadmap en architectuur

---

- Onderbouw de roadmap IV breder met een doelstellende business- en IT strategie, duidelijke knelpunten, wensen en waardeoordelen, migratieplan.
- Vertaal algemene doelen naar beleidsuitspraken en doelstellingen en voeg daar de rationale van de gemaakte keuzes aan toe, waaronder de tijdlijn voor de roadmap; bijvoorbeeld voor regie voor de patiënt.
- Vul de doelarchitectuur IV en roadmap IV aan en leg relaties met de huidige en verwachte organisatie, proces, security en privacy, opdat complete impactanalyses voor keuzes mogelijk zijn. Een goed begin vormen overzichtsplaten met onderlinge relaties.
- Voeg tijdlijnen toe aan de externe ontwikkelingen in de gedifferentieerde zorgdomeinen, zodat zij een plek kunnen krijgen in MJB, doelarchitectuur en roadmap.
- Deel in een dialoog met Toezicht de roadmap en architectuur, waaruit deze bestaat en hoe deze tot stand komt.
- Zet Toezicht in de regie voor keuzes en prioritering en IT in de advisering, ondersteuning en uitvoering.

## VKA Documenten: “Doorlichten Informatievoorziening IGJ”

---

1. 20201207 Samenvatting Doorlichten Informatievoorziening IGJ v1.0
  - Geeft aanpak en compact antwoord op de hoofdvragen
2. 20201207 SPEC Doorlichten Informatievoorziening IGJ v1.0
  - Analyse en antwoord op de verschillende vragen m.b.t. SPEC
3. 20201207 Architectuur en Roadmap Doorlichten Informatievoorziening IGJ v1.0
  - Analyse en antwoord op de verschillende vragen m.b.t. Architectuur en Roadmap
4. 20201207 Interview lijst t.b.v. Doorlichten Informatievoorziening IGJ v1.0
5. 20201207 Documentenlijst t.b.v. Doorlichten Informatievoorziening IGJ v1.0.

Kies Kundig.

VERDONCK  
KLOOSTER &  
ASSOCIATES



---

Baron de Coubertinlaan 1 | 2719 EN Zoetermeer  
info@vka.nl | 079 368 1000

[www.vka.nl](http://www.vka.nl)

