



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Contactpersoon**

T 070 370 79 11  
F 070 370 75 16

Datum 15 december2020  
Onderwerp Besluit op bezwaar

**Ons kenmerk**  
3105284

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Geachte

Bij brief van 25 juni 2020 hebt u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 2 juni met kenmerk 2895728. Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

### **Besluit**

Ik verklaar uw bezwaar deels gegrond en zie aanleiding om een aantal documenten alsnog gedeeltelijk openbaar te maken.

### **Verloop van de procedure**

Bij brief van 4 april 2019 hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie over de zaak Poch. Meer specifiek vraagt u daarin om de openbaarmaking van de volgende documenten:

1. de zogeheten Argentijnse rechtshulpverzoeken waar in een reeks Kamerbrieven naar is verwezen;
2. communicatie en afstemming met de Argentijnse autoriteiten over de rechtshulpverzoeken en de internationale signalering van het voorjaar 2009 en het vinden van een juiste juridische weg om informatie te verstrekken over de reisbewegingen van de heer Poch;
3. documenten die zien op deze kwestie en die vallen onder het departement van het ministerie van Justitie en Veiligheid (hierna: het ministerie) zoals adviezen, memo's, nota's, e-mails, rapportages en verslagen.

Vanwege de omvang van uw verzoek en de hoeveelheid aan documenten die geïnventariseerd moest worden, heeft een van mijn woordvoerders met u telefonisch afgesproken dat er – conform uw verzoek – middels deelbesluiten op uw Wob-verzoek zal worden beslist. Het eerste deelbesluit heb ik op 11 juli 2019 genomen en zag op het eerste deel van uw Wob-verzoek.

Op 11 juli 2019 heeft een aantal ambtenaren van mijn ministerie op het departement met u overlegd over de reikwijdte van uw Wob-verzoek. De gemaakte afspraken zijn in juli en november 2019 schriftelijk aan en door u

bevestigd. Samengevat weergegeven is in juli en november 2019 ten aanzien van het tweede en derde deel van uw Wob-verzoek overeengekomen dat:

- Het tweede deel van het Wob-verzoek wordt beperkt tot (i) alle formele communicatie en afstemming met de Argentijnse autoriteiten over de rechtshulpverzoeken en (ii) de informele communicatie en afstemming met de Argentijnse autoriteiten over de rechtshulpverzoeken uitsluitend in de periode van juni 2009 tot en met augustus 2009;
- Het derde deel van het Wob-verzoek wordt beperkt tot memo's, nota's, adviezen (ook per e-mail) en ambtsberichten aan de minister uitsluitend in de periode van oktober 2007 tot en met 22 september 2009. Daarbij verzoekt u alleen om eindversies van documenten en niet om concepten. Ook verzoekt u niet om e-mails (met uitzondering van de adviezen per e-mail aan de minister).

Op 15 mei 2020 heb ik een besluit genomen op het tweede en derde deel van uw Wob-verzoek. Op 16 augustus 2019 had u reeds bezwaar gemaakt tegen het eerste deelbesluit. Op 28 augustus 2019 is de ontvangstbevestiging van het bezwaarschrift verstuurd. Daarbij is bevestigd dat gronden van bezwaar kunnen worden ingediend zes weken na laatste deelbesluit.

Op 25 juni 2020 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen het deelbesluit waarin op het tweede en derde onderdeel van uw verzoek is beslist. Uw bezwaar beperkte zich tot de weigering om documenten 15b en 29a van inventarislijst 2a en de documenten die zijn opgenomen in de inventarislijst 3 niet openbaar te maken.

In onderling overleg is de datum van de hoorzitting vastgesteld. Op 9 september 2020 vond de hoorzitting plaats bij mijn ministerie. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd. Tijdens de hoorzitting hebt u aangegeven het bezwaar ten aanzien van de weigering om documenten 15b en 29a van inventarislijst 2a niet openbaar te maken in te trekken. U hebt aangegeven in plaats daarvan bezwaar te willen maken tegen de weigering om delen van documenten 2b.9 en 2b.11 van inventarislijst 2b openbaar te maken. De gronden van uw bezwaar worden hieronder weergegeven.

#### **Ontvankelijkheid**

Het bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna; Awb) gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

#### **Wettelijk kader**

De relevante artikelen van de Wob zijn vervat in een bijlage bij dit besluit. Deze bijlage maakt deel uit van het besluit.

#### **Zienswijzen**

Ten aanzien van mijn voorgenomen besluit zijn derde belanghebbenden in de gelegenheid gesteld hierover hun zienswijze te geven. Door deze derde belanghebbenden zijn geen bedenkingen ingediend.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
15 december 2020

**Ons kenmerk**  
3105284

## Beoordeling van het bezwaar

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

### *Gronden van uw bezwaar*

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting hebt u - kort samengevat - het volgende aangevoerd:

**Datum**  
15 december 2020

**Ons kenmerk**  
3105284

- Dat in de zaak Wilders ambtsberichten en nota's integraal openbaar zijn gemaakt schept volgens u een precedent voor vergelijkbare zaken;
- Voor zover de beperkte openbaarmaking is ingegeven door het gegeven dat de Commissie Machielse en de Tweede Kamer met dit onderwerp bezig zijn, stelt u dat dat onjuist is omdat openbaarheid via de Wob een autonoom proces is;
- De weigeringsgrond van artikel 11, eerste lid van de Wob (intern beraad) is ten onrechte toegepast;
- de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob (het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling) is ten onrechte toegepast;
- 4 documenten van inventarislijst 3 (documenten 3.6, 3.7, 3.8 en 3.9) zijn ten onrechte integraal geweigerd omdat er geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over zou blijven die voor zelfstandige openbaarmaking in aanmerking komt;
- In document 2b.11 is een passage ten onrechte gelakt omdat deze buiten de reikwijdte van het verzoek zou vallen.

Met betrekking tot de door u aangevoerde bezwaargronden overweeg ik het volgende. Ik zal eerst de meer algemene bezwaargronden bespreken. Vervolgens ga ik per geweigerd document aan de hand van de bezwaargronden nader in op de specifieke weigeringen in dat document.

### *Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar*

#### *Algemeen*

U heeft in uw bezwaar aangegeven dat, voor zover de beperkte openbaarmaking is ingegeven door het gegeven dat de Commissie Machielse en de Tweede Kamer met dit onderwerp bezig zijn, dit onjuist is omdat openbaarheid via de Wob een autonoom proces is. Voor de volledigheid wijs ik erop dat ik in de primaire besluiten dit argument niet heb ingeroepen en dat dit ook geen rol heeft gespeeld bij de beoordeling die ik in het kader van de Wob heb uitgevoerd. Derhalve acht ik uw bezwaar op dit punt ongegrond.

U meent verder dat het niet zo kan zijn dat er bij een Wob-verzoek minder informatie openbaar wordt gemaakt dan reeds openbaar is geworden door toezending aan de Tweede Kamer dan wel in een civiel voorlopig getuigenverhoor. Met betrekking tot de passages die op grond van artikel 11, eerste lid, Wob geweigerd zijn in nota's, ambtsberichten en andere documenten heeft u gesteld dat dat argument in de zaak Wilders geen stand hield in de Wob-procedure waarin die documenten na interventie van de bestuursrechter alsnog onder de Wob openbaar zijn gemaakt. U heeft daarbij verwezen naar de uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland van 7 mei 2020 (ECLI:NL:RBMNE:2020:1797).

In reactie op deze bezwaargrond, merk ik in de eerste plaats op dat de uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland ziet op de bijzondere situatie dat documenten aan de Tweede Kamer zijn verstrekt en op dezelfde dag een besluit

wordt genomen over een verzoek tot openbaarmaking van die documenten op grond van de Wob. De rechtbank oordeelde in de betreffende uitspraak dat het naar haar oordeel niet correct is om in dat geval een bezwaar op een Wob-besluit niet-ontvankelijk te verklaren. Daarmee zou immers ook een proceskostenvergoeding kunnen worden voorkomen.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken,**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
15 december 2020

**Ons kenmerk**  
3105284

Voor zover u van mening bent dat de informatieverstrekking over de strafzaak tegen het Kamerlid Wilders ook in dit geval moet leiden tot de volledige openbaarmaking van documenten uit de strafzaak, merk ik het volgende op. In de Wob-procedure over het Kamerlid Wilders was sprake van een samenloop met mijn besluit om de naar aanleiding van een zoekslag door een onafhankelijke derde (Deloitte) aangetroffen 475 documenten aan de Tweede Kamer aan te bieden. In mijn brief aan de Tweede Kamer heb ik dan ook benadrukt dat er in deze zaak sprake was van een complexe samenloop van het informatieproces aan de Tweede Kamer, het informatieproces in de strafzaak tegen het Kamerlid Wilders en openbaarmaking binnen de kaders van de Wob in de beroepsprocedure bij rechtbank Midden-Nederland.<sup>1</sup> Daarom heb ik destijds besloten vanuit het oogpunt van zorgvuldigheid en om eventuele verwarring te voorkomen de resultaten van het onderzoek op gelijke wijze verstrekken aan de Tweede Kamer, aan het OM in het kader van de door het Hof ter terechtzitting van 16 oktober 2019 aan mij doorgeleide vraag en aan de rechtbank Midden Nederland in het kader van de Wob-procedure. Dat betekende dat items openbaar werden, waar deze op grond van bijvoorbeeld artikel 10 of 11 van de Wob, zouden (kunnen) worden geweigerd. Relevant in dit kader is verder mijn eerdere brief aan de Kamer van 10 september 2019 in dezelfde zaak.<sup>2</sup> Het ging in dat geval om toezending aan de Kamer van processtukken die door het OM aan het strafdossier zijn toegevoegd en die vervolgens (deels) in de openbaarheid verschenen. Nu de documenten na verstrekking aan het Hof en de verdediging ten behoeve van de strafzaak alsnog (deels) in de openbaarheid waren gekomen achtte ik het van belang dat de Kamer met het oog op een correcte dossiervorming ook over deze stukken kon beschikken.

Zoals ik in mijn beide brieven aan de Tweede Kamer heb benadrukt, heeft de bijzondere samenloop van informatieprocessen er in het geval van de strafzaak tegen het Kamerlid Wilders toe geleid dat ik meer informatie heb verstrekt dan waartoe ik op grond van de Wob was gehouden. Gelet op de bijzondere omstandigheden van deze strafzaak, kan daaraan geenszins het precedent worden ontleend dat documenten in strafzaken zich voortaan lenen voor volledige openbaarmaking jegens een ieder op grond van de Wob. Een beoordeling per document(onderdeel) aan de hand van de weigeringsgronden uit de Wob blijft – zeker gezien de gevoelige aard van veel strafzaken – het uitgangspunt.

In het licht van de bovenstaande overwegingen is in de zaak Poch wel het volgende relevant. Op 29 september jl. heb ik een ambtelijke nota (document 3.9 op de inventarislijst van het bestreden besluit) aan de Tweede Kamer verstrekt. Die verstrekking vond plaats op grond van artikel 68 Grondwet en ter uitvoering van een motie van de leden van Nispen (SP), Kuiken (PvdA), Markuszower (PVV) en Buitenweg (GroenLinks) waarin mij werd verzocht twee documenten met betrekking tot de zaak Poch naar de Tweede Kamer te sturen. Deze

---

<sup>1</sup> Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 300 VI, nr. 106.

<sup>2</sup> Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 000 VI, nr. 130.

omstandigheid betrek ik bij de beoordeling van het bezwaar ten aanzien van de documenten 2b.9, 2b.11 en de documenten op inventarislijst van deelbesluit 3.

U heeft zich verder op het standpunt gesteld dat verklaringen die door getuigen in een civielrechtelijke procedure in het openbaar zijn afgelegd, gevolgen zouden moeten hebben voor besluitvorming in het kader van de Wob. Ik ben dat niet met u eens. Bij een civiel (voorlopig) getuigenverhoor gaat het om verklaringen en bij de Wob om documenten. Documenten die verklaringen afgelegd in een civiele procedure kunnen ontkrachten dan wel bevestigen, kunnen door procespartijen worden ingebracht in een eventuele civielrechtelijke (vervolg)procedure. Ik zie niet in waarom verklaringen in een dergelijke procedure, zouden moeten leiden tot een andere beoordeling in het kader van de Wob waar het gaat om openbaarmaking van documenten voor eenieder. Ik acht uw bezwaar op dit punt dan ook ongegrond.

#### *Document 2b.9*

Uw bezwaar tegen de gedeeltelijke weigering tot openbaarmaking van document 2b.9 acht ik gedeeltelijk gegrond. Dit document betreft handgeschreven aantekeningen van een ambtenaar van JenV van (de voorbereiding van) een overleg met de Argentijnse ambassadeur en is voor wat betreft inhoud grotendeels gelijk aan de nota over de voortgang van het uitleveringsverzoek (document 3.9) die ik op 29 september 2020 aan de Tweede Kamer heb verstrekt. Ik ben daarom van mening dat deze informatie voor zover deze reeds bekend is geworden door toezending van bovengenoemde nota aan de Tweede Kamer niet meer geweigerd kan worden op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob. Daarnaast ben ik na heroverweging van oordeel dat drie passages van dit document die in het bestreden besluit zijn geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid, Wob meer feitelijk van aard zijn. Ik heb daarom besloten deze aantekeningen na heroverweging alsnog vrijwel geheel openbaar te maken. Voor één passage in dit document geldt dat de inhoud hiervan niet is opgenomen in de hierboven genoemde reeds openbare nota. Ik ben daarom ten aanzien van deze passage ook na heroverweging van oordeel dat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob). Voor de motivering verwijs ik naar de overwegingen in het bestreden besluit van 15 mei 2020.

#### *Document 2b.11*

Uw bezwaar tegen de gedeeltelijke weigering tot openbaarmaking van document 2b.11 acht ik eveneens gedeeltelijk gegrond. Dit document heeft deels betrekking op overleg met de Argentijnse ambassadeur waarvan de inhoud inmiddels openbaar is geworden door verstrekking van de nota over de voortgang van het uitleveringsverzoek aan de Tweede Kamer op 29 september 2020 (document 3.9). Ik ben daarom ten aanzien van dit document van mening dat deze informatie voor zover deze reeds bekend is geworden door toezending van bovengenoemde nota aan de Tweede Kamer niet meer geweigerd kan worden op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob. Een groot deel van de e-mail bevat echter persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad. Het gaat om een duiding van de opstelling van de Argentijnse ambassadeur, een duiding van een voorstel van het OM en een voorstel voor een aantal 'oplossingsrichtingen'. Voor zover er ook feitelijke informatie in het document staat, is deze informatie zodanig met de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen verweven, dat deze daar niet los van kan worden

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
15 december 2020

**Ons kenmerk**  
3105284

gezien. Ik ben van oordeel dat op de betreffende document-onderdelen de weigeringsgrond van artikel 11, eerste lid, van de Wob in het bestreden besluit correct is toegepast. Ook de namen van de betrokken ambtenaren maak ik niet openbaar op grond van artikel 10, eerste lid onder e, van de Wob. Voor de motivering op deze punten verwijs ik wederom naar de overwegingen in het bestreden besluit van 15 mei 2020. Openbaarmaking van de betreffende document-onderdelen is naar mijn oordeel in de primaire fase op juiste gronden geweigerd.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
15 december 2020

**Ons kenmerk**  
3105284

U heeft verder tijdens de hoorzitting aangegeven dat er in document 2b.11 een deel is aangemerkt dat buiten de reikwijdte van het verzoek zouden vallen. Het is u onduidelijk waarom dat het geval is.

Het gedeelte van het document waarvan in het bestreden besluit is geoordeeld dat het buiten de reikwijdte van het verzoek valt, bevat handgeschreven aantekening van de betrokken ambtenaar. Het is, en was bij het opstellen van het bestreden besluit, niet zeker waar deze handgeschreven aantekeningen op zien. Na bestudering in het kader van de heroverweging lijken de aantekeningen betrekking te hebben op een voorstel voor een op te stellen document. Ik ben van oordeel dat een dergelijk voorstel een persoonlijke beleidsopvatting betreft in een document voor intern beraad. Na heroverweging besluit ik deze passage derhalve niet openbaar te maken op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Voor de verdere motivering op dit punt verwijs ik wederom naar de overwegingen in het bestreden besluit van 15 mei 2020 ten aanzien van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

#### *Nota's en ambtsberichten op inventarislijst 3*

U heeft ook bezwaar gemaakt tegen de (integrale) weigering om de nota's en ambtsberichten die zijn opgenomen op inventarislijst 3 openbaar te maken. Ten aanzien van document 3.9 geldt, zoals hierboven beschreven, dat dit document, m.u.v. de namen van de betrokken ambtenaren, inmiddels openbaar is geworden door toezending aan de Tweede Kamer op grond van artikel 68 van de Grondwet. Ik voeg dit document ter informatie als bijlage toe aan mijn besluit op bezwaar.

#### *Nota's*

In het bestreden besluit heb ik aangegeven dat in de nota's met de nummers 3.6, 3.7 en 3.8 (nota's aan de minister) er na weglating van de informatie die ik weiger op grond van een van de weigeringsgronden uit de Wob geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid overblijft die voor zelfstandige openbaarmaking in aanmerking komt. Ik heb daarom in het bestreden besluit besloten de openbaarmaking van deze documenten geheel te weigeren. Uw bezwaar hiertegen acht ik gedeeltelijk gegrond.

Ik ben na heroverweging ook ten aanzien van dit document van mening dat deze informatie voor zover deze reeds bekend is geworden door toezending van bovengenoemde nota (document 3.9) aan de Tweede Kamer niet meer geweigerd kan worden op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob. Passages in deze documenten die niet reeds bekend zijn geworden en betrekking hebben op contacten met de Argentijnse autoriteiten, weiger ik ook na heroverweging op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob. Voor de motivering verwijs ik wederom naar de overwegingen in het bestreden besluit van 15 mei 2020.

Voorts ben ik na heroverweging van oordeel dat deze documenten feitelijke informatie en procesinformatie bevatten. Ik heb daarom besloten de feitelijke informatie in deze nota's openbaar te maken. De in de nota's opgenomen opvattingen, voorstellen of conclusies maak ik niet openbaar op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Ik ben van oordeel dat op de betreffende documentonderdelen de weigeringsgrond van artikel 11, eerste lid, van de Wob in het bestreden besluit correct is toegepast.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
15 december 2020

**Ons kenmerk**  
3105284

Ook de namen van betrokken ambtenaren maak ik niet openbaar. Voor de verdere motivering ten aanzien van de weigering in heroverweging om de namen van de betrokken ambtenaren en de passages waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen openbaar te maken, verwijs ik naar de overwegingen in het bestreden besluit van 15 mei 2020. Ik ben van oordeel dat op de betreffende documentonderdelen op juiste gronden deze weigeringsgronden zijn toegepast. Voor zover er feiten staan in de op grond van artikel 11, eerste lid, Wob geweigerde passages, geldt dat deze feiten zodanig zijn verweven met de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen, dat het niet mogelijk is deze feiten en opvattingen los van elkaar te bezien.

#### *Ambtsberichten*

Ten aanzien van ambtsberichten heeft u zich op het standpunt gesteld dat ik de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob (het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling) ten onrechte heb toegepast. U meent dat niet aannemelijk is gemaakt dat het veronderstelde nadeel zal optreden, dat niet is onderbouwd dat dit nadeel het niveau van onevenredig zal hebben en dat het nadeel ten opzichte van het nadeel bij voortgaande niet-openbaarheid niet is afgewogen.

In het bestreden besluit heb ik verwezen naar rechtspraak van de Afdeling, waarin het belang van de vertrouwelijkheid van de communicatie tussen het OM en mij als minister is onderkend.<sup>3</sup> De Afdeling oordeelde dat voor zover de feiten in ambtsberichten niet dusdanig met de persoonlijke beleidsopvattingen zijn verweven, ik openbaarmaking van de documenten in redelijkheid heb kunnen weigeren, nu het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken personen. De Afdeling volgde mijn standpunt dat het van belang is dat het OM en ik als minister in (gevoelige) strafzaken elkaar onverkort en onbelemmerd op de hoogte kunnen houden van de voortgang van onderzoeken in verband met mijn politieke verantwoordelijkheid. Ik heb in het bestreden besluit nog nader toegelicht dat door openbaarmaking van deze ambtsberichten een aanmerkelijk risico ontstaat dat het OM terughoudender zal worden om mij schriftelijk te informeren. Dit risico kan ik in het belang van het functioneren van mijn ministerie niet aanvaarden. Ik zie daarom na heroverweging geen aanleiding terug te komen op mijn besluit om ambtsberichten integraal te weigeren op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob en artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Dat in een uitzonderlijk geval zoals in de zaak Wilders ambtsberichten aan de Tweede Kamer zijn verstrekt op grond van artikel 68 van de Grondwet zodat de Kamer haar controlerende taak uit kan oefenen, maakt dit niet anders. Ik verwijs

<sup>3</sup> ABRvS 2 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1153.

hiervoor naar de hierboven genoemde redenen waarom dit een zeer uitzonderlijk geval betrof, waarvan geenszins een precedent kan uitgaan. Bij Wob-verzoeken naar strafzaken blijft een beoordeling aan de hand van de weigeringsgronden uit de Wob – inclusief de daarop betrekking hebbende jurisprudentie – het uitgangspunt.

**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

**Datum**  
15 december 2020

**Ons kenmerk**  
3105284

### **Besluit**

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar deels gegrond. De documenten die ik naar aanleiding van uw bezwaar (deels) openbaar maak, treft u als bijlage bij dit besluit aan. Dit besluit op bezwaar zal geanonimiseerd op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) worden geplaatst tezamen met de (deels) openbaar gemaakte documenten.

Hoogachtend,  
de Minister van Justitie en Veiligheid,  
namens deze,

Dick Schoof  
Secretaris-generaal

*U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Midden-Nederland, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.*



10.2.a

\*  
↓

→ graag schriftelijke bevestiging hiervan  
mondeling tijdens  
gesprek 1/9

\* voorstel aan ARG:

actief benaderen van landen waarop  
Transavia vliegt - signalering onder  
aandacht brengen - controle vliegend  
personeel

\* zaak wordt (wederom) besproken tussen  
NL en om. We blijven zoeken naar  
een oplossing

\* informatie van ARG van belang voor een  
verkenning voor aanpassing verdragen

\* wat zou ARG nodig hebben van NL?

APG of questionnaire

↳ beschuldigt dat we niets doen (non-paper)

willen geen verdragen openbreken / maken  
→ zou te lang duren  
→ niet voor deze individ. zaak  
willeen snelle oplossing

----- felie commitment  
(\*) aankondigen Poch  
op een of andere grond (!, ?!)

[ APG vindt dat ze gevoel hebben iedereen  
wil weten de hoer op met APG uitver.

voor vijandige partij wellicht al best  
punten waarop we h. doorgeven  
om aan te best

## Anti-FolH. verdrag

→ art. 51a Uv

Maar: wat is verhouding tussen  
Folter verdrag en bilat. NL-ARG verdrag?

art. 8 - lid 1 → opname delicten Folter  
verdrag in bestaande  
verdragen

- lid 2 → verdrag als vwd.  
geen verdragsrelatie →  
Folter verdrag als basis

MANE witten is onderworpen aan  
bij de wetten v. aangez. staat  
tegen andere vwden



art. 51a lid 3 Uv

met kracht van wet = deze wet  
in bestaande verdragen / EUV

→ + wets probleem

→ NL vervolgt: pas universeel rechtsrecht sinds 1989

e [redacted] BD/DJOA/BJZ

---

**Van:** Cramwinckel M.N. mr. - BD/DJOA  
**Verzonden:** donderdag 3 september 2009 10:10  
**Aan:** e [redacted] BD/DJOA/BJZ  
**Onderwerp:** Argentijnse piloot

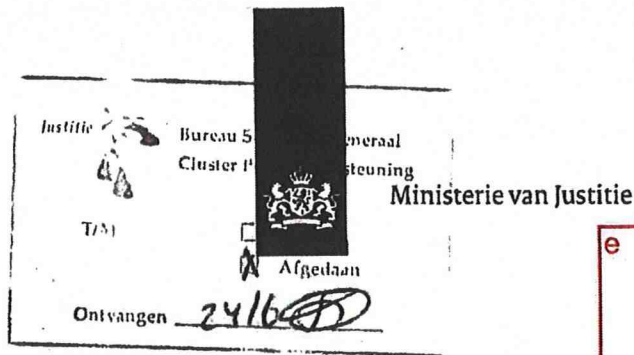
e [redacted] ging goed in po

4. Argentijnse piloot  
Ambsbericht OM besproken. Heb voorts teruggedirportteerd uit "informeel" overleg met Argentijnse ambassadeur en BZ. 11

11 [redacted]

Afgesproken dat we iom met DW en OM nadere voorstellen aan minister voorleggen; Over 3 weken nieuw overleg met Argentijnse ambassadeur. Regie bij AIRS/DJOA..  
Komt terug in volgende po

11 [redacted]



spoed!  
overleg morgen!

DJOA

Minister van Justitie 47585 - 24 JUNI 2009 15:53

S.v.p. (aanvallend)  
verdrag inzake  
uitlevering eigen  
onderdanen + WOT  
voorbereiden.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Directie

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
www.justitie.nl

# nota

Uitleveringsverzoek Argentinië

Datum  
24 juni 2009  
Ons kenmerk  
DDS 5608304

Door tussenkomst van

SG  
Datum/paraaf

[Signature box] 24/6

DGRR

Datum/paraaf

[Signature box] 24/6

DJOA

Datum/paraaf

[Signature box]

25/6

HAIRS  
Datum/paraaf

Concipiënt

[Signature box]

Datum/paraaf

cc [Signature box]

## Aanleiding

Deze nota dient ter informatie ten behoeve van uw onderhoud met de Voorzitter van het College van procureurs-generaal op donderdag 25 juni a.s. U hebt aangegeven tijdens uw onderhoud ook de zaak Poch (uitleveringsverzoek Argentinië) te willen bespreken.

## Uitleveringsverzoek Argentinië

De Argentijnse autoriteiten hebben de uitlevering verzocht van J.A. Poch. Poch wordt verdacht van medeplegen van verdwijningen tijdens het Videla regime in Argentinië. Hij was destijds marinepiloot en heeft zgn. doodsvluchten uitgevoerd, waarbij mensen levend, maar gedrogeerd boven zee uit een vliegtuig werden gegooid. Thans is Poch piloot bij Transavia en woont in Nederland. Hij heeft zowel de Nederlandse als de Argentijnse nationaliteit. De Nederlandse nationaliteit kan door verjaring niet meer worden afgenomen.

## Geen uitlevering

Nederland kan geen uitvoering geven aan het uitleveringsverzoek. Tussen Nederland en Argentinië geldt een oud uitleveringsverdrag uit 1893. Op grond van dit verdrag kan er maar voor een beperkt aantal feiten worden uitgeleverd en moet uitlevering van onderdanen altijd worden geweigerd. Zoals de feiten thans



zijn omschreven in het uitleveringsverzoek kan ook niet op een ander verdrag (bijv. het Folteringverdrag) worden uitgeleverd. Daarbij moet worden opgemerkt dat ook bij het bestaan van een verdragsbasis voor uitlevering, niet kan worden uitgeleverd, omdat tussen Nederland en Argentinië geen verdragsrelatie bestaat ten aanzien van overname van strafexecutie. Poch heeft de Nederlandse nationaliteit. Dat betekent dat in geval van uitlevering een wotsgarantie moet worden afgegeven door de verzoekende staat (Argentinië), opdat Poch een eventueel daar opgelegde straf in Nederland kan ondergaan. 11

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Directie

**Datum**  
24 juni 2009

**Ons kenmerk**  
DDS 5608304

11

11, 10.2.a

#### **Andere mogelijkheden rechtshulp**

11

11

#### **Overleg met de Argentijnse autoriteiten**

Op diverse niveaus vindt overleg plaats tussen de Nederlandse en Argentijnse autoriteiten, zowel op diplomatiek als op uitvoeringsniveau. Deze week vindt een bezoek plaats van een Argentijnse hoogwaardigheidsbekleder aan het ministerie van Buitenlandse Zaken. De zaak Poch zal ook worden besproken. Justitie heeft een dossierbijdrage geleverd met dezelfde inhoud als deze nota. Uitkomsten van deze bijeenkomst zullen aan u worden gemeld.

De zaaksbehandelend officier van justitie, e van het Landelijk Parket onderhoudt nauwe contacten met de Argentijnse onderzoeksrechter.



**Mogelijkheden om de samenwerking met Argentinië te verbeteren**

11

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Directie

**Datum**  
24 juni 2009

**Ons kenmerk**  
DDS 5608304



Kopie

Minister van Justitie

27/7

18985 27 JULI 2009 11 28

11

Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken  
Directie Wetgeving  
sector straf- en sanctierecht  
Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
www.justitie.nl

Contactpersoon  
e

Datum  
21 juli 2009  
Ons kenmerk  
DDS 5611870

# nota

Strafrechtelijke verdragen me

Door tussenkomst van  
SG  
Datum

e 4/7

DGWIAV  
Datum/paraaf

e 22/7

DW  
Datum/paraaf

21/7 e

8  
29/7

hoofd sector straf- en  
sanctierecht  
Datum/paraaf

21/07 e

### Visie vooraf

sector privaatrecht, DW,  
H4.33  
Datum/paraaf

hoofd  
ba 21/7 e

11

Kopie aan (per mail)  
Hoofd afdeling AIRS, mr.

e mr. e DW, mr. e DW, H4.25  
e H6.20

### Conciënt

mw.mr. e

Datum/paraaf  
e 21/7

### Doel nota

U aanvullend te adviseren naar aanleiding van uw opdracht om een (aanvullend) uitleveringsverdrag met Argentinië te sluiten en een wotsverdrag, met het verzoek te bezien of dit u aanleiding geeft uw eerdere beslissing te heroverwegen.



**Aanleiding**

Ongeveer twee weken geleden werd ik door de collegae van de afdeling AIRS op de hoogte gesteld van uw verzoek om een aanvullend verdrag met Argentinië over uitlevering van eigen onderdanen en een verdrag betreffende overdracht van tenuitvoerlegging van strafvonnissen en de aanleiding daartoe. Toen hoorde ik voor het eerst over de zaak Poch en kreeg ik kopie van de brief van de voorzitter van het College van procureurs-generaal en de nota van de afdeling AIRS over die kwestie. Ik voeg beide stukken in kopie bij en merk daarbij op, dat ik niet heb kunnen achterhalen met welke medewerker van DW het landelijk parket over deze zaak contact zou hebben gehad.

Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken  
Directie Wetgeving  
sector straf- en sanctierecht

Datum  
21 juli 2009  
Ons kenmerk  
DDS 5611870

De adviezen in beide stukken houden, kort samengevat in, dat 11

11

Na bestudering van het dossier en beide stukken en herhaald overleg met AIRS, ben ik tot de conclusie gekomen dat bij bovenaangehaalde advisering een aantal kanttekeningen moeten worden geplaatst. Er zijn m.i. nog een viertal punten van belang voor een beslissing op het dossier:

1. 11

2.

3.

4.

Ad. 1 11

11

Ad. 2 11

11

11

**Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Wetgeving  
sector straf- en sanctierecht

Ad. 3 11

11

**Datum**  
21 juli 2009

**Ons kenmerk**  
DDS 5611870

Ad. 4 11

11

11

**Directoraat-Generaal  
Wetgeving, Internationale  
Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken**  
Directie Wetgeving  
sector straf- en sanctierecht

Vervolgens heb ik met collega e van de Sector Privaatrecht hierover overlegd en er tevens over gesproken met het hoofd van de Sector Privaatrecht.

**Datum**  
21 juli 2009

**Ons kenmerk**  
DDS 5611870

11

Voor nu volsta ik dan ook met het aangeven van deze, mogelijk alternatieve oplossing. 11

11

→ HAIRS 30/8



Ministerie van Justitie



DJOA

Dep. **VERTROUWELIJK**  
de Minister van Justitie

26/8



30/8

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Handhaving  
Juridische en  
Administratieve  
Zaken

AIRS  
Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
Nederland  
www.justitie.nl

Contactpersoon



Datum  
21 augustus 2009

Ons kenmerk  
DDS 516097

# nota

uitleveringsperikelen Argentinië inzake POCH

Door tussenkomst van  
SG

Datum/paraaf



15/8

DGRR

Datum/paraaf

DJOA

Datum/paraaf



21/8

HAIRS

Datum/paraaf



21/8

Van

AIRS

Datum/paraaf

Kopie aan

(DW)

(DV)

Concipiënt

(Redacted)

Datum/paraaf



21/8

## Doel nota

Met deze nota wordt u geïnformeerd over de laatste stand van zaken inzake de behandeling van het Argentijnse uitleveringsverzoek inzake Poch. Reeds eerder ontving u nota's in deze zaak, deze zijn als bijlagen bijgevoegd.

## Overleg met de Argentijnse ambassadeur

Op 1 september a.s. vindt op ambtelijk niveau overleg plaats met de Argentijnse ambassadeur. Bij dat gesprek zullen vertegenwoordigers van Justitie (DJOA/AIRS) en Buitenlandse Zaken aanwezig zijn. Het gesprek heeft als doel het zoeken naar oplossingen in de zaak Poch. De Nederlandse pogingen om tot een

DEP. VERTROUWELIJK

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
AIRS

resultaat in deze zaak te komen zullen met de ambassadeur worden gedeeld.  
Wellicht dat van Argentijnse kant nog nieuwe inzichten komen.

Op dit moment worden via de kanalen van Buitenlandse Zaken – vrij algemeen gestelde vragen – informeel aan de Argentijnse ambassadeur voorgelegd ter voorbereiding van het gesprek op 1 september a.s. Deze vragen behelzen onder andere de mogelijkheid voor Argentinië om eigen onderdanen uit te leveren; of de Argentijnen bereid zouden zijn tot aanpassing van het huidige bilaterale verdrag; hoe de Argentijnse autoriteiten omgaan met verzoeken om overname van strafvonnissen tegen eigen onderdanen door een andere staat; hoe de Argentijnse autoriteiten staan tegenover overname/dracht van strafvervolgning

Datum  
21 augustus 2009  
Ons kenmerk  
DDS

11

#### Verdere stappen

Tijdens het voornoemde gesprek met de ambassadeur zal tevens aan de orde komen welke vervolgstappen kunnen worden genomen.  
Tussen ambtelijk Justitie en Buitenlandse Zaken is overeengekomen dat de woordvoeringslijn in de zaak Poch via Justitie zal verlopen.

\*.) 11

DEP. VERTROUWELIJK

Pagina 2 van 2



Cluster Procurement & Levering

Minister van Justitie  
Ontvangen 9/9

18847-08-SEP 2009 17:09

Dept. vertrouwelijk  
**nota**

voortgang uitleveringsverzoek POCH Argentinië

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
AIRS

Schedeldoekshaven 100  
2511 EX Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
Nederland  
www.justitie.nl

Contactpersoon

Adviseur

T  
M  
F

@minjus.nl

Datum  
7 september 2009

Ons kenmerk  
DDS 5618898

Door tussenkomst van  
SG  
Datum/paraaf

9/9

DGRR  
Datum/paraaf

DJOA  
Datum/paraaf

9/9 → SS

HAIRS  
Datum/p

9/9

Van  
AIRS  
Datum/paraaf

Kopie aan  
(DW)

Conciplént

Datum/paraaf

7/9

Aanleiding

Dinsdag 1 september jl. vond een gesprek plaats tussen ambtelijk Justitie (DJOA, AIRS), Buitenlandse Zaken en de ambassadeur van Argentinië de heer [redacted] met zijn tweede secretaris. Inzet van het gesprek aan Nederlandse zijde was het gezamenlijk komen tot een oplossing inzake het Argentijnse uitleveringsverzoek Poch.

Verslag van het gesprek

De ambassadeur benadrukte het belang van een goede samenwerking in de zaak Poch, maar presenteerde een 'non paper' (kopie bijgevoegd, bijlage I) waarin gesteld wordt dat nieuwe verdragen aan Nederlandse zijde met betrekking tot

Ih vind de argumenten teju een  
Verdrag met WOTS - staande erg  
onduidelijk, ook van Argentijnse  
zijde, maar nu het hier gaat om  
iemand die ook Argentijn is (we-  
ten we dat zeker?) is een ver-  
langer van WOTS en ook niet zo  
sterk. Hoewel het verwijt van  
verloopte uitlevering op de loer  
lijkt, wil ih het om wel vol-  
gen in zijn opvatting dat een  
verroedi om  
rechtshulp  
t.a.v. de (ook) Argentijn  
WOTS kan worden gehonoreerd;  
3 may  
echter naarm waarm de  
info niet op andere wijze of  
kansen zou zijn te vassen SS.

het (aanvullende) uitleveringsverzoek een gebrek aan politieke wil tonen om tot uitlevering te komen. Hij deelde mee dat Argentinië niet bereid is tot het openbreken of sluiten van verdragen vanwege de zaak Poch. Behalve dat dit geruime tijd in beslag zou nemen, ziet de ambassadeur dit niet als oplossing in deze zaak. Hij staat een snelle (politieke) oplossing voor. Hij drong aan op een teken van betrokkenheid van Nederland op korte termijn, zoals bijvoorbeeld aanhouding van Poch, al was het maar voor korte duur. De ambassadeur was van mening dat van Argentijnse zijde genoeg inbreng was geweest (met referentie aan het aanvullende uitleveringsverzoek) en dat Nederland nu aan zet is. Nederland (het OM) had immers zelf de zaak Poch onder de aandacht van de Argentijnse autoriteiten gebracht.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
AIRS

Datum  
7 september 2009

Ons kenmerk  
DDS

Van Nederlandse zijde is uitgelegd dat men hier niet stil heeft gezeten, maar dat alle mogelijkheden tot uitlevering zijn onderzocht en doodlopen op de nationaliteit van Poch, het bilaterale uitleveringsverdrag tussen Argentinië en Nederland en de Nederlandse Uitleveringswet. Ook het nieuwe (aanvullende) uitleveringsverzoek dat is gestoeld op het Folteringsverdrag kan niet tot het gewenste resultaat leiden, nu het Folteringsverdrag verwijst naar bestaande (bilaterale) verdragen en de nationale wetgeving van de aangezochte staat. Tevens is aangegeven dat deze zaak de bijzondere aandacht van de minister van Justitie heeft.

De ambassadeur bracht naar voren dat juist op Nederlands verzoek de verdragsbasis in het aanvullende verzoek was gewijzigd in het Folteringsverdrag. Hij was niet blij met de juridische tegenwerpingen tegen ook dit verzoek. Overigens is niet door Buitenlandse Zaken en zeker niet door Justitie aan de Argentijnen gevraagd om de verdragsbasis van het verzoek te wijzigen in het Folteringsverdrag waardoor uitlevering wel mogelijk zou zijn. Het plan was om tijdens het gesprek met de ambassadeur – afhankelijk van de wil van de Argentijnen met betrekking tot het aanpassen dan wel sluiten van verdragen – de mogelijkheid van wijziging van een verdragsbasis (bijv. in het Folteringsverdrag) van het verzoek te suggereren. Daarmee zou één probleem kunnen worden verholpen, omdat in dat geval niet twee verdragen maar alleen een wotsverdrag zou moeten worden gesloten.

Na afloop van het gesprek is navraag gedaan bij officier van justitie mr [ ] over de gang van zaken bij het begin van het onderzoek. Hij heeft nog benadrukt dat destijds de zaak onder de aandacht van de Argentijnse autoriteiten kwam, omdat Nederland een rechtshulpverzoek in de Nederlandse strafvervolgning tegen Poch aan Argentinië deed. De onderzoeksrechter Torres deelde toen mee de zaak zelf te willen doen. De officier van justitie heeft destijds onmiddellijk de uitleveringsperikelen voor Nederland uiteengezet en aangegeven dat Poch alleen in het buitenland zou kunnen worden aangehouden voor uitlevering. Het Folteringsverdrag is destijds niet als mogelijke basis voor een uitleveringsverzoek genoemd.

#### **Mogelijke oplossingen**

Voor de Argentijnen is het aanpassen en sluiten van verdragen geen optie om tot een oplossing te komen in de zaak Poch. Zolang Poch de Nederlandse nationaliteit bezit, kan hij niet door Nederland aan Argentinië worden uitgeleverd. Argentinië bouwt de politieke druk in dit dossier erg op.

Zoals door DW in een eerdere nota heeft voorgesteld (bijlage II) en door u is omarmd, is wijziging van de Rijkswet op het Nederlandschap een optie. Het verwezenlijken van deze optie vergt echter de nodige tijd.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
AIRS

Datum  
7 september 2009

Ons kenmerk  
DDS

De enige op dit moment denkbare andere optie zou zijn dat Poch buiten Nederland wordt aangehouden. Dit zou op twee manieren kunnen gebeuren: doordat Argentinië zelf andere landen benadert of met medewerking van Nederland naar aanleiding van een Argentijns rechtshulpverzoek.

De ambassadeur is het idee aan de hand gedaan dat Argentinië zelf actief landen waarop Transavia vliegt, kan benaderen. Indien de Argentijnen de signalering van Poch onder de aandacht brengen van die landen, zijn zij wellicht bereid om inkomend vliegend personeel (van Transavia) te controleren. Poch schijnt vooral op bestemmingen binnen Europa (Schengen gebied) te vliegen.

Het College van procureurs-generaal heeft in een brief van 26 augustus jl. (bijlage III) verdedigd dat het toch mogelijk zou zijn om op grond van een rechtshulpverzoek informatie over de vliegbewegingen van Poch aan de Argentijnen te verstrekken. Het College is van mening dat Nederland door het verstrekken van deze informatie aan Argentinië zou kunnen meewerken aan de aanhouding ter fine van uitlevering van Poch in een ander land. Een dergelijke medewerking zou niet moeten worden gezien als verkapte uitlevering, omdat Poch niet wordt gedwongen om Nederland te verlaten. Hij reist immers zelf, in verband met zijn werk als piloot, vrijwillig naar andere landen. Daarbij moet wel worden opgemerkt dat op vrijdag 4 september jl. via het Openbaar Ministerie bekend is geworden dat Poch hoogstwaarschijnlijk 22 september a.s. met pensioen gaat. Dat betekent dat het verstrekken van informatie over vliegbewegingen nog maar een beperkte tijd mogelijk is, omdat na 22 september a.s. Poch geen reizen meer maakt uit hoofde van zijn beroep.

#### **Politieke risico's**

Het verstrekken van informatie kan politieke risico's met zich brengen. Het niet verstrekken van informatie kan dat ook. Hier dient een afweging te worden gemaakt.

#### Politiek risico van verstrekking

Door het verstrekken van reisgegevens aan de Argentijnen zou Poch buiten Nederland kunnen worden aangehouden indien Argentinië een verdragsrelatie heeft met het land van bestemming. Indien hij buiten Nederland wordt aangehouden geniet hij niet de bescherming van de Nederlandse nationaliteit. Hij reist zelfstandig, zonder enige bemoeienis van de Nederlandse autoriteiten naar het buitenland en hij brengt zichzelf in een slechtere positie dan waarin hij in Nederland verkeert. Daarbij wordt opgemerkt dat Poch vermoedelijk weet dat hij door de Argentijnse autoriteiten wordt gezocht. Toch blijft hij - tot 22 september a.s. - zijn beroep als piloot uitoefenen.

Politiek zou u kunnen worden verweten dat een Nederlander met behulp van actief handelen door de Nederlandse autoriteiten - namelijk het verstrekken van vluchtgegevens - in een vogelvrije positie wordt gebracht, omdat hij in het buitenland niet de bescherming van de Nederlandse wet geniet.

#### Politiek risico van niet verstrekking



Indien Nederland niet zou meewerken aan de thans enige openstaande optie tot samenwerking met de Argentijnen om Poch aan te houden, zou u het verwijt kunnen worden gemaakt dat Nederland een vrijhaven is voor oorlogsmisdadigers (zie artikel in De Pers van 7 september jl., Bijlage IV). Poch heeft weliswaar de Nederlandse nationaliteit, maar die heeft hij verkregen nadat de feiten waarvan hij wordt verdacht zouden zijn gepleegd. Hij heeft zijn Argentijnse nationaliteit behouden. Uit informatie van het Openbaar Ministerie is gebleken dat Poch zelf geen spijt heeft van de gebeurtenissen tijdens het Videla-regime.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
AIRS

Datum  
7 september 2009

Ons kenmerk  
DDS

De Argentijnen bouwen de druk flink op; zij vinden dat thans Nederland aan zet is om aan te tonen dat Poch moet worden uitgeleverd. De Argentijnse ambassadeur heeft echter aangegeven dat hij de indruk heeft dat Nederland telkens handelingen van Argentinië vraagt, maar dat het uiteindelijke antwoord telkens 'nee' blijft. Ook nu bestaat de kans dat, ondanks een Argentijns rechtshulpverzoek en het verstrekken van informatie, Poch niet in het buitenland kan worden aangehouden. Bovendien gaat Poch bijna met pensioen waardoor zijn reisbewegingen zullen ophouden.

#### **Gevraagde beslissing**

U wordt gevraagd of u kunt instemmen om (op grond van een rechtshulpverzoek) vluchtinformatie aan de Argentijnse autoriteiten te verstrekken ten einde de kans te vergroten dat Poch in het buitenland wordt aangehouden.

*→ leank katijn, 22/9*

De juridische redenering zoals door het Openbaar Ministerie is opgezet, is te volgen en zou stand kunnen houden voor een rechter. Het is echter niet zeker of dat zo is. De jurisprudentie met betrekking tot verkapte uitlevering ziet op constructies waaraan Nederland actief meewerkt om iemand in het buitenland te laten aanhouden ter fine van uitlevering. Het onderhavige geval is anders, Nederland zou Argentinië alleen informatie doorgeven ten aanzien van vluchten die Poch toch al zou maken uit hoofde van zijn beroep. Poch wordt niet naar een ander land gelokt, ook is er geen sprake van een constructie. Wel komt hij, indien hij in het buitenland wordt aangehouden naar aanleiding van door Nederland verstrekte informatie, in een slechtere positie dan wanneer hij in Nederland zou zijn aangehouden. Vooralsnog is dit echter de enige mogelijke optie tot samenwerking en kan een belangrijk politiek signaal richting de Argentijnen in dit bijzondere geval zijn. In juridisch opzicht lijkt het afbreukrisico klein, in politiek opzicht loopt u een risico.

#### **Vervolgstappen**

Afgezien van de door het Openbaar Ministerie voorgestelde optie voor Informatieverschaffing, wordt u in overweging gegeven om de Argentijnen naar aanleiding van het aanvullende uitleveringsverzoek en het gesprek een brief te sturen met daarin uitleg van de ondernomen pogingen om te voldoen aan het uitleveringsverzoek en de door DW op dit moment nader te verkennen opties van de wijziging Rijkswet voor het Nederlanderschap en de terugwerkende kracht en de problemen waarop wij zijn gestuit. Daarmee zou tevens het bij de Argentijnen levende idee kunnen worden weggenomen dat Nederland niet bereid is om mee te werken aan het verzoek.

Op voorstel van de plv DGRC van Buitenlandse Zaken wordt een nieuw (ambtelijk) gesprek gepland met de ambassadeur om de gedachtenwisseling voort te zetten.