



Nota bevat informatie die niet openbaar gemaakt kan worden:

NEE  JA, ONDER BETREFFEND KOPJE  JA, VERSPREID OVER NOTA (MARKEER)  JA, GEHEEL

**TER BESLISSING**

Aan

de minister gez.

**Directie Financiële  
Markten**

Persoonsgegevens

# nota

Nota naar aanleiding van verslag EK Implementatiewet  
richtlijn prudentieel toezicht beleggingsondernemingen

**Datum**

27 augustus 2021

**Notanummer**

2021-00001748892021-  
0000174889

**Bijlagen**

1. Aanbiedingsbrief
2. Nota n.a.v. verslag
3. Verslag EK

**Aanleiding**

- De EK heeft op 7 juli 2021 een verslag uitgebracht over de Implementatiewet richtlijn prudentieel toezicht beleggingsondernemingen. In bijgevoegde nota naar aanleiding van het verslag worden de vragen uit het verslag beantwoord.
- Sinds 1 juli worden, conform een in de MR overeengekomen beleidslijn, departementale nota's openbaar gemaakt bij wetgeving en beleidsvorming die aan het parlement wordt gezonden.

**Beslispunten**

- Indien de nota naar aanleiding van het verslag uw instemming heeft, wordt u verzocht de aanbiedingsbrief aan de voorzitter van de Eerste Kamer (bijlage 1) en de nota naar aanleiding van het verslag (bijlage 2) te ondertekenen.
- Gaat u akkoord met openbaarmaking van deze, in concept gelakte (alleen de omkaderde namen en telefoonnummers), nota vanwege de Beleidslijn actieve openbaarmaking nota's die sinds juli jl. geldt?

**Kern**

- In het verslag zijn vragen gesteld door de leden van de fracties van de VVD en FVD.
- De vragen van de VVD-fractie betreffen de gelijkschakeling van de prudentiële eisen voor beheerders van beleggingsinstellingen die bepaalde beleggingsdiensten verlenen met de prudentiële vereisten voor beleggingsondernemingen. De vragen zien op de verhouding van het voorgestelde tot het huidige nationaal kader voor deze beheerders en het Europese kader dat op deze beheerders van toepassing is.
- De FVD-fractie sluit zich bij de vragen van de VVD-fractie aan en vraagt in aanvulling daarop om nadere toelichting van de keuze om nationaal beleid toe te voegen aan een implementatievoorstel, en refereert daarbij aan het Raad van State advies en aan het concurrentienadeel waarmee Nederlandse beheerders geconfronteerd kunnen worden als gevolg van dit nationale beleid. Tot slot vraagt de FVD-fractie om zeker te stellen dat er geen overlap in toezicht zal zijn op het gebied van governance en risicobeheer (door DNB en AFM), onder verwijzing naar het advies van de Raad van State op dit punt.

- In de nota naar aanleiding van het verslag wordt in reactie op deze vragen, in lijn met de toelichting bij het wetsvoorstel en de eerder aan de Tweede Kamer toegezonden nota naar aanleiding van het verslag, het volgende toegelicht:
  - In Nederland is al jaren geleden gekozen voor gelijkenschakeling van de prudentiële vereisten voor beheerders met die voor beleggingsondernemingen, als zij dezelfde (beleggings-)diensten verlenen. Dit vanuit het principe dat gelijke activiteiten, met gelijke risico's, op dezelfde wijze behandeld moeten worden. Dit voorkomt arbitragemogelijkheden.
  - Deze eerder gemaakte keuze wordt met dit wetsvoorstel bestendigd, door voor beheerders die beleggingsdiensten verlenen het nieuwe prudentiële kader voor beleggingsondernemingen van toepassing te verklaren.
  - Hiermee wordt het beginsel van 'beleidsarme implementatie' zoveel mogelijk in acht genomen. Juist het loslaten van de gelijkenschakeling zou een nieuwe beleidskeuze inhouden.
  - Toegelicht wordt dat het voor deze beheerders ook nadelig zou zijn als het bestaande prudentiële kader blijft gelden. Dat kader is te zwaar bevonden en primair bedoeld voor banken. Het nieuwe kader is juist toegesneden op het verlenen van beleggingsdiensten.
  - Er is ook nu al sprake van enige ongelijkheid in het Europees speelveld voor beheerders van beleggingsinstellingen en icbe's die beleggingsdiensten verlenen. De bestendiging van de gelijkenschakeling met de prudentiële vereisten voor beleggingsondernemingen heeft ten opzichte van de huidige situatie dan ook geen gevolgen voor het bestaande Europese speelveld.
  - Met betrekking tot de zorgen omtrent overlap in toezicht is (nogmaals) toegelicht dat de vereisten op het gebied van governance en risicobeheer uit de richtlijn met een prudentieel karakter zijn geïmplementeerd in het Bpr, waarop DNB toeziet, en die met een algemeen karakter of een gedragscomponent zijn geïmplementeerd in het BGfo, waarop de AFM toeziet. Zo wordt overlap van regels of toezicht voorkomen.

**Datum**

27 augustus 2021

**Notanummer**

2021-0000174889

**Bijlagen**

1. Aanbiedingsbrief
2. Nota n.a.v. verslag
3. Verslag EK

**Toelichting proces**

- De griffie van de Eerste Kamer heeft ingezet op een spoedige behandeling, gelet op de implementatietermijn die recent (op 26 juni jl.) is verstreken. Het is niet gelukt de nota naar aanleiding van het verslag binnen de gestelde termijn (2 dagen) in te dienen bij EK, zodat het wetsvoorstel niet kon worden besproken in de laatste plenaire vergadering van de EK voor het zomerreces. Het streven is nu om de eerste procedure vergadering na het zomerreces (op 14 september a.s.) te halen, om overschrijding van de implementatietermijn zo beperkt mogelijk te houden.
- De Europese Commissie is vanwege de te late implementatie van de richtlijn inmiddels een inbreukprocedure gestart, waarvan Nederland een eerste aankondiging heeft ontvangen.
- De richtlijn prudentieel toezicht beleggingsondernemingen wordt geïmplementeerd met onderhavig wetsvoorstel (dat na behandeling door de EK naar verwachting snel in werking kan treden) en het Implementatiebesluit prudentieel toezicht beleggingsondernemingen, dat is geagendeerd voor de MR van 3 september en direct daarna ter advisering aan de Raad van State zal worden aangeboden.
- Gelet hierop is de verwachting dat de richtlijn nog voor het eind van dit jaar volledig geïmplementeerd zal zijn.

**Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**  
Niet van toepassing.

**Datum**  
27 augustus 2021

**Notanummer**  
2021-0000174889

**Bijlagen**  
1. Aanbiedingsbrief  
2. Nota n.a.v. verslag  
3. Verslag EK