

Verzamelde reacties op conceptrapportage PwC d.d. 20-09-2021

Algemene informatie
Voor vragen en contact
 Naar
 Email

Toelichting

- 1 Reacties op het conceptrapport van PwC d.d. 20-09-2021
- 2 Graag ingevuld formulier uiterlijk woensdag 22 september 2021 versturen aan [\[link\]](#) verzamelt en bundelt de commentaren alvorens deze met PwC worden gedeeld.

Commentaren

	Kolom C	Kolom D	Kolom E	Kolom F	Kolom G	Kolom H	Kolom I		
#	Naam commentator	Pagina-nummer conceptrapportage	Zin / passage	Opmerking in het kader van feitelijke afstemming	Toelichting waarom dit punt aangepast moet worden in het rapport	Aangepast	Check	PwC	Reactie/opmerking
		algemeen	algemeen		datum verstrekking conceptrapportage aan FIN is 17/9/21 maar is dat correct?				
		algemeen	algemeen		begrip medewerkers omvat ook (oud-)medewerkers en bewindslieden. Wellicht ergens een definitie opnemen				
		algemeen	algemeen		taaltechnisch nog een keertje goed kijken. Vermoedelijk door wijziging in opmaak/beeld staan nu woorden aan elkaar.				
		algemeen	algemeen		In de appendices staat nog vaak de functie. Goed kijken vanaf welk niveau dat er nog wel moet staan en wanneer niet.				
					Algemeen: ik mis in het onderdeel 3 (hoofdbevindingen) een expliciete passage over de bevindingen mbt de mate waarin het memo Palmen, de deugdelijkheid van het CAF 11 dossier en de uitvraag van de tweede nationaliteit aan de orde is geweest. In de latere tekst van het rapport wordt dat wel benoemd en gezien de expliciete vraag in de tweede opdracht zou ik dat hier opnemen.				
		Algemeen	Algemeen	Anonimiseren van medewerkers	Er wordt regelmatig gebruik gemaakt van voornaamwoorden hij/zij/hem/haar/zijn etc., waarmee onnodig afbreuk wordt gedaan aan de anonimiteit van medewerkers.				
		Algemeen	Namen van staatssecretarissen en Kamerleden	Namen van politieke ambtsdragers (= bewindspersonen en Kamerleden) hoeven niet geanonimiseerd te worden.	Bewindspersonen en Kamerleden treden uit hoofde van hun functie in de openbaarheid. Anonimiseren is dus niet nodig, en het komt de leesbaarheid van het rapport ten goede als direct duidelijk is wie hier bedoeld wordt. Wij spreken meestal van 'Staatssecretaris Shel' en 'Kamerlid Jansen (partij X)' maar PwC kan hier een eigen vorm in kiezen				
		algemeen	algemeen	• Naar personen wordt soms verwezen als de staat dat vreemd, mogelijk zou een algemene opmerking gemaakt kunnen worden dat vanwege het weglaten van namen overal hij gebruikt wordt behalve bij Sandra Palmen.	Zie kolom F				
		algemeen	algemeen	In appendix zijn nog vele namen in teksten niet gelakt.	Zie kolom F				
		algemeen	algemeen	Appendix is niet doorzoekbaar, dat beperkt de mogelijkheden om snel feitencheck te doen.	Zie kolom F				
		Algemeen	Algemeen	Algemeen: het rapport leest soms wat rommelig omdat er dubbelingen in zitten (alinea 51 en 52 zijn (qua inhoud) gelijk aan alinea 81 en 82 en ook de volgorde van verschillende alinea's in de opbouw (bv alinea 115) klopt soms niet.	Zie kolom F				
		Algemeen	Functieomschrijvingen	Overwegen of deze omschrijvingen meer geanonimiseerd kan worden	De rijksbrede lijn is het lakken/anonimiseren van namen onder het niveau van directeur. Een aantal functionarissen onder het niveau van directeur is door de functieomschrijvingen vrij makkelijk te herleiden op individuele personen. Ik wil PwC vragen om te overwegen of de omschrijvingen voor deze functies niet beter geanonimiseerd kunnen worden. Het gaat hier om: - MT-leden onder het niveau directeur. MT's zijn vaak klein . kon slaan op 2 of 3 personen naast de directeur). Door het toevoegen van de jaartallen achter de MT-leden wordt het ook meer herleidbaar op de persoon. Kan dit anoniemer? Is het voor de tijdlijn overal relevant om aan te geven dat dit om lager management gaat en in welke periode zij precies werkzaam waren? - LaVaCo/VaCo: dit zijn functieomschrijvingen die op één functionaris slaan. Is het nodig om hier te specificeren wie van vaktechniek betrokken was, of volstaat 'medewerker vaktechniek x' o.i.d.? - Teamleider : Ook bij teamleiders geldt dat dit om 1 of 2 personen gaat. Is het nodig om te specificeren naar teams of afdelingen of kan worden volstaan met 'medewerker directie x' of 'lager management directie x'? - UHB: het aantal dat gelijktijdig bij een directie werkt is meestal maar 1 of 2. Verzoek om dit als 'medewerker x' aan te duiden.				

	3	leeswijzer 2e alinea 2e regel	gewerkt met functieaanduidingen plus waar nodig de jaartallen waarin deze functie door betrokkenen werd vervuld	suggestie voor een aanvulling ten behoeve van iets meer toelichting voor de lezer				
	6	alinea 4, 3e en 6e regel	aanvullen met (ex)bewindspersonen en melden dat één persoon niet is geïnterviewd	door gebruik van het woord (ex)medewerkers, blijkt niet dat er ook (ex)bewindspersonen bij het onderzoek zijn betrokken. Dat er één persoon niet is geïnterviewd komt pas in alinea 32				
	6	alinea 7, 4e regel	hier wordt niet vermeld welk MT-lid dit vroeg, later echter wel. Zou overal hetzelfde moeten zijn	later wordt dit wel vermeld				
	6	3	Naamvoering Palmen	Hier wordt de volledige naamvoering gehanteerd incl. alle voorletters en gehuwde naam, terwijl in de leeswijzer volstaan wordt met S. Palmen				
	6, alinea 03 en in het gehele rapport	memo-Palmen	S.v.p. de term 'memo-Palmen' vervangen door 'memo van de vaktechnisch coördinator Toeslagen uit 2017' of een term van soortgelijke strekking	Het kabinet gebruikt de term 'memo-Palmen' niet in Kamerbrieven, om de aandacht niet onnodig op de persoon van mw. Palmen te vestigen. In Kamerbrieven wordt het memo aangeduid als 'het memo van de vaktechnisch coördinator Toeslagen 2017' of 'het memo van de VaCo Toeslagen uit 2017'. Verzoek om dit in het rapport ook zo te doen. Bij de toelichting kan PwC opnemen dat dit op het verzoek van het ministerie is.				
	7	alinea 12, eerste streepje	"een werkgroep heeft een nieuwe procesplaat..."	Had de werkgroep op 14 maart 2017 die procesplaat al opgesteld of is de werkgroep dat n.a.v. de geformuleerde actie in het MT gaan doen? Volgens alinea 140 waren er op 28 juni 2018 een drietal procesplaten gereed?				
	8	alinea 17, 2 laatste regels	wat was de bestandsnaam van het memo Palmen? 'Advies CAF-dossier Hawai'??	was de bestandsnaam zo afwijkend dat de zoektermen niet klopten of stond het niet op de Q-schijf?				
	8	21	Herleidbaarheid functies naar namen	Opmerking geldt voor het hele document op meerdere plekken. Enkelvoudige functies als Lavaco Toeslagen, zijn uiteindelijk naar personen te herleiden.				
	9	alinea 20	"Op 24 april 2019 doet de Raad van State uitspraak waarin zij een besluit van de Belastingdienst om kinderopvangtoeslag stop te zetten vernietigt. Deze uitspraak is het begin van de 'kanteling' in de benadering van het CAF-11 Hawai dossier bij zowel Toeslagen als het Kerndepartement van het Ministerie van Financiën."	In deze zin worden dienstonderdeel Toeslagen genoemd en kerndepartement. Check of op dit moment in de tijd Toeslagen nog een onderdeel was van de Belastingdienst?				
	9	alinea 24 6e regel	tekstueel? toevoegen "in"	dat in de concept Kamerbrief				
	9	alinea 26 3e regel	taaltechnische opmerking: toevoegen "aanwezig"	zijn tevens aanwezig				
	9	alinea 28	taaltechnisch: laatste regel het woord "en" even checken	"Factsheets en bevatten" is geen lopende zin				
	9	alinea 29 3e t/m 5e regel	de zin "Op 5 juni..." overwegen om in tweeën te hakken	Wat werd met wie besproken en wat werd wanneer gearchiveerd. Wellicht uit elkaar halen, is nu erg verwarrend				
	9	par.29	Als 1.2 al een weergave is van de bevindingen, dan zou ik in paragraaf 29 verwachten dat hier ook iets geschreven wordt over de reden dat het in de ene versie van factsheet 6 wel staat en in een andere niet. Dat komt echter pas in paragraaf 302 nadrukkelijk aan bod.	Algemeen - begrijpelijkheid				
	10, alinea 32	Hele alinea	De eerste en laatste zin van deze alinea lijken met elkaar in tegenspraak, s.v.p. verduidelijken	De AD toeslagen is lid van het MT Toeslagen, dus er was wel contact. Graag verduidelijken of dit over de inhoud van de factsheet ging. Het lijkt me onwaarschijnlijk dat zo'n gesprek geen raakvlak had met de inhoud van factsheet 6, maar dat klopt dan niet met de eerste zin van deze alinea. Ook verzoek om te verduidelijken of het memo hier aan de orde is geweest.				
	10	alinea 31	"Op 14 juni 2019 wordt de set factsheets zoals opgesteld in de 'juni-week' van 2019 gearchiveerd."	In alinea 29 wordt echter gemeld dat er op 11 juni is gearchiveerd. Is er een typfout gemaakt of zijn dit weer andere stukken die gearchiveerd zijn?				
	10	alinea 32		dat een MT-lid van toeslagen geen medewerking heeft verleend aan het onderzoek komt hier uit de lucht vallen				
	10	alinea 33		hier is niet voldoende helder wanneer de beschreven correspondentie in de betreffende e-mailbox plaatsvond. Was dit allemaal (ook de correspondentie in de laatste zin) in de juni week van 2019? En allemaal in dezelfde e-mailbox gevonden?				
	10	par. 32	contact gehad' is erg vaag. Het laat nu nog veel te raden over. Probeer in de rapportage zo precies mogelijk te formuleren wat je bevindingen zijn. (En weet je het niet, dan formuleer je dat.) Precies op dit soort punten zou de rapportage glashelder moeten zijn.	Algemeen - begrijpelijkheid				
	10	par. 32	Eén MT lid heeft kennelijk niet meegewerkt. Dat wordt op zich duidelijk aangegeven. Vervolgens is het van belang hoe je formuleert dat je daar geen informatie hebt kunnen ophalen omdat door de formulering het kan lijken alsof je wel over inhoudelijke informatie beschikt. 32 is een mooi voorbeeld daarvan. Daar lijkt het alsof het MT lid dat niet meegewerkt heeft anders heeft verklaard dan de overige leden. Dit klopt natuurlijk niet, maar de tekst is op dit punt niet heel helder. Doordat die interpretatie open staat, gaat het lijken alsof dat de reden is dat er niet is meegewerkt.	Algemeen - begrijpelijkheid				
	10	par. 36	Herziende'- typefout. In het algemeen: kijk nog even kritisch naar taal/typefouten, zinnen die niet lopen (bv par. 44). Er staan er nog genoeg in.	Algemeen - begrijpelijkheid				

11, alinea 40	Laatste zin	Overwegen om toe te voegen 'het memo is op 28 oktober 2020 ongelakt aan de POK verstrekt'	Het onderscheid tussen de (openbare) Informatievoorziening aan de hele Kamer en de (vertrouwelijke) verstrekking aan de POK zal niet voor iedere lezer direct duidelijk zijn. Daarom kan verwarring bestaan over de versie die de POK in oktober heeft gekregen. Verzoek om dit te verduidelijken				
11	alinea 41	Lijkt in tegenspraak met alinea 7: hier staat wel dat het Lid 1 MT Toeslagen was die Vaco Toeslagen verzocht...	zie alinea 7				
11	alinea 44, 3e regel	het woord "en" toevoegen tussen de woorden <i>zijn</i> en <i>daarmee</i>	bewijsmiddelen <i>zijn en daarmee</i>				
11, alinea 44	In de eerste week van juni 2019 ontstaat op het ministerie van Financiën een crisissachtige situatie	Verduidelijken of dit de Interpretatie van de onderzoekers is, of door geïnterviewden zo is geschetst	Dit is een duiding. Het is niet helder of deze duiding van PwC komt, of dat hier sprake is van parafrasering van hetgeen geïnterviewden gezegd hebben. In het tweede geval zou ik willen vragen om dit te verduidelijken (geïnterviewden gaven aan dat in de eerste week van juni 2019 sprake was van ... etc). In het eerste geval zou ik in overweging willen geven om beter te onderbouwen waar dit oordeel op gebaseerd is of om het puur feitelijk te houden.				
11, alinea 44	Vanaf "aangezien de inhoud van het memo-Palmen ook herleidbaar was..." Tot einde alinea	Verduidelijken of deze redenen de verklaring zijn die PwC aan de gang van zaken geeft, of de verklaringen van betrokkenen.	Ik veronderstel dat dit de uitleg is die betrokkenen hebben gegeven. Om het feitenrelaas zo feitelijk mogelijk te houden zou ik PwC in overweging willen geven om dit te verduidelijken: betrokkenen hebben een aantal verklaringen gegeven voor waarom het memo geen belangrijke rol speelde, namelijk . Nu lijkt het alsof dit de uitleg van de onderzoekers is (onderzoekers hebben de uitleg van betrokkenen geïnternaliseerd/overgenomen?)				
11, alinea 45	Hele alinea	Verzoek om hier preciezer te formuleren	Ik snap wat hier bedoeld wordt (cm alinea 48, maar de huidige formulering is een beetje slordig. De onderzoeksperiode omvat immers ook de tweede helft van 2020. Voor verstrekking aan de Kamer in oktober/november 2020 is het vanzelfsprekend ook aan deze vier personen verstrekt. Verzoek om hier preciezer te formuleren: wanneer kregen zij het memo volgens het onderzoek voor het eerst in handen?				
11, alinea 46	24 medewerkers	Controlevraag: 24 medewerkers van het ministerie van Financiën of 24 medewerkers van het ministerie, de BD en Toeslagen samen?	Dit is een groter aantal dan ik verwacht had als het alleen om medewerkers van het ministerie gaat. Daarom voor de zekerheid de check: klopt dit of is dit cijfer met inbegrip van de medewerkers van de Belastingdienst/Toeslagen? In dat geval graag verduidelijken.				
11	alinea 48	vanaf wanneer precies? In alinea 64 staat vanaf 15 oktober 2020	"tweede helft van 2020" is wel heel ruim geformuleerd				
11	par. 44	herleidbaar: woordkeus lijkt me niet correct. Bedoeld is mogelijk dat de memo dezelfde strekking had? De inhoud kan natuurlijk niet <i>herleid</i> worden, was daar (RvS) concreet niet bekend.	Algemeen - begrijpelijkheid				
11	par.45	Maar als het wel <i>bekend</i> was, dan dient dat mogelijk hier als kanttekening te worden gemaakt, zet de lezer anders op het verkeerde been.	Algemeen - begrijpelijkheid				
12	alinea 51	SG heeft meerdere gesprekken gevoerd met oud MT-lid Toeslagen	Onduidelijk waarom dit hier is vermeld. Nu kan er mogelijk beeld ontstaan dat er druk is gezet of het tegenovergestelde, dat deze persoon iets te verbergen heeft. Check svp wat is bedoeld.				
12	par.50	Deze paragraaf geen ten onrechte de indruk dat de personen zelf hebben kunnen bepalen of hun mailbox ter beschikking wordt gesteld, en dat zij zelf invloed hadden op wat er werd verstrekt (zie ook par 51 waarin staat dat het niet meewerkend lid zijn mailbox niet ter beschikking wilde stellen). Dit is geen correcte weergave en gaat onnodig ten koste van de objectiviteit van de bevindingen uit het rapport.	Methodologie (robuustheid van het onderzoek)				
12	par.52	Felt dat ook privételefoons zijn bekeken zegt ook iets over de robuustheid van het onderzoek, zou al eerder meer nadruk mogen krijgen.	Methodologie (robuustheid van het onderzoek)				
12	par.55	Ons onderzoek mag niet worden gebruikt... Is dat wel juist geformuleerd? Het onderzoek is geen persoonsgericht onderzoek, maar kan wel in theorie betrokken worden in een disciplinaire procedure (bv aanleiding zijn tot een p.g. oz en op die wijze betrokken worden)	Formulering				
12	55	Rapport mag niet gebruikt worden voor (arbeidsrechtelijke) maatregelen	Nu de bronvermelding ontbreekt, volgt dit uit de (beroeps)regels die gelden voor accountants? De werkgever heeft gecommuniceerd dat de uitkomsten van het onderzoek niet in disciplinaire trajecten worden betrokken, tenzij sprake is van opzet en/of vermoedens van strafbare feiten.				
13	alinea 63	liggend streepje toevoegen voorafgaand aan zin	voorafgaand aan: 'welke functionarissen bij elk van deze bijeenkomsten aanwezig waren' en deze zin dus ook op nieuwe regel laten beginnen				
13	par.63	In de opdrachtformulering ontbreekt een gedachtestreepje voor het woord - welke (een voor laatste gedachtestreepje). Dat is tijdens de eerste begeleidingsie besproken en zou hier dus verbeterd mogen worden.	Algemeen - begrijpelijkheid				
15	alinea 67	a.u.b. onderaan alinea vermelden dat de opgesomde werkzaamheden in de volgende paragrafen waar nodig worden toegelicht	pas in line 76 staat wat "afstemming van het rapport met opdrachtgever" inhoudt. Het woord afstemming kan tot misverstand bij lezers van paragraaf 67 leiden				

15	alineea 69	a.u.b. meer uitleg	Voor sommige lezers hebben behoefte aan meer uitleg over verband tussen "proportionaliteit" en de door PwC opgestelde zoekstrategie?				
16	3.6 (77 e.v.)	Er zitten dubbelingen in het rapport. Paragrafen die bijna letterlijk terug komen. In dit geval overlap met 1.4. Dit is naar ik meen met meer tekst het geval, maakt het rapport onnodig 'dik'	Algemeen - begrijpelijkheid				
17	87	dienstafdelingen zijn dienstonderdelen	Aanpassing door PwC				
17	89	omvang en complexiteit tov van schrijven opdracht, moet zijn tov aannemen opdracht.	schrijven opdracht is door Financien gedaan. Dit is vanuit PwC gesteld dus zou vanuit perspectief PwC geschreven moeten worden dus niet schrijven opdracht maar aannemen opdracht of anderszins vanuit PwC gereedeneerd.				
17, alinea 87	de begeleidingscommissie is 9 keer bij elkaar geweest	Dit moet 11x vooralsnog zijn	Er heeft na 17 september nog een bijeenkomst plaatsgevonden en er is nog 1x gepland .				
17	3.8	In deze paragraaf wordt gesteld dat het onderzoek complex was en dat dit vooraf niet was voorzien. Dit is een discutabele visie die niet door alle betrokken partijen wordt gedragen. Is het correct om dat hier dan als een bevinding te vermelden? Een slag om de arm is gepast - het onderzoek is in de kern niet complex zou je evengoed kunnen stellen.					
17	3.8	Complexiteit wordt wel aangehaald terwijl dat weggelaten zou kunnen worden (zegt niets), wat ik in de rapportage daarentegen echt mis is een opmerking over de verstrekkendheid van de informatievergaring, zowel vanwege de grondigheid van het onderzoek (zie eerdere opmerking) maar ook vanwege de grote impact hierdoor op vele medewerkers.	Methodologie (impact van het onderzoek)				
18	alineea 87, 3e regel	3e regel: dienstafdelingen = dienstonderdelen en in de laatste regel: 9 = 10					
18	94	Verkeerde stas	Stas 2017-2019 is Menno Snel. Motie van wantrouwen is van 15 mei 2013. Dit gaat om Frans Weekers				
18	96	Definitie van facilitator ziet alleen op toeslagen, maar niet op 'blauw'	Svp check: ik meen dat CAF niet allegericht was op facilitators rondom toeslagen maar breder (ook blauw). Er staat in de zin 'in dit kader'. Dat is wel erg impliciet.				
18	alineea 94, 2e en 3e regel		in 2013 kan geen motie van wantrouwen zijn ingediend tegen de stas van 2017-2019				
18	Staatsecretaris van Financiën (2017-2019)	periode-aanduiding is onjuist					
18, 93/94	hele alinea's	Bronvermelding ontbreekt					
18, 95	hele alinea	S.v.p. feitlijker formuleren en onderbouwen	Het gebruik van de term 'crisisituatie' zowel t.a.v. de week in juni 2019 (zie alinea 44) als in deze alinea wekt de suggestie dat er een rechte lijn te trekken is van de Bulgarenfraude (2013/2014) naar de vertrekregeling (2015/2016) en vervolgens naar de week in juni 2019, en dat er gedurende de hele periode sprake was van één grote crisis. Dit is wat kort door de bocht en in de huidige tekst onvoldoende onderbouwd, ik wil graag aan PwC in overweging geven om dit te verduidelijken en te onderbouwen op welke feitelijke bevindingen deze analyse is gebaseerd.				
18, alinea 96	Een facilitator is in dit kader een commerciële partij (belastingadviseur, gastouderbureau e.d.) die optreedt als bemiddelaar tussen de burger en de overheid voor het verkrijgen van toeslagen	"voor het verkrijgen van toeslagen"	Dit is niet juist, het CAF-team richtte zich niet alleen op facilitators van fraude met toeslagen maar ook met belastingen. Het onderzoeksobject van CAF waren facilitators: personen/partijen die fraude faciliteerden, ongeacht of dat fraude met belastingen of fraude met toeslagen betrof. Zie het plan van aanpak CAF van augustus 2013 (openbaar via de Wob, te vinden via google)				
18, alinea 96	Het CAF-team had tot doel onderzoek uit te voeren naar signalen van mogelijke misbruik van toeslagen onder regie van een facilitator	"van toeslagen"	Dit is niet juist, het CAF-team richtte zich niet alleen op facilitators van fraude met toeslagen maar ook met belastingen. Het onderzoeksobject van CAF waren facilitators: personen/partijen die fraude faciliteerden, ongeacht of dat fraude met belastingen of fraude met toeslagen betrof. Zie het plan van aanpak CAF van augustus 2013 (openbaar via de Wob, te vinden via google)				
19	alineea 98, 2e regel van onder	"starten" a.u.b. vervangen door "start"					

19, alinea 99	Binnen de CAF-zaken werd onderscheid gemaakt tussen de 'zachte' stopzetting en de 'harde' stopzetting van de toeslagen.	"Binnen de CAF-zaken" is volgens mij niet juist. Graag een check bij TSL of dit klopt	De 'harde' en 'zachte' stop betroffen werkwijzen van Toeslagen en speelden zich dus niet af 'binnen de CAF-zaken'. CAF is immers geen onderdeel van Toeslagen. Deze zin moet dus zijn: "Bij Belastingdienst/Toeslagen werd onderscheid gemaakt tussen ..."				
20	103	Zou in hoofdstuk expliciet maken dat tot de ontvlechting de directie Toeslagen onder de DGBD valt.	A.g.v. de ontvlechting valt Toeslagen niet meer onder de DGBD, maar is een eigen DG.				
20	alinea 101		de EDP-onderzoeken zijn onduidelijk omschreven (een of meerdere onderzoeken? en datum ontbreekt)				
20, alinea 103	Onder de Directeur-Generaal Belastingdienst vallen onder andere de directie Toeslagen en de concerndirecties Fiscale en Juridische Zaken (FJZ) en Uitvoerings- en Handhavingbeleid (UHB).	Verzoek om te verduidelijken	In de context van het onderzoek is het nuttig om te beseffen dat onder de DG Belastingdienst twee onderdelen vielen: 1. de uitvoeringsorganisatie de Belastingdienst, uitvoerende dienst met 10.000en medewerkers waar (toen) ook de directie Toeslagen onderdeel van uitmaakte. 2. De directies op het directoraat-generaal Belastingdienst op het kerndepartement Financiën (FJZ en UHB).				
20	alinea 104		In appendix O staan Engeitalige organogrammen en staan de namen van de directeuren erbij. Graag nederlandse versies en namen verwijderen				
20	alinea 105	er staat het woord "departement", wellicht is bedoeld "dienstonderdeel"	"departement" betekent "ministerie", en er is hier maar een ministerie met de betreffende dienstonderdelen beschreven?				
20, alinea 105	"binnen welk departement van het Ministerie van Financien"	Verbeteren	het ministerie van financiën is niet onderverdeeld in departementen. Het ministerie is onderverdeeld in directoren-generaal (en het SG-cluster), die op hun beurt directies onder zich hebben.				
21, alinea 109	Doordat wetgeving behoorlijk 'digitaal' is vormgegeven (...). Voor het maken van de beslissing of een aanvrager in aanmerking kwam voor een toeslag moest voor de juiste toepassing van de wet vaak een stringente beslissboom gevolgd worden. De wet bood weinig mogelijkheden tot discretionaire bevoegdheid van medewerkers.	bronvermelding nodig	Dit is een juridische analyse van de toeslagenwetgeving, s.v.p. vermelden waar deze analyse op gebaseerd is.				
21	110	Vaktechniek MT lid 1 wordt aangeduid als . Is dat de bedoeling? Het zegt iets of het hij of zij is. Of gebruiken jullie voor alle personen ? In dat geval past een algemeen disclaimer dat je altijd gebruikt en zegt het niks over de persoon					
21	alinea 110		hier wordt pas uitgelegd dat de aanduiding "Vaco Toeslagen (2017)" wordt gebruikt voor mw Palmen. Wellicht in het begin in de samenvatting al vermelden.				
21	111	Alinea 111 is onduidelijk; lijkt in navolging van alinea 110 de situatie bij Toeslagen in 2017 te beschrijven. Is dat echter het geval?. Er waren geen VTA's en er was geen Lavaco in 2017. Deze alinea beschrijft het heden en wellicht de situatie die in 2017 al bestond bij "blauw" en vanuit directie Vaktechniek werd voorgestaan. Wekt in deze context mogelijk een verkeerde indruk. :	Zie kolom F				
22	113	Er staat 'waar gelden worden geïnd'. Dat is te eng. Er wordt bij blauw ook geheven.	Innen duidt op Invordering van een belastingsschuld. Een belastingsschuld moet echter ook worden vastgesteld (door de inspecteur voordat de ontvanger 'm kan innen. Daarom goed om beide activiteiten te benoemen.				
22	113	In de laatste zin staat 'De gedachte was dat de Vaco Toeslagen ...'. Er wordt nergens opgemerkt bij wie die gedachte leefde. Zou dat expliciteren.					

	22	alineea 114, 6e en 7e regel	de zin "Velen binnen Toeslagen zagen dan ook niet het belang van een aparte Vaco direct onder het MT Toeslagen."	Graag toelichten waarop dit is gebaseerd? interviews?				
	22 en 23	alineea 115	De zin "De Vaco Toeslagen (2017) was het niet eens met deze structuur en dit is uiteindelijk een van de redenen geweest voor het vertrek van de Vaco Toeslagen (2017) in mei 2017."	Overweeg de volgorde van de beschrijving van de gebeurtenissen in deze alinea aan te passen, mogelijk verwarrend voor lezer				
	23	116	tekstueel	In te stellen (geen hoofdletter bij In)				
	23	alineea 118		is dit een herhaling van alinea 7? Zie dan ook alinea 41.				
	25	alineea 131, 3e regel	"geen afsluiting en paraaf", vervangen door "en geen afsluiting"					
	27, alinea 136	Hele alinea	Check bij collega's van TSL of tekst over zachte en harde stop klopt					
	29	151	tekstueel	. In plaats van , achter A.10.21				
	31	alineea 160	Hier staat dat over het memo via mail beschikt in 2017. Is dit consistent met alinea's 149, 225 en 254?	In alinea 149 pag. 28 staat echter dat het memo toegestuurd kreeg. Deze passages lijkt niet consistent, mogelijk een tyfout (2 moet 3 zijn?) in alinea 160, want in alinea 225 en 254 staat nl ook dat het memo niet kende voor 4 juni 2019.				
	31	164 Als onderbouwing stelt ... en daardoor onbehoorlijk	Deze zin lijkt te suggereren dat alle overtredingen discriminerend en daardoor onbehoorlijk waren. Dat oordeel ziet toch slechts op een deel van de overtredingen?	De AP beschrijft 3 gedragingen en koppelt daar 5 overtredingen aan: 1. De eerste overtreding ziet op de verwerking van de dubbele nationaliteit van Nederlanders. 2. De tweede overtreding ziet op het verwerken van de nationaliteit (nederlanderschap) van aanvragers van kinderopvangtoeslag van in ieder geval maart 2016 tot oktober 2018 voor een Indicator in het risico-classificatiemodel. 3. De derde overtreding ziet op het verwerken van de nationaliteit van aanvragers vanaf 2013 tot juni 2019 voor de aanpak van georganiseerde fraude. Alle drie de overtredingen zijn in strijd met AVG i.v.m. proportionaliteit van de verwerking. Alleen de laatste twee zijn in strijd met het beginsel van behoorlijkheid i.v.m. discriminatie. Door in deze alinea te beginnen bij onbehoorlijkheid en discriminatie, ontstaat de indruk dat alle drie de verwerkingen als zodanig zijn aangemerkt.				
	32	32	tekstueel	Punt ontbreekt achter 'memo-palmen'				
	34	172 (PWC: Kamerlid)	Betreft openbare informatie	PWC anonimiseert hier de naam van een Kamerlid uit een openbare kamerbrief. Dat is niet nodig				
	35	175	er waren binnen toeslagen voor 8 november 2018 geen vta's. Deze rol is pas met de implementatie van de vaktechnische structuur gekomen.	Zie kolom F				
	36	alineea 181	directeur UHR wordt genoemd	Is dat de verantwoordelijk directeur van die programmamanager? Wellicht goed om te verduidelijken.				
	37, 183	crisisituatie	Verduidelijken of dit de interpretatie van de onderzoekers is, of door geïnterviewden zo is geschiedt.	Dit is een duiding. Het is niet helder of deze duiding van PwC komt, of dat hier sprake is van parafrasering van hetgeen geïnterviewden gezegd hebben. In het tweede geval zou ik willen vragen om dit te verduidelijken (geïnterviewden gaven aan dat in de eerste week van juni 2019 sprake was van ... etc). In het eerste geval zou ik in overweging willen geven om beter te onderbouwen waar dit oordeel op gebaseerd is of om het puur feitelijk te houden.				
	38	189	tekstueel	de z in Zozeer niet dikgedrukt				
	40	200	Er staat 'afdeling BOA' dat moet zijn 'directie BOA'					
	40	200	Er staat dat de "SG 2013-2020" verantwoordelijk is voor de gegevensaanlevering aan de POK, dat moet toch zijn de nieuw "SG 2020"?	Zie kolom F				
	41	209	tekstueel	gaat in plaats van gat				
	41	209	In deze alinea is mogelijk sprake van een verwisseling van medewerkers.	Zie kolom F				
	43	211	naam van Sandra (Palmen) in citaat anonimiseren?	Zie kolom F				
	43	211	In het eerste citaat van deze passage staat 'Sandra'. Wellicht wijzigen in 'Vaco Toeslagen'					
	43	211-I	In deze alinea is mogelijk sprake van een verwisseling van medewerkers.	Zie kolom F				
	43	211-II	In deze alinea is mogelijk sprake van een verwisseling van medewerkers.	Zie kolom F				
	43	213	Er staat dat "Lid 6 van het MT Toeslagen" in een e-mail van 26 oktober 2020 aan de "Directeur-Generaal Belastingdienst (2017 2020)" opmerkingen geplaatst heeft over de Informatieverstrekking aan de POK. Moet dit niet de nieuwe "Directeur-Generaal Belastingdienst 2020" zijn?	Zie kolom F				

43 + 401 appx	213	De mail op pagina 401 van de appendix (A.10.66) gaat niet over de POK uitvraag zoals in tekstdeel 213 gesuggereerd wordt, maar was tbv de verzending van het memo Palmen aan dat	Zie kolom F				
43	alinea 227	hetgeen echter steeds werd ontkend door Toeslagen	Op welke feiten is deze zin gebaseerd?				
46	224	Aangegeven wordt dat is	De combinatie van functie en aanduiding dat sprake is van een kan leiden tot herleidbaarheid tot deze persoon.				
46	224	tekstueel	aan elkaar: hetbetrof,				
47			spatie toevoegen				
47	probleemmet	probleem met	spatie toevoegen				
47	224	Er staat 'en' terugverwijzend naar toeslagen. Inkv zo anonim mogelijk rapporteren svp geslacht niet op deze manier laten doorschermen.					
48	229	Er staat 'een medewerker van het ministerie van Financiën'. Waarom is het daar zo onbepaald? Zijn alle anderen niet ook 'een medewerker van het ministerie van Financiën'?					
48	230	Zie opmerking bij passage 229 (nu staat er 'een andere medewerker van het ministerie van financiën')					
48	229	tekstueel	aan elkaar: gestelden				
48	zakenverkeerd	zaken verkeerd	spatie toevoegen				
49	237	tekstueel	aan elkaar: ditrapport				
49	240	tekstueel	aan elkaar: uitfactsheet				
50	242	tekstueel	losse 'n' moet zijn in?				
50	243	tekstueel	line-mailboxen (streeple verkeerd) aan elkaar: ookhet				
50	de plaatsvervangende secretaris-generaal (2013-2020)	moet dit niet zijn: secretaris-generaal (2013-2020)?	Lijkt verkeerde functionaris te zijn.				
51	247	tekstueel	gewijzdmooest				
51	alinea 254, 3e regel van onder	het woord "aan"	(met PwC aan tjdens...)				
51	hieroveroot	hierover oot	spatie toevoegen				
52	255	boeven? Gaat over: KOT ouders of collega's?					
52, alinea 255	Vanaf 'De Lavaco gaf	Verzoek om te verduidelijken	Deze citaten zijn lastig te volgen omdat ze niet direct antwoord lijken te geven op de vragen die in de mail daarboven worden gesteld (namelijk: heeft het memo het MT bereikt?). Graag bezien of het verband verduidelijkt kan worden.				
53, alinea 258	nr. 3 'de voormalig	Verduidelijken waar 'reactie daarop' slaat	Het lijkt nu alsof 'reactie daarop' terugslaat op het memo maar ik vermoed dat er boven dit citaat een zin staat over het rapport van de NO? S.v.p. verduidelijken.				
54	onderin	nota OIF staat genoemd, wellicht ook noemen nota BD die naderhand is opgesteld?					
54	alinea 265	Uit het interview met eer , blijkt dat de conclusie was dat het CAF-11 Hawai dossier ondeugdelijk was.	Deze zin mag iets preciezer. Wanneer en door wie n.a.v. is deze conclusie getrokken?				
54, alinea 266	hele alinea	Verband met memo verduidelijken	De link tussen dit chatgesprek en het memo wordt in deze passage onvoldoende duidelijk. Hoe verhoudt het signaal over vernietigde documenten zich tot het memo? Zet het memo bij deze documenten?				
algemeen, o.a. op pagina 54, 58 en 60	resp alinea 266, 283 en 299	het woord " vervangen door "deze"of "diens" en het woord " vervangen door "deze"?"	In het kader van anonimisering de conventies dat een medewerker "deze persoon" wordt genoemd consequent toepassen. Dit geldt ook voor de verwijzing "hij" of "hem". Dit consequent vervangen door "deze" of "diens"				
55, alinea 275	hele alinea	verduidelijken	Verzoek om hier zo precies mogelijk aan te geven wat de DGBD precies gevraagd heeft en welke informatie er met de aanwezigen gedeeld is. Bijv: Was voor aanwezigen duidelijk dat het hier om een stuk ging of om een 'signaal' oid? Is de conclusie 'laakbaar handelen' ook gedeeld? Wie heeft gezegd 'moeten we hier niet iets mee?' Als we dat niet zeker weten, dan duidelijk maken wat we zeker weten en wat niet. Ik wil PwC ook in overweging geven om aan deze bevinding te refereren in de hoofdbevindingen.				
55	270	Twee keer 'rt 'secretaris van het crisisteam'. Zie mijn opmerking bij passage 224					
56	275	In het citaat wordt 'laakbaar handelen' aangehaald. Dat is een beladen term en komt vaak terug in het politieke debat. Ik realiseer me dat dat geen onderdeel is van de feitencheck maar zou het niet raadzaam zijn om te checken bij de auteur van de 'laakbaar handelen' is toe te schrijven. Ik vermoed dat hier de terminologie uit het memo Palmen wordt aangehaald (maar is voor mij ook gissen).					
57	280	Er wordt 'twijfel' genoemd lrt . Zie mijn opmerking bij passage 224					
58	bovenaam						

	58	284	tekstueel	. ontbreekt na opgepakt					
	59	alineea 294, 2e regel	de zin "Verder zijn de noemenswaardig dat..." loopt niet	woord weggevalen? Of de woorden "zijn de" vervangen dor "is"?					
		par. 94	Het woord 'zelfs' geeft geen blijk van een feitelijke bevinding - in tegendeel.' Hou het bij de feiten.	Methodologie (objectiviteit)					
		H4	De geschetste 'context' is niet waardevrij beschreven. Onderzoekers manoeuvreren zich daarmee in een positie die niet past bij de feitelijke die van ze als onderzoekers wordt verwacht. Een korte schets die niet waardevrij is opgeschreven en niet de kern van de onderzoeksvragen raakt doet schijnbaar afbreuk aan de objectiviteit van het onderzoek. Onderzoekers kiezen daarmee immers schijnbaar voor een positie in een debat. Let wel, dit is iets anders dan de visie van geïnterviewden weergeven, dat kan een onderzoeker prima doen zonder zich met die mening te vereenzelvigen en dus zonder afbreuk aan objectiviteit. Misschien is daar naar gezocht (was immers de wens van sommigen, om ook iets over bv het belang van de memo volgens hen te vertellen), maar dan is dit geen geslaagde uitvoering daarvan.	Methodologie (objectiviteit)					

	Naam commentator	Pagina-nummer bijlagen	Zin / passage	Opmerking in het kader van feitelijke afstemming	Toelichting waarom dit punt aangepast moet worden in het rapport	Aangepast	Check	PwC	Reactie/opmerking
1		21	Bijlagen		Per abuis zijn op biz. 21 van de bijlagen namen blijven staan. In het organogram van het DGBD. Die namen weghalen. PwC vermeldt zelf op biz 3 van het concept rapport dat geen namen van (voormalig) medewerkers zijn opgenomen maar alleen functieaanduidingen, en dat dit ook in de bijlage zo is gedaan.				
2		27		Naam 'Donner' wordt genoemd.					
3		28		A.7 Noot ontbreekt					
4		79	De heer Azarkan	lakken	Hier wordt uit een openbaar verslag van een TK vergadering gelakt, die namen zijn openbaar. Idem voor naam staatssecretaris. Idem p. 45 en 49 over kamervragen, kamerbrief van 461				
5		90	redacted		Wat is gelakt? Dat is waarschijnlijk al openbaar. Sowieso bijlagen vergelijken met reeds gepubliceerde stukken.				
6		96		Appendix A 10.1 Brief: zichtbaar:	Mogelijk te herleiden				
7		96 ev	redacted		Wat is de lakgrond. Sowieso niet alleen maar persoonsnamen, maar ook out-of-scope. Moeten wij aangeven. Zie ook 281, 302 en 303				
8		120	Onderaan het blad	kenmerk "BSN" nummer onderaan de brief	Check door PwC				
9		161		disclaimer bevat nog de naam van he , p. 160 bevat nog het kantooradres A.10.20					
10		176	Sandra		In pen staat nog de naam van de Vaco. Is bekend van wie de aantekeningen zijn? Dan opnemen in de inventarislijst. Roept nu vragen op				
11		176	A10.22	Memo Sandra met hand geschreven					
12		184	10.25	Naam met adres van adv ktr					
13		219		genoemd in kopie (maar in alinea gelakt)					
14		286		namen CAF zaken bewust niet gelakt? Idem p. 307 e.v.					
15		307	10.34	alle namen CAF zaken					
16		388 (bijlagen)		naam genoemd	anonimiseren				
17		401	A 10.66	staat nog de naam	Ten onrechte niet gelakt				
18		401							
19		440		naam Omtzigt genoemd, verder worden namen van Kamerleden wel gelakt, dus deze moet mogelijk ook;					
20		440							
21		410 van 744	4e alinea	hier staat nog een voornaam die niet is weggeelakt?					
22		573	Bijlagen	Postcode herleidbaar	De hier genoemde postcode is in de context van de zin terug te herleiden naar een advocatenkantoor in				

Van:
Aan:
Onderwerp: FW: Urgent: nabrander feitelijke reactie PwC: informatievordering POK is vertrouwelijk
Datum: maandag 4 oktober 2021 18:33:29

Van:
Verzonden: dinsdag 28 september 2021 12:19
Aan:
Onderwerp: RE: Urgent: nabrander feitelijke reactie PwC: informatievordering POK is vertrouwelijk

Doe maar. We hebben de griffie nog niet kunnen bereiken om te checken, mocht daar iets anders uitkomen dan laat ik het weten.

Van:
Verzonden: dinsdag 28 september 2021 12:00
Aan:
Onderwerp: RE: Urgent: nabrander feitelijke reactie PwC: informatievordering POK is vertrouwelijk

Mag ik deze mail doorzetten 1op1?

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van:
Datum: dinsdag 28 sep. 2021 11:43 AM
Aan:
Kopie:

Onderwerp: Urgent: nabrander feitelijke reactie PwC: informatievordering POK is vertrouwelijk

Hoi

Er schoot me net iets te binnen t.a.v. de appendix wat we nog aan PwC moeten meegeven: de eerste informatievordering van de POK is opgenomen in de bijlage A.10.47 en geciteerd in het rapport in paragraaf 199. Ik denk dat de andere informatievorderingen misschien ook ergens in de bijlage zitten, kon die zo snel niet vinden.

De Tweede Kamer heeft die vordering echter vertrouwelijk aan ons gestuurd, we mogen die dus niet zomaar openbaar maken. We hebben 'm ook al een keer geweigerd aan journalisten om die reden. Ik twijfel ook of we er letterlijk uit mogen citeren. Misschien kan PwC parafraseren? Heb geen zin in ruzie met de Kamer over dit punt.

, kunnen jullie dit bevestigen?

Groet,

Van:
Aan:
Onderwerp: FW: FW: Feitelijke check PwC
Datum: maandag 4 oktober 2021 18:36:37

Van:
Verzonden: dinsdag 28 september 2021 19:44
Aan:
CC:

Onderwerp: RE: FW: Feitelijke check PwC

Hoi ,

Dank voor de snelle reactie. Deze passages had ik inderdaad gezien, maar deze gaan specifiek over het contact tussen de AD Toeslagen (2019) en MT-lid 6 van Toeslagen. Dat was volgens het rapport niet het enige contact (en ik weet ook niet zeker of dit het contact is waar de factsheet 9 op doelt). Het rapport roept op dit punt een aantal vragen op:

1. Het rapport suggereert dat er op of rond 5 juni contact is geweest tussen de LaVaCo en MT-lid 6 (en), specifiek over het memo Palmen. Dit lijkt te volgen uit de aantekeningen van in alinea 275 en A.10.89:

“(PwC: Lavaco Toeslagen): (PwC: Vaco Toeslagen (2017)) zegt dat niet weet of het in MT is geagendeerd. Ik heb het uitvoerig besproken met MT1 (PwC: Lid 6 van het MT Toeslagen (2017)) en (PwC: Toeslagen). standpunt is vervolgens niet verder gevolgd.”

Deze aantekeningen zijn naar een grote groep gestuurd, en er waren ook veel betrokkenen bij het overleg van 5 juni die deze uitspraak van de LaVaCo zelf gehoord zouden hebben. Dat maakt het niet ondenkbaar dat een verwijzing naar dit contact in factsheet 9 is geland, in plaats van (of naast) het contact tussen de AD en het MT-lid 6 TSL. Ook de mails in alinea 255 suggereren dat de LaVaCo contact heeft gehad met Toeslagen om meer info over het memo te krijgen (“ik krijg te horen dat ...”). Het rapport geeft echter verder geen informatie over dit contact, terwijl het in dit contact specifiek over het memo lijkt te zijn gegaan. Zouden jullie het rapport op dit punt kunnen aanvullen? Specifiek: Heeft PwC met de LaVaCo of gesproken over dit contact? Hebben zij bevestigd dat dit heeft plaatsgevonden en dat hier ‘uitvoerig’ over het memo is gesproken? Wat is er tijdens dat gesprek precies gewisseld?

2. Alinea 283 geeft geen duidelijkheid over de vraag of tijdens het contact tussen de AD TSL 2019 en het MT-lid 6 het memo Palmen aan de orde is geweest. Het wordt een beetje geïmpliceerd met de verwijzing naar de actiepunten, maar het blijft in het midden of dit alleen aanleiding was om contact op te nemen, of dat er ook expliciet over het memo is gesproken.

Alvast dank voor de reactie!

Groet,

Van:
Verzonden: dinsdag 28 september 2021 17:46
Aan:
CC:

Onderwerp: Re: FW: Feitelijke check PwC

Hoi

Zie hieronder in blauw onze opmerkingen bij deze vragen.
Mochten jullie naar aanleiding hiervan nog vragen hebben, laat maar even weten,

Grt.

PricewaterhouseCoopers Advisory N.V. (KvK 34180287)
Thomas R. Malthusstraat 5 | 1066 JR | P.O. box 90351 | 1006 BJ | Amsterdam | the Netherlands
www.pwc.com/nl

On Tue, 28 Sept 2021 at 16:15,
wrote:

Sorry aangepaste/aangevulde mail. Het is hier ook hoge druk.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van:

Datum: dinsdag 28 sep. 2021 4:04 PM
Aan

Onderwerp: RE: Feitelijke check PwC

Te snel op verzenden gedrukt, poging 2:

Van:
Verzonden: dinsdag 28 september 2021 15:58
Aan:
Onderwerp: Feitelijke check PwC

Ha

Zoals besproken: het rapport geeft op dit moment geen antwoord op twee vragen van het lid Omtzigt van 23 december 2020. Die vragen waren wel onderdeel van de opdracht. Het gaat specifiek om de volgende vragen (van vraag 19 is alleen de rode zin relevant):

Vraag 19

Herinnert u zich dat u in de beantwoording van vragen eerder stelde dat de exacte gang van zaken niet meer te achterhalen is? Kunt u toelichten waarom u in uw beantwoording / reconstructie niet ingaat op de informatie uit factsheet 9, behorende bij de notitie van 14 juni 2019 aan uw voorganger? Bent u bekend met het feit dat in deze factsheet wordt gesteld: "Op 5 juni 2019 is contact geweest met een plaatsvervangend directeur Toeslagen die in 2017 bij het CAF 11-dossier betrokken was."? => [deze quote staat in het factsheet \(9\) inzake de handreiking 2017 \(zie pag. 59 van de bijlagen\)](#).

Vraag 20

Welke functionaris heeft op 5 juni 2019 contact opgenomen met deze plaatsvervangend directeur? Was dit een van de acties als gevolg van de actielijst? => zie alinea 240 en 283 van ons concept rapport

Vraag 21

Is in dit gesprek het memo-Palmen uit 2017 aan de orde geweest? Bent u bereid om bij beide betrokkenen te verifiëren wat exact in dit gesprek aan de orde is gekomen, en of dit ook zag op het memo-Palmen? => zie alinea 283 van ons concept rapport. Dit is wat één van beide betrokkenen heeft toegelicht in het interview. De andere betrokkene heeft niet meegewerkt aan ons onderzoek.

Het rapport bevat nu de volgende info:

- DG Belastingdienst heeft op 4 juni gesproken met de AD Toeslagen. Er blijkt niet uit dat dit over memo Palmen is gegaan, ook is niet duidelijk waar het wel over ging. Overige MT-leden van MT TSL 2017 geven aan dat er niet met hen gesproken is. (aan PwC is in de eerste feitelijke reactie al gevraagd om dit te verduidelijken).

- Het rapport bevat de volgende aantekeningen van [redacted] over de bijeenkomst op 5 juni 2019 in alinea 275: (PwC: Lavaco Toeslagen): (PwC: Vaco Toeslagen (2017)) zegt dat [redacted] niet weet of het in MT is geagendeerd. Ik heb het uitvoerig besproken met MT1 (PwC: Lid 6 van het MT Toeslagen (2017)) en (PwC: [redacted] Toeslagen). [redacted] standpunt is vervolgens niet verder gevolgd."

Deze aantekeningen van [redacted] suggereren dat tijdens de ambtelijke voorbespreking op 5 juni de LaVaCo heeft gemeld dat [redacted] contact heeft gehad met MT-lid 6 en [redacted], en dat [redacted] bij dit contact het memo met hen heeft besproken. Het lijkt logisch dat als gevolg van deze opmerking deze zin "Op 5 juni 2019 is contact geweest met een plaatsvervangend directeur Toeslagen die in 2017 bij het CAF 11-dossier betrokken was" vervolgens in de factsheets is beland.

De bevinding dat dit contact heeft plaatsgevonden is echter nergens anders opgenomen, dus ik kan niet afleiden of de LaVaCo dit contact heeft bevestigd. Ook maakt het rapport niet duidelijk wat er precies besproken is. Ik vind het wat kwetsbaar om alleen o.b.v. de aantekeningen van [redacted] deze conclusie te trekken, en ik neem aan dat PwC dit in het onderzoek aan de LaVaCo heeft gevraagd. Verzoek aan PwC om te verduidelijken of dit contact heeft plaatsgevonden en wat daar is gewisseld (of, als dit niet meer vastgesteld kon worden, in het rapport op te nemen dat dit niet meer achterhaald kon worden).

Groet,

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

'PwC' is the brand under which PricewaterhouseCoopers Accountants N.V. (Chamber of Commerce 34180285), PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs N.V. (Chamber of Commerce 34180284), PricewaterhouseCoopers Advisory N.V. (Chamber of Commerce 34180287), PricewaterhouseCoopers Compliance Services B.V. (Chamber of Commerce 51414406), PricewaterhouseCoopers Pensions, Actuarial & Insurance Services B.V. (Chamber of Commerce 54226368), PricewaterhouseCoopers B.V. (Chamber of Commerce 34180289) and other companies operate and provide services. These services are governed by General Terms & Conditions ('algemene voorwaarden'), which include provisions regarding our liability. Purchases by these companies are governed by General Terms and Conditions of Purchase ('algemene inkoopvoorwaarden').

At www.pwc.nl more detailed information on these companies is available, including these General Terms and Conditions and the General Terms and Conditions of Purchase, which have also been filed at the Amsterdam Chamber of Commerce.

The contents of this e-mail and attachments, if any, is confidential and only intended for the person(s) to which it is addressed. If you receive this e-mail in error then we kindly request you to inform the sender thereof immediately, and to delete the e-mail and the attachments without printing, copying or distributing any of those.

The publication, copying whole or in part or use or dissemination in any other way of the e-mail and attachments by others than the intended person(s) is prohibited.

PwC cannot guarantee the security of electronic communication and is not liable for any negative consequence of the use of electronic communication, including but not limited to, damage as a result of in or non-complete delivery or delay in delivery of any e-mail; the text of the e-mail as sent is decisive.

Van:
Aan:
Onderwerp: FW: Informatievordering POK
Datum: maandag 4 oktober 2021 18:34:04

Van:
Verzonden: woensdag 29 september 2021 13:25
Aan:

Onderwerp: FW: Informatievordering POK

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van:
Datum: woensdag 29 sep. 2021 1:24 PM
Aan:
Kopie:

Onderwerp: RE: Informatievordering POK

Beste ,

Vanochtend mailde ik je al dat ik je later vandaag een rectie zou sturen. Omdat ik een out-of-office van je kreeg, heb ik twee van je collega's aan de cc toegevoegd (hun namen kreeg ik van).

Je had een vraag gesteld aan , van de Parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag (POK). Die commissie is op 7 september door de Kamer gedechargeerd, bestaat dus niet meer en daarom heeft (die inmiddels elders werkt) ook geen opvolger gekregen als

In reactie op jouw vraag: ik neem aan dat jij doelde op de vorderingsbrieven van de POK aan het kabinet.

Het kabinet heeft naar ik begreep vrijwel alle informatie die aan de POK is geleverd openbaar gemaakt via het informatiepunt kinderopvangtoeslag. Daarbij zijn de vorderingsbrieven niet openbaar gemaakt.

Deze vorderingsbrieven behoren echter tot het openbare archief van de POK, en zijn dus desgewenst voor derden bij de Kamer in te zien. Dit betekent dat de POK de vertrouwelijkheid van die brieven heeft opgeheven.

Personen die over deze vorderingsbrieven van de POK beschikken, zouden deze dus ook kunnen openbaren.

Met vriendelijke groet,

Van:

Verzonden: dinsdag 28 september 2021 21:36

Aan:

Onderwerp: FW: Informatievordering POK

L.S.,

Graag hebben wij contact over onderstaande vraag. Wie neemt de taken van waar tijdens zijn afwezigheid?

Groeten,

Van:

Verzonden: dinsdag 28 september 2021 21:31

Aan:

CC:

Onderwerp: Informatievordering POK

Beste

Vandaag heb ik je een aantal keer geprobeerd te bellen over de informatievordering van de POK. Wij gaan er binnen Financiën van uit dat we deze nog steeds vertrouwelijk moeten behandelen en wilden bij jou de check doen of dat klopt. Zou je hier morgen even over kunnen schakelen met mijn college (zie cc).

Dank alvast.

Hartelijke groeten,

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van weke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.