

minBZK
dgoow akkoord

46514 9/11

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Nota bevat informatie die niet openbaar gemaakt kan worden:
 NEE JA, ONDER BETREFFEND KOPJE JA, VERSPREID OVER NOTA (MARKEER) JA, GEHEEL

Aan De Minister van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties
Van Directie Ruime en Leefomgeving

Datum
28 oktober 2021

Onze referentie
2021-0000569319

Opgesteld door

Uiterlijk bij

Aan
De Minister van Binnenlandse
Zaken en Koninkrijksrelaties

Van
Directie Ruime en
Leefomgeving en CZW

nota

Antwoorden op nadere kamervragen over AMvB
publiekrechtelijk afdwingbare financiële bijdragen

Aanleiding

De Tweede Kamer (VVD) heeft nadere vragen gesteld over het ontwerp voor de algemene maatregel van bestuur voor publiekrechtelijk afdwingbare financiële bijdragen bij bouwactiviteiten (hierna: het ontwerpbesluit). Het ontwerpbesluit wijst ontwikkelingen aan waarvoor de financiële bijdrage kan worden ingezet en is een uitwerking van de wettelijke regeling die via het amendement Ronnes c.s. aan de Omgevingswet is toegevoegd (hierna: de regeling in de Ow). De financiële bijdrage kan bijvoorbeeld worden ingezet voor de aanleg of het opknappen van een stadspark of het aanleggen van fietsroutes en staat nu bekend als "bijdrage ruimtelijke ontwikkeling". Het ontwerpbesluit is sinds begin dit jaar voorgehangen bij Eerste en Tweede Kamer. Op 9 juli 2021 heeft u een brief met antwoorden op vragen van de fracties van de VVD en het CDA aan de Tweede Kamer gezonden. De vragen van de VVD-fractie bouwen daar niet op voort, maar zijn nieuwe vragen die zijn opgekomen o.b.v. het ontwerpbesluit en de wettelijke regeling.

Met opmerkingen : 4/1
1 nota wordt actief
openbaar gemaakt

Advies/actie

U wordt gevraagd:

1. In te stemmen met de antwoorden op de nadere vragen van de Tweede Kamer over het ontwerpbesluit.
2. Om de brief aan de Tweede Kamer met daarbij de antwoorden, te ondertekenen en aan de Tweede Kamer te zenden.
3. Om de brief aan de Eerste Kamer te ondertekenen en te verzenden inclusief de antwoorden en het afschrift van de brief aan de Tweede Kamer.
4. De geparafeerde versie van deze nota actief openbaar te maken.

Kern

De VVD-fractie stelt drie vragen die hierna kort worden besproken:
- De VVD-fractie vraagt naar een uitleg van de begrippen "uitzonderlijk en specifiek" en of deze begrippen in het ontwerpbesluit kunnen worden opgenomen. De begrippen staan niet in de wettelijke regeling. De wettelijke regeling biedt ook geen grondslag voor het opnemen van deze begrippen in het ontwerpbesluit. Via een aantal wettelijke voorwaarden is geborgd dat de regeling verantwoord en specifiek wordt ingezet en ontwikkelaars niet worden overvraagd. U zegt in de antwoorden daarom geen aanleiding te zien voor het opnemen van de begrippen "uitzonderlijk en specifiek" in de wettelijke regeling of in het ontwerpbesluit.

- Verder vraagt de VVD-fractie naar het onderscheid met het instrument baatbelasting. Met baatbelasting kunnen kosten worden verhaald op **nieuwe maar vooral ook op zittende eigenaren** voor voorzieningen die een directe relatie hebben met het functioneren van woningen of andere gebouwen, zoals de aanleg van riolering in het buitengebied. De financiële bijdrage kan worden ingezet op **nieuwe eigenaren** voor voorzieningen die de kwaliteit van de omgeving verbeteren maar, niet direct een relatie hebben met het functioneren van woningen of andere gebouwen. Een voorbeeld is het verwijderen van vrijkomen agrarische bebouwing of de aanleg van een recreatieve fietsroute in het buitengebied.

- De VVD-fractie vraagt tot slot of de regeling van de financiële bijdrage kan worden gemonitord en met het oog daarop een nulmeting te doen. Daarvoor is het echter nog te vroeg. De regeling is nieuw, er kan nu nog geen gebruik van worden gemaakt. Een nulmeting heeft deze uitkomst. Het afdwingen van de financiële bijdrage verloopt via het omgevingsplan. Het duurt even voordat de regelingen in omgevingsplannen zullen zijn opgenomen. Wel zegt u in de antwoorden bereid te zijn om met de NEPROM en de VNG te kijken naar de punten waarop de regeling wordt geëvalueerd. De resultaten van dat overleg worden in handen gesteld van de onafhankelijke evaluatiecommissie.

Politieke en maatschappelijke context

Het amendement Ronnes c.s. (ingediend door CDA, GL, D66, PvdA) is met een ruime meerderheid aangenomen (PVV, SGP, FVD en fractie Van Haga stemden tegen). De VNG is een groot voorstander van de afdwingbaarheid van de financiële bijdrage. Zij heeft hiervoor actief bij de Tweede Kamer gelobbyd. De NEPROM is duidelijk tegenstander van de regeling. Zij vreest onder meer voor een stapeling van kosten voor de ontwikkelaar en het afwentelen van gemeenschappelijke kosten op de ontwikkelaar.

Planning voorhang

De verwachting is dat de Tweede Kamer de voorhang van het ontwerpbesluit in het najaar afrondt. De Eerste Kamer heeft (nog) geen vragen gesteld over het ontwerpbesluit. Na afronding van de behandeling door de Kamers, wordt het ontwerpbesluit voorgelegd voor advies aan de RvS. Gelijktijdige inwerkingtreding met de Ow is volgens deze planning mogelijk, maar niet noodzakelijk. Destijds is door de minister van M&W bij de behandeling van de Aanvullingswet grondeigendom toegezegd dat gestreefd wordt naar gelijktijdige inwerkingtreding van het ontwerpbesluit met de Ow. De regeling in de Ow en het ontwerpbesluit zijn overigens niet nodig om het stelsel van de Ow in werking te kunnen laten treden.

Datum

27 oktober 2021

Onze referentie

2021-0000569319