

## **Bijlage 1: Analysekamer adviescommissie voor de tweede ronde**

De adviescommissie gebruikt een analysekamer om ingediende voorstellen op een gestructureerde en consistente wijze te analyseren en hierover aan het kabinet te adviseren. Alle voorstellen zullen door de commissie beoordeeld worden op vier criteria: de bijdrage aan het duurzaam verdienvermogen van Nederland op de lange termijn (criterium 1), de strategische onderbouwing van het voorstel (criterium 2), de kwaliteit van het plan (criterium 3) en de kwaliteit van de samenwerking en governance (criterium 4). Aan het eind van dit document zal er nader ingegaan worden op de integrale afweging van de commissie.

### **Criterium 1. Bijdrage aan het duurzaam verdienvermogen**

1. De omvang van de positieve bijdrage aan duurzame en structurele economische groei in verhouding tot de bijdrage uit het Groeifonds (inclusief de onderbouwing van die bijdrage)

### **Criterium 2. Strategische onderbouwing**

1. De bijdrage aan maatschappelijke transities. (Een positief saldo van maatschappelijke baten en lasten is een randvoorwaarde.)
2. De onderbouwing van probleem- en doelstelling(en), beoogde economische en maatschappelijke effecten, en de voorgestelde interventie(s), in vergelijking met mogelijke (beleids-)alternatieven.
3. De algemene risico's en afhankelijkheden (strategisch en/of contextueel) voor het bereiken van de doelstelling(en).
4. Legitimiteit: Zonder hulp van het Groeifonds voeren bedrijven of instellingen het project niet uit. (randvoorwaarde)
5. Subsidiariteit: Het voorstel is gericht op problemen en/of kansen die op Rijksoverheid niveau uitgevoerd moeten worden. (randvoorwaarde)
6. Het gebruik van de laatste wetenschappelijke en technologische inzichten.
7. De aansluiting bij internationale ontwikkelingen en/of buitenlandse voorbeelden.
8. De aansluiting bij de comparatieve voordelen van Nederland.
9. De aansluiting van het voorstel bij bestaande nationale initiatieven en prioriteiten.
10. De toekomstbestendigheid en groeipotentieel van het voorstel.
11. De mate van innovatie en brede toepasbaarheid.
12. De mate waarin een voorstel bijdraagt aan het versterken van de innovatiekracht van een ecosysteem of sector.

### **Criterium 3. Kwaliteit van het plan**

1. De doelmatigheid en efficiëntie van de voorgestelde interventie(s).
2. De formulering van tussentijdse doelen, mijlpalen, prestatie-indicatoren, fasering en planning.
3. De omschrijving van de praktische en juridische uitvoerbaarheid van het voorstel en de haalbaarheid van de implementatie.
4. Het overzicht van plan specifieke risico's, kansen, afhankelijkheden en bijbehorende beheersmaatregelen.
5. Het beleid met betrekking tot intellectueel eigendom en knowhow (indien relevant).
6. De samenhang met flankerend beleid en andere initiatieven binnen het (eco)systeem.
7. De onderbouwde begroting (per activiteit).
8. De beschrijving en onderbouwing van de mate van co-bekostiging en/of financiering (per activiteit).
9. Additionaliteit: Bekostiging van het voorstel leidt niet tot verdringing van andere publieke en private bekostigings- en/of financieringskanalen.
10. De omschrijving van monitoring en evaluatie van de implementatie.

#### **Criterium 4. Samenwerking en governance**

1. De expertise, uitvoeringscapaciteit en reputatie van betrokken partijen. De ervaring en track record van het management.
2. De afspraken tussen de partijen over de samenwerking, verantwoordelijkheden, bevoegdheden en de afgesproken financiële en/of inhoudelijke bijdragen.
3. De onderbouwing van een robuuste en effectieve governance die slagvaardige besluitvorming en scherpe keuzes mogelijk maakt door een heldere beschrijving van verantwoordelijkheden en bevoegdheden voor verschillende organen, waaronder op strategisch en financieel vlak.
4. De betrokkenheid en steun van belanghebbenden.

#### **Toepassing van het analysekader in de analyse en beoordeling**

De adviescommissie beoordeelt voorstellen voor het Nationaal Groeifonds op basis van: Het effect van een voorstel op het duurzaam en structureel verdienvermogen van Nederland op lange termijn. Om te beoordelen of het aannemelijk is dat het verwachte effect op het verdienvermogen gerealiseerd kan worden, toetst de commissie:

1. De strategische onderbouwing van het voorstel: De onderbouwing van probleem- en doelstelling(en), de voorgestelde interventie(s), en de mate van innovatie en brede toepasbaarheid.
2. De kwaliteit van het plan: Het projectplan is goed opgezet, in voldoende detail uitgewerkt, uitvoerbaar en financieel verantwoord.
3. Samenwerking en governance: De juiste partijen zijn betrokken bij het project en zij hebben heldere afspraken over samenwerking met een beschrijving van verantwoordelijkheden en bevoegdheden, met name op strategisch en financieel vlak en de omgang met risico's.

#### **Integrale weging en advies**

Om te komen tot een integrale weging en advies aan het kabinet zal per project een inschatting worden gemaakt van het geschatte effect op het verdienvermogen. Tevens zullen de aan het voorstel verbonden maatschappelijke baten en lasten worden meegewogen. Bij de beoordeling betreft de commissie zowel de kwantitatieve als de kwalitatieve onderbouwing voortvloeiend uit de toepassing van het analysekader. De commissie weegt daarbij mee hoe aannemelijk de realisatie van het effect op het verdienvermogen is, gegeven de kwaliteit van het plan, de samenwerking en de governance. Tevens zal de commissie bij de advisering rekening houden met een evenwichtige spreiding van investeringen in de verschillende regio's door de tijd. De focus ligt namelijk op het vergroten van het verdienvermogen van heel Nederland.

In het eindadvies weegt de commissie deze aspecten in gezamenlijkheid om zo tot een samenhangende en evenwichtige portefeuille over de terreinen te komen.