

Vertrouwelijk – enkel voor discussie



Toeslagen
Ministerie van Financiën

Hersteloperatie Bestuurlijk Overleg

11 oktober 2021

9:30-12:00



Bespreken aanvullende regelingen



Context

In 7^e VGR zijn dilemma's en richtingen gedeeld over de aanvullende richtingen en deze zijn besproken met de Kamer. Gedurende de zomer zijn de richtingen verder uitgewerkt.

De vraag speelt of die richtingen de juiste richtingen zijn. In de afgelopen week is er gezamenlijk onderzocht wat de kern is van dit vraagstuk. In essentie betreft het of we met deze richtingen het gewenste herstel bieden voor gedupeerden, passend binnen de maatschappelijke context en binnen het gewenste tijdpad. Dit speelt vooral bij de financiële componenten van de regelingen.

Daarnaast speelt het vraagstuk of we het juiste proces op het juiste moment doorlopen. De uitvoering kan niet direct starten met uitvoeren, maar heeft wel behoefte aan keuzes om zich te kunnen voorbereiden. Tevens speelt de wens om de inzichten uit herijking mee te wegen bij de nieuwe regelingen. Tegelijkertijd werken we al sinds begin dit jaar aan de vormgeving van de regelingen en hebben gedupeerden behoefte aan duidelijkheid.

Er is een sterk gedeelde wens om elkaars perspectief te begrijpen en gezamenlijk verder te komen bij de ontwikkeling van de aanvullende regelingen.

Doel

Gegeven deze observaties stellen we voor dit bestuurlijk overleg in drie stukken op te delen.

1 **Bespreken perspectieven en alternatieve oplossing**

Het eerste deel willen we gebruiken om de verschillende perspectieven ten aanzien van de aanvullende regelingen beter te begrijpen en te kijken of er alternatieve oplossingen mogelijk zijn. Dit doen we in drie stappen: begrijpen van het pijnpunt, bespreken van de vragen die dit oproept, en onderzoeken van een alternatieve oplossing (aan de hand van de financiële tegemoetkoming voor ex-partners). Daarbij is de concrete vraag:

Is deze alternatieve oplossingsrichting veelbelovend genoeg om nu verder te onderzoeken?

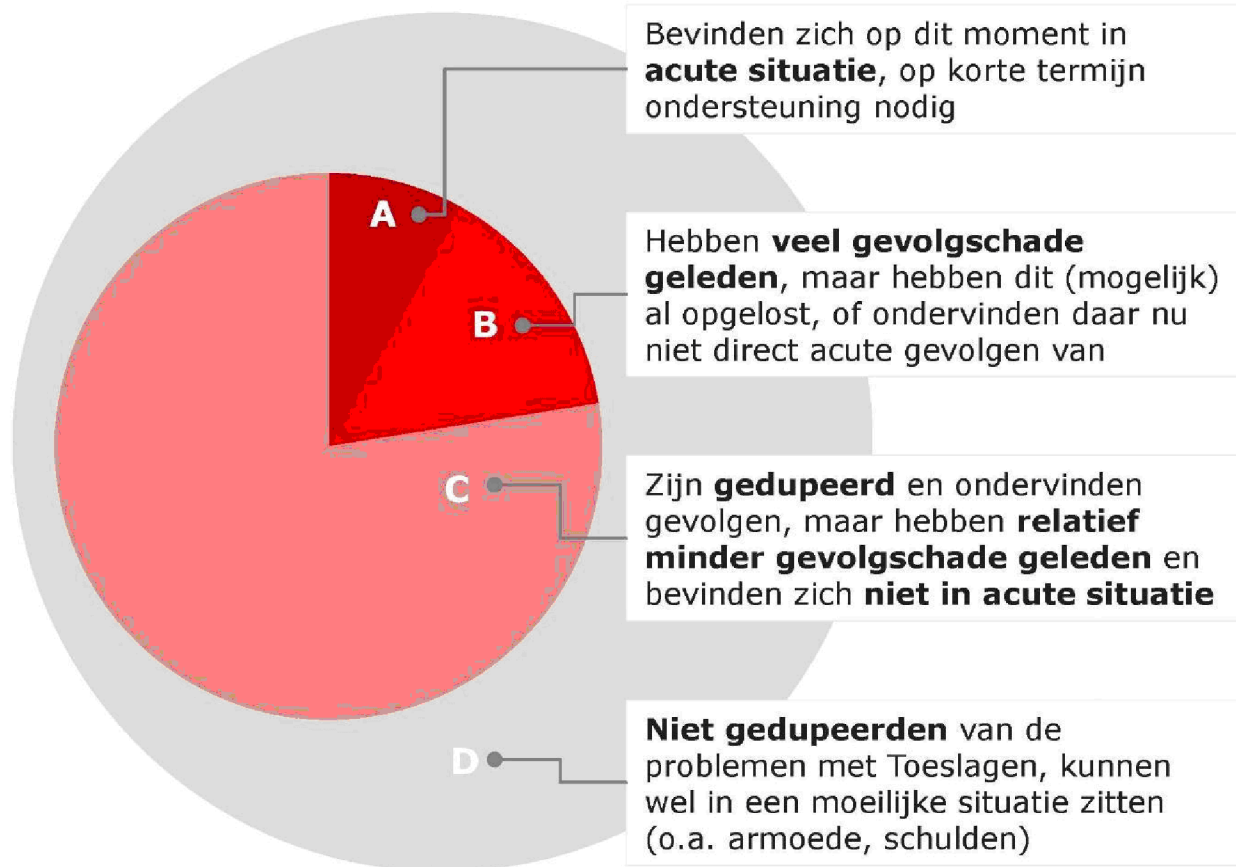
2 **Doorleven aanvullende regelingen**

Ondanks de ingewikkelde vraagstukken op inhoud en proces, is er wel een wens om in de MCTH gezamenlijk beslissingen te nemen. Om dat proces te faciliteren, stellen we voor vandaag gezamenlijk de aanvullende regelingen te doorleven. Dit deel is expliciet niet bedoeld ter besluitvorming, maar heeft de vorm van een technische verdieping. Dit gebeurt met een uitgebreidere toelichting op de achterliggende dilemma's waarbij vragen gesteld kunnen worden.

3 **Bepalen vervolgstappen**

We bepalen gezamenlijk welke tijd we nemen om de alternatieve oplossing verder te verkennen, waar we elkaar al kunnen vinden, en welke momenten nog nodig zijn richting besluitvorming eind oktober.

Doelgroepen van de regelingen



* De verdeling tussen A, B, en C is illustratief.

** Er zijn gedupeerden die zowel in situatie A als B zitten, overlap mogelijk.

De voorgestelde aanvullende regelingen richten zich op de gehele doelgroep

We zien uitdagingen in de vormgeving hiervan:

- Wat er nodig is om gedupeerden in situatie A en/of B herstel te bieden, is vaak leidend in het ontwerpen van een algemene regeling
- Gedupeerden in situatie A en/of B zouden we graag met prioriteit willen helpen, en mogelijk meer willen bieden
- Regelingen moeten uitlegbaar moeten zijn binnen de maatschappelijke context van de rest van Nederland

Analyse roept
een aantal
vragen op

- 1 **Is er voor (een deel van) de aanvullende regelingen een betere oplossing mogelijk?**
 - Zijn de alternatieve oplossingen uitlegbaar, uitvoerbaar en juridisch houdbaar?
 - Meer gericht op A&B

- 2 **Op welke termijn zouden we zo'n oplossing kunnen bieden?**
 - Op welke termijn kunnen we duidelijkheid bieden aan gedupeerden over een alternatieve oplossing?
 - Op welke termijn is een alternatieve oplossing uitvoerbaar?

- 3 **Is er nog ruimte om af te wijken van de richtingen voorgesteld in de 7^e VGR?**
 - Hoe leggen we aan de gedupeerden uit dat we afwijken van de voorgestelde richting?
 - Hoe leggen we aan de Kamer uit dat we afwijken van de voorgestelde richting?

Alternatieve oplossing – bijvoorbeeld financiële tegemoetkoming ex-partners

Doel

- Compensatie leveren door gemeente, geen genoegdoening
- Specifieke voor ernstig gedupeerden (Groep A en B)

Triage Groep D (niet-gedupeerden) wordt uitgeselecteerd door UHT.

- Groep A (acute nood) wordt gefilterd als UHT vraagt 'heeft u hulp nodig van de gemeente'? Voor de compensatie van deze groep zijn er twee mogelijkheden:
- Groep B (veel schade) hebben we nog geen oplossing voor. We zoeken naar een triagevorm die recht doen aan de problemen van deze groep, maar geen prikkel bevat tot aanvraag. We kijken hier naar of dit zou kunnen via data-analyse of via een multidisciplinaire dossier analyse

Compensatie

- Tevens moeten we bepalen wat deze groep dan wordt geboden,
- Groep A worden daar twee opties overwogen:
 1. Deze groep krijgt aanvullende hulp maar geen financiële compensatie, mogelijk wel schuldenaanpak.
 2. Deze groep wordt door de gemeente financieel en anderszins gecompenseerd voor huidige problemen. De gemeente bepaalt wat er nodig is.
- Groep B heeft geen gemeentelijke hulp nodig maar juist genoegdoening, dit zou forfaitair of specifiek kunnen zijn. Dat moet nog verder worden besproken

Is deze alternatieve oplossingsrichting veelbelovend genoeg om tijd te nemen deze verder uit te werken?



Pauze

Doorleven aanvullende regelingen

Bij elk van de aanvullende regelingen zal een toelichting worden gegeven over waar we nu staan, welke vraagstukken en achterliggende dilemma's er spelen. Daarbij is er ruimte om verdiepingsvragen te stellen en de dilemma's gezamenlijk te doorleven. Deze pagina benoemt de belangrijkste vraagstukken met de huidige denkrichting. De achterliggende documenten dienen enkel ter informatie, niet ter besluitvorming.



Andere toeslagen

Gedupeerden ontvangen een percentuele tegemoetkoming voor O/GS en institutionele vooringenomenheid. Er is geen sprake van 'hardheden' zoals bij KOT. Er komen geen aanvullende regeling rondom schulden, ex-partners, of kinderen. Gedupeerden krijgen reguliere hulp van gemeenten.

- 1. Kiezen we voor één gelijke of twee aparte regelingen voor burgers met een O/GS kwalificatie versus burgers die institutioneel vooringenomen zijn behandeld?** Twee regelingen, met percentage van 30% bij OGS en 130% bij institutioneel vooringenomen handelen. We besluiten nog meer tijd te nemen om met de werkgroep te verkennen wat we doen voor de groepen A en B, bij voorkeur ligt dit wel ter besluitvorming in de MCTH van eind oktober.



Kinderen: leven op de rit

Kinderen van gedupeerde ouders ontvangen allen een financiële tegemoetkoming, afhankelijk van hun leeftijd.

- 2. Met welke definitie bakenen we de doelgroep af?** De eigen kinderen van de aanvrager en huidige toeslagpartner. Formele pleegkinderen die vanaf de eerste terugvordering formeel pleegkind van aanvrager zijn. Besluit over kinderen van ex-partners volgt na besluit over ex-partnerregeling.
- 3. Wat bieden we aan bredere ondersteuning aan uitwonende kinderen?** Ondersteuning passend bij de ondersteuning geboden aan ouder. We besluiten gezamenlijk met gemeente in de praktijk te verkennen wat op korte termijn ingezet kan worden.
- 4. Hoe geven we invulling aan het uitgangspunt van eigen regie over de tegemoetkoming voor minderjarige kinderen, gegeven dat ouders juridisch zeggenschap hebben over dit vermogen?** Uitbetaling voor minderjarige kinderen zonder voorwaarden te doen op het door ouders opgegeven rekeningnummer.
- 5. Bij wie beleggen we de uitvoering van de verschillend onderdelen de financiële regeling?** We besluiten twee scenario's verder te verkennen: 1) UHT, met externe ondersteuning, SVB verkent uitvoering van betaalfunctie. 2) UHT, met externe ondersteuning.



Ex-partners

Ex-partners erkennen als gedupeerde¹ en ontvangen brede hulp van gemeenten op de vijf leefgebieden. Deze hulp kan worden toegespitst op de zwaarst gedupeerde.

- 6. Krijgen ex-partners een financiële tegemoetkoming?** Voorstel om verder te onderzoeken of er onderscheid gemaakt kan worden tussen groepen A en B. Het is wel noodzakelijk dat er in de MCTH eind oktober een beslissing kan worden genomen.
- 7. Is een schuldenaanpak met causaal verband uitvoerbaar, uitlegbaar, en juridisch houdbaar?** Een dergelijke schuldenaanpak is niet uitvoerbaar en slecht uitlegbaar. We onderzoeken echter of de schuldenaanpak slechts beperkt kan worden aangeboden, als er triage plaatsvindt op groep A.

1. Ex-partners krijgen hiermee geen toegang tot dezelfde regeling als gedupeerde aanvragers (o.a. schuldenaanpak, 30K)



Vervolgstappen

Na het doorleven van de vraagstukken en de achterliggende dilemma's moeten we gezamenlijk bepalen wat de vervolgstappen zijn. Dit doen we aan de hand van een aantal vragen:

- A Hoeveel tijd nemen we om een alternatieve oplossing verder te verkennen?
- B Zijn er (onderdelen van de) aanvullende regelingen waarop wij elkaar kunnen vinden?
- C Welke (bestuurlijke) momenten zijn nog nodig ter voorbereiding op de besluitvormende MCTH van 24 oktober?

11 okt '21



Bestuurlijk overleg

...

...

...

24 okt '21

MCTH

Alleen ter informatie en
niet ter besluitvorming



Toeslagen
Ministerie van Financiën

Leven op de rit

BO 11 oktober 2021



"It takes a nation to heal a child"



Context en aanleiding

Doel van het programma 'Leven op de rit' is het erkennen van het leed van kinderen van gedupeerde ouders en het bijdragen aan een betere toekomst voor deze kinderen.

Voor de zomer heeft de Kamer besloten over de eerste contouren van het programma.

- Er is een apart programma voor kinderen, parallel aan de al bestaande Catshuisregeling op huishoudniveau voor gedupeerde ouders, omdat kinderen zelf behoefte hebben aan erkenning en een eigen programma. Een eigen programma geeft hen een kans op regie en ondersteunt hen in het proces van heling.
- Het programma richt zich op alle kinderen van gedupeerde ouders. Ook kinderen waar gedupeerde ouders nooit kinderopvangtoeslag voor hebben aangevraagd of kinderen die ondertussen de volwassen leeftijd hebben bereikt.
- Een breed pakket aan ondersteuning is nodig, bestaande uit zowel financiële als niet-financiële ondersteuning.
- Kinderen en jongeren ontvangen een bedrag passend bij de levensfase, startend bij € 2.000 voor kinderen tussen de 0-5 jaar, oplopend tot € 10.000 voor jongeren vanaf 18 jaar. Uitgangspunt is dat kinderen en jongeren, zoveel als mogelijk is binnen de juridische kaders (zie appendix), regie krijgen over de waar ze de financiële tegemoetkoming aan besteden.

We hebben het programma verder uitgewerkt vanuit eerder gekregen richting vanuit de stuurgroep, vanuit de behoefte van de kinderen, en in de bredere maatschappelijke context, zoals bestaande schaderegelingen en het advies van de Raad van State.

- Eerder besloten wij over de verdere uitwerking van het programma 'Leven op de rit', in de vorm van richting op de vijf actielijnen.
- De herstelregeling van ouders staat in nauw verband met het programma voor kinderen.
- Schaderegelingen, zoals bijvoorbeeld geboden voor slachtoffers van geweld in de jeugdzorg, keren gemiddeld lagere bedragen uit. Daarnaast wordt vaak geen additionele, bredere, ondersteuning geboden (Commissie de Winter: € 5.000 compensatie, geen brede hulp)
- In navolging van het advies van de Raad van State benadrukken we kansen op over- en ondercompensatie bij de nadere uitwerking.

Vandaag leggen wij verdere uitwerking van het programma voor. Dit doen wij in de vorm van een voorstel. Achterliggende pagina's bieden houvast voor discussie op specifieke punten.

- We benadrukken dat alle voorstellen onder voorbehoud van een uitvoeringstoets zijn.

In herinnering | Doel van het programma 'Leven op de rit'

Doel van het programma

Doel van het programma is het leed erkennen van kinderen van gedupeerde ouders en het bijdragen aan een betere toekomst

- Veel van de kinderen van gedupeerde ouders zijn in problematische omstandigheden zijn opgegroeid. Het verlies aan jeugd is niet met terugwerkende kracht te repareren.
- Het kabinet wil wel hun leed erkennen en bijdragen aan een betere toekomst
- Om het leven op de rit te krijgen van kinderen en jongeren is zowel financiële als niet-financiële, materiële en immateriële hulp nodig.

Dit vatten we in vijf actielijnen, zie volgende pagina, die de vier rechten in het kwadrant laden



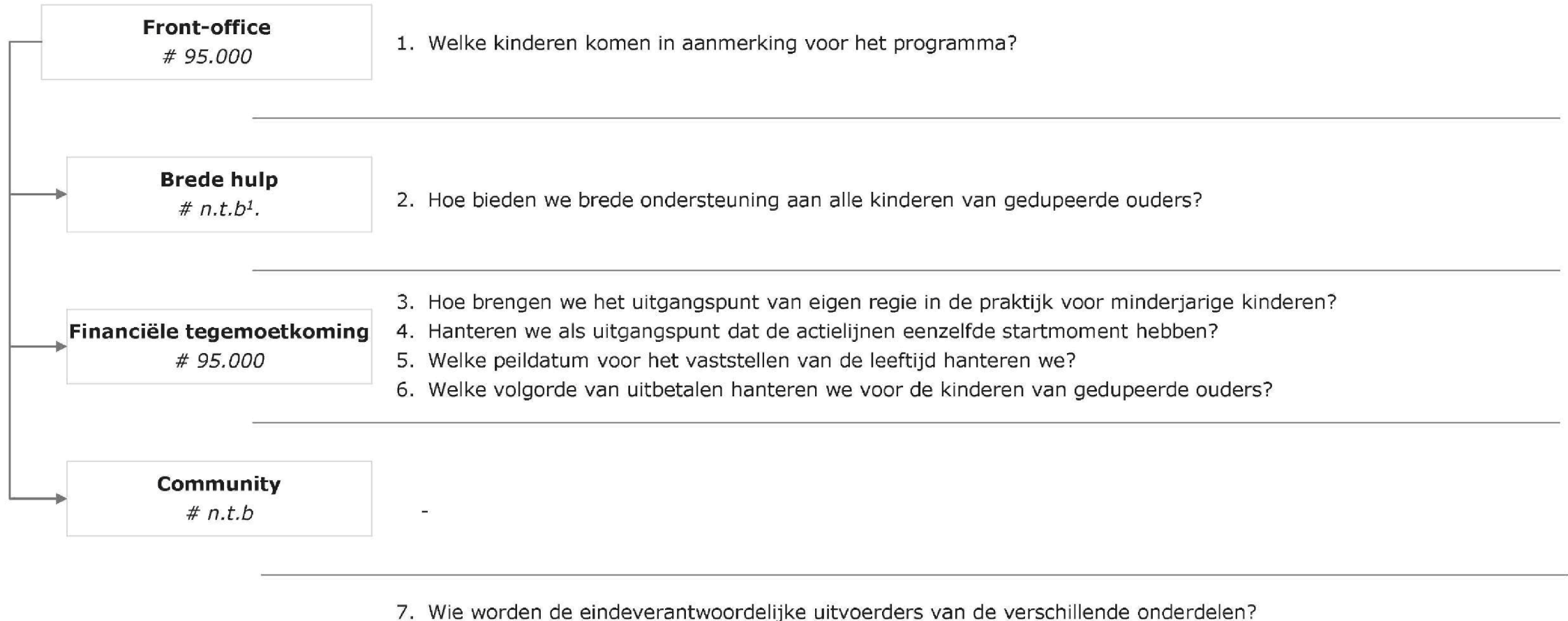
Uitgangspunten

We werken de actielijnen uit, vanuit drie uitgangspunten

- Altijd ontworpen in co-creatie met de kinderen en jongeren
- Actielijnen ouder en kinderen staan in verband met elkaar
- Altijd in verbinding met lerend vermogen politiek, beleid, uitvoering en rechterlijke macht

Context | Openstaande vragen in vier groepen

Binnen het programma moeten meerdere openstaande vragen beantwoord worden. We brengen deze in kaart aan de hand van de processtappen: overkoepelende vragen rondom een front-office, financiële tegemoetkoming, bieden bredere hulp en community.



1. Thuiswonende kinderen ontvangen al ondersteuning vanuit gemeenten. Aangenomen dat alle meerderjarige kinderen niet meer thuis wonen (~25%) en eenzelfde percentage als bij de ouders een hulpvraag heeft (~33%), zal het gaan het om ~8000 kinderen.

Samenvatting | Doelgroep (I/II)

1 Welke kinderen komen in aanmerking voor het programma?

Het programma richt zich op kinderen van gedupeerden¹ van de problemen met de kinderopvangtoeslag. We werken met een algemene definitie om de doelgroep te specificeren.

- Via een algemene definitie proberen we kinderen van gedupeerde ouders die de KOT-problematiek van dichtbij hebben meegemaakt en hier de gevolgen van ervaren binnen de doelgroep te laten vallen. We specificeren de definitie langs twee assen: afstand tot aanvrager en leeftijd.
- Een algemene definitie voorkomt willekeur, mogelijke rechtsongelijkheid en maakt snellere uitvoering mogelijk, t.o.v. totale maatwerk oplossing. Echter betekent dit inherent dat er in situaties sprake zal zijn van over-, maar ook ondercompensatie. Kinderen die buiten de definitie vallen, maar binnen de bedoeling van het programma vallen, mogen geen drempels ervaren.

We volgen de definitie van ouder-kind zoals deze ook gebruikt voor andere kindregelingen, zoals de kinderbijslagwet.

- Volgens deze definitie ben je ouder van eigen kinderen en aangehuwde kinderen (stiefkinderen). Voor formele pleegkinderen geldt dat de ouder alle kosten moet betalen en dat het pleegkind of minimaal vier nachten inwonend is of dat de ouder voogdij heeft.
- Definitie wordt al toegepast bij andere regelingen en is daarmee juridisch houdbaar.
- In de uitvoering zijn eigen kinderen en stiefkinderen direct in beeld vanuit de BRP. Pleegkinderen alleen als zodanig als een ouder de voogdij heeft (vanuit gezagsregister) of als de ouder kinderbijslag ontvangt voor het pleegkind (vastgelegd in TVS).

Achtergrond #18

We stellen voor dat de eigen- en formele pleegkinderen van de aanvrager en huidige toeslagpartner binnen de reikwijdte van de regeling vallen. Besluit over kinderen van ex-partners volgt na besluit over ex-partnerregeling.

- Formele pleegkinderen die vanaf de eerste terugvordering formeel pleegkind van aanvrager zijn vallen binnen de reikwijdte.
- De eigen- en pleegkinderen van aanvrager en huidige toeslagpartner hebben een directe relatie met de gedupeerde aanvrager. In het oog van de problemen bij de kinderopvangtoeslag hebben deze kinderen de problematiek waarschijnlijk van dichtbij meegemaakt.
- Eventuele stiefkinderen vanuit eerder partnerschap van de toeslagpartner vallen buiten de reikwijdte van de regeling.
- Goed uitvoerbaar, want alle eigen kinderen en stiefkinderen (aangehuwde kinderen) zijn in principe in beeld bij UHT, formele pleegkinderen zijn alleen in beeld als ouder kinderbijslag heeft ontvangen voor dit kind of de voogdij heeft. Voor kinderen niet in beeld, zie volgende besluitpunt.

Gaat de stuurgroep akkoord met deze definitie van de reikwijdte van de regeling?

Toelichting besluit #19-20

1. Ouders die € 30.000 vanuit de Cathuisregeling hebben ontvangen. Er zijn gevallen bekend van ouders die wel dit bedrag hebben ontvangen, maar eigenlijk geen gedupeerde zijn.

Samenvatting | Doelgroep (II/II)

1

Wat betreft leeftijd stellen we voor dat kinderen die zijn geboren voor het startmoment van het programma en op het moment start problematiek, 1 januari 2005, jonger dan 21 jaar waren binnen de reikwijdte vallen.

- Vaste boven- en ondergrens, onafhankelijk van individuele situatie ouder of kind, is beter uitvoerbaar dan individueel peilmoment voor elk kind.
- Bovengrens van <21 jaar op moment van start problematiek (1 januari 2005) is goed uitlegbaar, omdat ouders vanaf 21 jaar niet meer financieel verantwoordelijk zijn. Gezien voor sommige ouders de problematiek pas later begon, is deze bovengrens ruimhartig.
- Als ondergrens stellen we het startmoment van het programma voor (loop van 2022). Doel van de financiële tegemoetkoming is het bieden van een steuntje in de rug naar de toekomst, die ouders mogelijk niet zelf kunnen bieden. Gezien een groot deel van de gedupeerde ouders de compensatie en bredere hulp op dat moment heeft ontvangen, kunnen zij dit steuntje mogelijk zelf weer bieden.
- Andere optie is een ondergrens verder in de toekomst (bijv. 1 januari 2022), dit is ruimhartiger. Een deel van de ouders is ook met de compensatie en bredere hulp nog niet in staat het steuntje te bieden, een peildatum in de toekomst geeft hen meer tijd hiervoor. Ook voorkomt een peildatum in de toekomst dat ouders op dit moment onterecht verwachten een financiële tegemoetkoming voor hun pasgeborene te krijgen.

Gaat de stuurgroep akkoord met de voorgestelde onder- en bovengrens?

Toelichting besluit #pagina 21

Er zijn hoogstwaarschijnlijk kinderen die binnen deze definitie vallen, maar niet in beeld zijn bij de uitvoerder. We stellen voor dat ouders deze kinderen kunnen aanmelden, of dat meerderjarige kinderen zichzelf kunnen aanmelden.

- Het gaat hier mogelijk om kinderen in het buitenland, kinderen van wie de ouders in het buitenland verblijven en kinderen zonder contact met hun ouders.
- Ouder of kind overlegt op eigen initiatief bewijslast van ouder-kindrelatie, volgens gebruikte definitie, aan uitvoerder. Uitvoerder kan nader bepalen hoe beoordeling van ouder-kind relatie plaatsvindt. Mogelijke optie is dat wordt uitgegaan van vertrouwen in de melding, zonder nadere check.

Gaat de stuurgroep akkoord met het openstellen van de regeling voor kinderen die nog niet in beeld zijn?

Toelichting besluit #pagina 22

Er zijn kinderen die buiten deze definitie vallen, maar mogelijk wel binnen de bedoeling van de regeling vallen. We stellen voor een vangnetbepaling te introduceren voor deze kinderen.

- Het kan hier bijvoorbeeld gaan om kinderen die een ouder ondersteund hebben als zijnde een eigen ouder en kinderen van wie de ouders zijn overleden voor zij zich gemeld hadden bij UHT.
- Er moet kunnen worden aangetoond dat er een ouder-kind relatie is, of is geweest, op moment van eerste terugvordering met gedupeerde ouder van de problemen bij de kinderopvangtoeslag.

Gaat de stuurgroep akkoord met een vangnetbepaling voor kinderen buiten de definitie, maar binnen de bedoeling van de regeling?

Toelichting besluit #pagina 22

Samenvatting | Brede hulp

2 Hoe bieden we brede hulp aan alle kinderen van gedupeerde ouders?

Onlangs is er gesproken met 30 gemeenten om hun ervaring te delen over de hulp die ze nu al bieden aan gedupeerde gezinnen. Er gebeurt al heel veel.

- Gemeenten bieden al ondersteuning aan gedupeerde gezinnen die aangegeven hebben hier behoefte aan te hebben. Hiermee ontvangen ook de thuiswonende kinderen van deze ouders ondersteuning vanuit gemeenten.

Nog niet alle kinderen zijn geholpen; zo vallen uitwonende kinderen, vaak meerderjarig, niet binnen deze doelgroep.

- Zij zitten mogelijk in lastige situaties en hebben (mogelijk) te maken met multiproblematiek zoals schulden, geen woning, geen werk, geen opleiding, geen vertrouwen in de toekomst etc.
- De ondersteuning voor hen gaan we in samenwerking met ouders en kinderen vormgeven, dus niet vóór hen besluiten vanuit uitsluitend het bestaande aanbod, maar onderzoeken wat er daarnaast mogelijk is.

En er is behoefte aan gericht onderzoek naar methoden die aanvullend op korte termijn ingezet kunnen worden voor gezinnen enerzijds en ook de (volwassen) uitwonende kinderen anderzijds. Met het doel snelle actie in combinatie met duurzame borging van passende hulp.

- Deze verkenning zal met het team 'leven op de rit', samen met ouders en kinderen en de VNG en gemeenten nader worden uitgewerkt.

We stellen voor actiegericht te verkennen welke aanvullende methode ingezet kunnen worden.

Samenvatting | Financiële tegemoetkoming (I/II)

3 Hoe brengen we het uitgangspunt van eigen regie in de praktijk voor minderjarige kinderen?

Ouders voeren hebben zeggenschap het vermogen van minderjarige kinderen. We stellen voor uitbetaling voor minderjarige kinderen zonder voorwaarden te doen op het door ouders opgegeven rekeningnummer.

- Ons uitgangspunt is vertrouwen, we gaan er vanuit dat ouders het geld niet gebruiken voor andere zaken. Dit voorstel past bij de wens van de kinderen en ouders.
- Indien ouders het geld storten op een rekening van het kind, kunnen schuldeisers in principe geen beslag leggen op het geld. We adviseren de ouders hoe ze vermenging kunnen voorkomen.
- Enige alternatief, juridisch gezien, is het geld vastzetten tot het 18^e levensjaar. Ouders moeten dan langs de rechter om het geld eerder te ontvangen. Door het geld niet vast te zetten, tot een 18^e levensjaar, houden we vast aan het uitgangspunt dat het bedrag passend is bij de leeftijd nu en ook zo snel mogelijk wordt uitbetaald.
- Uitbetaling vindt voor meerderjarige kinderen op een door hen opgegeven rekeningnummer.

Gaat de stuurgroep akkoord met het voorstel om het geld voor minderjarige kinderen te storten op een door de ouders opgegeven rekeningnummer?

Details besluit #23

4 Hanteren we als uitgangspunt dat de actielijnen eenzelfde startmoment hebben?

De verschillende actielijnen van het programma staan in verband met elkaar en bieden als geheel mogelijk herstel aan de kinderen. Het is echter mogelijk dat er al gestart kan worden met het uitvoeren van een actielijn, terwijl een andere actielijn nog niet gereed is.

- De bredere ondersteuning vanuit gemeenten aan thuiswonende kinderen wordt al geleverd.
- Een mogelijke situatie is dat de brede ondersteuning voor uitwonende, vaak meerderjarige, kinderen al gereed is, terwijl de financiële tegemoetkoming nog niet uitbetaald kan worden. Het afhankelijk maken van de startmomenten resulteert dan in vertraging.

Samenvatting | Financiële tegemoetkoming (II/III)

4 Het front-office moet gereed moet zijn, we stellen voor dat daarna onafhankelijk van elkaar gestart kan worden met de uitvoering van de actielijnen, om vertraging te voorkomen.

- Het front-office is noodzakelijk om de actielijnen uit te voeren, het gaat o.a. om het verzamelen en doorgeven van gegevens en contact met kinderen en ouders.
- Dit voorstel heeft de minste impact op de snelheid bieden van ondersteuning, gezien onafhankelijk van elkaar gestart kan worden met de actielijnen.
- Onafhankelijk van de gekozen optie, kunnen kinderen en ouders er altijd voor kiezen te wachten met uitbetalen, zoals ouders dit ook voor Catshuis regeling kunnen.
- Andere optie is het wachten tot alle actielijnen gereed zijn, ondersteuning via gemeenten, inclusief hulp in schrijvende situaties, community en de uitbetaling van de financiële tegemoetkoming. Gezien niet alle kinderen en jongeren behoefte hebben aan alle ondersteuning, stellen wij deze optie niet voor.
- Kinderen, jongeren en ouders stellen voor zo snel mogelijk uit te betalen, onafhankelijk van andere hulp. Wel geven zij aan graag (online) ondersteuning te hebben over hoe om te gaan met een groot geldbedrag, bijvoorbeeld in de vorm van tips.

Gaat de stuurgroep akkoord met het voorstel om actielijnen onafhankelijk van elkaar te laten starten?

Details front-office #24

5 Welke peildatum voor het vaststellen van de leeftijd hanteren we? Kinderen ontvangen tegemoetkoming die afhankelijk is van de leeftijd van de kinderen. We identificeren twee opties voor de peildatum, 1) het moment van uitbetalen, 2) vast peilmoment in de toekomst (1 januari 2023).

- Dynamisch peilmoment is in lijn met wens van kinderen om peildatum zo dicht mogelijk bij uitbetaaldatum te leggen. Ook past dit bij het uitgangspunt dat het bedrag passend is bij de leeftijd nu. Dit vraagt wel meer van de uitvoerder. Mogelijk levert dit een vertraging op in het startmoment.
- Een vaste peildatum is vele malen beter uitvoerbaar, en geeft onder andere direct meer duidelijkheid, het is direct duidelijk is welk bedrag kinderen zullen ontvangen.
- Gezien ouders zich nog kunnen melden tot 2025 is het mogelijk dat kinderen al ouder zijn dan het moment van de peildatum.
- Het kiezen van een peildatum in de toekomst (+~1 jaar) heeft marginale impact (~5% hoger) op het totaal uit te keren bedrag aan de kinderen / jongeren.
- Ongeacht de keuze, mogen kinderen / ouders mogen ervoor kiezen later uit te betalen.

Welke optie heeft de voorkeur van de stuurgroep?

Details besluit #23



Samenvatting | Financiële tegemoetkoming (III/III)

6 Welke volgorde van uitbetalen hanteren we voor de kinderen van gedupeerde ouders?

We stellen voor om de tegemoetkoming uit te betalen aan de kinderen en jongeren op volgorde van de uitbetaling van de ouders. We richten ons eerst op kinderen die bekend zijn. Daarnaast is er een spoedprocedure voor kinderen en jongeren die bijvoorbeeld het geld met spoed nodig hebben, voor bijvoorbeeld het betalen van studiegeld. Ook is er een mogelijkheid om de betaling uit te stellen.

- Afhankelijk van eerdere besluit over de peildatum is het moment van uitbetalen een belangrijk peilmoment voor de hoogte van de financiële tegemoetkoming. Het is van belang hier op tijd helderheid in te verschaffen naar de betrokkenen.
- De herstelregeling voor kinderen sluit op de voorgestelde manier aan bij de herstelregeling voor ouders. Kinderen die al lang wachten, worden op deze manier als eerste uitbetaald. Bij alternatieve volgordes, bijvoorbeeld willekeurig, of op naam, ontbreekt deze connectie.
- Kinderen van ouders die via spoedprocedure de tegemoetkoming vanuit de Cathuisregeling versneld hebben ontvangen, ontvangen ook deze tegemoetkoming versneld.
- De spoedprocedure en vertraagde uitbetaling vraagt veel van de uitvoerder, deze voorstellen zijn nadrukkelijk onder voorbehoud van een uitvoeringstoets.

Gaat de stuurgroep akkoord met de voorgestelde volgorde van uitbetalen?



Samenvatting | Uitvoerder (I/II)

7 **Wie worden de eindverantwoordelijke uitvoerders van de verschillende onderdelen van het programma?**

Het programma bestaat uit verschillende hoofdonderdelen waarvan voor elk de eindverantwoordelijkheid bij een uitvoerder belegd kan worden: front-office, bredere ondersteuning, uitbetalen financiële tegemoetkoming en community.

- Een verkenning is gestart om te onderzoeken hoe de community verder wordt vormgegeven, over de uitvoering nemen we vandaag geen besluit.
- De voorgestelde bredere ondersteuning kan alleen uitgevoerd worden door de gemeenten.
- De eindverantwoordelijke uitvoerder(s) van het front-office en de daadwerkelijke uitbetaling van de financiële tegemoetkoming staan nog open. De crux van de lastigheid zit in het opzetten en uitvoeren van het front-office.

De kinderen en jongeren hebben aangegeven de verantwoordelijkheid voor de uitvoering graag bij Belastingdienst/Toeslagen te beleggen; de Kamer heeft echter de wens uitgesproken de uitvoering extern te willen beleggen.

- In de visie van de kinderen geeft dit de Belastingdienst/Toeslagen de kans om een gemaakte fout te herstellen. Dit is belangrijk met het oog op recht op verandering, en "het gevoel hebben dat het niet opnieuw gaat gebeuren".
- De Tweede Kamer heeft in de motie Marijnissen c.s. uitgesproken om de uitvoering buiten de reguliere hersteloperatie te beleggen.

Met meerdere uitvoerders zijn gesprekken gevoerd om de mogelijkheden te verkennen: UHT, SVB, DUO en schadefonds geweldsmisdrijven.

- DUO en schadefonds geweldsmisdrijven hebben aangegeven niet geëquipeerd te zijn om deze regeling uit te voeren.
- SVB is bereid te onderzoeken of zij eventueel een rol kan spelen in de betaalfunctie. Vanwege de afhankelijkheid van het programma met de Catshuisregeling is een rol in het vaststellingsproces (doelgroep) of in het klantcontact met de gezinnen te complex binnen de huidige omstandigheden voor de SVB. Ook waakt zij voor stapelingseffecten op reguliere en andere extra taken en wordt onderzocht of het gebruikelijke niveau van dienstverlening haalbaar is.
- UHT heeft aangegeven dat opschaling van betrokken teams (o.a. Service team, data team, IV-team en kantoor team voor handmatige beoordelingen en afhandeling van bijzondere situaties) een voorwaardelijkheid is om de het programma goed te kunnen uitvoeren. Gesteld kan worden dat eenzelfde opschaling en inrichting een noodzakelijkheid zal zijn bij elke andere mogelijke uitvoerder.
- Ook heeft UHT ondersteuning vanuit (private) partijen nodig op onderdelen in de vormgeving en uitvoering van het front-office (onder andere in de vorm van het opzetten van de informatie-voorzieningsomgeving en monitoring en terugkoppeling van voortgang).

Samenvatting | Uitvoerder (II/II)

7

Met deze gegevens definiëren we twee scenario's:

- 1) Eindverantwoordelijkheid ligt in het geheel bij UHT, in de vormgeving en uitvoering van het front-office op onderdelen ondersteund door externe (private) partijen;**
 - 2) Eindverantwoordelijkheid van front-office ligt bij UHT, in de vormgeving en uitvoering van het front-office op onderdelen ondersteund door externe (private) partijen. SVB onderzoekt mogelijkheden voor uitvoering van betaalfunctie.**
- In zijn geheel beleggen bij UHT past bij wens van de kinderen en jongeren.
 - Beleggen bij UHT is alleen uitvoerbaar indien (1) vereiste opschaling van betrokken teams is gerealiseerd, en (2) ondersteuning vanuit (private) partijen mogelijk is op onderdelen in de vormgeving en uitvoering van het front-office (onder andere in de vorm van het opzetten van de informatievoorzieningsomgeving en monitoring en terugkoppeling van voortgang).
 - Herstelorganisatie is makkelijker te stroomlijnen als uitvoering bij één organisatie ligt. Aangezien de crux van de lastigheid in uitvoering in het front-office zit, voegt het toevoegen van een uitvoerder bij de betaalfunctie complexiteit toe in plaats van dat het complexiteit wegneemt.
 - Het mogelijk beleggen van de betaalfunctie bij de SVB, als uit onderzoek blijkt dat dit mogelijk is, past bij de politieke wens om de uitvoering (in dit geval alleen van de betaalfunctie) extern te beleggen. Dit vraagt wel om data-uitwisseling en meer afstemming (bijv. in geval van afgekeurde betalingen), met kans op fouten.

Welke optie heeft de voorkeur van de stuurgroep?

Details besluit #26





Appendix



In herinnering | Vijf actielijnen laden de vier uitgangspunten

Directe hulp

1. Brede ondersteuning

- Brede hulp is al beschikbaar voor het huishouden van gedupeerde ouder, inclusief thuiswonende kinderen. In samenwerking met gemeenten onderzoeken we uitbreiding van deze hulp naar uitwonende kinderen en verkennen we methoden die ondersteuning kunnen bieden in het optimaal bieden van deze hulp.

2. Financiële ondersteuning

- Kinderen en jongeren ontvangen een forfaitaire tegemoetkoming, om het leven weer op de rit te krijgen.
- We verkennen we de mogelijkheden voor financiële voorlichting samen met de VNG en NIBUD, voor hen die hier behoefte aan hebben.

3. Hulplijn en community

- Kinderen en jongeren kunnen hun individuele verhaal delen bij de Kindertelefoon.
- We faciliteren een plek waar kinderen en jongeren desgewenst hun eigen community kunnen starten. Via de community blijven we in gesprek met de kinderen en jongeren, en betrekken we hen actief bij de doorontwikkeling van het programma.



Indirecte hulp

4. Onderzoek kinderen en ouders

- Een onderzoek gaat uitgevoerd worden naar de effecten van de problemen bij de kinderopvangtoeslag op de levens van de kinderen en de ouders, vanuit hun perspectief, nu en in de toekomst.

5. Publicatie

- Missing Chapter Foundation verzamelt de verhalen van een gevarieerde groep jongeren en kinderen en deelt deze in een publicatie.

Achtergrond | Juridische context kindregeling

De staat is op grond van het Burgerlijk Wetboek bij een uitkering aan minderjarige kinderen aan beperkingen gebonden

- Minderjarige kinderen staan op grond van het Burgerlijk Wetboek onder gezag van hun ouders of voogden, wat betekent dat zij het bewind voeren over het vermogen van hun kinderen en als wettelijk vertegenwoordiger van hun kinderen optreden.
- Dit heeft tot doel om het kind te beschermen. Ouders hebben de verplichting om het bewind met inachtneming van de belangen van de minderjarige te voeren. De ouders worden dus het best in staat geacht en zijn verplicht om de juiste beslissingen over het geld te kunnen maken.¹
- Kinderen kunnen slechts zelfstandig rechtshandelingen verrichten, als zij met toestemming van hun ouders handelen. Dat betekent dat ze, als ze al een eigen rekening zouden hebben, hun geld niet mogen uitgeven zonder toestemming van ouders. Ouders kunnen als wettelijk vertegenwoordiger wel steeds namens hun kinderen rechtshandelingen aangaan.²
- Het is niet zonder meer mogelijk om deze wetgeving te wijzigen of ervan af te wijken, omdat de Staat op grond van het Verdrag inzake de rechten van het kind (VRK) de verantwoordelijkheden, rechten en plichten van ouders dient te eerbiedigen. De staat mag zich niet bemoeien met de manier waarop de ouders het gezag uitoefenen en mag dat gezag niet zonder heel goede redenen afpakken of inperken. Het is lastig te beargumenteren dat voor deze uitkering geen ouderlijk gezag zou gelden, omdat je dan het kind minder bescherming biedt dan wanneer je het beschreven wettelijk systeem volgt.

Ouders hebben het gezag over minderjarige kinderen en kunnen voor het kind rechtshandelingen aangaan, daarom zijn brieven gericht aan de ouders en niet aan de minderjarige kinderen zelf. Voor meerderjarige kinderen geldt dat brieven expliciet naar hen zelf gaan en niet naar hun ouders.

Een minderjarig kind kan eigen vermogen hebben, als vanuit de intenties van de ouders en betrokkenen duidelijk wordt dat het geld van het kind is.

- Er bestaat altijd een risico op vermenging met het vermogen van de ouders. Dan is niet meer duidelijk wat tot het vermogen van het kind behoort, en wat tot het vermogen van de ouders. De ouders zijn hier verantwoordelijk voor.
- Schuldeisers van de ouders kunnen in principe geen beslagleggen op het vermogen van het kind, als er geen vermenging heeft plaatsgevonden.
- Ouders kunnen wel namens het kind schulden maken, bijvoorbeeld in het geval een mobiele telefoon op afbetaling.

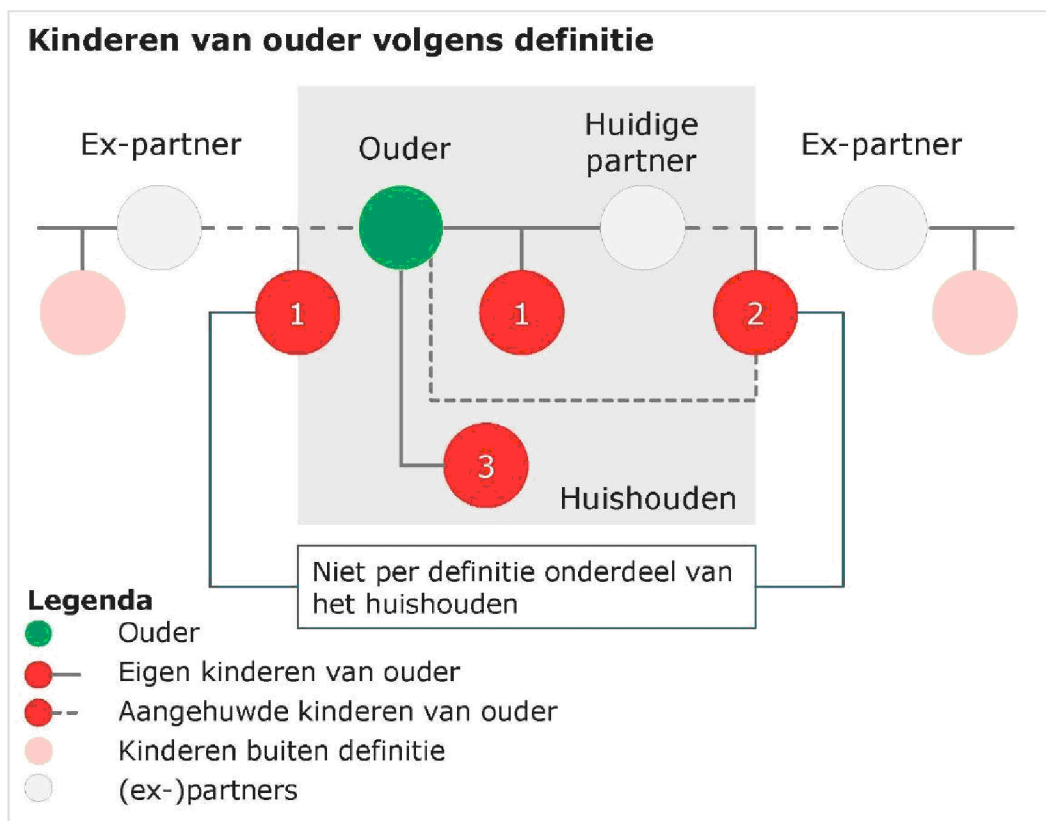
Indien een ouder geen financiële middelen meer heeft om zichzelf te onderhouden en het kind wel, heeft het kind onderhoudsplicht naar de ouder. Beoordeling hiervan moet plaatsvinden door de rechter.

- Onderhoudsplicht komt in beeld als de ouder zelf geen middelen of inkomsten meer kan hebben om een menswaardig bestaan te lijden.
- Dit kan met name een probleem worden bij kinderen van wie de ouder niet meer in beeld is en terug in beeld komt nadien het kind een groot bedrag tot haar/zijn beschikking heeft gekregen.

De uitbetaling van de financiële tegemoetkoming heeft invloed op het inkomen en vermogen van de kinderen en ouders. Het is belangrijk te onderzoeken of en hoe we dit bedrag vrijstellen van inkomstenbelasting, berekening van toeslagen, uitkeringen, studiefinanciering en de bijstand.

1. Artikel 1:245 lid 4 BW. Alles wat voor ouders geldt, geldt in principe ook voor voogden (zie artikel 1:245 lid 2 en 3 BW). Waar we verder op deze pagina over ouders spreken, bedoelen we ook voogden. 2. Artikel 1:234 BW

Context | Bestaande wetten maken gebruik van een definitie van de ouder-kind relatie



In de wet wordt verstaan onder kind:

1. Eigen kind, biologisch
2. Aangehuwde kinderen
3. Kind die u in belangrijke mate onderhoudt (o.a. pleegkinderen)

Toelichting 2 - Onder aangehuwde kinderen verstaat de wet:

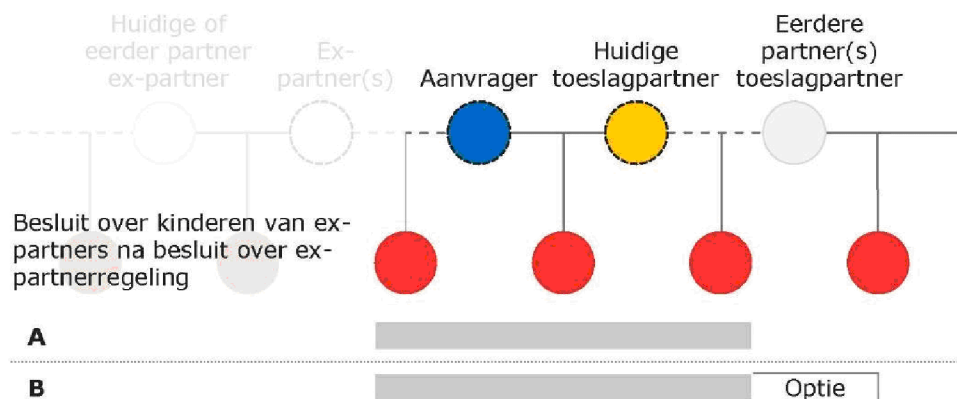
- Het eigen kind van de huwelijkspartner van de gerechtigde dat door die huwelijkspartner in het huwelijk is ingebracht
- Ook bij een geregistreerd partnerschap of in geval van samenwoning (gezamenlijke huishouding) wordt het kind aangemerkt als aangehuwd

Toelichting 3 - Een ouder komt in aanmerking voor kinderbijslag als formeel pleegouder in de volgende situaties:

- Pleegkind slaapt minimaal vier nachten per week bij ouder, ouder zorgt voor dagelijkse opvoeding en verzorging voor het kind, en betaalt alle kosten voor het kind
- Pleegkind slaapt minder dan vier nachten per week bij ouder, ouder betaalt alle kosten voor het kind, ouder heeft voogdij

Context | We specificeren de doelgroep langs twee assen: afstand tot gedupeerde aanvrager en leeftijd

Afstand tot gedupeerde aanvrager



Toelichting

A: Kind van gedupeerde aanvrager

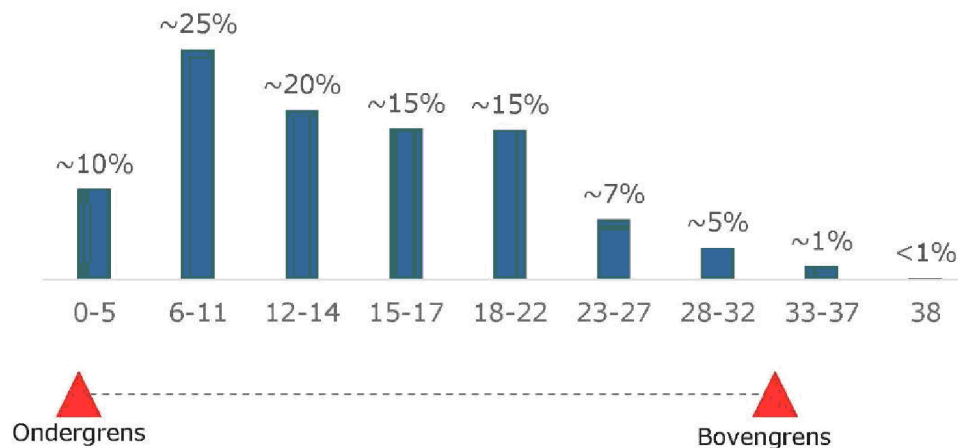
- Alle eigen kinderen
- Pleegkinderen vanaf moment eerste terugvordering
- Stiefkinderen van de aanvrager, dit zijn de eigen kinderen van de huidige toeslagpartner

B: Kind van huidige toeslagpartner van gedupeerde aanvrager

- Alle eigen kinderen
- Pleegkinderen vanaf moment partnerschap aanvrager
- Stiefkinderen, kinderen van aanvrager
- Optie: Eerdere stiefkinderen, kinderen van eerdere partner(s) huidige toeslagpartner, geboren voor partnerschap met huidige toeslagpartner

Besluit over kinderen van ex-partner, mogelijk stiefkinderen geweest in het verleden van aanvrager, volgt na besluit over ex-partnerregeling

Leeftijd van kind



Toelichting opties

Ondergrens

Er zijn en worden nog kinderen geboren bij gedupeerde ouders. Door het instellen van een peilmoment waarop gekeken wordt wie kind zijn van gedupeerde ouder, wordt een ondergrens ingesteld.

- Uitspraak Raad van State 23 oktober 2019
- Start programma 'leven op de rit', in de loop van 2022
- Uitbetaling Cathuisregeling ouders.

Bovengrens

Er zijn kinderen die al geruime tijd volwassen zijn. De vraag die voorligt is of zij nog binnen de bedoeling van de regeling vallen.

- Kinderen die op moment van start problematiek (2005) volwassen (18) of financieel onafhankelijk (21) waren, zijn nu ~34 respectievelijk ~37 jaar
- Geen bovengrens



Besluit 1a | Kinderen van wie komen in aanmerking voor het programma?

Context

Via een algemene definitie proberen we kinderen van gedupeerde ouders die de KOT-problematiek van dichtbij hebben meegemaakt en hier de gevolgen van ervaren binnen de doelgroep te laten vallen. Doel van het programma is het bieden van een steuntje naar de toekomst. In de afweging is het van belang te bekijken of het kind dit steuntje niet heeft gehad van de ouders, of in de toekomst niet kan krijgen. Belangrijk dilemma hierin is de kans op over- en ondercompensatie. We specificeren de definitie van de doelgroep van het programma langs twee assen: afstand tot gedupeerde aanvrager en leeftijd. Allereerst besluiten we over de kinderen van wie (1a) en vervolgens over de leeftijd (1b). Daarna nemen we besluiten over de vangnetbepaling (1c, 1d). Een besluit over de kinderen van ex-partners wordt genomen nadat er besluit is genomen over de ex-partnerregeling.

Voorstel: Eigen kinderen van aanvrager en huidige toeslagpartner, pleegkinderen vanaf moment eerste terugvordering

Aanvulling: stiefkinderen geweest van toeslagpartners

Uitlegbaarheid

+ Goed uitlegbaar

- Kinderen hebben problematiek zeer waarschijnlijk van dichtbij meegemaakt, vrijwel geen overcompensatie
- Directe relatie met gedupeerde aanvrager.
- Mogelijk kans op ondercompensatie, resulterend in veel aanvragen bij eventuele vangnetbepaling.

~ Minder goed uitlegbaar

- Kinderen hebben problematiek mogelijk van dichtbij meegemaakt, vergroot de kans op overcompensatie.
- Waarschijnlijk minder aanvragen bij eventuele vangnetbepaling.

Uitvoerbaarheid

~ Redelijk uitvoerbaar

- Vrijwel alle kinderen zijn in beeld vanuit bestaande systemen
- Mogelijk meer aanvragen voor maatwerk via vangnetbepaling

+ Goed uitvoerbaar

- Vrijwel alle kinderen zijn in beeld vanuit bestaande systemen
- Mogelijk meer aanvragen voor maatwerk via vangnetbepaling

Juridische houdbaarheid

- Alle opties juridisch houdbaar, geen voorkeur

Het is mogelijk om in een vangnetbepaling randvoorwaarden op te nemen die het mogelijk maken dat een deel van deze kinderen, die de problematiek wel van dichtbij hebben meegemaakt, toegang krijgen tot het programma. Bijvoorbeeld omdat ze langere tijd bij het gezin van de aanvrager en voormalig stiefouder hebben gewoond.

Besluit 1b | Kinderen van welke leeftijd komen in aanmerking voor het programma?

	Bovengrens		Ondergrens				
	Geen bovengrens	Dynamische bovengrens, >21 bij eerste terugvordering	Voorstel: Vaste bovengrens, >21 bij start problematiek (2005)	Dynamisch, moment van uitbetalen € 30.000 aan ouders	Vaste ondergrens in verder verleden (bijv. uitspraak RvS okt 2019)	Voorstel: Vaste ondergrens bij start programma (loop van 2022)	Vaste ondergrens in toekomst, einddatum herstel (1 januari 2025)
Uitlegbaarheid	- Slecht uitlegbaar <ul style="list-style-type: none"> Grote kans op overcompensatie, kinderen die al volwassen waren bij start problematiek komen in aanmerking 	+ Goed uitlegbaar <ul style="list-style-type: none"> Kleine kans op overcompensatie, alleen financieel afhankelijke kinderen op moment van eerste terugvordering ontvangen ondersteuning 	~ Redelijk uitlegbaar <ul style="list-style-type: none"> Kans op overcompensatie, voor sommige ouders begon de problematiek pas later 	~ Redelijk uitlegbaar <ul style="list-style-type: none"> Ouders hebben € 30K ontvangen, en kunnen mogelijk zelf steuntje in de rug bieden Ongelijkheid tussen ouders en kinderen, latere uitbetaling geeft gevoel van voordeel 	- Slecht uitlegbaar <ul style="list-style-type: none"> Verwachtingen geschapen dat ouders voor hun kinderen geboren na okt 2019 ook tegemoetkoming zouden krijgen Ouders konden zelf mogelijk nog geen steuntje in de rug bieden aan deze kinderen, omdat zij nog geen compensatie hadden ontvangen 	+ Goed uitlegbaar <ul style="list-style-type: none"> Een vast moment is begrijpelijk voor ouders en kinderen Deel ouders heeft al 30K ontvangen, en kunnen mogelijk zelf steuntje in de rug bieden voor pasgeborene 	~ Redelijk uitlegbaar <ul style="list-style-type: none"> Kans op overcompensatie, grootste deel van de ouders heeft dan al 30K ontvangen, en kunnen mogelijk zelf al steuntje in de rug bieden.
Uitvoerbaarheid	+ Goed uitvoerbaar , geen check noodzakelijk	- Slecht uitvoerbaar , gezien de individuele peildata	+ Goed uitvoerbaar , gezien één peilmoment	- Slecht uitvoerbaar , gezien de individuele peildata	+ Goed uitvoerbaar , gezien één peilmoment	+ Goed uitvoerbaar , gezien één peilmoment	+ Goed uitvoerbaar , gezien één peilmoment



Besluit 1c en 1d | Hoe gaan we om met kinderen die we niet in beeld hebben?

Besluit 1c: Kinderen die binnen de definitie vallen, maar niet in beeld zijn kunnen zich melden, of door ouders gemeld worden

Er zijn kinderen die binnen deze definitie vallen, maar nog niet op deze manier in beeld zijn bij BD/Toeslagen.

- Het gaat hier bijvoorbeeld om pleegkinderen die niet direct in beeld zijn bij toeslagen als pleegkind van een ouder.

We stellen voor dat ouders deze kinderen kunnen aanmelden en er een beoordeling volgt.

- In het geval van minderjarige kinderen overlegt ouder bewijslast van ouder-kindrelatie, volgens gebruikte definitie, aan uitvoerder. Dit kan bijvoorbeeld bewijs van persoonlijk gezag zijn.
- Validatie van deze aanmeldingen is uitvoerbaar, maar kost beoordelingscapaciteit.

Besluit 1d: Kinderen die buiten de definitie, maar binnen de bedoeling van de regeling vallen, kunnen zich melden, of door ouders gemeld worden

Er zijn kinderen die buiten deze definitie vallen, maar mogelijk wel binnen de bedoeling van de regeling vallen.

Het gaat hier mogelijk om kinderen in onderstaande situaties:

- Kinderen die een gedupeerde ouder ondersteund hebben, alsof het een eigen ouder betrof.
- Informele pleegkinderen, die langere tijd in gezin hebben gewoond, maar niet als formeel pleegkind zijn aangemeld.

We hebben een vangnetbepaling voor deze kinderen.

Randvoorwaarden bepalen hoe ruim deze vangnetbepaling is.

Wij stellen onderstaande randvoorwaarden voor:

- Er moet kunnen worden aangetoond dat er een ouder-kind relatie is, of is geweest op moment van eerste terugvordering, met gedupeerde ouder van de problemen bij de kinderopvangtoeslag.

Besluit 3 | Hoe brengen we het uitgangspunt van eigen regie in de praktijk voor minderjarige kinderen?

Context

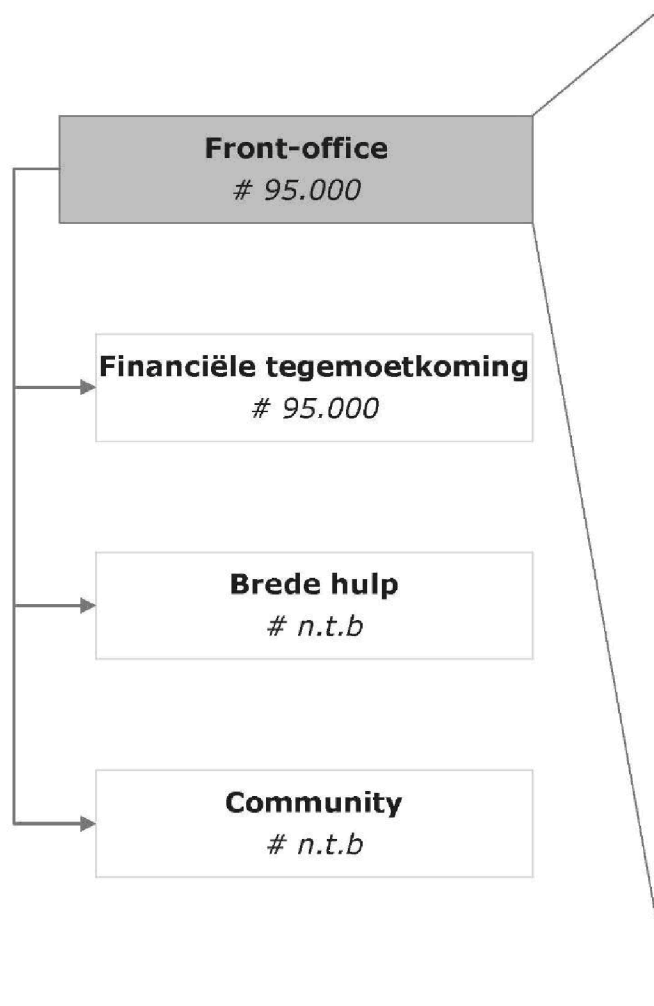
Uitbetaling vindt voor meerderjarige kinderen op een door hen opgegeven rekeningnummer. Voor minderjarige kinderen zal dit zijn op een door de ouders opgegeven rekeningnummer, omdat ter bescherming van het kind is juridisch vastgelegd dat ouders bewind voeren over het vermogen van hun kind. Uitgangspunt van de financiële regeling is echter dat kinderen en jongeren zoveel als mogelijk eigen regie hebben over de tegemoetkoming. Daarnaast is het bedrag passend bij de leeftijd van de kinderen nu, dus hebben kinderen idealiter nu ook toegang tot het geld.

In het contact met de kinderen en jongeren nemen we al stappen om de eigen regie te vergroten (besluit 2). De keuze die hier voorligt is hoe we het uitgangspunt van eigen regie in de praktijk brengen rondom de uitbetaling voor minderjarige kinderen.

	Voorstel: We storten tegemoetkoming zonder beperking	We storten tegemoetkoming met beperking, zoals BEM-clausule
Uitlegbaarheid	<p>+ Goed uitlegbaar</p> <ul style="list-style-type: none"> • Toont vertrouwen vanuit overheid in ouders, dat zij het geld goed besteden, passend bij de wens van de kinderen • Passend bij wens kinderen en jongeren, dat het bedrag passend is bij de leeftijd nu • Voorkeur van kinderen en ouders 	<p>- Niet uitlegbaar</p> <ul style="list-style-type: none"> • We garanderen dat kinderen het geld zelf mogen gebruiken • Toont geen vertrouwen vanuit overheid in ouders, alleen met toestemming van de kantonrechter kunnen ouders geld opnemen • Niet passend bij wens kinderen en jongeren, dat het bedrag passend is bij de leeftijd nu
Uitvoerbaarheid	<p>+ Uitvoerbaar</p> <ul style="list-style-type: none"> • Proces kan grotendeels geautomatiseerd worden uitgevoerd, uitvragen van rekeningnummers zal handwerk blijven • Voor meerderjarige en minderjarige kinderen wordt vrijwel zelfde proces doorlopen 	<p>~ Lastiger uitvoerbaar</p> <ul style="list-style-type: none"> • Uitvoerder moet per kind een rekening met clausule openen, vraagt veel capaciteit
Juridische houdbaarheid	<ul style="list-style-type: none"> • Beiden houdbaar 	

In de toegezonden brief (beschikking) aan ouders benadrukken we het belang van het storten van het bedrag op een rekening van het kind.

Context | Front-office verbindt actielijnen met elkaar



Het front-office verbindt de actielijnen met elkaar voor zowel de kinderen en ouders, als de uitvoerende partijen.

Sub-onderdeel

Toelichting

Doelgroep automatisch

In kaart brengen van de doelgroep vanuit bestaande systemen.

Doelgroep handmatig

Een deel van de kinderen is nog niet in beeld, zij kunnen zich melden of gemeld worden. Vervolgens moet bepaald worden of kinderen in aanmerking komen voor het programma, dit is een handmatig proces.

Algemeen loket

Kinderen en jongeren kunnen gebruik maken van verschillende onderdelen van het programma. Via een platform wordt in kaart gebracht op de kinderen de financiële tegemoetkoming willen ontvangen, of gegevens mogen worden doorgegeven aan de gemeente en of zij/hij wil deelnemen aan de community.

Financieel loket

Verzamelen van alle gegevens benodigd voor overmaken van financiële tegemoetkoming, o.a. rekeningnummer, adres, vaststellen van leeftijd.

Informatievoorziening individueel

Kinderen en ouders brengen we op individueel niveau op de hoogte van het programma. Zij ontvangen o.a. beschikking.

Informatievoorziening algemeen

Via bredere communicatiekanalen ontvangen kinderen en ouders algemene informatie.

Persoonlijk contact

Kinderen en/of hun ouders hebben vragen, of willen graag hun verhaal doen in een persoonlijk gesprek.

Bezwaar en beroep

Kinderen of ouders kunnen in bezwaar aantekenen of in beroep gaan tegen beschikking.

Monitoren van voortgang

De voortgang van de afhandeling van betreffende kinderen goed monitoren, o.a. klachten verzamelen, controleren hoeveel uitbetalingen voltooid zijn.

Besluit 6 | Welke peildatum hanteren we voor de financiële tegemoetkoming?

Context

Kinderen en jongeren ontvangen een tegemoetkoming die afhankelijk is van hun leeftijd. De keuze die voorligt is welke peildatum wordt gehanteerd voor het vaststellen van de leeftijd.

	Moment van uitbetalen € 30.000 aan ouders	Moment van uitbetalen	Vaste peildatum in de toekomst, 1 januari 2023
Uitlegbaarheid	<p>- Niet goed uitlegbaar</p> <ul style="list-style-type: none"> • Koppelt tegemoetkoming kinderen aan tegemoetkoming ouders, waar er juist de wens is dit los van elkaar te zien • Vertraging in uitbetaling geen negatief effect voor uitvoerder, wel voor kinderen, mogelijk lager bedrag dan passend bij leeftijd nu • Niet in lijn met de wens van de kinderen, om zo dicht mogelijk bij uitbetaaldatum te zitten 	<p>+ Goed uitlegbaar</p> <ul style="list-style-type: none"> • In lijn met wens van kinderen om peildatum zo dicht mogelijk bij uitbetaaldatum te leggen • Vertraging in uitbetaling geen negatief effect voor kinderen • Mogelijk verkeerde prikkel voor ouders, omdat late aanmelding ouders resulteert in hogere tegemoetkoming kind 	<p>~ Redelijk uitlegbaar</p> <ul style="list-style-type: none"> • Niet in lijn met de wens van de kinderen, om peildatum zo dicht mogelijk bij uitbetaaldatum te leggen • Geeft direct duidelijkheid, voor alle kinderen helder welk bedrag ze zullen ontvangen. • Ouders kunnen zich nog tot 2025 melden, kinderen ontvangen bedrag mogelijk na 1 januari 2023 en zijn dan al ouder
Uitvoerbaarheid	<p>~ Redelijk uitvoerbaar, peildatum is al bekend, maar moet wel individueel gekoppeld worden</p>	<p>~ Minder goed uitvoerbaar, gezien de vele peildata</p>	<p>+ Meest eenvoudig uitvoerbaar</p>
Juridische houdbaarheid	<p>• Alle opties juridisch houdbaar, geen voorkeur</p>		
	<p>• Voorstel betekent in de uitvoering dat er op vaste moment een peildatum wordt bepaald voor de batch die betreffende maand betaling ontvangt.</p> <p>• Als ouders of jongeren ervoor kiezen later uit te betalen, houden we vast aan eerst geplande moment van uitbetalen.</p>		

Besluit 7 | Wie wordt de uitvoerder van het front-office en uitbetaling financiële tegemoetkoming

Context

De kinderen en jongeren hebben aangegeven de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van de financiële tegemoetkoming graag bij Belastingdienst/Toeslagen te beleggen, de Kamer heeft echter de wens uitgesproken de uitvoering extern te beleggen (motie Marijnissen). Met meerdere uitvoerders zijn gesprekken gevoerd om de mogelijkheden te verkennen: UHT, SVB, DUO en schadefonds geweldsmisdrijven. DUO en schadefonds geweldsmisdrijven hebben aangegeven niet geëquipeerd te zijn om deze regeling uit te voeren. SVB is bereid te onderzoeken of zij een rol kan spelen in de betaalfunctie. Vanwege de afhankelijkheid van het programma met de Catshuisregeling is een rol in het vaststellingsproces (doelgroep) of in het klantcontact met de gezinnen te complex binnen de huidige omstandigheden voor de SVB. Ook waakt zij voor stapelingseffecten op reguliere en andere extra taken en wordt onderzocht of het gebruikelijke niveau van dienstverlening haalbaar is. UHT geeft aan de functies enkel te kunnen uitvoeren met ondersteuning vanuit externe (private) partijen. Met name op het gebied van IV-capaciteit en het monitoren.

Front-office met (private) ondersteuning en betalingsfunctie bij UHT

Front-office met (private) ondersteuning bij UHT, betalingsfunctie bij SVB

Uitlegbaarheid

- + **Goed uitlegbaar aan kinderen en jongeren**
 - Passend bij wens kinderen en jongeren, dat UHT eindverantwoordelijk is voor uitvoering
- ~ **Politiek minder goed uitlegbaar**
 - Niet passend bij politieke wens om uitvoering in zijn geheel extern te beleggen

- ~ **Minder goed uitlegbaar aan kinderen en jongeren**
 - Niet in zijn geheel passend bij de wens om uitvoering bij UHT te beleggen.
- + **Politiek beter uitlegbaar**
 - Beter passend bij de politieke wens om uitvoering extern te beleggen.

Uitvoerbaarheid

- ~ **Redelijk uitvoerbaar, mits externe ondersteuning voorhanden is**
 - UHT is in staat om deel van de taken zelfstandig uit te voeren, en voor een deel is externe ondersteuning nodig.

- ~ **Minder goed uitvoerbaar**
 - Betalingsfunctie is niet de crux van de lastigheid in de uitvoering, beleggen van juist deze functie extern voegt complexiteit toe aan het proces (o.a. gegevensuitwisseling).