



KONINKLIJKE BEROEPSORGANISATIE VAN GERECHTSDEURWAARDERS

Ministerie van Justitie en Veiligheid
T.a.v. zijne Excellentie drs. S. Dekker
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Betreft: Reactie op de consultatie Verzamelwet Justitie en Veiligheid 2020

Kenmerk:

Den Haag, 9 november 2020

Excellentie,

Bij brief van 14 september 2020 zond u de Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders (KBvG) ter advisering het (concept-)voorstel Verzamelwet Justitie en Veiligheid 2020. Wij hebben met belangstelling kennis genomen van de consultatiedocumenten en stellen het op prijs dat wij in de gelegenheid worden gesteld om onze mening daarover kenbaar te maken.

Onderstaand vindt u een artikelsgewijze reactie op een aantal onderdelen van het ontwerp:

Artikel VI

Graag maken wij gebruik van de gelegenheid om, aanvullend op de in dit artikel opgenomen onderdelen, te adviseren over een aantal punten in het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering:

Overeenkomstige toepassing 475i Rv.

In de thans geldende artikelen 455 lid 2, 455a lid 2, 507 lid 3 en 507b lid 2 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering wordt telkens (onder meer) artikel 475i Rv van overeenkomstige toepassing verklaard.

Echter, zodra op 1 januari 2021 de nieuwe beslagvrije voetregeling inwerking treedt, is die verwijzing niet langer correct. Het huidige artikel 475i Rv zal bij die inwerkingtreding immers een aantal aanvullende leden krijgen. Die aanvullende leden hebben echter bij uitsluiting van andere beslagen, enkel betrekking op beslagen op vorderingen tot periodieke betalingen. Na 1 januari 2021 is het daarom onlogisch wanneer het gehele (dan geldende) 475i Rv van overeenkomstige toepassing wordt verklaard.



KONINKLIJKE BEROEPSORGANISATIE VAN GERECHTSDEURWAARDERS

Een praktische oplossing is om ten aanzien van de vier genoemde artikelen na "475i" telkens in te voegen ",eerste lid,".

Het verklaringsformulier indien een direct beslag onder een derde moet worden 'omgeklapt' in een derdenbeslag

Met de inwerkingtreding van het herziene beslag- en executierecht is terecht artikel 461d Rv. gewijzigd, in die zin dat binnen drie dagen nadat de derde zich erop heeft beroepen dat hij het beslag niet behoeft te dulden, het beslag moet worden omgezet in een derdenbeslag. Dit is een verbetering ten opzichte van de oude regeling, waarbij die driedaagse termijn begon te lopen direct na het leggen van het (directe) beslag zelf.

Echter, onder de nieuwe regeling van artikel 461d Rv. is per abuis blijven staan dat het formulier als bedoeld in artikel 475, tweede lid, Rv. in tweevoud aan de derde worden betekend, terwijl dit tweevoudsvereiste in het nieuwe 475 lid 2 Rv. nu juist is komen te vervallen. Wij willen u vriendelijk verzoeken om artikel 461d Rv. in lijn te brengen met artikel 475, tweede lid Rv. en ook hier dit vereiste van tweevoud te laten vervallen.

Feitelijke onmogelijkheid digitaal beslag te leggen bij een derde die die weg heeft opengesteld

Als onderdeel van de Wet herziening beslag- en executierecht treedt op 1 januari 2021 eveneens het gewijzigde art 475 lid 3 in werking. Dat artikel bepaalt kort gezegd dat als een derde een elektronisch adres heeft opgegeven waaraan kan worden betekend (wat in concreto betekent dat de betreffende derde, onder kennisgeving daarvan aan de KBvG, is aangesloten op e-derdenbeslag van SNG), de deurwaarder ook digitaal beslag moet leggen. Het fysiek leggen van een derdenbeslag bij die partij is dan dus niet meer mogelijk.

Ten aanzien van deze onmogelijkheid wil de KBvG graag twee punten onder de aandacht brengen:

Nagenoeg alle banken hanteren zogenaamde venstertijden voor het leggen van digitaal beslag, hetgeen zoveel betekent dat banken in hun digitale loket openings- en sluitingstijden hanteren. Onder de thans nog geldende wetgeving levert dat geen problemen op omdat fysieke beslaglegging geoorloofd is op die momenten dat het digitale loket gesloten is. Nu met ingang van 1 januari 2021 fysieke beslaglegging juridisch niet meer mogelijk is bij banken die zijn aangesloten op e-derdenbeslag, is het primair te prefereren om de opening van digitale loket te verruimen naar een permanente opening conform de daaraan gestelde wettelijke vereisten.

Echter ook in die situatie – permanente openstelling van de digitale lijn via e-derdenbeslag - valt niet uit te sluiten dat ten gevolge van bijvoorbeeld een storing een feitelijke onmogelijkheid ontstaat om een beslag digitaal te leggen. In de zomer van 2020 deed die situatie zich voor bij de ABN/AMRO- en de ING-bank. Vaak

ontstaat die storing dan door het niet tijdig updaten van een certificaat aan de zijde van de bank. Het onwenselijke gevolg van een dergelijke storing na 1 januari 2021 zou kunnen zijn dat de situatie ontstaat dat het niet mogelijk is om beslag te leggen.

Ook andere onvoorziene omstandigheden kunnen het feitelijk onmogelijk maken om digitaal beslag te leggen. Voorbeelden zijn beslagen ten laste van een onbekende rekeninghouder in verband met identiteitsfraude. Deze beslagen kunnen in het digitale systeem niet verwerkt omdat de beslaglegger de gegevens moet vermelden ten laste van degene ten laste van wie hij beslag legt. Ook kunnen digitale beslagen vaak niet worden gelegd ten laste van een buitenlandse rekeninghouder.

Voor bovenstaande situaties is een vangnet nodig. Een vangnetbepaling in artikel 475 zou kunnen luiden: "Is achterlating aan het elektronisch adres van de derde-beslagene niet mogelijk, dan kan de deurwaarder de stukken laten op reguliere wijze, als bedoeld in artikel 45 en verder. De deurwaarder maakt van de reden van de onmogelijkheid melding in het exploit."

Advertentie verkoop niet-registerschepen 576 lid 2 Rv.

Artikel 464 Rv. (nieuw) bepaalt dat de verkoop van roerende zaken geschiedt door bekendmaking op een of meer algemeen toegankelijke websites van de plaats, de dag en het uur van de verkoop, dan wel via welke website en gedurende welke periode er kan worden geboden.

In de MvT werd daaromtrent het volgende vermeldt:

"De plicht tot het aanslaan van biljetten (het ophangen van pamfletten waarin de executieveiling wordt aangekondigd) en de plicht tot het plaatsen van een dagbladadvertentie vervalt. De aankondiging dient om een zo groot mogelijk publiek te bereiken zodat zoveel mogelijk potentiële kopers zich melden bij de executieverkoop. Door de veiling aan te kondigen aan de plaats waar de roerende zaken zich bevinden en op de plek waar de veiling fysiek zal plaatsvinden, wordt slechts een zeer beperkt aantal potentiële kopers bereikt. Door de aankondiging via internet te verspreiden kan een veel groter publiek worden bereikt."

De KBvG onderschrijft deze werkwijze en de motivering daarvan. Het lijkt de KBvG dan ook raadzaam om ook de verkoop van niet-registerschepen (476a, eerste lid, onder a en b Rv.) op soortgelijke wijze aan te kondigen. De aankondiging van deze verkopen dient op grond van artikel 576 lid 2 Rv. nu namelijk nog steeds te geschieden "door aankondiging in een dagblad, verspreid ter plaatse waar het schip zich bevindt, en door aanplakking naar plaatselijk gebruik en in elk geval op een in het oog vallende plaats van het schip".

Het bereiken van een zo groot mogelijk publiek, en daarmee een zo hoog mogelijk verkoopprijs is echter ook bij de verkoop van niet-registerschepen relevant. Met het oog op dit maatschappelijke belang, maar ook met het oog op de rechtseenheid



KONINKLIJKE BEROEPSORGANISATIE VAN GERECHTSDEURWAARDERS

verzoekt de KBvG om de aankondiging van de verkoop van niet geregistreerde schepen gelijk te trekken met aankondiging van de executieverkoop van andere roerende zaken.

Artikel X (Wijzigingen in de Uitvoeringswet EG-betekenningsverordening)

In artikel 2, tweede lid, van de Uitvoeringswet EG-betekenningsverordening is de KBvG als ontvangende instantie uit de uitvoeringswet geschreven. De KBvG complimenteert u met deze voorgenomen wijziging. Dit is een grote stap voorwaarts voor doorlooptijd en efficiëntie van de grensoverschrijdende procesvoering in civiele procedures. De tussenkomst van het bureau van de KBvG bij de betekening van gerechtelijke stukken leverde in dat proces tot nog toe slechts nodeloze vertraging, zinloos werk en onnodige kosten op. Met deze wijziging zal het proces van grensoverschrijdende betekening voortaan sneller, efficiënter en met een kleinere kans op zoekraking van stukken plaatsvinden.

Mocht u daar prijs op stellen, dan is de KBvG uiteraard ten zeerste bereid om een nadere toelichting te geven op bovenstaande punten en vragen.

Wij geven toestemming om deze reactie te publiceren.

Hoogachtend,

De Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders