



De Minister van Justitie en Veiligheid  
De heer mr. dr. F.B.J. Grapperhaus  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

Datum  
15 april 2021

Ons kenmerk  
:            ‡

Contactpersoon

### Onderwerp

Concept wijziging Sr en Sv in verband met het verbeteren van de bestrijding van heling

Geachte heer Grapperhaus,

Bij brief van 13 november 2020 is de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) op grond van het bepaalde in artikel 36, vierde lid, van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) en artikel 35b, eerste lid, onder b, van de Wet politiegegevens (Wpg), geraadpleegd over het concept voor Wijziging van het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek van Strafvordering in verband met het verbeteren van de bestrijding van heling (hierna: het concept).

De AP heeft op een aantal punten bezwaar tegen het concept en adviseert de procedure niet voort te zetten, tenzij het bezwaar is weggenomen.

### Strekking van het concept

Het concept beoogt de bestrijding van heling te verbeteren en voorziet daartoe in een wijziging van het Wetboek van Strafrecht om van het thans op gemeentelijk niveau veelvuldig gebruikte Digitaal Opkopers Register (DOR) en van Digitaal Opkopers Loket (DOL) een landelijke voorziening te maken. Dit houdt in dat de opkoper of handelaar van ongeregelde of gebruikte goederen verplicht wordt om bij de koop van een dergelijk goed van de aanbieder het identificatiebewijs in te zien en de identificerende gegevens van de aanbieder (naam, adres en in voorkomend geval ook nummer van het identiteitsbewijs) te registreren in het DOR. Het DOL voorziet in de verplichte melding en registratie van opkopers en handelaren zelf. Het concept voorziet in de delegatiegrondslag en specificeert de doelen waarvoor de persoonsgegevens kunnen worden verwerkt. De verdere regels met betrekking tot de verwerking worden later in een nog op te stellen algemene maatregel van bestuur opgenomen.



Datum  
15 april 2021

Ons kenmerk

## Advies

1. Proportionaliteit omvangrijke centrale digitale registratie van persoonsgegevens van aanbieders  
Het concept voorziet in een landelijk uniform geldende verplichting tot het gebruik van het DOR van de al bestaande lokale wetgeving en praktijk van het registreren van gegevens betreffende aangekochte gebruikte en ongeregelde goederen, inclusief de registratie van persoonsgegevens van de aanbieder van die goederen. De registratie is op dit moment op gemeentelijk niveau ingericht. Zo is het de gemeente die kiest voor de wijze van registratie; dit kan het DOR zijn,<sup>1</sup> maar kan ook een papieren registratie gehouden door de opkoper betreffen. Het concept zorgt voor uniformiteit in de manier van registratie en voorziet in de verplichte registratie in het DOR.<sup>2</sup> Het werken met het DOR heeft enkele voordelen ten opzichte van de papieren registratie. Zo maakt het bestaan van het DOR een koppeling met de Stop Heling database mogelijk. In Stop Heling zijn aangiften van gestolen goederen opgenomen met enkele details, zoals foto's en/of serienummers. Door de koppeling van DOR en Stop Heling is de mogelijkheid ontstaan dat de politie automatisch een melding krijgt wanneer er een match is tussen een goed geregistreerd in Stop Heling en een eerder in het DOR geregistreerde zaak.<sup>3</sup> Voor een dergelijke koppeling is verwerking van persoonsgegevens overigens niet nodig.<sup>4</sup> Een ander voordeel van het gebruik van een digitaal opkopersregister is dat de politie daarmee op afstand het register kan inzien en zoekopdrachten daarbinnen kan uitvoeren en zo verdachte situaties veel eerder, en gemakkelijker, kan signaleren.<sup>5</sup>

Daarnaast zou hiermee het ongelijke speelveld voor opkopers dat momenteel bestaat door de verschillen in aanpak tussen gemeenten worden opgeheven.<sup>6</sup> Voor dit laatste doel is het maar zeer de vraag of de landelijke en digitale verwerking van persoonsgegevens noodzakelijk is.<sup>7</sup>

<sup>1</sup> Blijkens de Toelichting gaat het per 3 januari 2020 om 307 gemeenten waar in totaal 6.182 opkopers zijn aangesloten op het DOR. "Dit betekent overigens niet dat al deze gemeenten het gebruik van het DOR via een aanwijzingsbesluit dan wel in de algemene plaatselijke verordening (APV) verplicht hebben gesteld. In een deel van de 307 gemeenten blijft de aansluiting van de opkopers op het DOR beperkt tot filialen van grote ketens die landelijk via een webservice met het DOR aan hun registratieplicht voldoen. De andere opkopers en handelaren in die gemeenten werken nog met een papieren versie van het inkoopregister." Toelichting, p. 3.

<sup>2</sup> Een verplichting die zal gelden voor iedere opkoper en handelaar van de in de later opgestelde AMvB aangewezen gebruikte en ongeregelde goederen. Alleen opkopers en handelaren die in de handel van deze goederen hun bedrijf of beroep van maken vallen onder de regeling. Hobbyopkopers en handelaren niet. Toelichting, p. 18.

<sup>3</sup> Omgekeerd biedt het bestaan van de Stop Heling database de mogelijkheid voor de opkoper of handelaar dat die voordat hij een goed opkoopt eerst kan controleren of het niet als gestolen staat geregistreerd. In dat geval kan hij de aanbieder bezig houden terwijl hij de politie belt, of het goed direct weigeren. De aanbieder zal in dit geval bij alle opkopers 'bot vangen' en daarmee, zo gaat de redenering, loont het niet meer om de onderliggende vermogensdelicten te plegen.

<sup>4</sup> De matches zijn immers op basis van een eigenschap van het goed – het serienummer – en niet op basis van gegevens van de aanbieder van dat goed.

<sup>5</sup> In het WODC rapport *Focus op Heling* wordt in dit kader bijvoorbeeld gesproken over 'kansen voor de opsporing'. WODC Rapport 2567, p. 79. Box 5.4.

<sup>6</sup> Toelichting op het concept, p. 3, 6 en 7.

<sup>7</sup> Het gaat hier immers om de verschillen in verplichte bewaartermijn van het ongeregelde of gebruikte goed voordat dit doorverkocht mag worden door de opkoper en het wel of niet hanteren van een verkoopregister. Hiervoor is geen verwerking van persoonsgegevens nodig. Alleen het ongelijke speelveld dat bestaat vanwege het toezicht op de naleving van de verplichting van de opkoper om een register bij te houden, is gerelateerd aan de verwerking van persoonsgegevens. De inbreuk die gepaard gaat met een dergelijke verwerking van persoonsgegevens lijkt in dat geval niet noodzakelijk en evenredig te zijn met het beoogde doel van die verwerking.



Datum  
15 april 2021

Ons kenmerk

De AP wijst erop dat de digitale registratie van de gegevens betreffende het object in het landelijk gehouden DOR gepaard gaat met een enorme opschaling van de verwerking van persoonsgegevens van aanbieders van ongeregelde en gebruikte goederen.<sup>8</sup> Zo bestaat er een groot verschil tussen een door de opkoper te houden papieren plaatselijke registratie die op specifieke aanvraag ter plaatse kan worden ingezien door de bevoegd ambtenaar en een nationale digitale registratie die op afstand inzichtelijk is en kan worden onderworpen aan analyses en verdere bewerkingen. Voorts houdt het voorstel in dat deze registratie in het landelijke DOR verplicht wordt voor iedere opkoper of handelaar. Daarmee worden dan dus tevens *alle* aanbieders van aangewezen gebruikte en ongeregelde goederen, verplicht tot het laten registreren van enkele persoonsgegevens. Dit betreft bijv. ook alle burgers die voorjaars schoonmaak houden en hun oude spullen aanbieden aan een kringloopwinkel (waaronder bijv. telefoon of laptop). Hoewel heling een groot probleem is, zal het in veruit de meeste gevallen gaan om een grootschalige verzameling van persoonsgegevens van mensen die niets met heling of daaraan ten grondslag liggende vermogensdelicten te maken hebben en wiens persoonsgegevens jarenlang in het DOR bewaard blijven.

Daarbij is van belang dat – gelijk aan de papieren registratie – de bevoegde ambtenaren op grond van artikel 552 Sv<sup>9</sup> het DOR mogen raadplegen ongeacht de vraag of er een redelijk vermoeden van schuld aan enig misdrijf is. Zij hebben een zogenoemde controlebevoegdheid.<sup>10</sup> Deze controlebevoegdheid is niet beperkt tot het betreden van de zaak van de opkoper of handelaar, maar omvat mede het inzien van het inkoopregister.<sup>11</sup> En de opkoper is op grond van de strafwet (zie artikel 437, eerste lid, onderdeel c, Sr en het voorgestelde artikel) verplicht om op eerste vordering inzage te geven in zijn administratie en nalaten is strafbaar. Deze al bestaande bevoegdheid wordt gehandhaafd in het concept.<sup>12</sup> Dit betekent dat het DOR kan worden geraadpleegd ongeacht de vraag of er een redelijk vermoeden van heling is. Er is geen verdenking nodig.

In de toelichting wordt echter gesteld dat er voor de aanbieders van de ongeregelde goederen materieel niets verandert.<sup>13</sup> Dit is niet te volgen gelet op het verschil in de aard van de registratie (van papier naar digitaal en van decentrale naar centrale registratie), de duur van de registratie (hierover nader het laatste

<sup>8</sup> Het DOR bestaat al, de omvang van de registratie zal met het voorstel echter wel aanzienlijk worden uitgebreid.

<sup>9</sup> Op grond van artikel 552 Sv zijn de ambtenaren belast met de opsporing van de in artikel 437 en 437ter Sr strafbaar gestelde feiten bevoegd tot het betreden van 'elke plaats waarvan redelijkerwijs kan worden vermoed dat zij worden gebruikt door een handelaar' of opkoper.

<sup>10</sup> T&C Strafvordering, commentaar op art. 552 Sv (Ter Voorde), onder 1.

<sup>11</sup> "De bevoegdheid van de politie op grond van het geldende artikel 437 bis en het voorgestelde artikel 437, eerste lid, de registers te controleren is een toezichthoudende bevoegdheid die kan worden uitgeoefend, ongeacht de vraag of er sprake is van een redelijk vermoeden van schuld aan overtreding van deze plicht. Op grond van het voorgestelde artikel 552 Sv hebben opsporingsambtenaren de vrije toegang tot alle plaatsen en lokaliteiten waarvan zij vermoeden dat zij door een registerplichtige handelaar worden gebruikt. Deze bevoegdheid stelt hen in staat de registercontrole uit te oefenen, ongeacht de vraag of er een redelijk vermoeden van schuld aan enig misdrijf is." KST II 1990-1991, 21 565, nr. 8, p. 5

<sup>12</sup> Voorts wordt in het voorgestelde artikel 437, eerste lid, onder g Sr strafbaar gesteld: het door een opkoper of handelaar nalaten inzage te verlenen aan een bevoegde ambtenaar in het DOR.

<sup>13</sup> "Voor de aanbieders van gebruikte en ongeregelde goederen heeft dit wetsvoorstel geen gevolgen voor de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer. Dat komt omdat het voor opkopers en handelaren nu al verplicht is om hen naar hun identiteitsbewijs te vragen en het nummer van dat bewijs en hun identificerende persoonsgegevens in het inkoopregister te registreren (zie het huidige artikel 437, eerste lid, onder b, Sr en artikel 2, tweede lid, onder e en f, van het eerder aangehaalde uitvoeringsbesluit ex artikel 437, eerste lid, Sr). Daar brengt het wetsvoorstel geen verandering in." Toelichting, p. 8.



Datum  
15 april 2021

Ons kenmerk

punt) en gelet op de ruimere zoekmogelijkheden en verwerkingen die dit biedt. Aldus wordt door het voorstel de impact voor de bescherming van persoonsgegevens aanzienlijk groter. De toelichting schiet op dit punt te kort in de onderbouwing van de proportionaliteit.

De AP adviseert in het licht van het voorgaande de voorgestelde landelijke digitale registratie van aanbieders van aangewezen goederen te beperken, dan wel de proportionaliteit van het registreren van de gegevens van alle aanbieders in een centrale digitale database in relatie tot de doelstellingen van het wetsvoorstel dragend te motiveren.

## 2. Toepassing Richtlijn 2016/680/EG en de Wet politiegegevens

Anders dan een centrale registratie van de kenmerken van de opgekochte goederen dient de centrale registratie van de persoonsgegevens van de aanbieder geen ander doel dan het voorkomen en de opsporing van heling en daarmee samenhangende feiten door bevoegde ambtenaren te verbeteren door de mogelijkheid te openen dat deze bevoegde ambtenaren kunnen zoeken via naam van de aanbieder. Het gaat dan bijvoorbeeld om de inzet van opsporingsmodules om patronen te kunnen herkennen zoals een aanbieder die in korte tijd wel heel veel sieraden aanbiedt bij verschillende opkopers,<sup>14</sup> maar ook zoekopdrachten naar 'of (en hoe vaak) iemand bij de digitaal aangesloten opkopers in Nederland iets verkocht heeft, ook zonder dat hij of zij voorkomt in andere politiestructuren'. Tevens wordt er gesproken over opsporingsmodules waarmee zoekopdrachten kunnen worden uitgevoerd op naam van bekende inbrekers, dieven, straatrovers, personen in de top-X-aanpak enz.<sup>15</sup> Het vrijwel exclusief gebruik van het DOR door de politie, roept de vraag op waarom het register volgens de toelichting geheel lijkt te vallen onder de AVG en niet Richtlijn 2016/680/EG (hierna: de Richtlijn) en de Wet politiegegevens (Wpg). De toelichting staat uitgebreid stil bij de verwerking van persoonsgegevens die wordt voorzien met de invoering van het concept en de juridische kaders waarbinnen dat mogelijk is. Aan de orde komen de verenigbaarheid van het concept met artikelen 10 Gw, artikel 8 EVRM en de verschillende vereisten uit de AVG. De toelichting zwijgt echter in het geheel over de toepassing van de Richtlijn en de Wpg.

Het materieel toepassingsgebied van de AVG is in artikel 2 AVG opgenomen. In artikel 2, tweede lid, onder d), van de AVG staat dat de Verordening niet van toepassing is op, onder andere, de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten. Deze verwerkingen vallen onder het materiele toepassingsbereik van Richtlijn 2016/680/EG, ingevolge artikel 2, eerste lid jo. artikel 1 eerste lid, van de Richtlijn.<sup>16</sup> De Richtlijn is geïmplementeerd in onder andere de Wet politiegegevens. Politiegegevens in de zin van de Wet

<sup>14</sup> Een voorbeeld uit het WODC Rapport 2567, p. 79.

<sup>15</sup> Nieuwsbrief 5, pagina 3. Te raadplegen via :

[https://hetccv.nl/fileadmin/Bestanden/Onderwerpen/Heling/Heling\\_nieuwsbrief\\_nummer5.pdf](https://hetccv.nl/fileadmin/Bestanden/Onderwerpen/Heling/Heling_nieuwsbrief_nummer5.pdf). Dit lijkt op de opsporingsmodule waarnaar ook in het WODC rapport *Focus op Heling* wordt gesproken over de koppeling van het systeem met veelplegers. Het gaat daarbij om 'personen die veelvuldig iets hebben verkocht aan een opkoper en bekend zijn als notoire woninginbreker'. WODC Rapport 2567, p. 79.

<sup>16</sup> Een dergelijke aanpassing van het toepasselijk juridisch kader heeft evenwel gevolgen voor de verwerkingsverantwoordelijkheid, waar bij de op te stellen AMvB rekening mee dient te worden gehouden. Volgens artikel 1, eerste lid, onderdeel f, van de Wpg is namelijk de korpschef de verwerkingsverantwoordelijke bij de politie, niet de Minister zoals in de toelichting wordt voorgestaan. De richtlijn biedt overigens wel de mogelijkheid om een andere verwerkingsverantwoordelijke, zoals de Minister, aan te wijzen. Hiermee zou dan echter worden afgeweken van de systematiek van de Wpg.



Datum

15 april 2021

Ons kenmerk

politiegegevens, betreffen 'elk persoonsgegeven dat wordt verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietaak'.<sup>17</sup> Het verwerken van politiegegevens houdt voorts iedere bewerking of geheel van bewerkingen met betrekking tot dit soort persoonsgegevens in, waaronder inbegrepen het opslaan, ordenen, structureren, samenbrengen, opvragen, raadplegen en gebruiken van politiegegevens.<sup>18</sup> De verplichte registratie in het DOR heeft ingevolge het voorgestelde artikel 437 Sr tot doel de strafbare feiten met betrekking tot heling 'en de daarmee samenhangende strafbare feiten' te voorkomen en bestrijden.

De verwerking van persoonsgegevens door de Minister en bevoegde ambtenaren in het DOR vallen daarmee onder de Richtlijn en niet onder de AVG. Dit geldt evenwel niet voor opkopers. De registratie van persoonsgegevens in het DOR door de opkopers valt niet onder het Richtlijnregime, aangezien opkopers niet vallen onder de definitie van "bevoegde autoriteit" in de zin van artikel 3, onder 7), van de Richtlijn. Deze verplichte registratie van de opkopers is daarmee een verwerking van persoonsgegevens die valt onder de AVG.

Gelet op het voorgaande adviseert de AP de toelichting aan te passen en de verenigbaarheid van het concept te toetsen aan Richtlijn 2016/680/EG en de Wpg.

3. Ontbreken duidelijke waarborgen omtrent toegang tot en omvang gebruik van het DOR  
De bevoegde ambtenaren mogen op grond van artikel 552 Sv zonder dat er sprake is van enige verdenking van een strafbaar feit, het DOR inzien.<sup>19</sup> In het concept worden afgezien van deze bevoegde ambtenaren, geen nadere waarborgen omschreven die de toegang of het gebruik van het DOR nader inkleden. De nadere waarborgen zullen, ingevolge de toelichting, bij algemene maatregel van bestuur worden opgenomen.<sup>20</sup> Voor zover hier wordt gedacht aan waarborgen die cruciaal zijn adviseert de AP deze niet later bij AMvB op te nemen maar dit te doen in de wet zelf. Voorts wordt gesteld in de toelichting dat de toegang van de bevoegde ambtenaren beperkt is tot die gevallen dat zij die toegang nodig hebben voor een goede vervulling van hun taak ("vertrouwelijkheid"). Aangezien ook nader is ingegaan in de toelichting op andere aspecten die later zullen worden geregeld bij AMvB, zoals de bewaartermijn, is gelet op de omvang van het DOR het van belang dat in de toelichting hier ook nader bij stil wordt gestaan.

De AP adviseert de toelichting aan te vullen en de beoogde inperkingen van de mogelijkheden voor de verwerking van persoonsgegevens in het DOR door de bevoegde ambtenaren nader te specificeren en te bezien of de waarborgen die worden beoogd zodanig cruciaal zijn dat deze bij wet in plaats van bij AMvB dienen te worden geregeld.

<sup>17</sup> Artikel 1, onderdeel a, van de Wet politiegegevens. Uitzonderingen - hier niet van toepassing - daargelaten.

<sup>18</sup> Zie voor de volledige definitie artikel 1, onderdeel c, van de Wet politiegegevens.

<sup>19</sup> Hier is nader op ingegaan in onderdeel 1. hierboven.

<sup>20</sup> "Alleen opsporingsambtenaren, bedoeld in artikel 141 van het Wetboek van Strafvordering, en de buitengewone opsporingsambtenaren, bedoeld in artikel 142 van het Wetboek van Strafvordering die belast zijn met de opsporing van de strafbare feiten, bedoeld in de artikelen 437 en 437ter Sr zullen toegang tot het DOR hebben, onder de voorwaarde dat zij die toegang nodig hebben voor een goede vervulling van hun taak ("vertrouwelijkheid")." Toelichting, p. 12.



Datum  
15 april 2021

Ons kenmerk  
4

#### 4. Daarmee samenhangende strafbare feiten

Het voorgestelde artikel 437, eerste lid, onder a, Sr beschrijft het doel van de verwerking van persoonsgegevens in het DOR. Het DOR heeft tot doel 'de strafbare feiten, bedoeld in de artikelen 416 tot en met 417bis en de daarmee samenhangende strafbare feiten te voorkomen en bestrijden'. Artikelen 416 tot en met 417bis zien op de verschillende helingsdelicten. Er wordt echter niet duidelijk uit het concept noch de toelichting daarop op wat er dient te worden verstaan onder 'daarmee samenhangende strafbare feiten'. Zodoende staat mogelijk de deur open voor verdergaande zoekacties en analyses gericht op burgers die niet of nauwelijks met het voorkomen of bestrijden van heling te maken hebben. Het is tevens niet duidelijk gemaakt in de toelichting waarom het niet mogelijk zou zijn om 'daarmee samenhangende strafbare feiten' te kunnen specificeren tot bepaalde vermogensdelicten delicten zoals opgenomen in het Wetboek van Strafrecht die hiermee worden bedoeld.<sup>21</sup>

Artikel 5, eerste lid, onder b) AVG en Artikel 4, eerste lid, onder b van Richtlijn 2016/680/EG,<sup>22</sup> vereisen dat de verwerking van persoonsgegevens enkel plaatsvindt voor 'welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en legitieme doeleinden'. Het gaat hier om bij wet vastgestelde doeleinden die *specifiek* dienen te zijn.<sup>23</sup>

De AP adviseert het concept aan te passen en 'de daarmee samenhangende strafbare feiten' te vervangen door een opsomming van specifieke met heling samenhangende vermogensdelicten.

#### 5. Onnodig lange beoogde bewaartermijn

Het concept voorziet zelf niet in een bewaartermijn voor de verwerking van persoonsgegevens, dit zal in een latere AMvB worden vastgelegd. Desalniettemin gaat de toelichting wel in op de beoogde duur van de bewaartermijn, en noemt hiervoor vier jaar. Deze duur wordt in het geheel niet toegelicht. Dit zal wel moeten gebeuren, al dan niet bij de AMvB.

Artikel 5, eerste lid, onder e, van de AVG en artikel 4, eerste lid, onder e, van Richtlijn 2016/680/EG vereisen dat persoonsgegevens moeten worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is ("opslagbeperking").<sup>24</sup> Concreet brengt deze opslagbeperking mee dat de persoonsgegevens opgeslagen in het DOR niet langer dienen te worden bewaard dan noodzakelijk. Dit betekent dat er een verschil in noodzakelijke bewaartermijn kan bestaan tussen de duur van gegevens geregistreerd betreffende het object dat is aangeboden aan de opkoper en de natuurlijk persoon die dit aanbod. Zo zal in veel gevallen, mede door de relatie tot het Stop Heling register, de noodzaak voor een

<sup>21</sup> Gaat het hier bijvoorbeeld, zoals het WODC rapport 'Focus op Heling' aangeeft als voorbeelden, om diefstal en inbraak? WODC Rapport 2567, p. 65 & 105.

<sup>22</sup> Geïmplementeerd in artikel 3 Wet politiegegevens.

<sup>23</sup> Zie voorts Overweging 26 Richtlijn 2016/680/EG welke expliciet spreekt over 'met het oog op specifieke, bij wet vastgestelde doeleinden' alsmede de zin bevat: '[m]et name dienen de specifieke doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt expliciet en legitiem te zijn, en te worden vastgesteld op het ogenblik dat de persoonsgegevens worden verzameld'. Zie tevens in dit verband Overweging 39 van de AVG.

<sup>24</sup> Geïmplementeerd in artikel 4, tweede lid, van de Wpg, waarin staat: "De verwerkingsverantwoordelijke treft de nodige maatregelen opdat politiegegevens worden verwijderd of vernietigd zodra zij niet langer noodzakelijk zijn voor het doel waarvoor zij zijn verwerkt of dit door enige wettelijke bepaling wordt vereist."



Datum

15 april 2021

Ons kenmerk

†

bewaartermijn van enkele jaren van de gegevens van de aanbieder ontbreken. De oudere gegevens zijn voornamelijk relevant om de naleving van de verplichting van opkopers te controleren, waarbij het maar de vraag is of in dat geval een centrale registratie van *alle* aanbieders van ongeregelde of gebruikte goederen voor de duur van vier jaar wel in verhouding staat. Het gaat hier immers in de meeste gevallen niet om verdachten.

De AP adviseert de bewaartermijn van de persoonsgegevens in het DOR te beperken en deze eventueel los te koppelen van de bewaartermijn van de objectgegevens in het DOR.

### Openbaarmaking van het advies

De AP is voornemens dit advies na vier weken openbaar te maken op de website [www.autoriteitpersoonsgegevens.nl](http://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl). Behoudens tegenbericht gaat zij ervan uit dat hiertegen geen bezwaar bestaat.

Hoogachtend,  
Autoriteit Persoonsgegevens,

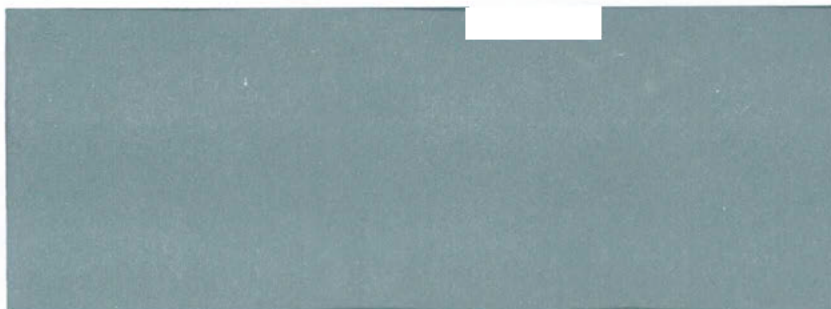
Bestuurslid



AUTORITEIT  
PERSOONSgegevens

PostNL  
Port Betaald  
Port Payé  
Pays-Bas

Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag



FM Haaglanden  
19 APR. 2021  
Ontvangen

Gezien scankamer  
JenV

19 APR. 2021

R03CC #X830XD#00#0000#



20210419.010 10:08 0010