

Urgentie: Hoog

Dag allen,

Naar aanleiding de twee artikelen in Trouw het afgelopen weekend heeft de Staatssecretaris verzocht om een notitie. In bijgaande notitie geven wij aan welke elementen uit de artikelen wel en niet juist zijn en leggen we beslispunten voor hoe we omgaan met de casusdocumenten per ouder: bevindingenverslagen en gespreksnotities.

Graag jullie blik, vooral op de toon van de notitie. We moeten voorkomen dat we te defensief zijn.

Dit is een 80% versie, er wordt het komende uur door onszelf nog gewerkt om de onderdelen aan te vullen en met elkaar te verbinden. Voornamelijk de eerste kop 'artikel Trouw'.

Graag jullie opmerkingen bij deze conceptversie **voor 14:15** in track changes.

Wat betreft proces: wij sturen om 14:45 een versie zoals deze in Digidoc wordt gezet. Afgesproken met BBO ea dat deze wordt geparafeerd door en , anderen ontvangen de notitie ter informatie.

Groeten,

, en

Bij vragen: 06

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



HEDEN
TER INFORMATIE
Aan
de staatssecretaris

Cluster
Uitvoeringsbeleid

Inlichtingen

T 070-
F 070-
@minfin.nl
www.minfin.nl

Datum
18 september 2018

Notitienummer
2018-0000158731

Auteur

notitie

Toeslagen: artikel Trouw over mogelijk achterhouden van informatie over de Belastingdienst

Aanleiding

[Empty box for the main content of the note]

[Empty box for the author's name]

an
opie aan

Beslisapunten

[Empty box for the decision points]

- Hoe gaan we om met ouders die hebben aangegeven (immateriële) schade te hebben geleden? Is het wenselijk om die ouders op enige wijze te compenseren?
 - Aan vraagouders die in bezwaar of beroep gelijk hebben gekregen is wettelijke rente toegekend. In een deel van de zaken is ook verzocht om schadevergoeding vanwege schending van de redelijke termijn. Die is doorgaans toegekend. Het is betrekkelijk eenvoudig om over deze band vraagouders te compenseren die te lang op de beslissing op bezwaar hebben gewacht. Dit zou ook recht doen aan de aanbevelingen van de Nationale ombudsman.

Kern

1. Artikel Trouw



Schadevergoeding

Aan de ouders is in 2018 na bezwaar alsnog KOT toegekend voor 2014. De gemachtigde is in beroep gegaan om schadevergoeding (proceskostenvergoeding, rentevergoeding, schending redelijke termijn en immateriële schadevergoeding vanwege schending van het verdrag voor de rechten van het kind).

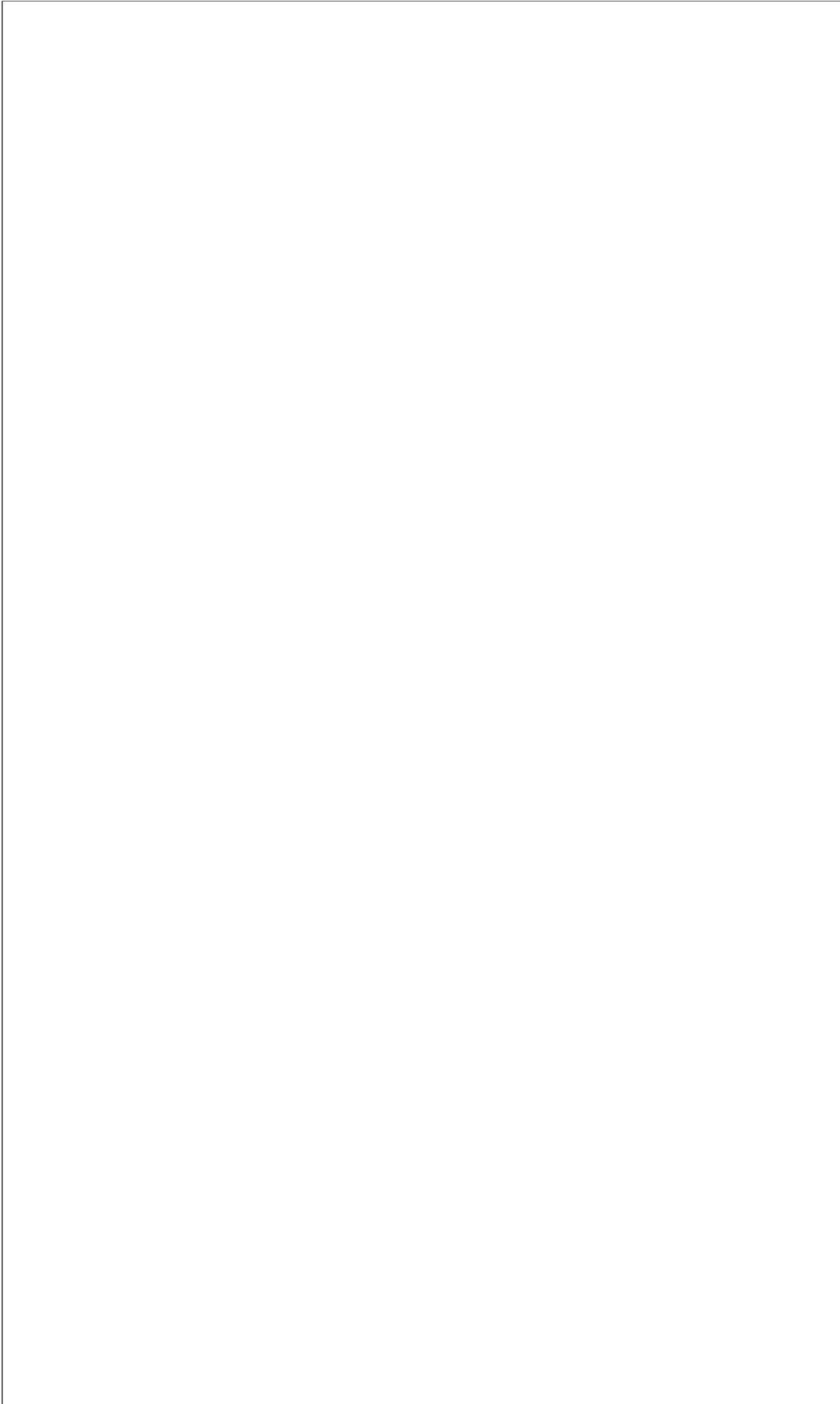
PKV was al toegekend

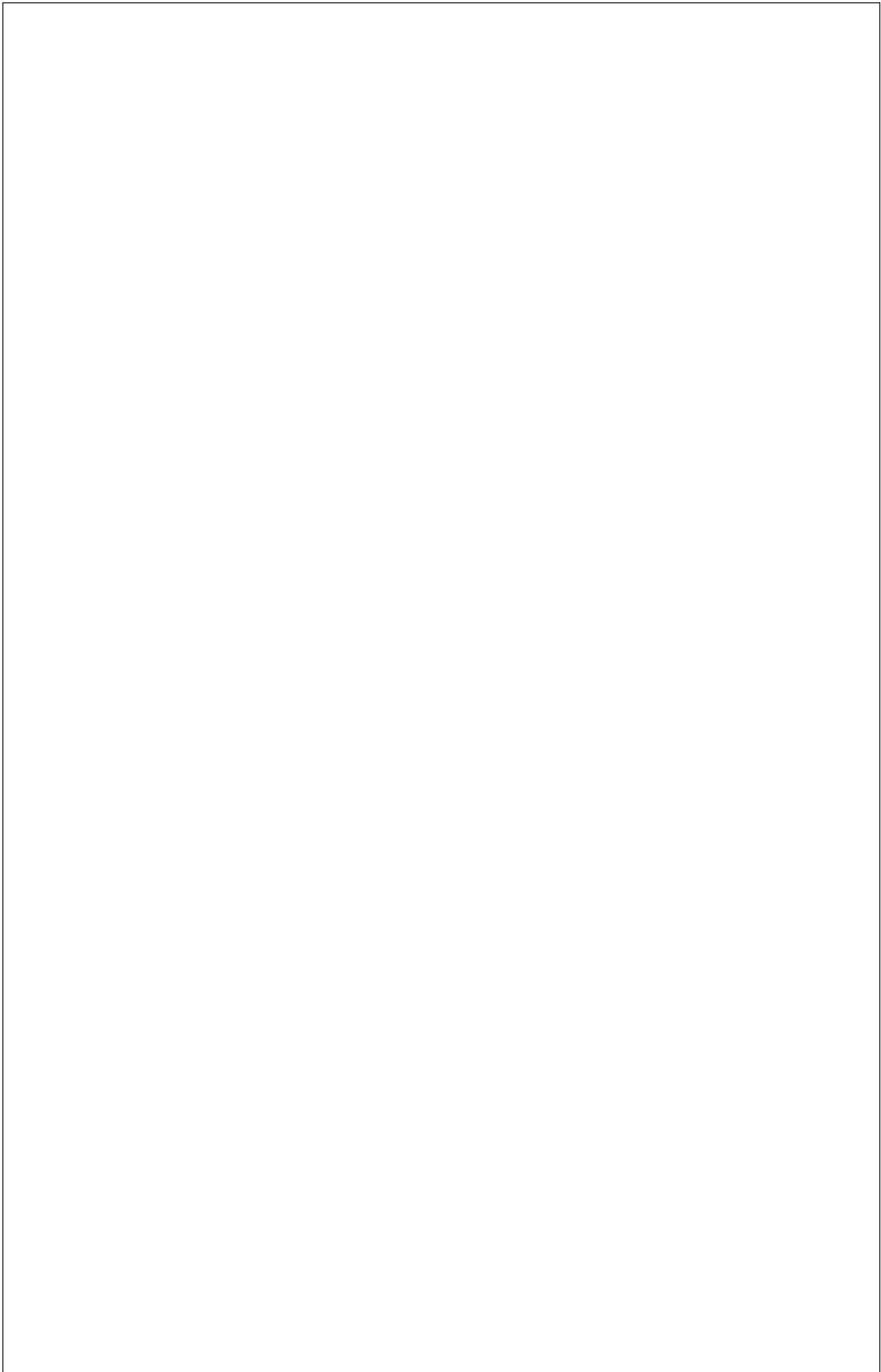
Wettelijke rente was al toegekend

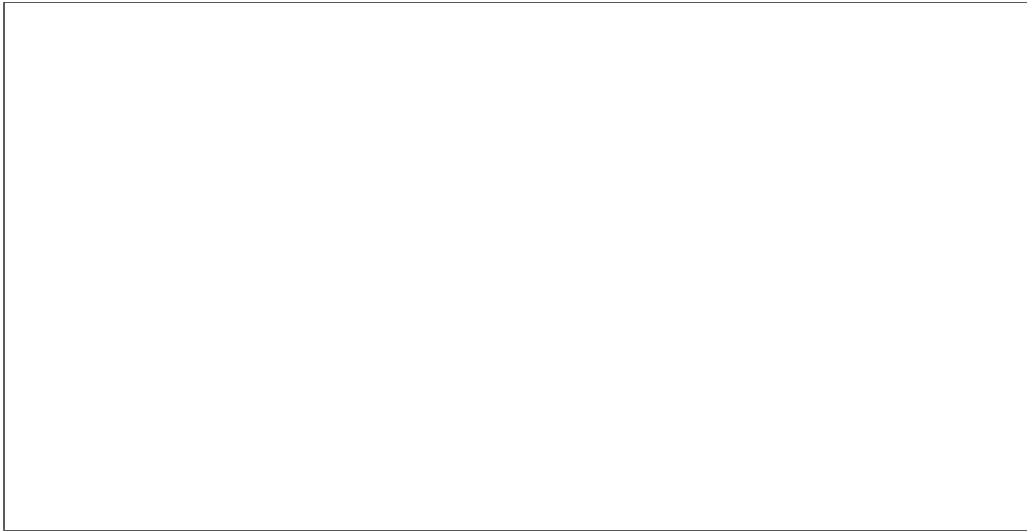
Op zitting meegegaan in vergoeding vanwege schending redelijke termijn

Immateriële schadevergoeding is betwist.

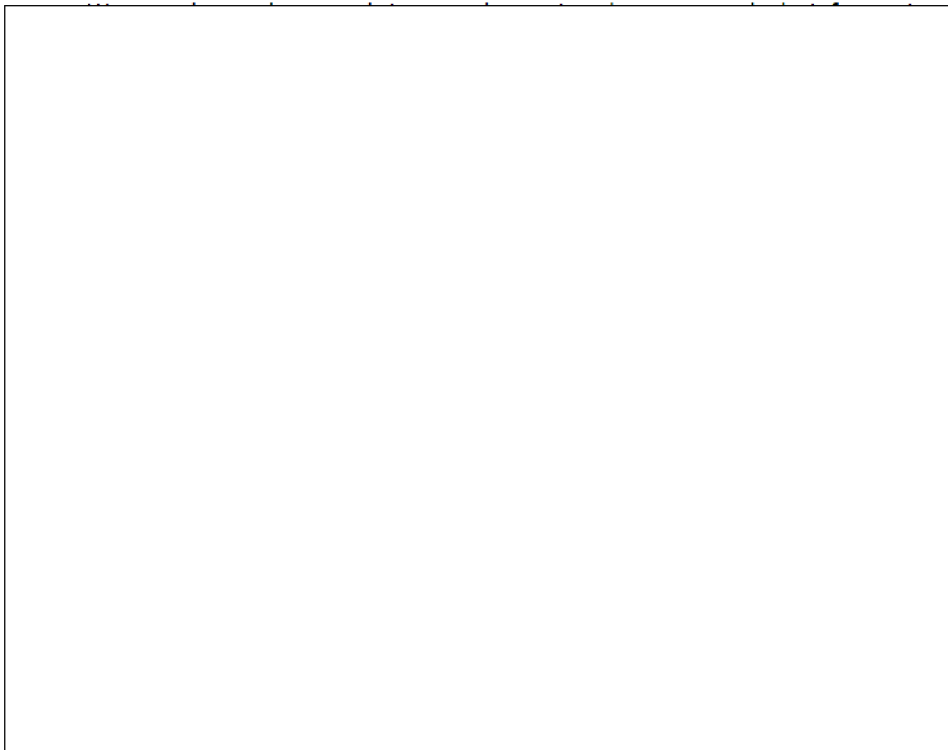




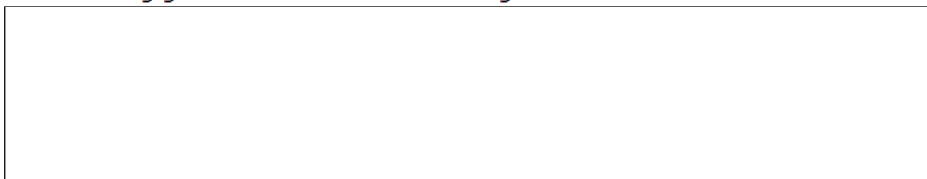




Geïntervieweerde vragen voor het plenaire debat, onderdeel van de Q&A lijst:



- Er is geen enkele compensatie uitgekeerd, terwijl overduidelijk niet netjes gehandeld is. Waarom niet een kleine tegemoetkoming, dat zou toch passend zijn gezien het verloop?
- Er zou sprake zijn van coulance, maar dat blijkt nergens uit. Coulance is heel eng gedefinieerd door de Belastingdienst



To: [redacted] (UITVOERINGSBELEID)[redacted]@minfin.nl
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl

From: [redacted]@belastingdienst.nl

Sent: Tue 9/18/2018 2:24:28 PM

Subject: Concept - Toeslagen artikel Trouw over mogelijk achterhouden van informatie over de Belastingdienst.docx

MAIL_RECEIVED: Tue 9/18/2018 2:24:28 PM

[Concept - Toeslagen artikel Trouw over mogelijk achterhouden van informatie over de Belastingdienst.docx](#)

hoi [redacted],

hierbij opmerkingen van B/T

We zijn het eens met m.n. opmerking 1 van [redacted] [redacted]

met vriendelijke groet,

[redacted]

.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht | Kamer [redacted]

Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht

T [redacted] [redacted] [redacted]

[redacted]@belastingdienst.nl

(Zie het bijgevoegde bestand: Concept - Toeslagen artikel Trouw over mogelijk achterhouden van informatie over de Belastingdienst.docx)



HEDEN
TER INFORMATIE
Aan
de Staatssecretaris

Cluster
Uitvoeringsbeleid

Inlichtingen

dhr.

T 070-

F 070-

@minfin.nl

www.minfin.nl

Datum

18 september 2018

Notitienummer

2018-0000158731

Auteur

dhr.

mevr.

mevr.

Van

Kopie aan

notitie

Toeslagen: artikel Trouw over mogelijk achterhouden van informatie over de Belastingdienst

Inleiding

Beslispunten

- Hoe gaan we om met ouders die hebben aangegeven (immateriële) schade te hebben geleden? Is het wenselijk om die ouders op enige wijze te compenseren?
 - Aan vraagouders die in bezwaar of beroep gelijk hebben gekregen is wettelijke rente toegekend. In een deel van de zaken is ook verzocht om schadevergoeding vanwege schending van de redelijke termijn. Die is doorgaans toegekend. Het is betrekkelijk eenvoudig om over deze band vraagouders te compenseren die te lang op de beslissing op bezwaar hebben gewacht. Dit zou ook recht doen aan de aanbevelingen van de Nationale ombudsman.

Kern

Schadevergoeding

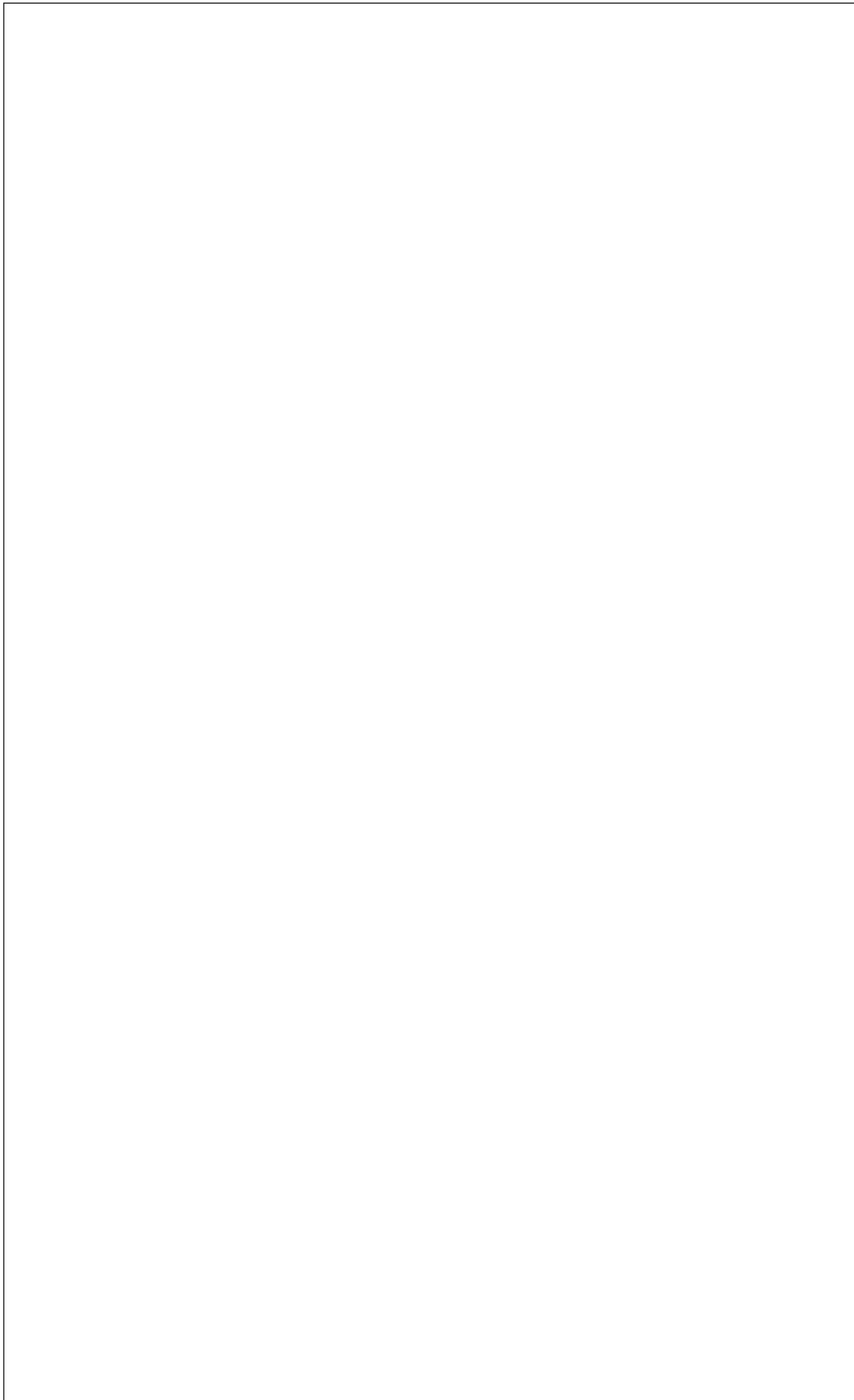
Aan de ouders is in 2018 na bezwaar alsnog KOT toegekend voor 2014. De gemachtigde is in beroep gegaan om schadevergoeding (proceskostenvergoeding, rentevergoeding, schending redelijke termijn en immateriële schadevergoeding vanwege schending van het verdrag voor de rechten van het kind).

PKV was al toegekend

Wettelijke rente was al toegekend

Op zitting meegegaan in vergoeding vanwege schending redelijke termijn

Immateriële schadevergoeding is betwist.





6. Voorbereiding plenair debat

Geinventariseerde vragen voor het plenaire debat, onderdeel van de Q&A lijst:

- Er is geen enkele compensatie uitgekeerd, terwijl overduidelijk niet netjes gehandeld is. Waarom niet een kleine tegemoetkoming, dat zou toch passend zijn gezien het verloop?
- Er zou sprake zijn van coulance, maar dat blijkt nergens uit. Coulance is heel eng gedefinieerd door de Belastingdienst

To: [redacted] (UITVOERINGSBELEID)[redacted]@minfin.nl

From: [redacted]@belastingdienst.nl

Sent: Tue 9/18/2018 2:31:05 PM

Subject: Opmerkingen concept notitie [redacted]

MAIL_RECEIVED: Tue 9/18/2018 2:31:05 PM

[Concept - Toeslagen artikel Trouw over mogelijk achterhouden van informatie over de Belastingdienst Bvdh1.docx](#)

(Zie het bijgevoegde bestand: Concept - Toeslagen artikel Trouw over mogelijk achterhouden van informatie over de Belastingdienst Bvdh1.docx)

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]

Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
T [redacted]
M [redacted]

[redacted]@belastingdienst.nl

www.belastingdienst.nl



HEDEN
TER INFORMATIE
Aan
de Staatssecretaris

Cluster
Uitvoeringsbeleid

Inlichtingen

dhr. drs.

T

F

@minfin.nl

www.minfin.nl

Datum

18 september 2018

Notitienummer

2018-0000158731

Auteur

dhr. drs.

mevr.

mevr.

Van

Kopie aan

notitie

Toeslagen: artikel Trouw over mogelijk achterhouden van informatie over de Belastingdienst

Inleiding

Beslispunten

- Hoe gaan we om met ouders die hebben aangegeven (immateriële) schade te hebben geleden? Is het wenselijk om die ouders op enige wijze te compenseren?

- Aan vraagouders die in bezwaar of beroep gelijk hebben gekregen is wettelijke rente toegekend. In een deel van de zaken is ook verzocht om schadevergoeding vanwege schending van de redelijke termijn. Die is doorgaans toegekend door de rechter. Het is betrekkelijk eenvoudig om over deze band vraagouders te compenseren die te lang op de beslissing op bezwaar hebben gewacht. Dit zou ook recht doen aan de aanbevelingen van de Nationale ombudsman. Hierbij moet wel worden gelet op mogelijke precedentwerking en vragen vanuit de politiek waarom deze koerswijziging nu plaatsvindt.

Kern

1. Artikel Trouw



Schadevergoeding

Aan de ouders is in 2018 na bezwaar alsnog KOT toegekend voor 2014. De gemachtigde is in beroep gegaan om schadevergoeding (proceskostenvergoeding, rentevergoeding, schending redelijke termijn en immateriële schadevergoeding vanwege schending van het verdrag voor de rechten van het kind). Met de beslissing op bezwaar en de herziene beschikking was al proceskostenvergoeding bezwaar en de wettelijke rente toegekend. Op zitting is erkend dat de redelijke termijn is overschreden en dat toeslagen zich kan vinden in een vergoeding van de overschrijding van die termijn. De immateriële schadevergoeding is betwist.





Bevindingenverslagen zijn gemaakt in alle CAF-zaken.

6. Voorbereiding plenair debat

Geïnterviewde vragen voor het plenaire debat, onderdeel van de Q&A lijst:

- Er is geen enkele compensatie uitgekeerd, terwijl overduidelijk niet netjes gehandeld is. Waarom niet een kleine tegemoetkoming, dat zou toch passend zijn gezien het verloop?
- Er zou sprake zijn van coulance, maar dat blijkt nergens uit. Coulance is heel eng gedefinieerd door de Belastingdienst

To: [redacted] (UITVOERINGSBELEID)[redacted]@minfin.nl; [redacted] (MT)[redacted]@minfin.nl;
[redacted] (ZV/VB)[redacted]@minfin.nl
Cc: [redacted] (FISCALITEIT)[redacted]@minfin.nl; [redacted]
(UITVOERINGSBELEID)[redacted]@minfin.nl; [redacted] (COMM)[redacted]@minfin.nl; [redacted]
(MT)[redacted]@minfin.nl; [redacted] (MT)[redacted]@minfin.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl [redacted] (JZ/JZ)[redacted]@minfin.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl [redacted] (JZ/BBO)[redacted]@minfin.nl

From: [redacted] (FISCALITEIT)
Sent: Tue 9/19/2018 1:54:18 AM
Subject: RE: CONCEPT notitie kinderopvangtoeslag artikelen Trouw
MAIL_RECEIVED: Tue 9/19/2018 1:54:22 AM
[CONCEPT notitie kinderopvangtoeslag artikelen Trouw.](#) [redacted].docx

Dag [redacted],

Zoals afgesproken ben ik nog een keer door het stuk gegaan. Naast tekstsuggesties heb ik van een aantal passages aangegeven dat die volgens mij afleiden van de kern (maar wel geschikt zijn voor een QenA of relevant als er een besluit moet worden genomen).

Schadevergoeding

Er is echter nog 1 punt dat in de notitie niet meer veel aandacht krijgt, maar wel vragen op kan roepen bij de stas. Het gaat dan om het vergoeden van schade. Tot op heden is er bij mijn weten niets gecommuniceerd richting de stas. over de immateriële schadevergoeding op grond van schending van de redelijke termijn – terwijl die als daarom is verzocht wel in verschillende zaken is toegekend.

In antwoorden op Kamervragen over schadevergoeding ontbreekt de schadevergoeding vanwege schending van de redelijke termijn:

“Vraag 7

Hoeveel gezinnen hebben een materiele en immateriële schadevergoeding (niet zijnde de nabetaling van kinderopvangtoeslag waar zij recht op hadden) ontvangen en om hoeveel geld gaat het?

Antwoord 7

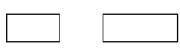
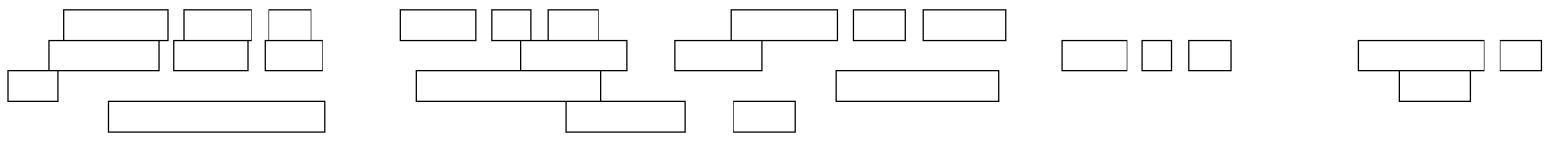
In beginsel geldt dat schadevergoeding, die verschuldigd is wegens de vertraging in de voldoening van een geldsom, bestaat uit de wettelijke rente. Dit betekent dat met de vergoeding van de wettelijke rente geacht wordt dat alle schade, ontstaan door vertraging in de voldoening van een geldsom, is voldaan. Elke ouder die alsnog kinderopvangtoeslag heeft gekregen, is conform artikel 27 van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir), een rentevergoeding over het na te betalen bedrag toegekend. Dat betreft 109 ouders.

Daarnaast bestaat de mogelijkheid om een verzoek om aanvullende schadevergoeding in te dienen. Tot nu toe hebben drie ouders een dergelijk verzoek ingediend. Deze verzoeken zijn alle drie afgewezen omdat die ouders niet hebben aangetoond dat sprake is van geleden schade als gevolg van de stopzetting van de kinderopvangtoeslag. Tegen één afwijzing is bezwaar aangetekend. De behandeling van dit bezwaar loopt nog.”

Met hartelijke groet,

[redacted]

[redacted]
1085576 [redacted] [redacted]





HEDEN
TER INFORMATIE
Aan
de staatssecretaris

Cluster
Uitvoeringsbeleid

Inlichtingen

@minfin.nl

Datum
18 september 2018

Notitienummer
2018-0000158731

Auteur

notitie

Toeslagen: artikel Trouw over mogelijk achterhouden van informatie door de Belastingdienst

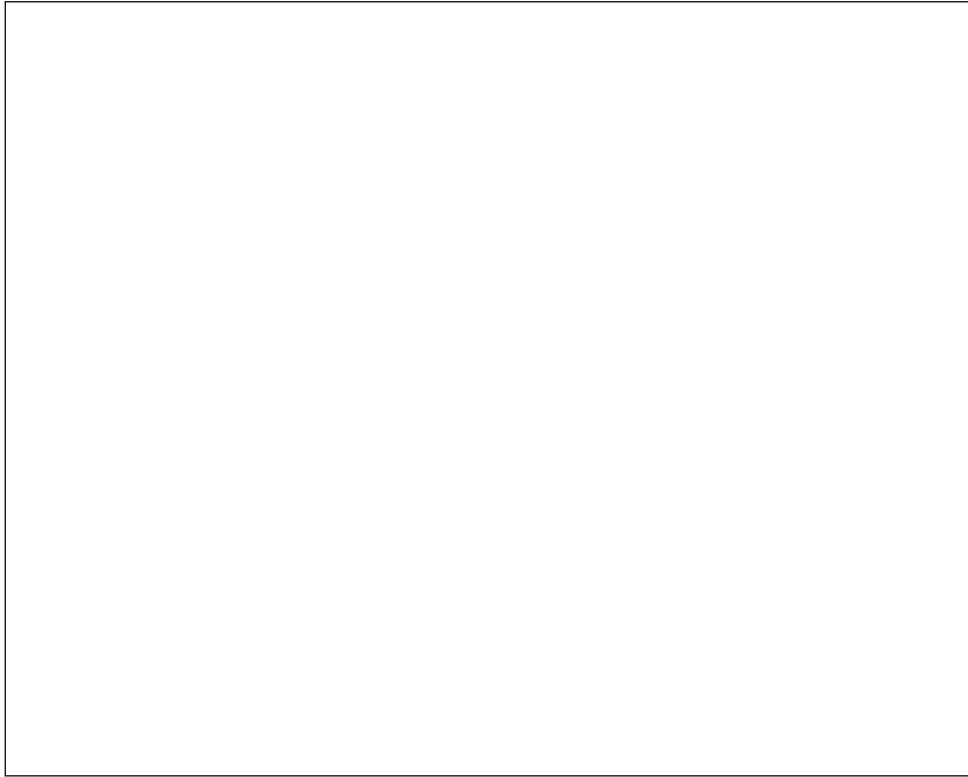
Van
Kopie aan

Aanleiding

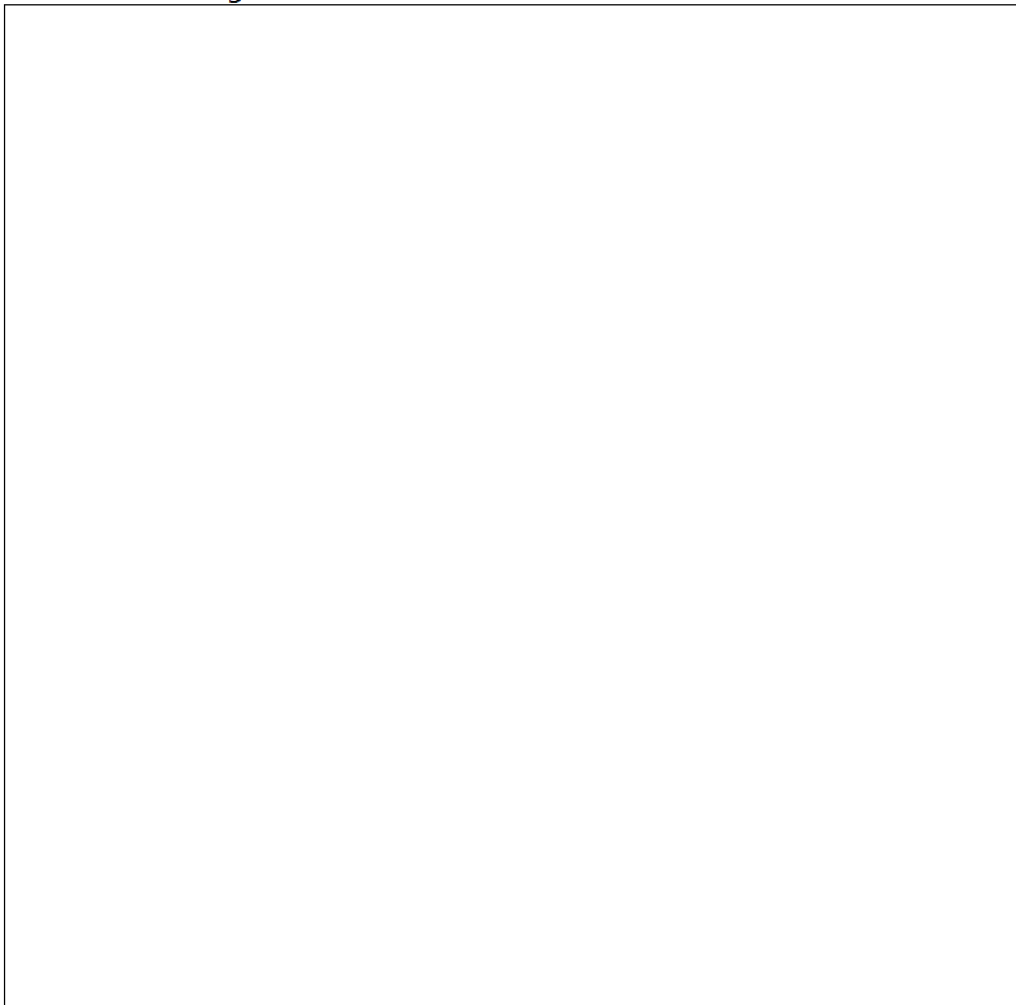
Beslisapunten:

- Deze notitie is ter informatie.

Kern

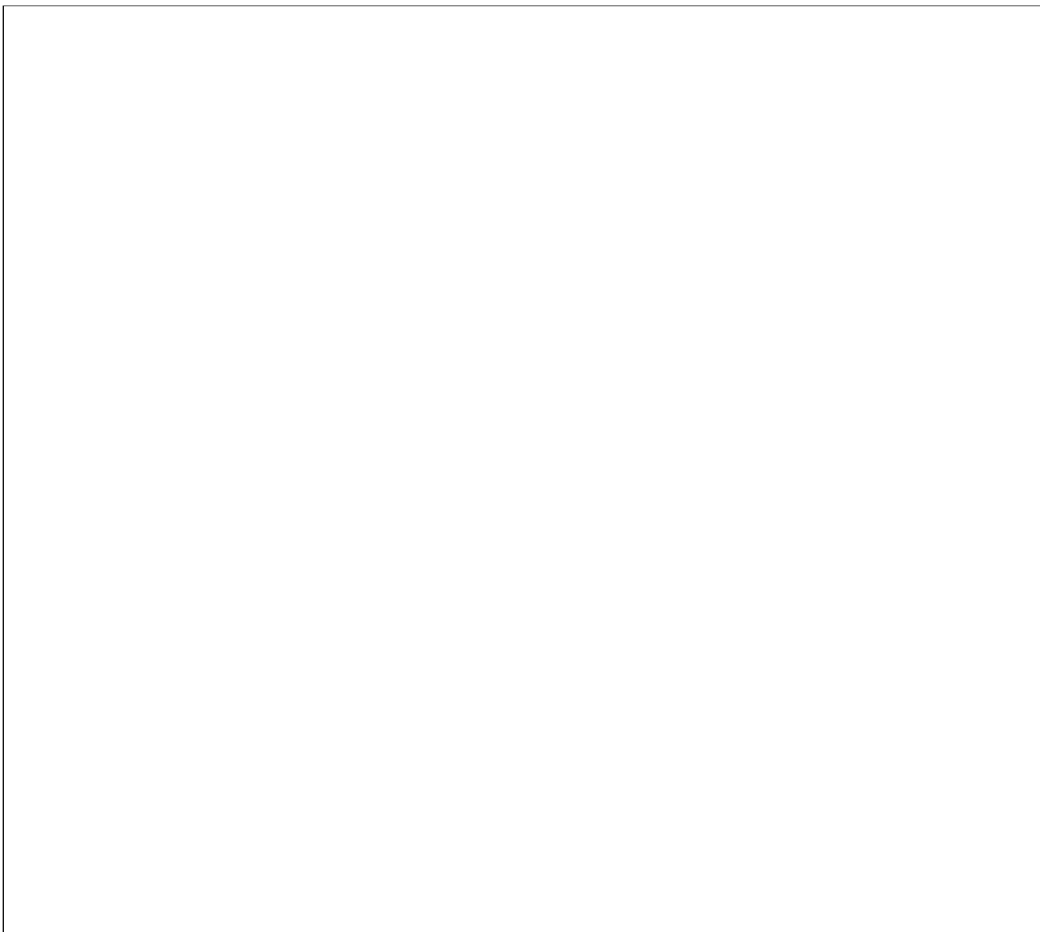


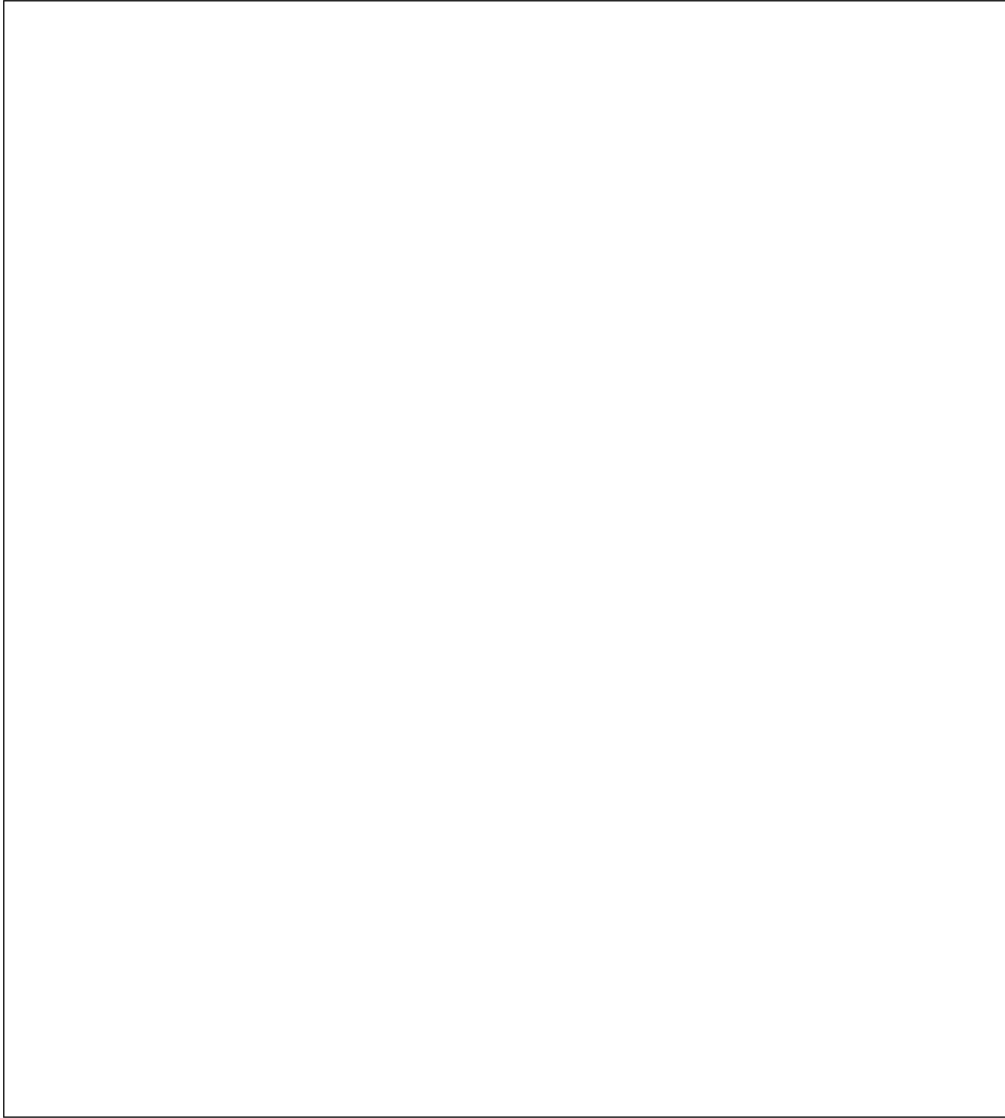
1. Constateringen in Trouw



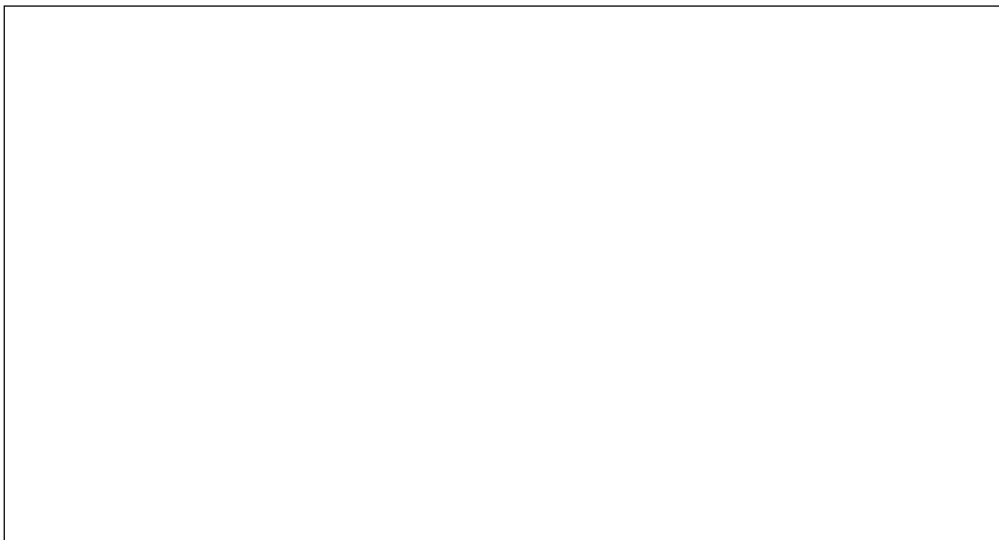


2. De individuele beroepszaak



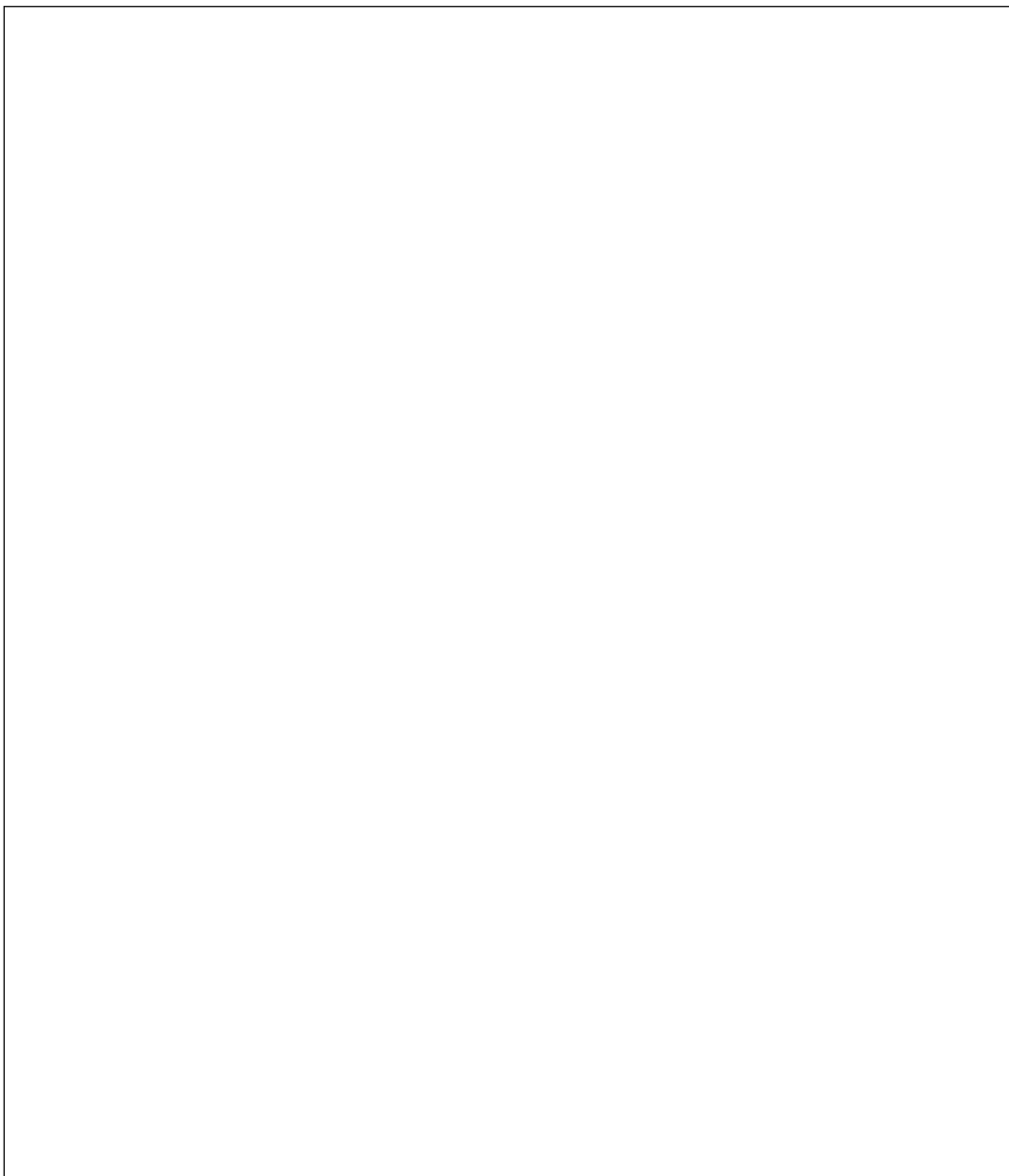


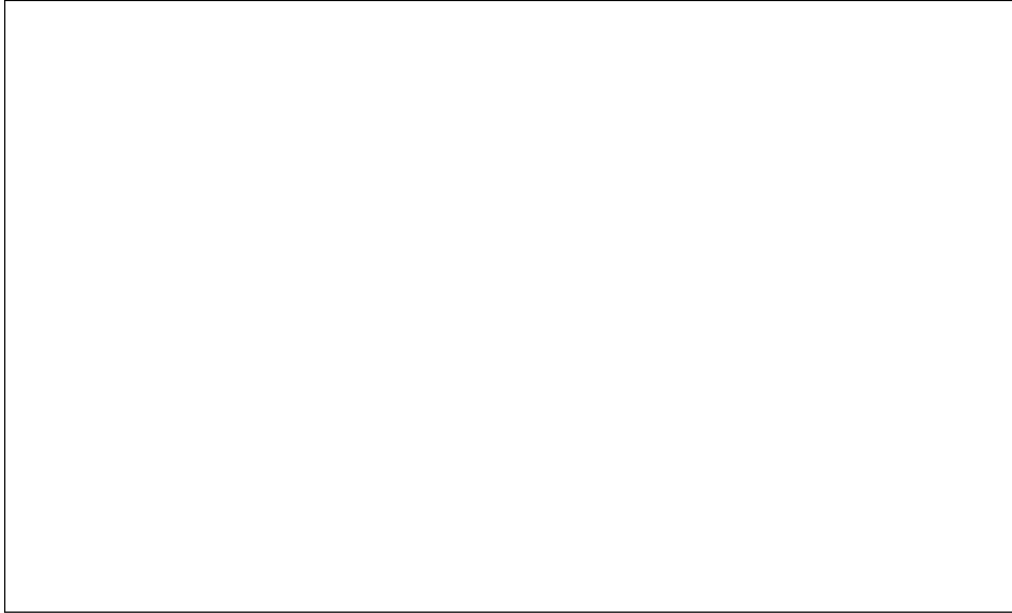
3. Verslag van bevindingen - documenttype 1



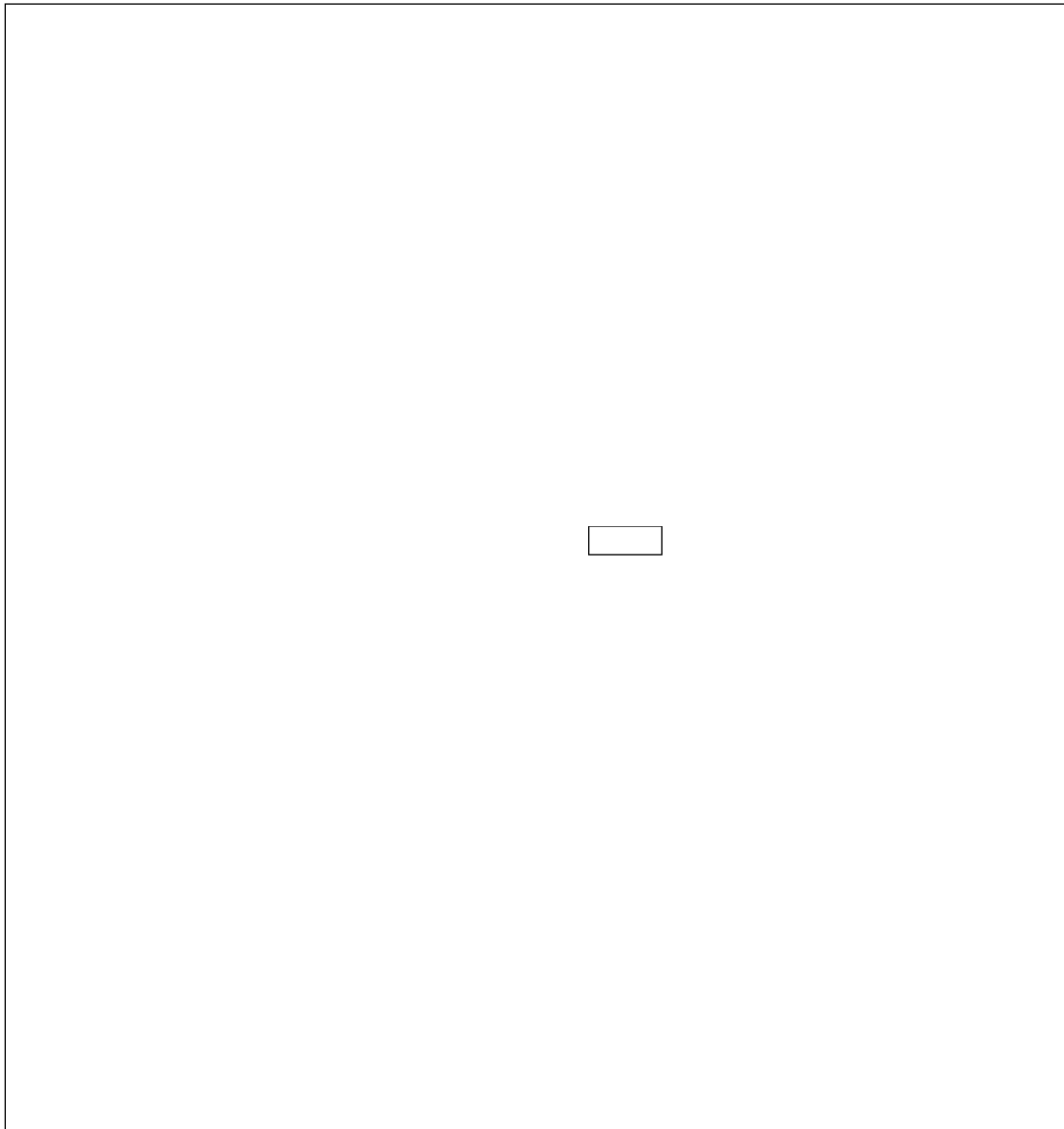


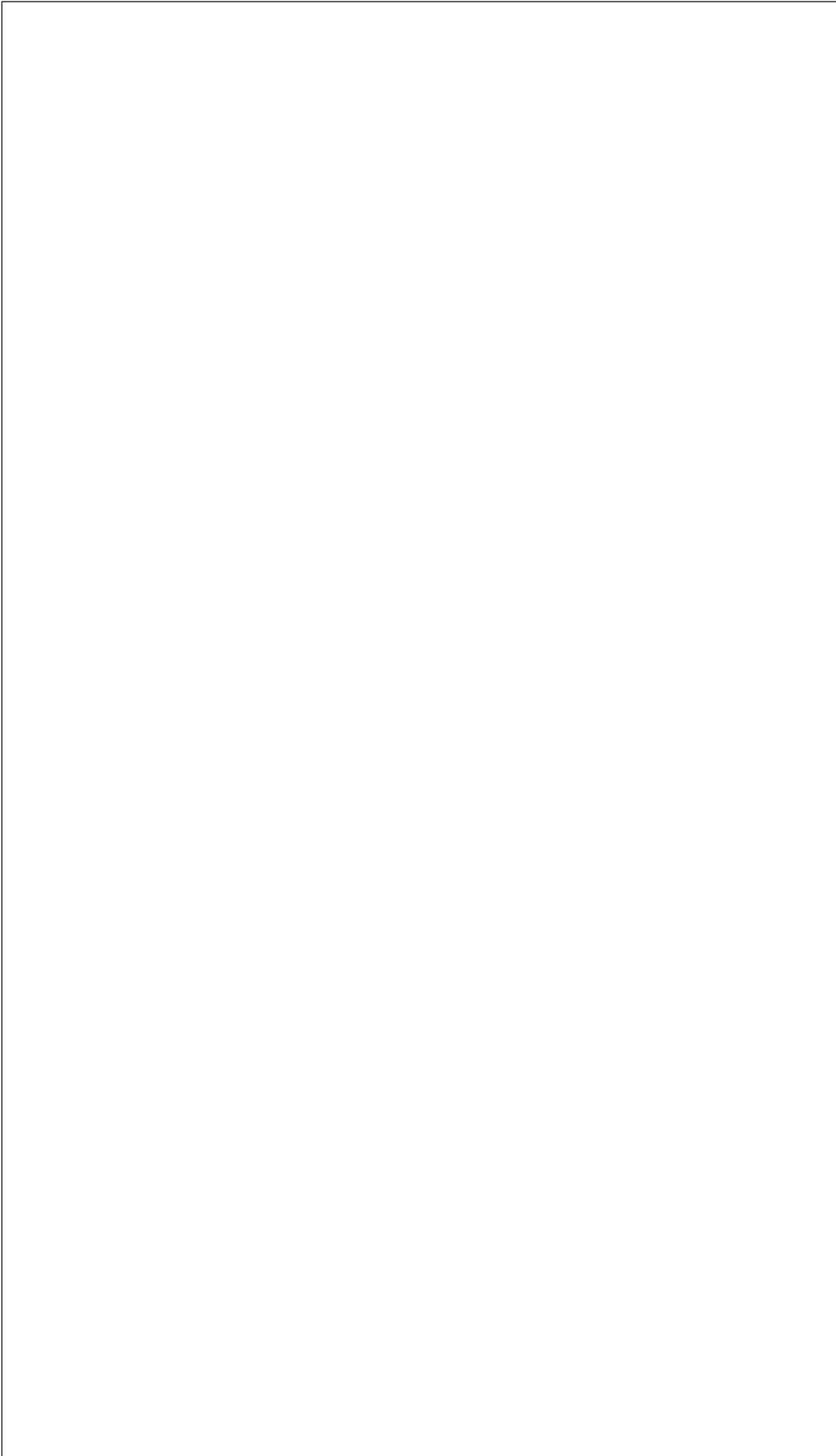
4. Gespreksnotities – documenttype 2





5. Het project CAF 11 Hawaii





6. Voorbereiding plenair debat

Op onderstaande onderwerpen zullen factsheets en Q&A's worden aangeleverd:

Geïnterviewde vragen voor het plenaire debat, onderdeel van de Q&A lijst:

- Er is geen enkele compensatie uitgekeerd, terwijl overduidelijk niet netjes gehandeld is. Waarom niet een kleine tegemoetkoming, dat zou toch passend zijn gezien het verloop?
- Er zou sprake zijn van coulance, maar dat blijkt nergens uit. Coulance is heel eng gedefinieerd door de Belastingdienst

To: [redacted] (UITVOERINGSBELEID) [redacted]@minfin.nl
Cc: [redacted] (UITVOERINGSBELEID) [redacted]@minfin.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Wed 9/19/2018 9:59:27 AM
Subject: Betr: RE: Notitie kinderopvangtoeslag: reactie voor 10:30
MAIL_RECEIVED: Wed 9/19/2018 9:59:27 AM
[20180919 Notitie kinderopvangtoeslag artikelen Trouw \[redacted\].docx](#)

Hoi [redacted] en [redacted],

Hierbij antwoord op de door [redacted] aan mij gestelde vragen op pagina 6:

(Zie het bijgevoegde bestand: 20180919 Notitie kinderopvangtoeslag artikelen Trouw [redacted].docx)

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleid en vaktechniek

.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
T [088 \[redacted\]](#)
M [06 - \[redacted\]](#)
[\[redacted\]@belastingdienst.nl](#)
[www.belastingdienst.nl](#)

☒ [redacted] (UITVOERINGSBELEID)" ---19-09-2018 09:55:49---Ha [redacted], Hierbij een aantal aanvullingen en twee vragen aan [redacted] op pag. 6.

Van: "[redacted] (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>
Aan: "[redacted] (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (MT)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (MT)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (MT)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (COMM)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (BJZ/JZ)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (IZV/VB)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (BJZ/BBO)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (BJZ/BBO)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, DGBel parlementaire ondersteuning <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (MT)" <[redacted]@minfin.nl>
Cc: "[redacted] (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (BJZ/BBO)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, DGBel parlementaire ondersteuning <[redacted]@minfin.nl>
Datum: 19-09-2018 09:55
Onderwerp: RE: Notitie kinderopvangtoeslag: reactie voor 10:30

Ha [redacted],

Hierbij een aantal aanvullingen en twee vragen aan [redacted] op pag. 6.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted], [redacted] (UITVOERINGSBELEID)

Verzonden: woensdag 19 september 2018 09:12

Aan: [redacted], [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] (MT)

<[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] (MT) <[redacted]@minfin.nl>;

[redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted], [redacted] (COMM) <[redacted]@minfin.nl>;

1085572

00186

[redacted] ([redacted]) de (BJZ/JZ) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (IZV/VB) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BJZ/BBO) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BJZ/BBO) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>; DGBel parlementaire ondersteuning <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (MT) <[redacted]@minfin.nl>
CC: [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BJZ/BBO) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>; DGBel parlementaire ondersteuning <[redacted]@minfin.nl>

Onderwerp: Notitie kinderopvangtoeslag: reactie voor 10:30

Urgentie: Hoog

Goedemorgen allemaal,

Gisteren hebben jullie een eerste concept ontvangen op de notitie naar aanleiding van de Trouw artikelen over kinderopvangtoeslag.

Na contact met [redacted] [redacted] en [redacted] is er een aangepaste lijn gekozen. In de notitie zijn geen beslispunten opgenomen en we geven voorsnog geen advies. Wel geven we een reactie op de zes constatering die in het eerste artikel worden gedaan. Ook kijken we naar de twee documenten die cruciaal zijn in de individuele casus: het verslag van bevindingen en de gespreksnotities.

Bespreking met de stas hoe we verder gaan in deze zaak vindt waarschijnlijk morgen plaats. We willen deze notitie rond de lunch aan de stas meegeven. Ik begrijp van bureau DG dat er waarschijnlijk een lunchtas gaat.

Daarom **graag voor 10:30** een reactie op de notitie. De notitie wordt, na verwerking van jullie opmerkingen, geparafeerd door FJZ, DGBel en DJZ.

Groeten,

[redacted]
06 [redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. [bijlage "20180919 Notitie kinderopvangtoeslag artikelen Trouw [redacted].docx" is verwijderd door [redacted] Toeslagen/BLD]



HEDEN
TER INFORMATIE
Aan
de staatssecretaris

Cluster
Uitvoeringsbeleid

Inlichtingen

@minfin.nl

Datum
19 september 2018

Notitienummer
2018-0000158731

Auteur

notitie

Toeslagen: artikel Trouw over mogelijk achterhouden van informatie over de Belastingdienst

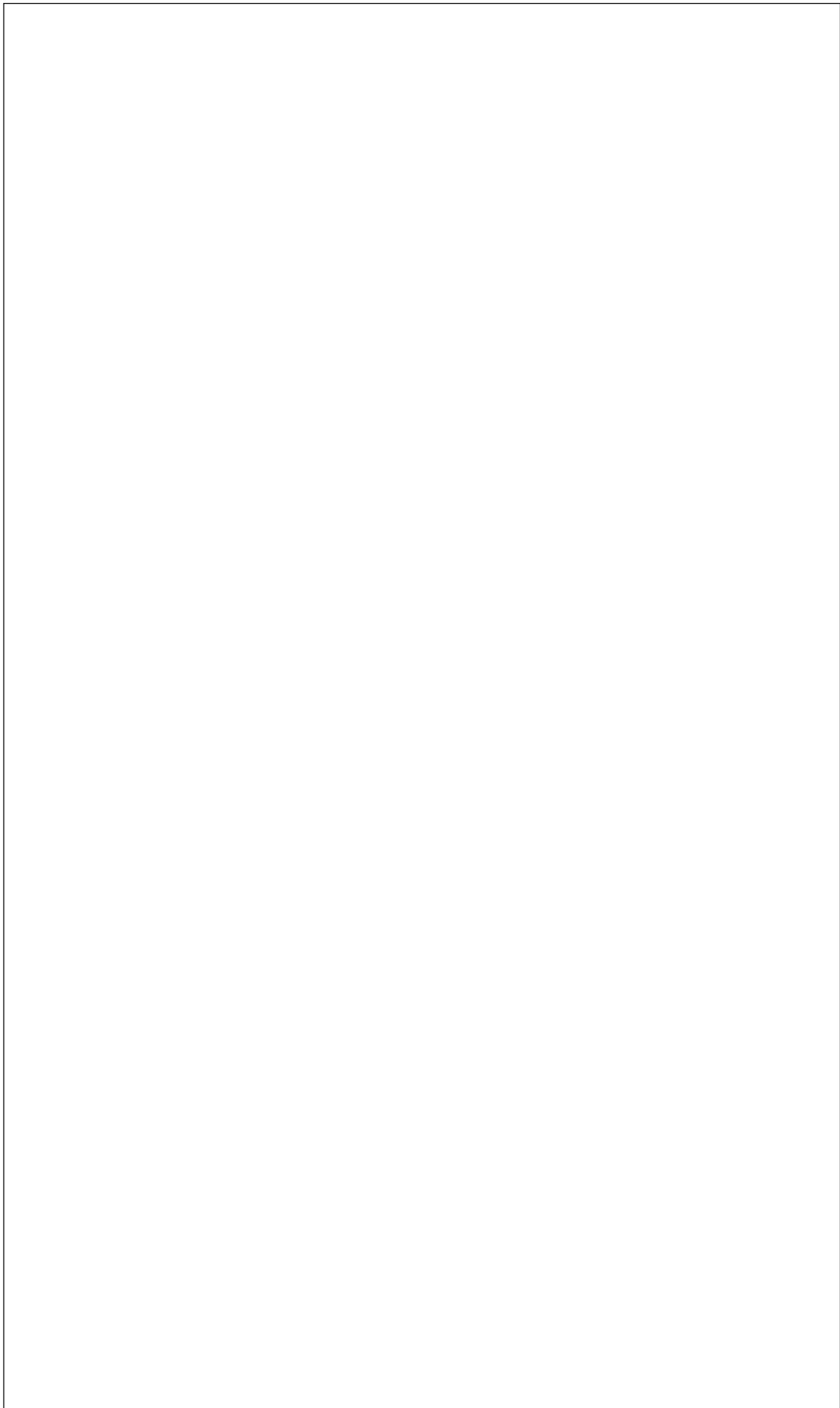
Van
Kopie aan

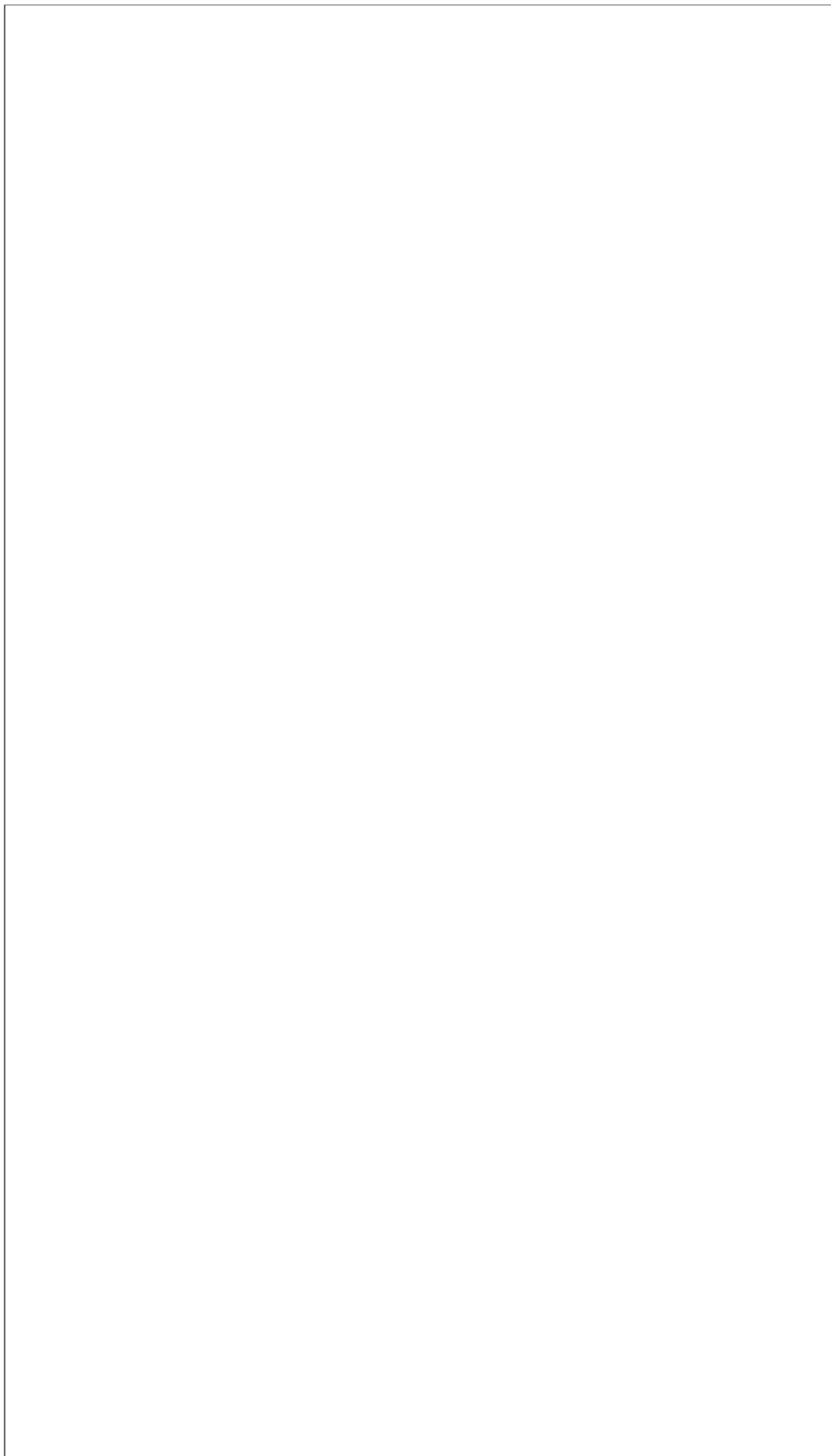
Aanleiding

Beslispunten:

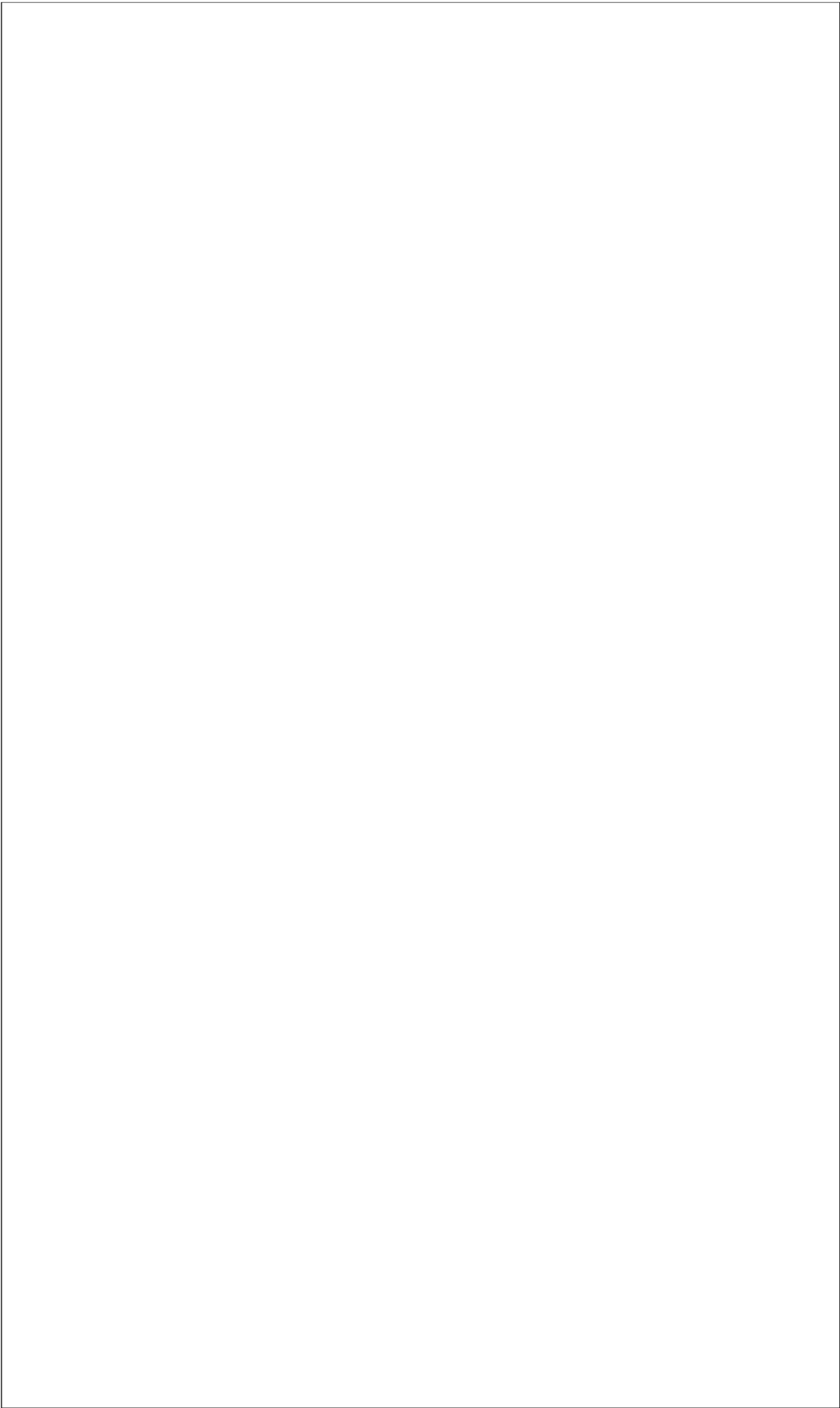
Deze notitie is ter informatie.

Kern









Schadevergoeding redelijke termijn (1)

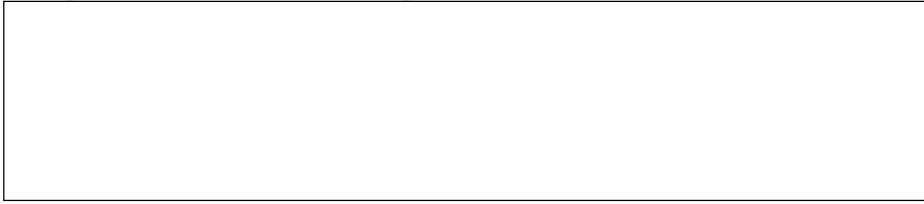
Op grond van artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens heeft een belanghebbende recht op een uitspraak binnen een redelijke termijn van de rechter in zijn zaak. Wanneer een bestuursorgaan te lang doet over de behandeling van een bezwaar, kan hij de rechtbank verzoeken om een immateriële schadevergoeding wegens overschrijding van de redelijke termijn. De schadevergoeding bedraagt € 500 per half jaar overschrijding. Wanneer de redelijke termijn overschreden is, erkent de dienst Toeslagen dat en kan zich dan in procedures ook vinden in een veroordeling tot vergoeding van een dergelijke immateriële schadevergoeding. Dit is niet alleen bij CAF 11 Hawaii maar bij alle beroepszaken binnen de dienst Toeslagen waar de behandeling van de bezwaren te lang heeft geduurd.



6. Voorbereiding plenair debat

Geïntariseerde vragen voor het plenaire debat, onderdeel van de Q&A lijst:

- Er is geen enkele compensatie aan ouders uitgekeerd, terwijl overduidelijk niet netjes gehandeld is door de Belastingdienst. Waarom niet een kleine tegemoetkoming, dat zou toch passend zijn gezien het verloop?
- Er zou sprake zijn van een ruimhartige opstelling van de Belastingdienst naar de ouders toe, maar dat blijkt nergens uit. Ruimhartig is eng gedefinieerd door de Belastingdienst

A large, empty rectangular box with a thin black border, positioned below the list of bullet points. It appears to be a placeholder for additional text or a redacted area.

To: [redacted] (UITVOERINGSBELEID) [redacted]@minfin.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Wed 9/19/2018 8:58:58 AM
Subject: Betr: CONCEPT notitie kinderopvangtoeslag artikelen Trouw
MAIL_RECEIVED: Wed 9/19/2018 8:58:58 AM
[CONCEPT notitie kinderopvangtoeslag artikelen Trouw \[redacted\].docx](#)

(Zie het bijgevoegde bestand: CONCEPT notitie kinderopvangtoeslag artikelen Trouw [redacted].docx)

Met stukje schade. Ik heb dit onder CAF 11 Hawaii in den brede geplaatst aangezien het ook bij andere zaken speelt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleid en vaktechniek

.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
T 088 [redacted]
M 06 - [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

[redacted] (UITVOERINGSBELEID)" ---18-09-2018 21:13:20---Goedenavond [redacted], [redacted] en [redacted], Het was een hele klus, maar inmiddels is er steeds meer informatie

Van: "[redacted] (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>
Aan: "[redacted] (MT)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (IZV/VB)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl>
Cc: "[redacted] (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (COMM)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (MT)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (MT)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted] (BJZ/JZ)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted] (BJZ/BBO)" <[redacted]@minfin.nl>
Datum: 18-09-2018 21:13
Onderwerp: CONCEPT notitie kinderopvangtoeslag artikelen Trouw

Goedenavond [redacted], [redacted] en [redacted],

Het was een hele klus, maar inmiddels is er steeds meer informatie boven tafel en krijgt de info-notitie naar de stas vorm [zoals afgesproken de lijn: constatering en analyse, geen advies].
[redacted] heeft aangegeven vanavond nog mee te lezen op deze notitie. Rond 9:00 morgenochtend sturen wij deze rond in het pand voor feedback.

Wat betreft het verdere proces:

- Om 9:00 delen wij de aangepaste versie met iedereen in het pand met de vraag om opmerkingen te geven voor 10:30;
- Om 11:30 sturen wij een definitieve versie Digidoc in: paraaf voor [redacted], [redacted] en [redacted];
- De staatssecretaris gaat het stuk in de middag lezen. Dat betekent dat de notitie tijdens het lunch timeslot (13:00) aan hem moet worden meegegeven (door [redacted]).

Graag mij contacten met vragen: 06 [redacted]

Groet,

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. [bijlage "CONCEPT notitie kinderopvangtoeslag artikelen Trouw.docx" is verwijderd door Toeslagen/BLD]





HEDEN
TER INFORMATIE
Aan
de staatssecretaris

Cluster
Uitvoeringsbeleid

Inlichtingen

@minfin.nl
06

Datum
19 september 2018

Notitienummer
2018-0000158731

Auteur

Van
Kopie aan

notitie

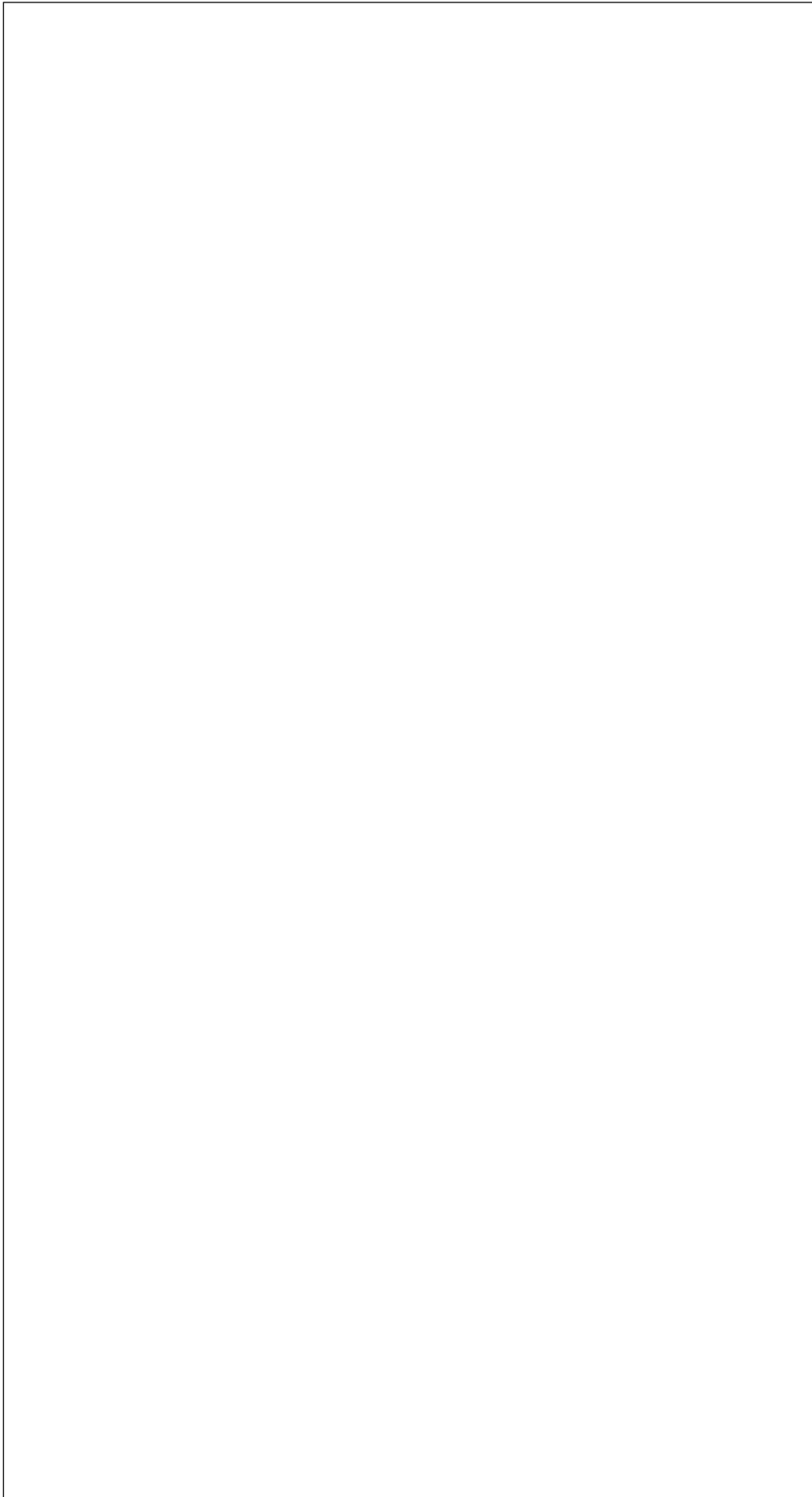
Toeslagen: artikel Trouw over mogelijk achterhouden van informatie over de Belastingdienst

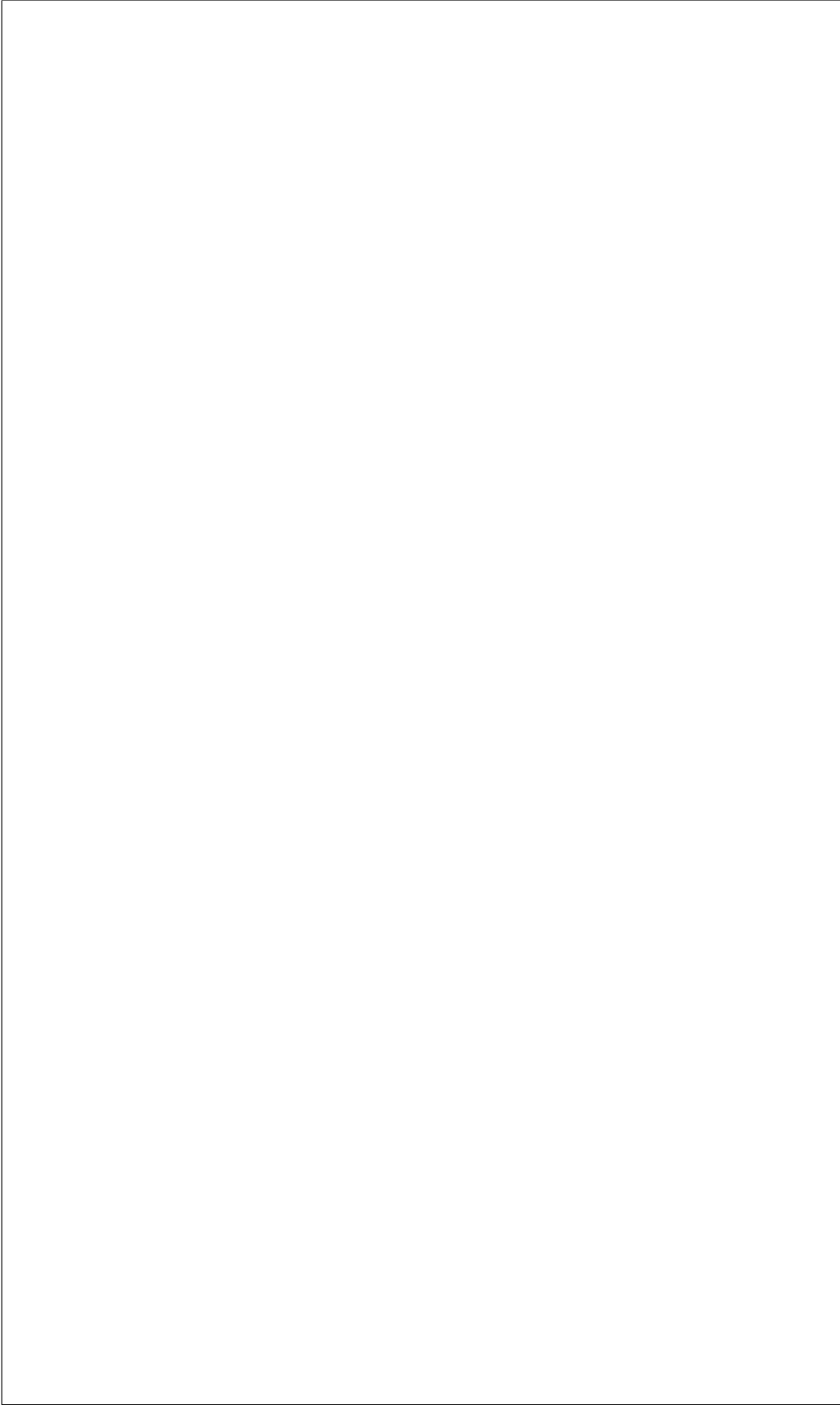
Aanleiding

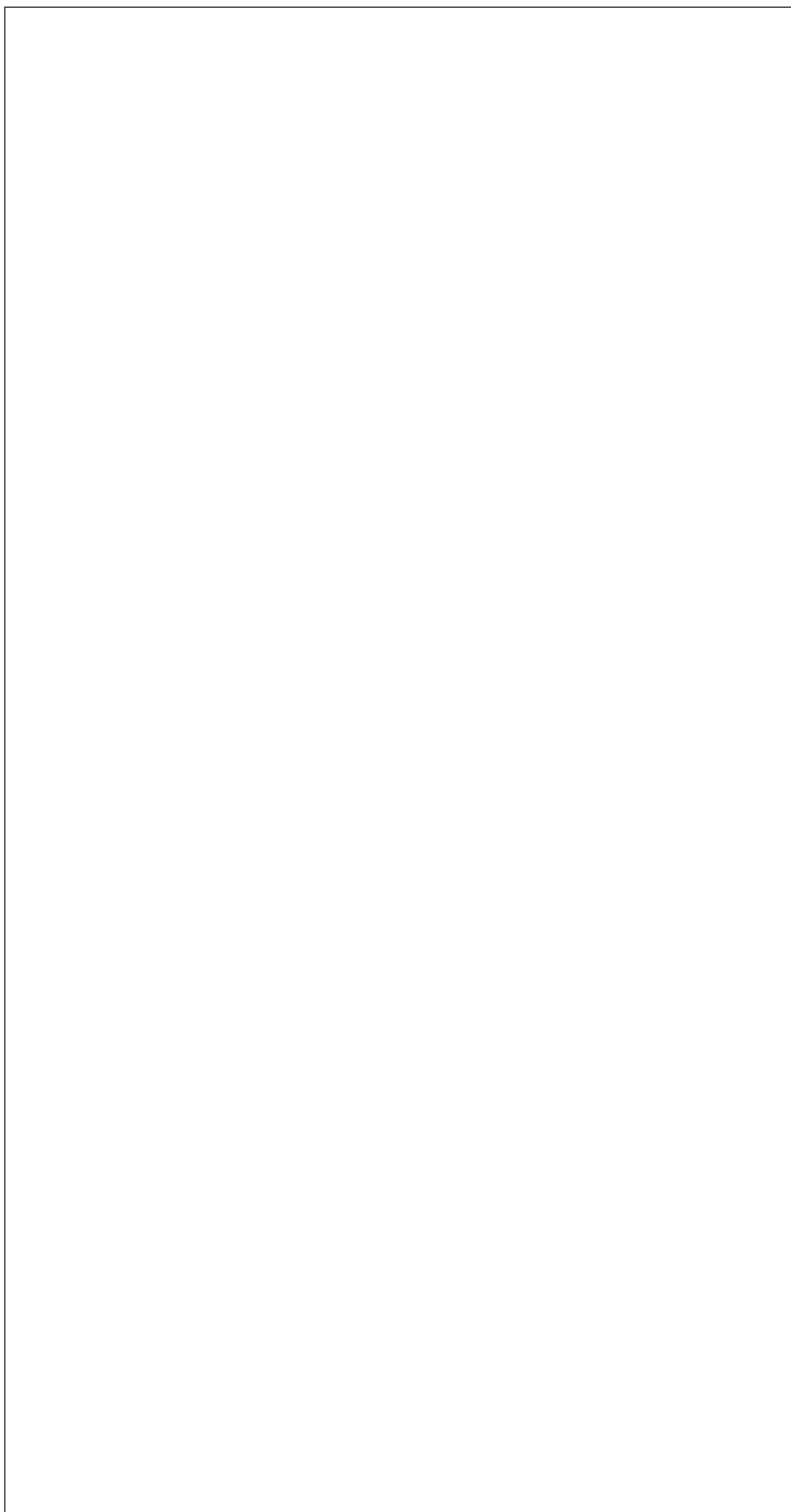
Beslispunten:

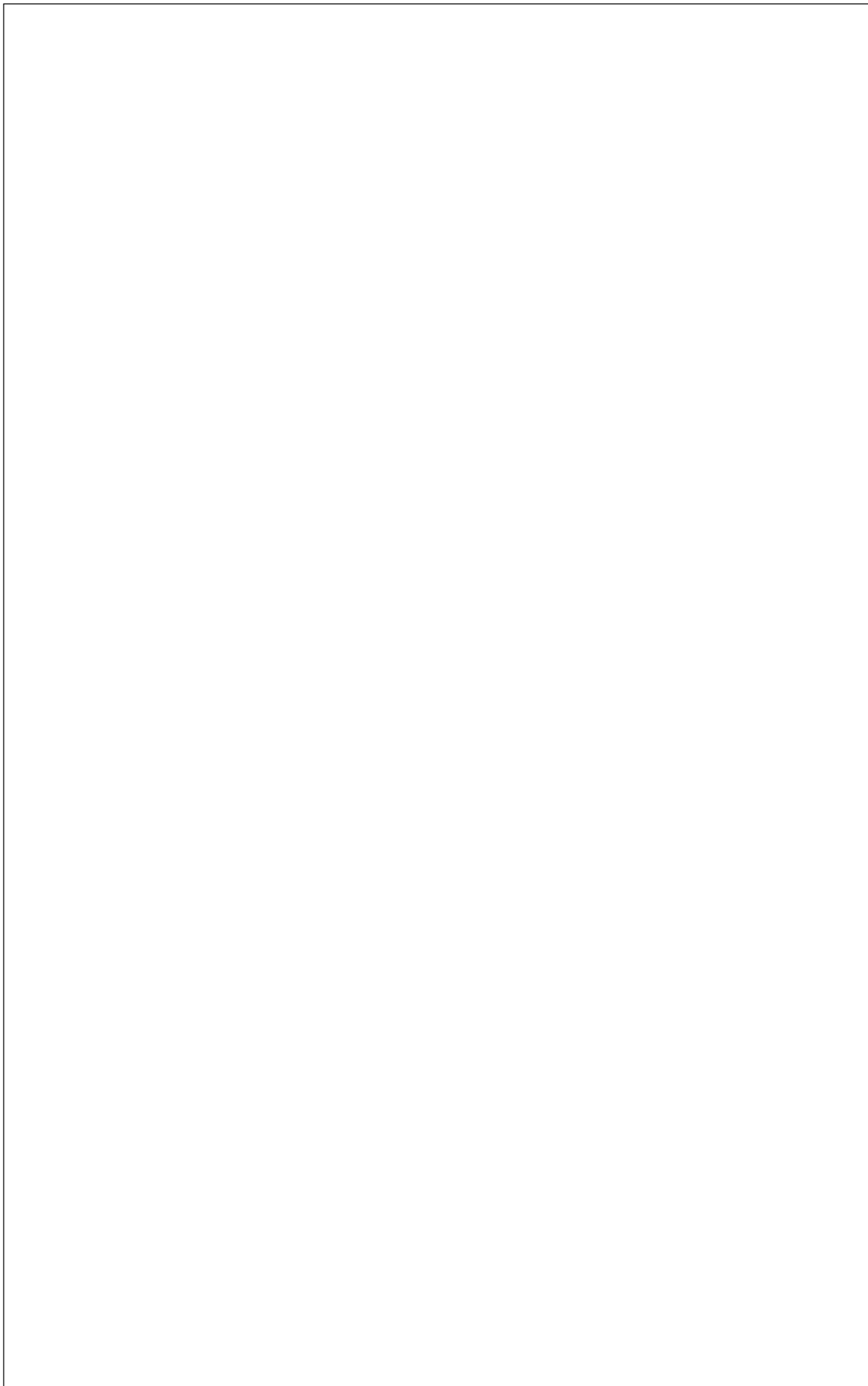
Deze notitie is ter informatie.


Kern











Schadevergoeding redelijke termijn (1)

Op grond van artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens heeft een belanghebbende recht op een uitspraak binnen een redelijke termijn van de rechter in zijn zaak. Wanneer een bestuursorgaan te lang doet over de behandeling van een bezwaar, kan hij de rechtbank verzoeken om een immateriële schadevergoeding wegens overschrijding van de redelijke termijn. De schadevergoeding bedraagt € 500 per half jaar overschrijding. Wanneer de redelijke termijn overschreden is, erkent de dienst Toeslagen dat en kan zich dan in procedures ook vinden in een veroordeling tot vergoeding van een dergelijke immateriële schadevergoeding. Dit is niet enkel bij CAF 11 Hawaii maar bij alle zaken binnen de dienst Toeslagen.

Overige vergoedingen

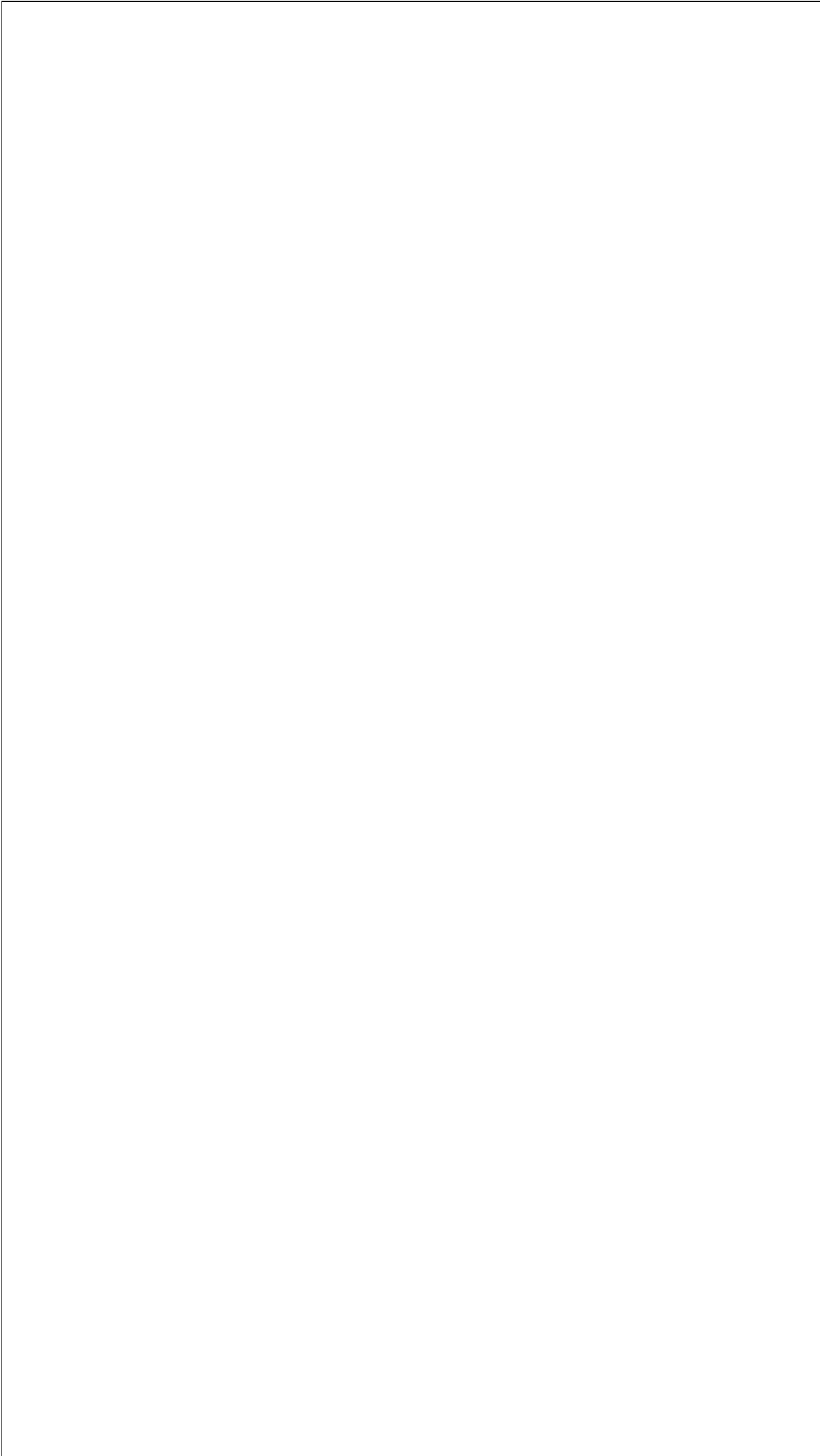
In de zaak CAF 11 Hawaii komen vijf soorten van vergoedingen aan een belanghebbende voor. Zoals hierboven is gesteld kan door de rechtbank worden geoordeeld dat de dienst Toeslagen een vergoeding wegens overschrijding van de redelijke termijn dient te betalen.

Daarnaast kan er door een gemachtigde worden verzocht om een proceskostenvergoeding voor het indienen van bezwaar. Indien de dienst Toeslagen van mening is dat het bestreden besluit onterecht genomen is, zal een forfaitaire proceskostenvergoeding worden toegekend.

Indien er een herzien besluit wordt genomen, wordt standaard door de dienst Toeslagen de wettelijke rente vergoed.

In de zaken CAF 11 Hawaii is in enkele gevallen in een lopende beroepszaak verzocht om een immateriële schadevergoeding van € 10.000 wegens schending van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind. Deze verzoeken zijn betwist door de dienst Toeslagen en hier zal de rechter zich over buigen.

Tot slot zijn er drie ouders die een los verzoek om schadevergoeding hebben ingediend bij de dienst Toeslagen. Deze verzoeken zijn afgewezen en in een geval loopt nog een bezwaarprocedure.





- Er is geen enkele compensatie uitgekeerd, terwijl overduidelijk niet netjes gehandeld is. Waarom niet een kleine tegemoetkoming, dat zou toch passend zijn gezien het verloop?
- Er zou sprake zijn van coulance, maar dat blijkt nergens uit. Coulance is heel eng gedefinieerd door de Belastingdienst



[Redacted content]

☒ [Redacted] 09:38:05---Hoi [Redacted], Oke. prima. Staan onze argumenten waarom wij vinden dat het bevestigendocument geen op d

Van: [Redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [Redacted] @Belastingdienst
Cc: [Redacted] @Belastingdienst, [Redacted] @Belastingdienst
Datum: 19-09-2018 09:38
Onderwerp: Betr: Betr: Fw: CONCEPT notitie kinderopvangtoeslag artikelen Trouw

Hoi [redacted],

Oke. prima. Staan onze argumenten waarom wij vinden dat het bevindingendocument geen op de zaak betrekking hebbend stuk is voldoende goed in de notitie?

Gr,
[redacted]

✘ [redacted] ---19-09-2018 09:36:15---Hoi [redacted], Ik ben vandaag eigenlijk niet aanwezig. Ik sprak wel [redacted] net eventjes over het stukje

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted] @Belastingdienst
Cc: [redacted] @Belastingdienst
Datum: 19-09-2018 09:36
Onderwerp: Betr. Fw: CONCEPT notitie kinderopvangtoeslag artikelen Trouw

Hoi [redacted],

Ik ben vandaag eigenlijk niet aanwezig. Ik sprak wel [redacted] net eventjes over het stukje schade en 6 EVRM. Ik werk dat iets meer voor haar uit.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleid en vaktechniek

Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T [088 \[redacted\]](tel:088-0000000)
M [06 - \[redacted\]](tel:06-0000000)
[\[redacted\]@belastingdienst.nl](mailto:[redacted]@belastingdienst.nl)
www.belastingdienst.nl

✘ [redacted] 09:22:33---Hoi [redacted] en [redacted], Zie hier. Hebben jullie opmerkingen.

Van: [redacted] /Toeslagen/BLD
Aan: [redacted] @Belastingdienst, [redacted] @Belastingdienst
Datum: 19-09-2018 09:22
Onderwerp: Fw: CONCEPT notitie kinderopvangtoeslag artikelen Trouw

Hoi [redacted] en [redacted],

Zie hier. Hebben jullie opmerkingen.

Gr,
[redacted]

----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 19-09-2018 09:21 -----

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst
Datum: 19-09-2018 07:39
Onderwerp: Fwd: CONCEPT notitie kinderopvangtoeslag artikelen Trouw

Mr. [redacted]
[redacted]

Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | kamer [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht



M: 06-[redacted]
E-mail: [redacted]@belastingdienst.nl

Http://www.toeslagen.nl

[redacted]
06-[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl>
Datum: 19 september 2018 om 01:54:24 CEST
Aan: "[redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] ([redacted]) (MT)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] ([redacted]) (IZV/VB)" <[redacted]@minfin.nl>
Kopie: "[redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] ([redacted]) (COMM)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] ([redacted]) (MT)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] ([redacted]) (MT)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted] ([redacted]) (BJZ/JZ)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] ([redacted]) (BJZ/BBO)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] ([redacted]) (BJZ/BBO)" <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: Antw.  CONCEPT notitie kinderopvangtoeslag artikelen Trouw 

Dag [redacted],

Zoals afgesproken ben ik nog een keer door het stuk gegaan. Naast tekstsuggesties heb ik van een aantal passages aangegeven dat die volgens mij afleiden van de kern (maar wel geschikt zijn voor een QenA of relevant als er een besluit moet worden genomen).

Er is echter nog 1 punt dat in de notitie niet meer veel aandacht krijgt, maar wel vragen op kan roepen bij de stas. Het gaat dan om het vergoeden van schade. Tot op heden is er bij mijn weten niets gecommuniceerd richting de stas. over de immateriële schadevergoeding op grond van schending van de redelijke termijn – terwijl die als daarom is verzocht wel in verschillende zaken is toegekend.

In antwoorden op Kamervragen over schadevergoeding ontbreekt de schadevergoeding vanwege schending van de redelijke termijn:

“Vraag 7

Hoeveel gezinnen hebben een materiele en immateriële schadevergoeding (niet zijnde de nabetaling van kinderopvangtoeslag waar zij recht op hadden) ontvangen en om hoeveel geld gaat het?

Antwoord 7

In beginsel geldt dat schadevergoeding, die verschuldigd is wegens de vertraging in de voldoening van een geldsom, bestaat uit de wettelijke rente. Dit betekent dat met de vergoeding van de wettelijke rente geacht wordt dat alle schade, ontstaan door vertraging in de voldoening van een geldsom, is voldaan. Elke ouder die alsnog kinderopvangtoeslag heeft gekregen, is conform artikel 27 van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir), een rentevergoeding over het na te betalen bedrag toegekend. Dat betreft 109 ouders. Daarnaast bestaat de mogelijkheid om een verzoek om aanvullende schadevergoeding in te dienen. Tot nu toe hebben drie ouders een dergelijk verzoek ingediend. Deze verzoeken zijn alle drie afgewezen omdat die ouders niet hebben aangetoond dat sprake is van geleden schade als gevolg van de stopzetting van de kinderopvangtoeslag. Tegen één afwijzing is bezwaar aangetekend. De behandeling van dit bezwaar loopt nog.”

Met hartelijke groet,

[Redacted]

Van: [Redacted], [Redacted] ([Redacted]) (UITVOERINGSBELEID)

Verzonden: dinsdag 18 september 2018 21:13

Aan: [Redacted], [Redacted] ([Redacted]) (MT); [Redacted], [Redacted] ([Redacted]) (IZV/VB); [Redacted], [Redacted] ([Redacted]) (FISCALITEIT)

CC: [Redacted], [Redacted] ([Redacted]) (FISCALITEIT); [Redacted], [Redacted] ([Redacted]) (UITVOERINGSBELEID); [Redacted], [Redacted] ([Redacted]) (COMM); [Redacted], [Redacted] ([Redacted]) (MT); [Redacted] (MT); [Redacted]@belastingdienst.nl;

[Redacted]@belastingdienst.nl'; [Redacted] ([Redacted]) (BJZ/JZ);

[Redacted]@belastingdienst.nl'; [Redacted] ([Redacted]) (BJZ/BBO)

Onderwerp: CONCEPT notitie kinderopvangtoeslag artikelen Trouw

Goedenavond [Redacted], [Redacted] en [Redacted],

Het was een hele klus, maar inmiddels is er steeds meer informatie boven tafel en krijgt de info-notitie naar de stas vorm [zoals afgesproken de lijn: constatering en analyse, geen advies].

[Redacted] heeft aangegeven vanavond nog mee te lezen op deze notitie. Rond 9:00 morgenochtend sturen wij deze rond in het pand voor feedback.

Wat betreft het verdere proces:

- Om 9:00 delen wij de aangepaste versie met iedereen in het pand met de vraag om opmerkingen te geven voor 10:30;
- Om 11:30 sturen wij een definitieve versie Digidoc in: paraaf voor [Redacted] [Redacted] en [Redacted];
- De staatssecretaris gaat het stuk in de middag lezen. Dat betekent dat de notitie tijdens het lunch timeslot (13:00) aan hem moet worden meegegeven (door [Redacted]).

Graag mij contacten met vragen: 06 [Redacted]

Groet,

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. [bijlage "CONCEPT notitie kinderopvangtoeslag artikelen Trouw" .docx" is verwijderd door Toeslagen/BLD]

To: [redacted]@belastingdienst.nl "[redacted]@belastingdienst.nl"
From: [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)
Sent: Wed 9/19/2018 2:59:33 PM
Subject: RE: Notitie
MAIL_RECEIVED: Wed 9/19/2018 2:59:34 PM
[Notitie toeslagen artikel Trouw over mogelijk achterhouden van informatie over de Belastingdienst.docx](#)

Bedankt voor al je harde werk. Dit is de lijn ingegaan.. [redacted] eest nu.

Van: [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>
Verzonden: woensdag 19 september 2018 14:59
Aan: [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: Notitie

Hoi [redacted],

Is het nog gelukt met de notitie? Als hij de deur uit is, zou ik dan van jou een kopie kunnen krijgen?

Groet,

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



TER INFORMATIE

Aan

de staatssecretaris

Cluster
Uitvoeringsbeleid

Inlichtingen

[Redacted]

T 06

F 07

[Redacted]@minfin.nl

www.minfin.nl

Datum

19 september 2018

Notitienummer

2018-0000160292

Auteur

[Redacted]

Van

[Redacted]

Kopie aan

notitie

Toeslagen: artikel Trouw over mogelijk achterhouden van informatie over de Belastingdienst

Aanleiding

[Redacted]

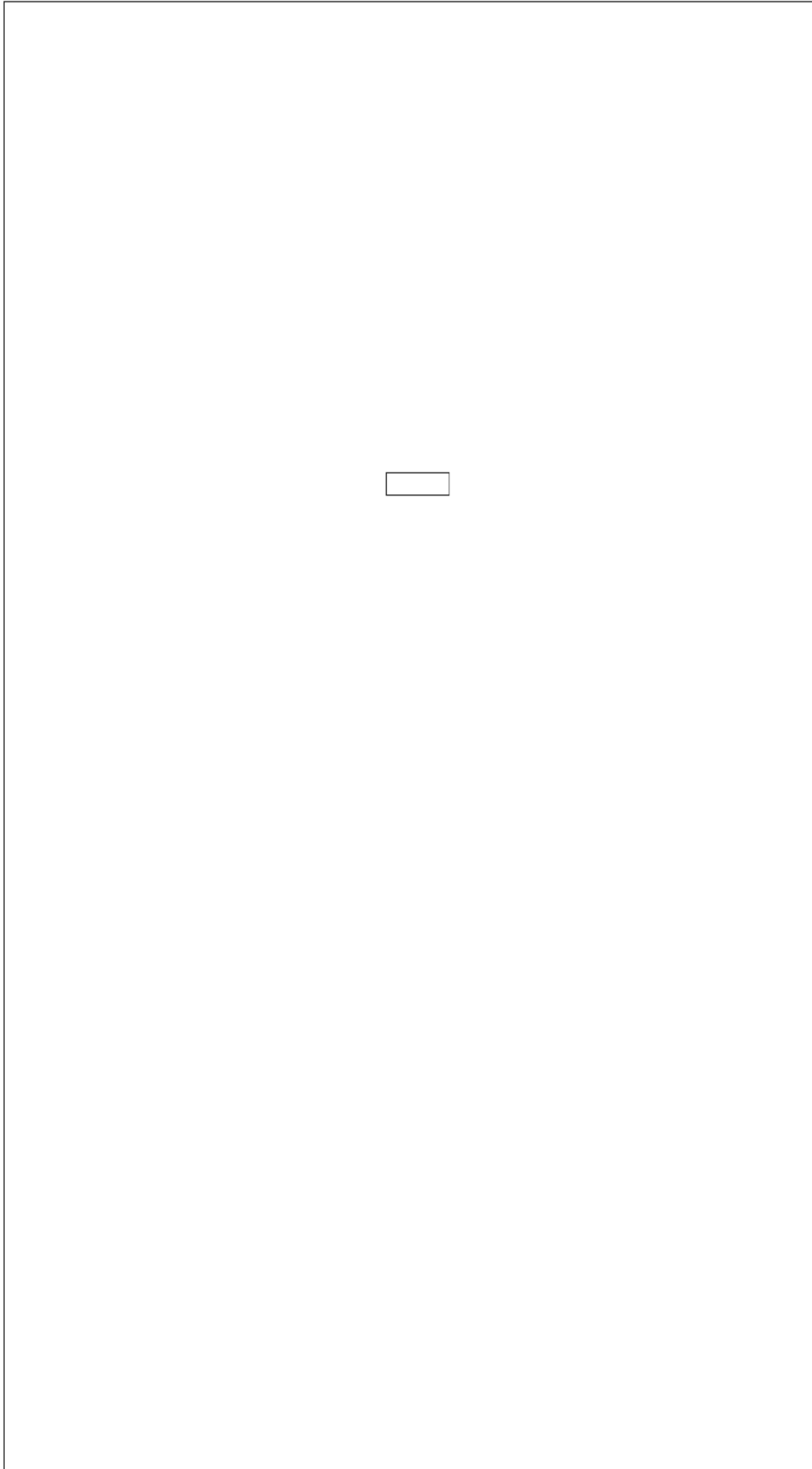
Besispunten

[Redacted]

- Andere relevante punten zoals [Redacted] schadevergoeding en [Redacted]

[Redacted]

Kern casus



[Empty rectangular box for content]

2. De individuele beroepszaak

[Empty rectangular box for content]



Beroep (3)


Voor het jaar 2014 is de ouder in beroep gegaan. Het beroep valt in twee elementen uiteen, namelijk een verzoek om schadevergoeding en een verzoek om stukken (gespreksverslagen en verslag van bevindingen) te verstrekken.

De ouder heeft verzocht om 1) een proceskostenvergoeding voor de kosten voor rechtsbijstand in bezwaar, 2) vergoeding van de wettelijke rente, 3) vergoeding vanwege overschrijding van de redelijke termijn en 4) een vergoeding vanwege schending van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind.

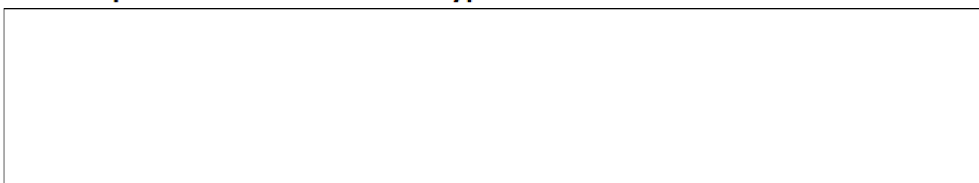
Met de beslissing op bezwaar en de herziene beschikking was al proceskostenvergoeding bezwaar (1) en de wettelijke rente toegekend (2). Op zitting is voorts erkend dat de redelijke termijn is overschreden en dat Toeslagen zich kan vinden in een vergoeding voor de overschrijding van de redelijke termijn (3) (dit is standaard 500 euro per half jaar vertraging). De schadevergoeding vanwege schending van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind (4) is betwist en ligt nog op tafel in de rechtszaak?



3. Verslag van bevindingen – documenttype 1

A large, empty rectangular box with a thin black border, intended for the report findings of document type 1.

4. Gespreksnotities – documenttype 2

A smaller, empty rectangular box with a thin black border, intended for meeting notes of document type 2.



5. Het project CAF 11 Hawaï



In het antwoord op Kamervragen over schadevergoeding is de Kamer niet volledig geïnformeerd: schadevergoeding vanwege schending van de redelijke termijn in de bezwaarfase ontbreekt.

“Vraag 7: Hoeveel gezinnen hebben een materiele en immateriële schadevergoeding (niet zijnde de nabetaling van kinderopvangtoeslag waar zij recht op hadden) ontvangen en om hoeveel geld gaat het?”

Antwoord 7: In beginsel geldt dat schadevergoeding, die verschuldigd is wegens de vertraging in de voldoening van een geldsom, bestaat uit de wettelijke rente. Dit betekent dat met de vergoeding van de wettelijke rente geacht wordt dat alle schade, ontstaan door vertraging in de voldoening van een geldsom, is voldaan. Elke ouder die alsnog kinderopvangtoeslag heeft gekregen, is conform artikel 27 van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir), een rentevergoeding over het na te betalen bedrag toegekend. Dat betreft 109 ouders.

Daarnaast bestaat de mogelijkheid om een verzoek om aanvullende schadevergoeding in te dienen. Tot nu toe hebben drie ouders een dergelijk verzoek ingediend. Deze verzoeken zijn alle drie afgewezen omdat die ouders niet hebben aangetoond dat sprake is van geleden schade als gevolg van de stopzetting van de kinderopvangtoeslag. Tegen één afwijzing is bezwaar aangetekend. De behandeling van dit bezwaar loopt nog.”

Op grond van artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens heeft een belanghebbende recht op een uitspraak binnen een redelijke termijn. Wanneer een bestuursorgaan te lang doet over de behandeling van een bezwaar, kan hij verzoeken om schadevergoeding wegens overschrijding van de redelijke termijn. De schadevergoeding bedraagt € 500 per half jaar overschrijding. In een deel van de CAF 11 Hawaii-zaken is verzocht om schadevergoeding vanwege schending van de redelijke termijn in de bezwaarfase. Die is in een aantal gevallen toegekend. Toeslagen maakt een overzicht waarin staat in welke zaken de redelijke termijn is overschreden, of er een verzoek is gedaan, of dit is gehonoreerd en zo ja, tot welk bedrag.

<input type="text"/>

6. Voorbereiding plenair debat

Op onderstaande onderwerpen zullen factsheets en Q&A's worden aangeleverd:

Geinventariseerde vragen voor het plenaire debat, onderdeel van de Q&A lijst:

- Er is geen enkele compensatie uitgekeerd, terwijl overduidelijk niet netjes gehandeld is. Waarom niet een kleine tegemoetkoming, dat zou toch passend zijn gezien het verloop?
- Er zou sprake zijn van coulance, maar dat blijkt nergens uit. Coulance is heel eng gedefinieerd door de Belastingdienst

To: [redacted] (UITVOERINGSBELEID)[redacted]@minfin.nl; [redacted], [redacted] (MT)[redacted]@minfin.nl; [redacted] (MT)[redacted]@minfin.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted], [redacted] (COMM)[redacted]@minfin.nl; [redacted] (BJZ/JZ)[redacted]@minfin.nl; [redacted], [redacted] (ZV/VB)[redacted]@minfin.nl; [redacted]; [redacted] (BJZ/BBO)[redacted]@minfin.nl; [redacted], [redacted] (BJZ/BBO)[redacted]@minfin.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; DGBel
parlementaire ondersteuning [redacted]@minfin.nl; [redacted] (MT)[redacted]@minfin.nl
Cc: [redacted], [redacted] (FISCALITEIT)[redacted]@minfin.nl; [redacted], [redacted] (BJZ/BBO)[redacted]@minfin.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; DGBel
parlementaire ondersteuning [redacted]@minfin.nl; [redacted]; [redacted] (FISCALITEIT)[redacted]@minfin.nl
From: [redacted], [redacted] (UITVOERINGSBELEID)
Sent: Wed 9/19/2018 5:47:59 PM
Subject: Notitie kinderopvangtoeslag: bespreking morgen om 10u bij stas
MAIL_RECEIVED: Wed 9/19/2018 5:48:02 PM

[Notitie toeslagen artikel Trouw over mogelijk achterhouden van informatie over de Belastingdienst.docx](#)

Allen,

Bijgaand vinden jullie de notitie zoals deze nu bij het SG verdeelpunt ligt. Als de lezing van (plv) SG nog tot aanpassingen leidt ontvangen jullie van BBOA een nieuwe versie. Deze definitieve versie wordt via [redacted] met de staatssecretaris gedeeld voor de bespreking morgenochtend om 10:00.

Dank voor al het harde werk iedereen.

Groeten,

[redacted]

06 [redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



TER INFORMATIE

Aan

de staatssecretaris

Cluster
Uitvoeringsbeleid

Inlichtingen

[Redacted]
T [Redacted]
F [Redacted]
[Redacted]@minfin.nl
www.minfin.nl

Datum
19 september 2018

Notitienummer
2018-0000160499

Auteur

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Van

[Redacted]

Kopie aan

notitie

Toeslagen: artikel Trouw over mogelijk achterhouden van informatie over de Belastingdienst

Aanleiding

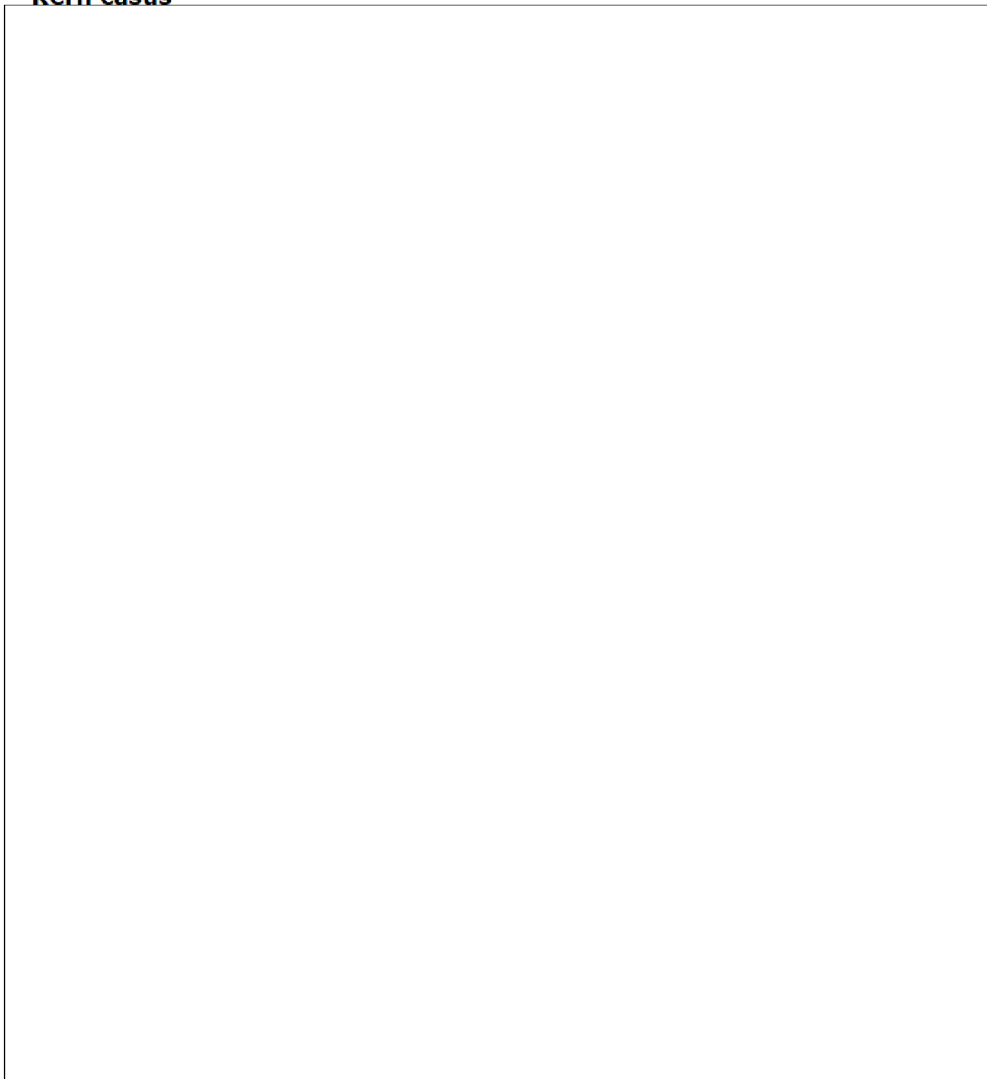
[Redacted content]

Bespreekpunten

[Redacted content]



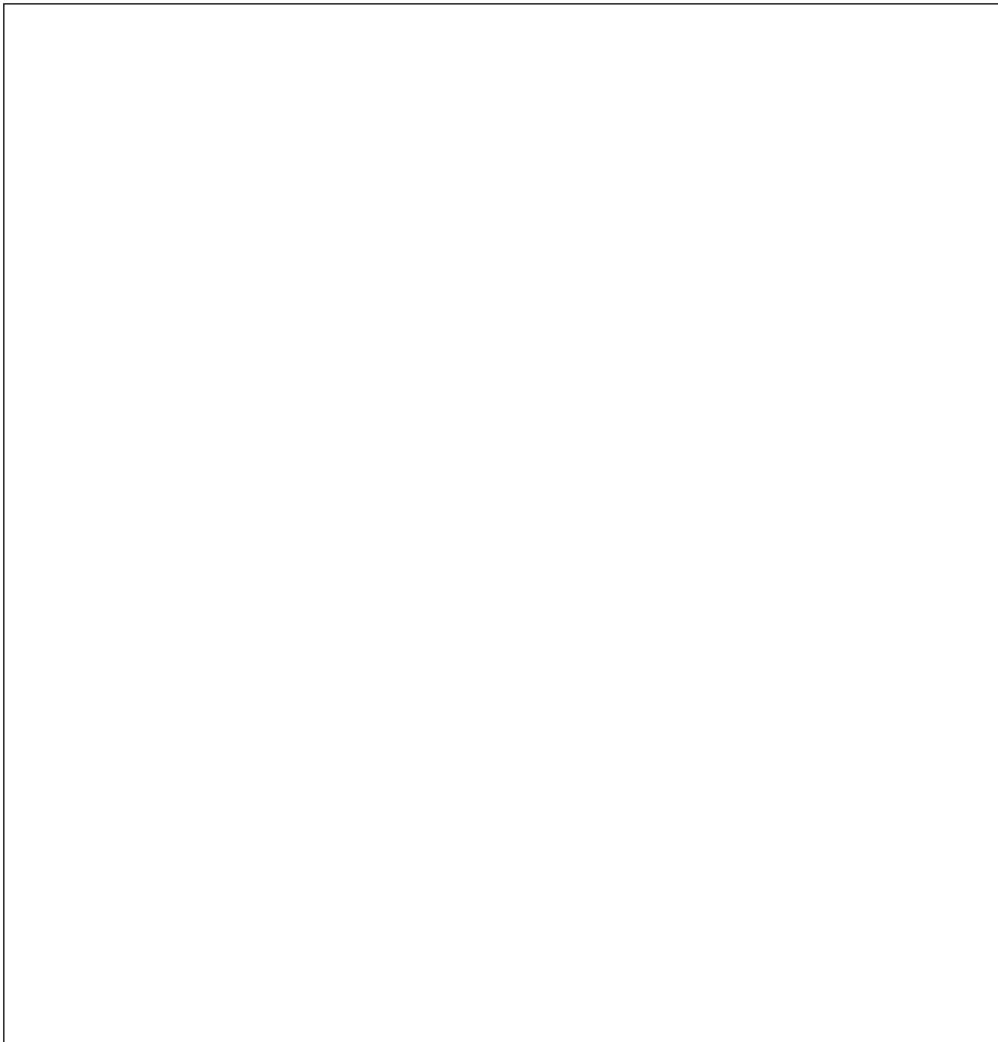
Kern casus



1. Constateringen in Trouw



2. De individuele beroepszaak

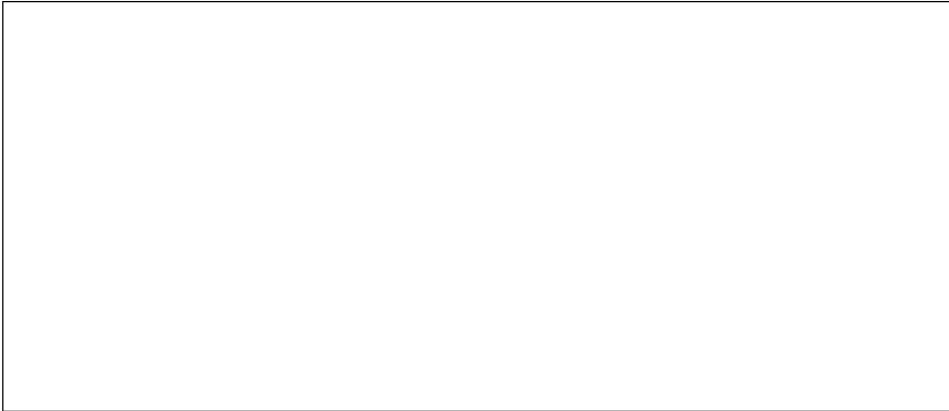


Beroep (3)

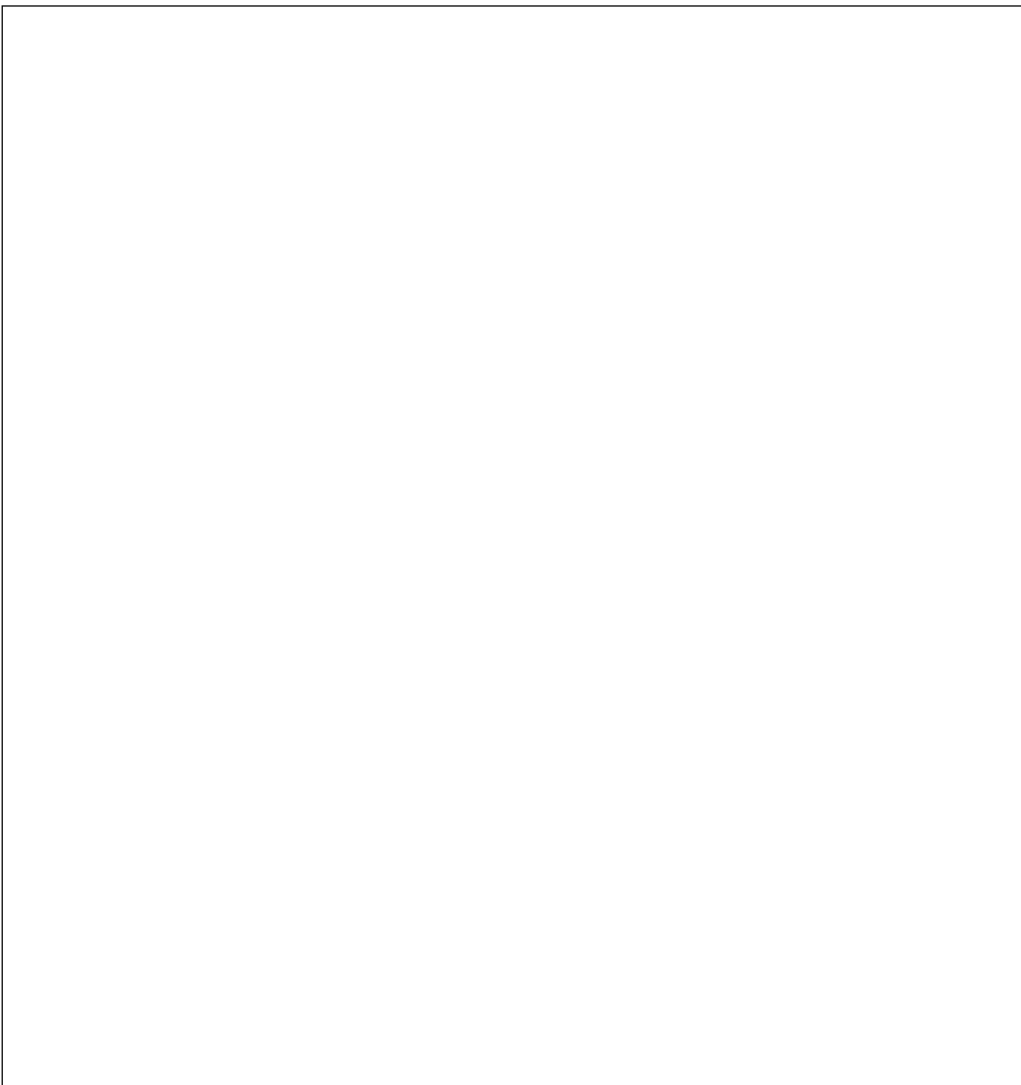
Voor het jaar 2014 is de ouder in beroep gegaan. Het beroep valt in twee elementen uiteen, namelijk een verzoek om schadevergoeding en een verzoek om stukken (gespreksverslagen en verslag van bevindingen) te verstrekken.

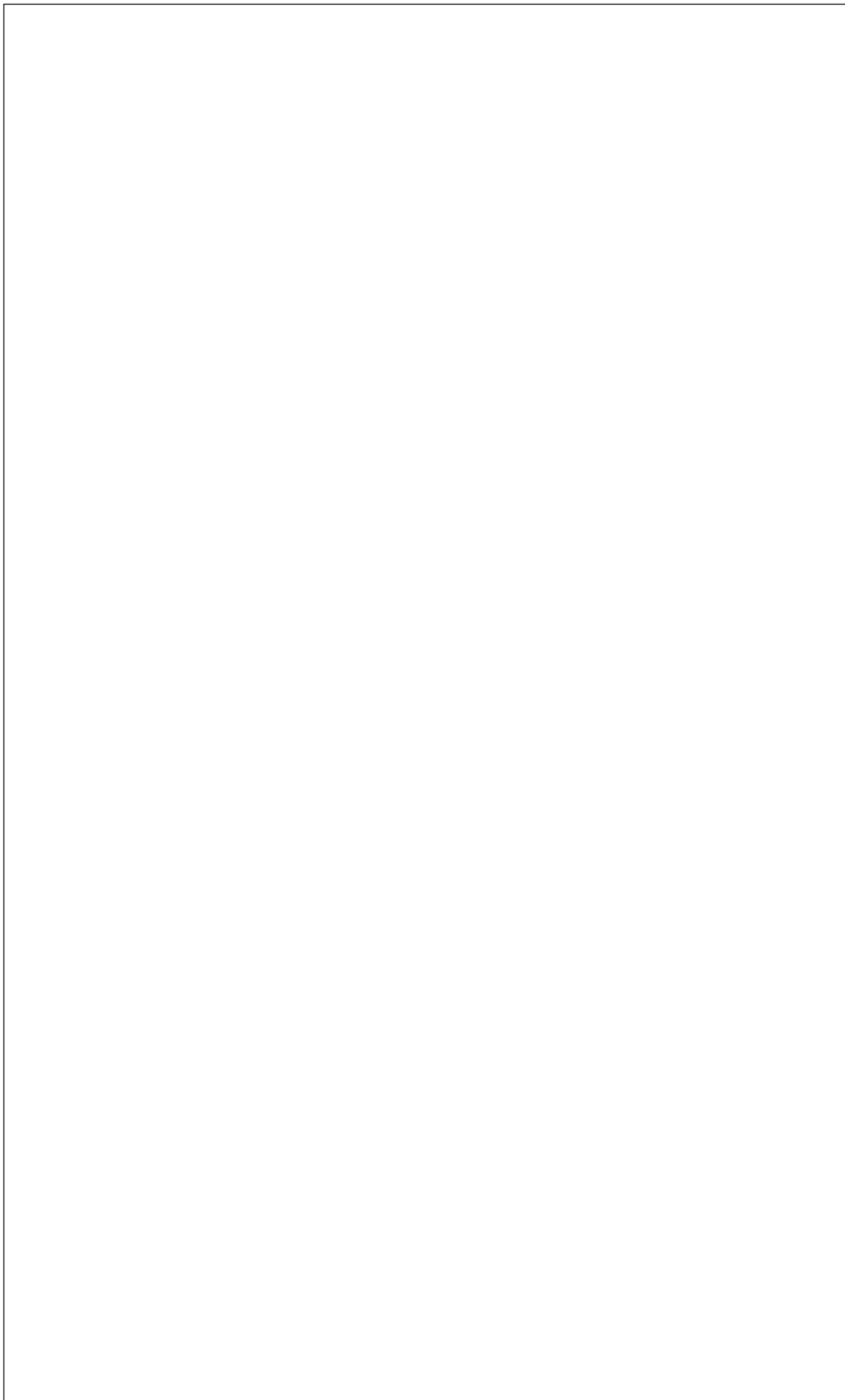
De ouder heeft verzocht om 1) een proceskostenvergoeding voor de kosten voor rechtsbijstand in bezwaar, 2) vergoeding van de wettelijke rente, 3) vergoeding vanwege overschrijding van de redelijke termijn en 4) een vergoeding vanwege schending van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind.

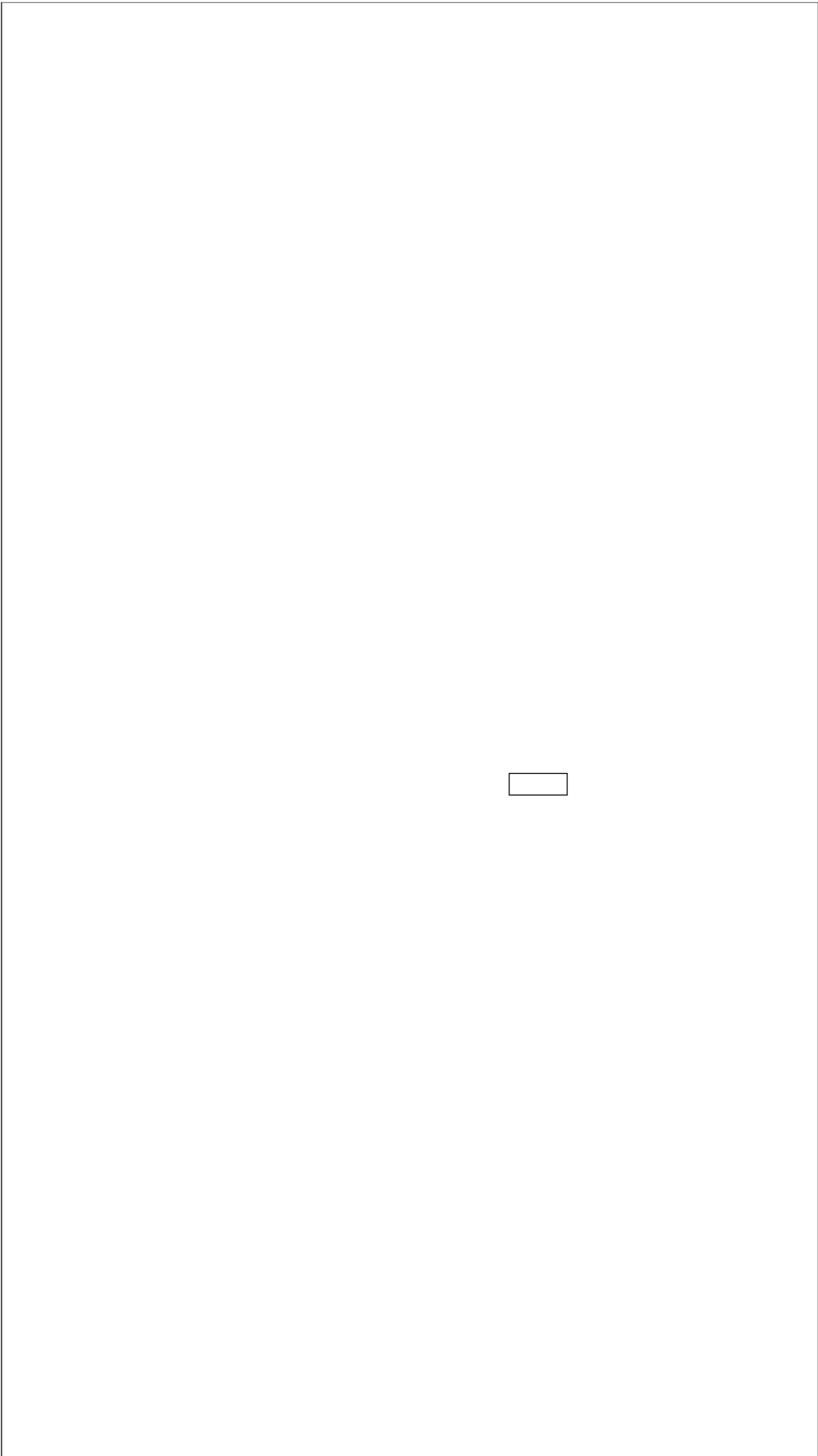
Met de beslissing op bezwaar en de herziene beschikking was al proceskostenvergoeding bezwaar (1) en de wettelijke rente toegekend (2). Op zitting is voorts erkend dat de redelijke termijn is overschreden en dat Toeslagen zich kan vinden in een vergoeding voor de overschrijding van de redelijke termijn (3) (dit is standaard 500 euro per half jaar vertraging). De schadevergoeding vanwege schending van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind (4) is betwist, hier wordt nog uitspraak over gedaan.

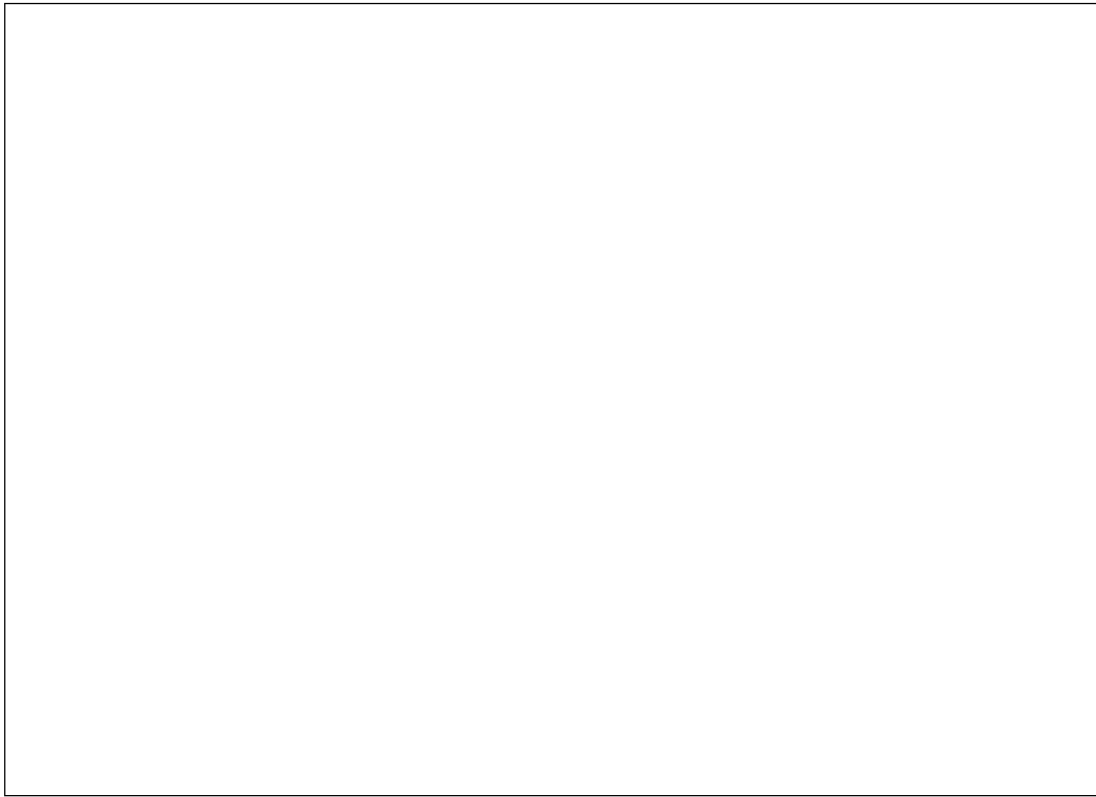


3. Verslag van bevindingen – documenttype 1









To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Fri 9/21/2018 9:28:29 AM
Subject: Fw: Bespreking KOT, actiepunten
MAIL_RECEIVED: Fri 9/21/2018 9:28:29 AM
[Geen powerplay maar fair play \(acties 2009\).docx](#)

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted] [redacted]
Beleid en vaktechniek

.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
T (088) [redacted]
M (06) [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl

www.belastingdienst.nl

----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 21-09-2018 09:28 -----

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]
[redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst

Datum: 21-09-2018 00:24

Onderwerp: Fwd: Bespreking KOT, actiepunten

Met deze actielijst die voortkomt uit de bespreking met de Stas van vanochtend moeten wij voortvarend aan de slag gaan. Ik moet, samen met UHB en FJZ woensdag weer bij de Stas komen om de voortgang te melden. Morgen bespreken graag!

Groet [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[redacted] ([redacted]) (MT)" <[redacted]@minfin.nl>
Datum: 20 september 2018 om 22:03:17 CEST
Aan: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Onderwerp: FW: Bespreking KOT, actiepunten

Nog eens proberen

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted], [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>
Datum: donderdag 20 sep. 2018 2:03 PM
Aan: [redacted], [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted], [redacted] (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted] (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted] (MT) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted] (IZV/VB) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted], [redacted] (MT) <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: Bespreking KOT, actiepunten

Hallo allen,
1085582

00196

Hierbij op een rijtje de besproken onderwerpen vanmorgen, uitzoekpunten en gemaakte afspraken, inclusief actiehouders.

Voeg aanvullingen a.u.b. toe.

Groet,



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. *(Zie het bijgevoegde bestand: Geen powerplay maar fair play (acties 2009).docx)*

'Geen powerplay maar fair play', bespreking 20 september

Inleiding

- Op 20 september is met de staatssecretaris het artikel in Trouw over het achterhouden van informatie door de Belastingdienst besproken. Tijdens die bespreking is ook vooruitgekeken naar het plenaire debat en de beantwoording van nieuwe vragen van het lid Omtzigt over bovengenoemde casus. In de bespreking is een aantal zaken benoemd die in de aanloop naar het debat uitgezocht en uitgewerkt dienen te worden. Hieronder zijn de gemaakte afspraken benoemd en voorzien van actiehouders. Conform de wens van de staatssecretaris zal in aanloop naar het debat de voortgang van de acties 2 keer per week met hem besproken worden.

Onderwerpen

1. Werkwijze dienst Toeslagen in 'Geen powerplay maar fair play'

Toeslagen werkt niet conform uitspraken van de Hoge Raad en geldende wet- en regelgeving. Daarnaast is de werkwijze onvoldoende gedocumenteerd met vastgestelde beleidsinstructies. De wijze waarop dagelijks de behandeling van dossiers in deze zaak ter hand is genomen, is in de loop der jaren zo gegroeid op basis van ervaringen en intercollegiale toetsing. De informatiehuishouding op dit punt dient te worden herzien.

Actiehouder: Toeslagen

- #### **2. Primaire besluiten zijn onvolledig geformuleerd. Daarbij is er spanning met het juiste gebruik van bestaande wet- en regelgeving. Ook de kwaliteit van de uitspraken in bezwaar in deze casus dienen opnieuw bekeken te worden. Er dient door Toeslagen gewerkt te worden aan inbedding van de werkzaamheden bij de Kennisgroep Toezicht. Verder dient bij lopende dossiers in beroep proactief alle beschikbare stukken ter beschikking gesteld te worden.**

Actiehouder: Fiscaliteit i.s.m. de Landsadvocaat

- #### **3. Herstel van dossiers van individuele ouders, waarin na overschrijding van redelijke termijnen geen schadevergoeding is toegekend. Toeslagen gaat automatisch bij zaken in bezwaar schadevergoedingen toekennen. Beleid hierop dient verder uitgewerkt te worden.**

Actiehouder: Fiscaliteit i.s.m. de Landsadvocaat

- #### **4. De Tweede Kamer dient geïnformeerd te worden dat de informatiehuishouding bij Toeslagen tekort schiet. Ook bekijken, in beantwoorden van de nieuwe set Kamervragen van Omtzigt, waar er aanvullingen op eerder gegeven antwoorden noodzakelijk is.**

Actiehouder: UHB

- #### **5. Hoe ontwikkelt het recht zich (jurisprudentie) en is Toeslagen in staat deze te vertalen in de dagelijkse beleidsprocessen? In deze casus wreekt het zich dat bij Toeslagen de juridische vaktechniek losstaat van de vaktechniek van fiscaliteit. Een Lavaco dient zich nadrukkelijk te gaan richten op Toeslagen als vakgebied.**

Actiehouder: Fiscaliteit

- #### **6. Zaken die mogelijke raken aan 'Geen powerplay maar fair play' ().** was een grote fraudezaak uit 2013, waar ouders geconfronteerd werden met terugvorderingen omdat niet voldaan de voorwaarden voor het recht op kinderopvangtoeslag. Het Kamerlid Peters (CDA) heeft 3 september jl. vragen gesteld over de mogelijkheid voor gedupeerde ouders om betalingsregelingen met de Belastingdienst te kunnen treffen. Aandacht voor precedentwerking

Actiehouder: UHB i.s.m. Toeslagen

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Fri 9/21/2018 9:40:08 AM
Subject: Fw: opzet en vragen met betrekking tot cijfers lopende zaken en kostenvergoeding 6 EVRM
MAIL_RECEIVED: Fri 9/21/2018 9:40:08 AM

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted] ([redacted]) [redacted]
Beleid en vaktechniek

.....
Belastingdienst/ Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
T (088) [redacted]
M (06) [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl

www.belastingdienst.nl

----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 21-09-2018 09:40 -----

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Cc: [redacted]@Belastingdienst
Datum: 21-09-2018 00:19
Onderwerp: Re: opzet en vragen met betrekking tot cijfers lopende zaken en kostenvergoeding 6 EVRM

Hoi [redacted],

Ik heb [redacted] [redacted] gevraagd mee te kijken naar de opzet. Mijn mail ziet hij pas morgenochtend.
Mijn eerste antwoord zou zijn :

Op vraag 1) alles handmatig controleren

Op vraag 2) het komt idd vreemd over als wij één jaar beschouwen

Morgen graag bespreken

Ik heb aan DGbel ([redacted]) gevraagd de landsadvocaat te benaderen. Dat zou hij doen.
Morgen vraag ik dat na!

NB ik zie dat morgen vandaag is

Groet [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 20 sep. 2018 om 15:43 heeft [redacted] [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

Dag [redacted],

Zoals net besproken de opzet voor de analyse over wat het betekent (voor dit dossier) als we de schadevergoeding gaan toekennen.
De vraagpunten aan jou staan onderaan.

Met vriendelijke groet,

1085583 [redacted] [redacted] [redacted]

00198

.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]

Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
T (088 [redacted])

M (06 [redacted])

[redacted]@belastingdienst.nl

www.belastingdienst.nl

----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 20-09-2018 15:41 -----

Van: [redacted] Toeslagen/BLD

Aan: [redacted]@Belastingdienst

Datum: 20-09-2018 11:11

Onderwerp: opzet en vragen met betrekking tot cijfers lopende zaken en kostenvergoeding 6 EVRM

Hoi [redacted],

Zoals toegezegd hierbij de opzet met daarin hoe ik de query en het handmatige uitzoekwerk op zou zetten om tot een gedegen overzicht van lopende zaken te komen en uit te vinden hoeveel personen eventueel in aanmerking zouden komen voor een immateriële schadevergoeding op basis van 6 EVRM.

- bezwaar

De populatie die bezwaar heeft gemaakt voor het jaar 2014 is bekend. Dit zijn er 166 en we hebben de BSN's en uitkomsten paraat. Ik stel voor om via een queryverzoek te kijken op welke datum het bezwaar is ontvangen in TVS en op welke datum het bezwaar is dichtgeboekt. Dit geeft dan een beeld met betrekking tot de behandelduur van het bezwaar. Dit is ook conform het toetsingskader van 6 EVRM aangezien de tijd voor overschrijding redelijke termijn begint te lopen vanaf de datum van ontvangst bezwaar.

Met deze query krijgen wij niet alle gevraagde resultaten omdat bij sommige BSN's het bezwaar niet correct in TVS stond geboekt. Deze BSN's vallen er volgens de door mij voorgestelde querymethode automatisch uit en kunnen handmatig aangevuld en uitgezocht worden.

- beroep

Vervolgens wil ik de lijst met 166 BSN's tegen een dump van het beroepenregister aanleggen. Elk beroep staat namelijk in het register maar niet elk beroep staat correct in TVS. Ik wil dan filteren op BSN, toeslag en jaar. Op die manier zien we een lijst met beroepszaken die zien op de kinderopvangtoeslag 2014. Deze worden in de volgende stap nog allemaal handmatig bekeken dus van die groep weten we dat het klopt. Dan blijft er een groep over met mensen die volgens het register voor een ander jaar of toeslag beroep hebben aangekend of waar dit niet bekend is. Deze BSN's worden handmatig gecontroleerd zodat we weten dat we niet onterecht een BSN verkeerd plaatsen.

- redelijke termijn beroep en lopende zaken

Wanneer we de lijst met alle beroepszaken weer goed in beeld hebben, lopen we alle zaken handmatig af om te kijken of er is verzocht om een kostenvergoeding redelijke termijn en of die is uitbetaald. We kunnen dan meteen kijken of het beroep nog loopt zodat we die cijfers weer correct in beeld hebben.

- vragen

Er komen twee vragen bij mij op:

1: Met het vaststellen van de overschrijding van de termijn in bezwaar vertrouwen we op de query en TVS. Ik wil hier sowieso een steekproef voor handmatige controle in opnemen. Mijn vraag is of dat afdoende is of dat we alle 166 BSN's handmatig willen controleren voor extra zekerheid.

2: Willen we alleen het jaar 2014 onderzoeken of ook iedereen voor 2012 en 2013 die is onderzocht? Daar is de redelijke termijn in veel gevallen overschreden en er zijn personen die voor meerdere jaren in beroep zijn gegaan en ook hebben gevraagd om vergoeding redelijke termijn. Het kan m.i. gek overkomen als iemand in bezwaar is gegaan voor 2013 en 2014 en dat we dan nu eventueel zouden komen met enkel een vergoeding voor 2014.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleid en vaktechniek

.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht |
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
T 088 -

M 06 -

@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl]; [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl]
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Fri 9/21/2018 6:20:18 PM
Subject: opzet onderzoeken redelijke termijn en nadere cijfers
MAIL_RECEIVED: Fri 9/21/2018 6:20:18 PM
[vulbestand.xlsx](#)
[totaal \[redacted\].xlsx](#)

Dag allen,

In de bijlage kunnen jullie een opzet vinden van het vulbestand waarmee een aantal zaken qua cijfers nader onderzocht zullen worden. Helaas lijkt TVS nu niet te werken voor mij zodat ik er nu niet verder mee kan testen of ik iets mis. Wel zou ik jullie hierbij alvast om feedback willen vragen en of er zaken zijn die jullie missen. Vooral dat laatste hoor ik graag. We hebben al veel cijfers dus het kan zijn dat we het al in een ander bestand hebben en anders voeg ik het toe.

Voor de berekeningsjaren 2012 t/m 2014 (de jaren waarnaar is gekeken bij het onderzoek CAF 11 Hawaii) zal voor elk jaar naar de volgende zaken worden gekeken:

- Liep er kinderopvangtoeslag?
- Is er bezwaar ingediend? (alle)
- Wanneer is het bezwaar ontvangen?
- Wat is de dagtekening van de beslissing op bezwaar?
- Is er een toekenning?
- Is er een beroep ingediend?
- Wat is de datum uitspraak of is het lopend?
- Is er een toekenning?
- Is er hoger beroep ingediend?
- Wat is de datum uitspraak of is het lopend?
- Is er een toekenning?
- Is er een vergoeding voor overschrijding redelijke termijn toegekend?
- Indien ja, voor welk bedrag?
- Zijn er bijzonderheden?

Ik wil hierbij opmerken dat het voor 1 burger en 1 berekeningsjaar mogelijk is dat er meerdere procedures hebben gelopen. Zo kan er tegen een voorschot als een definitieve berekening bezwaar worden gemaakt. Dit is niet vaak voorgekomen maar het is mogelijk dat er in de lijst per burger meerdere regels worden ingevuld. Om die reden heb ik ook de BSN's genummerd. Hier ga ik in de vulinstructie (deze ben ik nog aan het maken) nader op in. Ook is te zien dat er meerdere malen wordt verzocht of er een toekenning is. Dit heb ik zo toegevoegd zodat we een indicatie kunnen krijgen van wanneer er is toegekend. Is dit in bezwaar gebeurd of bijvoorbeeld pas na hoger beroep? Hier wordt in de nog te komen vulinstructie nog verder op ingegaan.

Verder merk ik nog op dat we al veel informatie beschikbaar hebben (zie bijvoorbeeld bijgevoegd bestand). Deze informatie kunnen we onder andere gebruiken ter controle. Ik heb nog enkele andere bestanden met informatie en ik ben voornemens om ook geautomatiseerd de BSN tegen TVS en het beroepenregister aan te leggen voor bijvoorbeeld ontvangstdata bezwaar en vergoedingen 6 EVRM. Door deze informatie tegen elkaar aan te leggen, kunnen we met een grotere zekerheid stellen dat we eindigen met kloppende cijfers.

Ik zie jullie reactie graag tegemoet en wens jullie alvast een heel fijn weekeinde.

(Zie het bijgevoegde bestand: vulbestand.xlsx)

(Zie het bijgevoegde bestand: totaal [redacted].xlsx)

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleid en vaktechniek

.....
Belastingdienst/Toeslagen

1085584

00199

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht |
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T 088
M 06 -

@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

KOT 2014 Hawaii	Aantal (235)	Herbeoordeling	Nazenden stukken	Schadevergoeding Redelijke termijn	Schadevergoeding overig	Toelichting	Termijn
Toeslag is direct hervat	14	nee	nee	nee	nee	Blh zijn niet benadeeld	n.v.t.
Blh is <u>in bezwaar geheel in het gelijk</u> gesteld	(115)	nee	nee	ja	Afh. oordeel RvS: a) RvS recht: actief benaderen b) RvS geen recht: beoordeling op verzoek blh	Blh zijn alleen benadeeld door lange duur bezwaarfase (dus SV) Nazenden stukken dient geen doel	Brief SV voor plenair debat
Blh is <u>in bezwaar deels in het gelijk</u> gesteld (geen beroep aangetekend)		nee	ja, in eerste instantie alleen verslag van bevindingen en telefoonnotities (volledig dossier ter inzage na reactie)	ja	Afh. oordeel RvS: a) RvS recht: actief benaderen b) RvS geen recht: beoordeling op verzoek blh	Blh wordt <i>actief</i> gewezen op de mogelijk voor eind 2019 alsnog bewijsstukken in te dienen + specificatie bewijsstukken + meezenden verslag en notities	Brief zoals bedoeld in toelichting voor plenair debat
Blh is <u>in bezwaar in het ongelijk</u> gesteld (geen beroep aangetekend)		nee	ja, in eerste instantie alleen verslag van bevindingen en telefoonnotities (volledig dossier ter inzage na reactie)	ja	Afh. oordeel RvS: a) RvS recht: actief benaderen b) RvS geen recht: beoordeling op verzoek blh	Blh wordt <i>actief</i> gewezen op de mogelijk voor eind 2019 alsnog bewijsstukken in te dienen + specificatie bewijsstukken + meezenden verslag en notities	
Blh is <u>in beroep in het ongelijk</u> gesteld	27	nee	ja, in eerste instantie alleen verslag van bevindingen en telefoonnotities (volledig dossier ter inzage na reactie)	nee	nee	Blh wordt <i>actief</i> gewezen op de mogelijk voor eind 2019 alsnog bewijsstukken in te dienen + specificatie bewijsstukken + meezenden verslag en notities	
(Hoger) beroep loopt nog	16	ja	ja	nee	nee	Procesdossier compleet maken Oordeel SV is aan rechter	Herbeoordeling voor plenair debat (incl. Landsadvocaat)

						(wel standpunt innemen)	
Blh heeft <u>geen bezwaar</u> gemaakt	55	nee	ja, in eerste instantie alleen verslag van bevindingen en telefoonnotities (volledig dossier ter inzage na reactie)	n.v.t. (kan aan de orde komen als blh alsnog reageert)	n.v.t. (kan aan de orde komen als blh alsnog reageert en dan afh. oordeel RvS)	Blh wordt <i>actief</i> gewezen op de mogelijk voor eind 2019 alsnog bewijsstukken in te dienen + specificatie bewijsstukken + meezenden verslag en notities	Brief zoals bedoeld in toelichting voor plenair debat

NB: 1. aantallen te checken/aan te vullen door B/T

2. Zelfde overzicht (en aanpak) voor KOT 2013

[Redacted content]

Van: [Redacted] LKB/BLD
Aan: [Redacted] @Belastingdienst
Cc: [Redacted] @Belastingdienst, [Redacted] @Belastingdienst
Datum: 25-09-2018 11:18
Onderwerp: Betr: Re: update cijfers en uitzoekwerk CAF Hawaii

Ik neem aan dat er woensdag voldoende dossiers compleet zijn om mijn dag mee door te brengen toch?

Dan is een aantal zaken waarop ik graag z.s.m., uiterlijk vandaag, van jou een reactie wil:

Acties:

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

5. De tweede brief betreft het toekennen van een schadevergoeding wegens overschrijding van de redelijke termijn. Ook hier: lukt het om deze brieven voor 8 oktober te verzenden? zal begin volgende week - uiterlijk dinsdag - een tekst aanleveren.

6. Wanneer verwacht je de uitspraak over het recht op een schadevergoeding, bijvoorbeeld wegens schending van de rechten van het kind of vanwege andere geleden schade (en van welke instantie)?

--

Dank je wel voor je medewerking!


Groeten,

[bijlage "plan van aanpak KOT 2014.docx" is verwijderd door /Toeslagen/BLD]

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------

.....
Belastingdienst
Directie Vaktechniek Belastingen
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag
.....

<input type="checkbox"/>

 --24-09-2018 18:06:47---Van: Toeslagen/BLD Aan:
 @Belastingdienst

Van: Toeslagen/BLD
Aan: @Belastingdienst
Cc: @Belastingdienst
Datum: 24-09-2018 18:06
Onderwerp: Re: update cijfers en zoekwerk CAF Hawaii
1085586

Dag [redacted],

Woensdag langskomen is war mij betreft prima.
Ik kan alleen niet de garantie geven dat we dan 's ochtends al alle dossiers klaar hebben.

Met vriendelijke groet,

mr. drs. [redacted]
Beleid en vaktechniek

.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van [Roggenweg 500](#) | [3531 AH Utrecht](#) | 03.37.03
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

Op 24 sep. 2018 om 16:21 heeft [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

Hoi [redacted],

Dank je wel voor de update, dat klinkt in elk geval goed! En overigens helemaal eens dat zorgvuldigheid ook belangrijk is...

Verder begreep ik net van [redacted] dat er waarschijnlijk morgen een ambtelijk voorbespreking is en dat alleen [redacted], [redacted] en [redacted] vanuit DGBel woensdagochtend naar de stas gaan. Daarom in deze mail tevens het verzoek aan [redacted] of ik woensdag al langs kan komen om met de herbeoordeling te beginnen.

Groeten, [redacted]

[redacted] [redacted]

[redacted]

Belastingdienst
Directie Vaktechniek Belastingen
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

[redacted]

Op 24 sep. 2018 om 16:08 heeft [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

Hoi [redacted],

Naar aanleiding van ons gesprek van vanochtend zou ik jou nog een update sturen met daarin wat meer informatie over de ondernomen acties qua cijfers en het tijdpad om die boven tafel te krijgen.

Het bestand met daarin de punten om uit te zoeken qua cijfers is gemaakt en getest. Ik heb dit besproken met de teamleider van team Beroep en vanaf morgenochtend 09:00 uur gaan er 10 mensen aan de slag om alles uit te zoeken.

Op basis van de uitgevoerde test zou het in theorie net mogelijk moeten zijn om morgen alles af te ronden. Er moet echter uit de praktijk nog blijken of dat gaat lukken. Ik ga het uitzoekwerk niet overhaast doen want dat vergroot de kans op fouten in de uitvoering. Die wil ik voorkomen.

Morgen aan het eind van de middag moet het sowieso mogelijk zijn om een voorlopig beeld te schetsen en als alles meezit al een compleet bestand.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Beleid en vaktechniek

Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [Redacted]

Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T [Redacted]
M [Redacted]

[Redacted]@belastingdienst.nl

www.belastingdienst.nl

To: [redacted] (FISCALITEIT) [redacted]@minfin.nl
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Fri 9/28/2018 10:43:33 AM
Subject: Betr: RE: Betr: Re: Betr: Re: Betr: graag reactie
MAIL_RECEIVED: Fri 9/28/2018 10:43:33 AM

Hoi [redacted],

Ik zie in mijn bestand data staan (DD-MM-YYYY). Wat zie jij staan?

Ik ben nog niet toegekomen aan het controleren van 6EVRM. Ik weet wel dat er vaker dan 2 keer een schadevergoeding is toegezegd. Ik zal nagaan waar het verschil vandaan komt (bv wel toegezegd maar nog niet uitbetaald ivm instellen hoger beroep door belanghebbende omdat termijn dan nog kan wijzigen).

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

[redacted] (FISCALITEIT)" ---28-09-2018 10:28:40---Dag [redacted], Dank hiervoor. Ik begrijp heel goed dat het lastig is, omdat hoe verder je in de procedur

Van: "[redacted] (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl>
Aan: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Cc: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Datum: 28-09-2018 10:28
Onderwerp: RE: Betr: Re: Betr: Re: Betr: graag reactie

Dag [redacted],

Dank hiervoor. Ik begrijp heel goed dat het lastig is, omdat hoe verder je in de procedure komt hoe meer variabelen er ontstaan (en over KOT gaat het vaak niet eens meer).

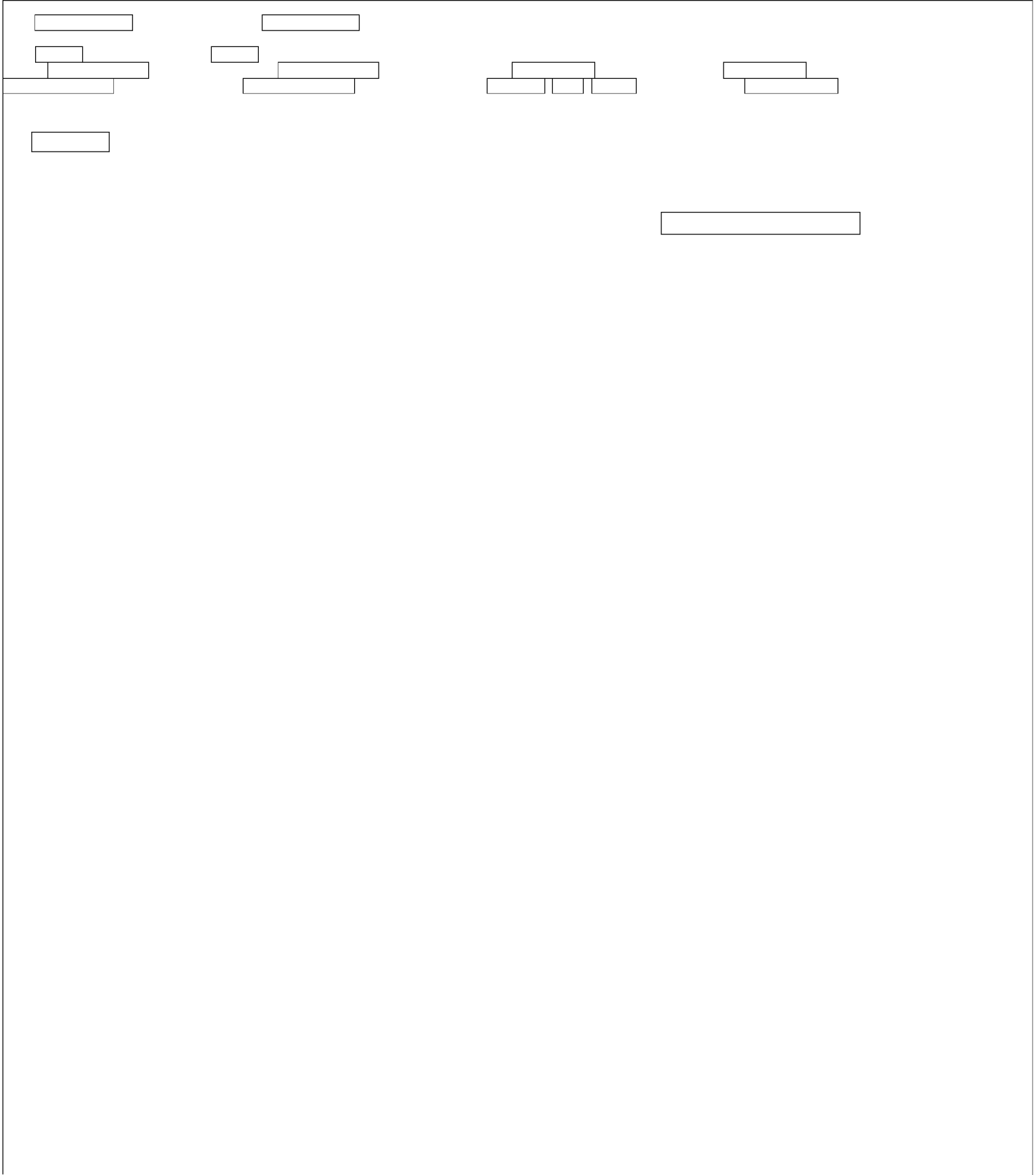
Twee vragen heb ik nog:

Zie ik het goed dat er in twee gevallen schadevergoeding vanwege schending redelijke termijn is toegekend (1x500 en 1x1000)?

Verder staat er in de tabel bij ontvangst bezwaarschrift en datum bob een getal maar dat is niet de datum. Ik heb voor een globaal beeld wel die data nodig, kan ik die vandaag nog ontvangen?

Met hartelijke groet,

[redacted]



[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

To: [redacted]@pc.belastingdienst.nl [redacted]
[redacted]@pc.belastingdienst.nl
Cc: [redacted]@pc.belastingdienst.nl [redacted]
[redacted]; [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Sat 9/29/2018 11:03:52 AM
Subject: Re: Uitspraak rechtbank Amsterdam (berichtgeving Trouw)
MAIL_RECEIVED: Sat 9/29/2018 11:03:52 AM

Goedemorgen allen,

<https://www.trouw.nl/samenleving/belastingdienst-moet-schade-van-ouder-vergoeden~ace58668/>

Dit artikel is zojuist gepubliceerd door Trouw.

Groet,

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 28 sep. 2018 om 20:32 heeft [redacted] [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

Ter info, hier valt voor Trouw wel weer een artikel over te schrijven.. wij konden al in 2014 beslissen..

Groet [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl>

Datum: 28 september 2018 om 20:06:03 CEST

Aan: "[redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl"

<[redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl>,"

"[redacted], [redacted] ([redacted]) (MT)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)"

<[redacted]@minfin.nl>, "[redacted], [redacted] ([redacted]) (COMM)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] ([redacted]) (MT)"

<[redacted]@minfin.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>

Onderwerp: Uitspraak rechtbank Amsterdam (berichtgeving Trouw)

Beste collega's

Vandaag is de uitspraak van de rechtbank Amsterdam gepubliceerd. Morgen zal Trouw daar aandacht aan besteden. Hieronder de belangrijkste bevindingen en bijgevoegd de uitspraak.

Fijn weekend,

[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

In de uitspraak van de rechtbank Amsterdam is het volgende aan de orde gekomen:

- De beslissing op bezwaar is niet in geschil (KOT is in de beslissing op bezwaar toegekend)
- De wettelijke rente is niet in geschil (was al toegekend)
- Schadevergoeding vanwege overschrijding redelijke termijn is toegekend: € 2.000,-
- Het verzoek om schadevergoeding vanwege schending van de rechten van het kind is afgewezen.

Het volgende verdient nog wel de aandacht:

De rechtbank heeft zich niet uitgelaten over de vraag of het verslag van bevindingen of de gespreksnotities als op de zaak betrekking hebbende stukken kunnen worden gekwalificeerd:

“38. Voor zover eiseres heeft verzocht verweerder op te dragen nadere stukken, zoals telefoonnotities en/of andere interne notities van verweerder, in het geding te brengen, wijst de rechtbank dat verzoek af. De inhoud van de bestreden besluiten is immers niet in geschil en eiseres heeft onvoldoende gemotiveerd waarom de nadere stukken van belang kunnen zijn in het kader van de beoordeling van de verzoeken om schadevergoeding.”

De rechtbank heeft wel vastgesteld dat het recht op KOT al op 3 september 2014 kon worden vastgesteld (dit is uiteindelijk pas gebeurd bij de beslissing op bezwaar in april 2018)

“27. Anders dan verweerder heeft aangevoerd, is er geen reden de periode rond het overleg tussen partijen in mei 2017 buiten beschouwing te laten. Reeds lang voorafgaand aan dat overleg had verweerder op het bezwaar kunnen beslissen. Aan de hand van de door eiseres op 3 september 2014 overgelegde stukken had verweerder namelijk al op dat moment kunnen vaststellen dat eiseres recht had op kinderopvangtoeslag. De rechtbank volgt verweerder niet in de ter zitting naar voren gebrachte stelling dat er toen betaalbewijzen ontbraken. Alle relevante betaalbewijzen bevonden zich naar het oordeel van de rechtbank bij de door eiseres op 3 september 2014 overgelegde stukken. Dat verweerder die mening destijds ook was toegedaan, blijkt bovendien uit de interne notities van verweerder van 30 september 2014. Daarin staat: “Burger heeft bankafschriften overgelegd, hieruit blijkt dat er voor de maanden oktober 2013 tot en met juli 2014 kinderopvangkosten volledig zijn betaald aan [gastouderbureau].” Gesteld noch gebleken is dat er voor het toeslagjaar 2014 andere gegevens ontbraken. Mede gelet op het voorgaande is er geen reden de periode van overleg,

geduurd, buiten beschouwing te laten.”

Hartelijke groet,



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

<ECLI_NL_RBAMS_2018_6888.pdf>



TERSTOND
TER BESPREKING
Aan
de staatssecretaris

Cluster
Uitvoeringsbeleid

Inlichtingen
mw. [redacted]

T 070 342 7614
F [redacted]

[redacted]@minfin.nl
www.minfin.nl

Datum
1 oktober 2018

Notitienummer
2018-0000165870

Auteur
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Van
[redacted]

Kopie aan

notitie

Bespreking voortgang KOT - CAF 11 Hawaii

Aanleiding

Op woensdag 26 september zijn er zeven acties op het CAF 11 Hawaii project vastgesteld. Ook zijn de uitkomsten van het interne onderzoek naar werkinstructies bij Toeslagen besproken. In deze notitie wordt in navolging hierop een reactie gegeven op het artikel in Trouw van 29/1 (1). Daarnaast wordt de voortgang beschreven op vier acties: de zoekactie EDP auditors (2), de herbeoordeling beroepszaken Landsadvocaat (3), de vaktechnische inbedding d.m.v. beleidsbesluit (4) en een schadevergoeding redelijke termijn (5).

Op 5 oktober ontvangt u de concept Kamerbrief en de beantwoording op de vragen van Omtzigt. Beoogde verzending is dinsdag 9 oktober. Er is nog geen plenair debat gepland.

Bespreekpunten

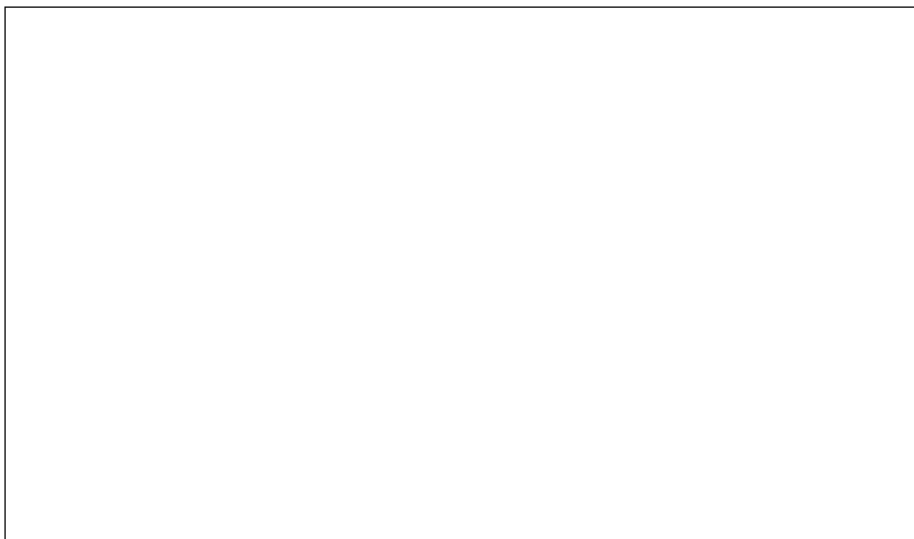
- De optie voor een beleidsbesluit voor Toeslagen met als een doel een betere vaktechnische inbedding van Toeslagen in de Belastingdienst;
- De optie van het toekennen van een schadevergoeding op grond van schending redelijke termijn;
- De eerste bevindingen van de EDP auditors en de Landsadvocaat.

Kern

1. Artikel Trouw

- Trouw heeft afgelopen zaterdag wederom aandacht besteed aan de Kot-zaak bij rechtbank Amsterdam. De rechtbank heeft dinsdag 25 september 2018 uitspraak gedaan. De uitspraak is vrijdag 28 september 2018 gepubliceerd op rechtspraak.nl.
- De Kot over 2014 is door Toeslagen toegekend op 3 april 2018. De rechtbank oordeelt dat de Toeslagen op 3 september 2014 al had kunnen vaststellen dat belanghebbende recht had op kinderopvangtoeslag. De rechtbank kent in lijn met de jurisprudentie een vergoeding toe wegens overschrijding van de redelijke termijn van euro 2000 (euro 500 voor elk halfjaar of gedeelte daarvan dat de procedure langer heeft geduurd dan twee jaar). Overige schadevergoeding (EVRK) wordt niet toegekend wegens onvoldoende onderbouwing.

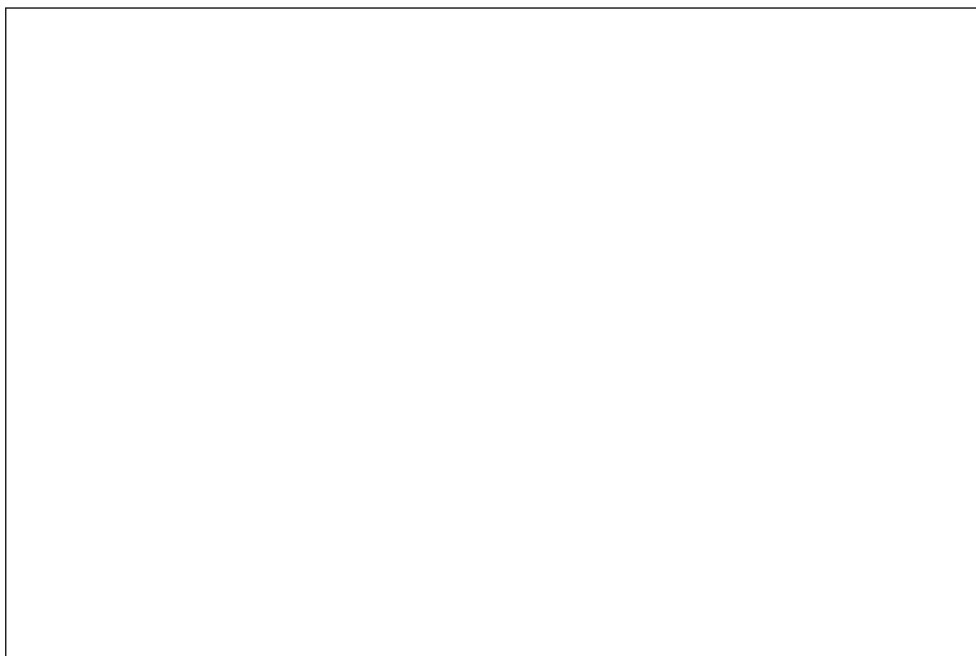
2. EDP auditors



3. Bevindingen Landsadvocaat

- De Landsadvocaat is bezig de zaken in dit project waarin beroep loopt te beoordelen en een analyse te maken over de op de zaak betrekking hebbende stukken. Daarnaast zal een advocaat van kantoor Landsadvocaat morgen al in een Kot-procedure de Toeslagen vertegenwoordigen.
- Er is een memo van de Landsadvocaat onderweg naar het ministerie, waarin de bevindingen op de eerste drie beroepszaken worden besproken. U ontvangt de conclusies hieruit zodra deze bij ons bekend zijn.

4. Beleidsbesluit



5. Schadevergoeding

Beleidsvoornemen (gehele Belastingdienst):

- Als de afhandeling van een bezwaar langer heeft geduurd dan twee jaar, kan de indiener van het bezwaarschrift verzoeken om immateriële schadevergoeding.
- Voor ieder (deel van een) half jaar dat het langer heeft geduurd dan twee jaar wordt een vergoeding van € 500,- toegekend.
- Uitzondering: als de beslissing op bezwaar is aangehouden in overleg/op verzoek van de indiener kan dit reden zijn de vergoeding te matigen.
- Bovenstaand beleidsvoornemen is ruimhartiger dan het systeem van immateriële vergoeding wegens overschrijding van de redelijke termijn zoals dat thans geldt op basis van de jurisprudentie. Toekenning is daar pas aan de orde in de beroepsfase, ook al is de vertraging opgelopen in de bezwaarfase.

CAF 11 Hawaii

- Als de afhandeling van een bezwaar langer heeft geduurd dan twee jaar, krijgt de indiener van het bezwaarschrift een schadevergoeding.
- Voor ieder (deel van een) half jaar dat het langer heeft geduurd wordt een vergoeding van €500,- toegekend.
- Uitzondering: als er beroep is ingesteld, kan bij de rechter om schadevergoeding vanwege schending van de redelijke termijn worden verzocht.

Cijfers:

- Op basis van 95%-versie:
 - 2014: 6 (waarvan 3 in beroep zijn gegaan)
 - 2013: 9 (waarvan 6 in beroep zijn gegaan)
 - 2012: 4 (waarvan 1 in beroep is gegaan)

Bijlage 1. Actielijst CAF 11 Hawaii

v/x	Kamerbrief/debat	Herbeoordeling
v	<p>1/10 12:00 aanlevering eerste passages Kamerbrief:</p> <p>1. Erkenning (werkwijze Toeslagen, informatiehuishouding, motivering interne besluitvorming) - <input type="text"/></p> <p>2. Instructie (rechtsvragen (procedures RvS, vastgestelde constructie 8:42 Awb) - <input type="text"/></p> <p>3. Stavaza 17 lopende zaken - <input type="text"/> Toeslagen</p> <p>4&5. Actie beschrijven brieven sturen (recht op schadevergoeding redelijke termijn en aanvullend bewijs aanleveren) - <input type="text"/> Toeslagen</p>	<p>26/9 Start EDP auditor zoeksystemen 28/9 Dossiers liggen bij landsadvocaat voor herbeoordeling.</p> <p>1/10 Contact EDP auditor (<input type="text"/>) 1/10 Contact landsadvocaat eerste indruk + inbreng rechtszaak 2/10 (<input type="text"/>)</p> <p>Concept beleidsbesluit – reactie op de lijn van het stuk</p>
	<p>2/10 12:00 aanlevering eerste passages Kamerbrief:</p> <p>1. Erkenning (werkwijze Toeslagen, informatiehuishouding, motivering interne besluitvorming) - <input type="text"/></p> <p>2. Instructie (rechtsvragen (procedures RvS, vastgestelde constructie 8:42 Awb) - <input type="text"/></p> <p>3. Stavaza 17 lopende zaken - <input type="text"/> Toeslagen</p> <p>4&5. Actie beschrijven brieven sturen (recht op schadevergoeding redelijke termijn en aanvullend bewijs aanleveren) - <input type="text"/> Toeslagen</p> <p>28/10 Feedback voor 10:00, tasversie rondsturen.</p>	<p>27/9 Toeslagen/<input type="text"/> afronden check 16 dossiers.</p> <p>27/9 Dossiers naar Landsadvocaat en EDP auditor (<input type="text"/>)</p>
	<p>2/10 Bespreking voortgang acties met staatssecretaris.</p> <p>5/10 Voorzien: conceptbrief en antwoorden vragen Omtzigt in de tas.</p> <p>8/10: Bespreking brief en antwoorden met staatssecretaris en beoogde verzending Kamerbrief.</p>	<p>1/10 Eerste bevindingen LA retour</p> <p>Week 1/10 conceptbrieven maken voor totale groep min 14 min 17. En groep 166 plus 55. Niet actief op andere dossiers zoekacties doen. Voorleggen aan staatssecretaris:</p> <ul style="list-style-type: none"> • een brief aan ouders met daarin aangegeven dat ze recht op schadevergoeding hebben of; • een brief aan ouders met de mogelijkheid om aanvullend bewijs te leveren om het recht op kinderopvangtoeslag alsnog vast te stellen. <p>2/10 Landsadvocaat meevragen naar tweede zaak (en andere zaken)</p>
	<p>Week 8/10: Verwachting plenaire debat. In procedurevergadering 26 september wordt mogelijk een datum gepland.</p>	<p>8/10 voorafgaand aan plenaire debat brieven versturen?</p>