



De Minister voor Rechtsbescherming

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Privaatrecht

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

# nota

Nader rapport en indienen wetsvoorstel Wet technische eenmaking Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

**Datum**  
12 september 2022

**Ons kenmerk**  
4201528

**Dossinummer**  
3398456

## 1. Aanleiding

De Afdeling advisering van de Raad van State (RvS) heeft op 31 augustus 2022 een 'blanco' advies uitgebracht over het wetsvoorstel Wet technische eenmaking Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (dictum A). Een door de RvS onderhands doorgegeven opmerking is in het wetsvoorstel en de memorie van toelichting doorgevoerd. Het wetsvoorstel met de toelichting is daarmee gereed voor indiening bij de TK en het nader rapport is opgesteld.

## 2. Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd in te stemmen met het nader rapport en de indiening van het wetsvoorstel bij de TK.

## 3. Kernpunten

Het wetsvoorstel maakt een einde aan het bestaan van de twee verschillende versies van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv), zodat daarvan voortaan weer één versie voor alle gerechten bestaat. Daarnaast maakt dit voorstel een einde aan het bestaan van twee versies van bepaalde artikelen in andere wetten, zodat ook daarvan voortaan weer één versie bestaat. Dit geldt o.m. voor enkele artikelen in de Wet griffierechten burgerlijke zaken en in het Burgerlijk Wetboek. Het voorstel is puur technisch van aard en bevat geen inhoudelijke wijzigingen van het huidige civiele procesrecht.

De huidige situatie met twee versies van Rv en artikelen in andere wetten is om verschillende redenen onwenselijk. Het is voor rechtszoekenden (burgers, bedrijven, overheden) en professionals (o.a. advocaten, rechters en deurwaarders) lastig om zich steeds de vraag te moeten stellen welke versie zij moeten raadplegen. Dit belemmert de toegang tot het recht. Ook moeten er bij wetswijzigingen ingewikkelde constructies worden toegepast om duidelijk te maken welke versie moet worden gewijzigd. Dat maakt het proces van wetswijziging nodeloos ingewikkeld en voor de rechtspraak moeilijk te volgen. Daarom is het noodzakelijk om weer eenheid te scheppen in de wetgeving rond civiele procedures. Daartoe strekt dit technische voorstel.

### Achtergrond

In 2016 zijn enkele wetten tot stand gekomen tot vereenvoudiging en digitalisering van het civiele procesrecht (hierna: de wetgeving uit 2016).

In 2017 is gestart met de gefaseerde inwerkingtreding van deze wetgeving. Daarbij is een aantal artikelen algemeen in werking getreden. Een aantal andere artikelen is alleen in werking getreden voor specifieke gerechten: de Hoge Raad en de rechtbanken Gelderland en Midden-Nederland.

Dit heeft geleid tot twee verschillende versies van Rv: één voor verplicht elektronisch procederen bij de genoemde gerechten volgens de wetgeving uit 2016 en één voor procedures bij de andere gerechten.

Bij wet uit 2019 is het verplicht elektronisch procederen bij de rechtbanken Gelderland en Midden-Nederland stopgezet, vanwege problemen in de toepassing en het besluit van de Raad voor de rechtspraak om de digitalisering anders vorm te geven. Dit heeft geen einde gemaakt aan het bestaan van twee versies van Rv. Voor de Hoge Raad zijn bepaalde wetsartikelen nog steeds van toepassing, omdat daar wel succesvol verplicht elektronisch wordt geprocedeerd volgens de wetgeving uit 2016. Dat blijft ook zo.

Op dit moment bestaan er daarom nog steeds twee versies van Rv: één voor verplicht elektronisch procederen bij Hoge Raad en één voor procedures bij alle andere gerechten. Ook in andere wetten bestaan twee versies van bepaalde artikelen: één met de terminologie voor verplichte elektronische procedures en één met de terminologie van vóór de wetgeving uit 2016.

## **4. Toelichting**

### **4.1 Politieke context**

Het is van belang dit zuiver technische wetsvoorstel zo snel mogelijk af te ronden en niet te belasten en vertragen met inhoudelijke wensen voor het civiele procesrecht.

### **4.2 Krachtenveld**

Een eerdere versie van het wetsvoorstel is besproken met de Hoge Raad. Vervolgens is het wetsvoorstel voorgelegd aan de Adviescommissie voor burgerlijk procesrecht en een aantal organisaties uit de rechtspraak. Dit betreft o.a. de Raad voor de rechtspraak, de Nederlandse Orde van Advocaten, de Vereniging van Civiele Cassatieadvocaten en de Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders. Al deze organisaties zijn positief over het voorstel. Voor zover zij technische verbeterpunten hadden, zijn deze verwerkt in het voorstel. Voorstellen voor inhoudelijke verbeteringen zijn niet verwerkt om het wetsvoorstel niet potentieel te belasten met inhoudelijke discussies. Vanwege het strikt technische karakter heeft dan ook geen internetconsultatie plaatsgevonden.

### **4.3 Ontwikkelingen hiervoor**

In juni heeft u ingestemd met toezending van het wetsvoorstel aan de MR t.b.v. de adviesaanvraag aan de RvS. De MR heeft op 8 juli 2022 ingestemd met de adviesaanvraag.

## **5. Informatie die zich niet leent voor openbaarmaking**

N.v.t. (deze nota wordt in zijn geheel openbaar).

## **6. Bijlagen**

Het wetsvoorstel met de memorie van toelichting en het nader rapport.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Privaatrecht

**Datum**  
12 september 2022

**Ons kenmerk**  
4201528