



Aan

Minister VWS

Deadline: 15 december 2022

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Cluster 2

Ontworpen door

Datum Document  
9 december 2022

Kenmerk  
3480401-1017826-WJZ

Bijlagen  
2

# nota

(ter beslissing)

Nota naar aanleiding van verslag NPS

14-1-22  
Afgesloten: Het verslag kan  
meer evidence / fact based  
beleid en verhaalen over  
de handhaving RMO / CMO  
onderzoek voorafgaand aan.

## 1. Aanleiding

Het wetsvoorstel tot wijziging van de Opiumwet in verband met het toevoegen van een derde lijst met als doel het tegengaan van de productie van en de handel in nieuwe psychoactieve stoffen en enkele andere wijzigingen, is op 5 juli 2022 aangeboden aan de Tweede Kamer. De nota naar aanleiding van het verslag van de vaste Kamercommissie VWS van de Tweede Kamer kan met de bijgevoegde brief naar de Kamer worden gezonden.

## 2. Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd:

- akkoord te gaan met de nota naar aanleiding van het verslag en deze te ondertekenen;
- de aanbiedingsbrief aan de voorzitter van de Tweede Kamer te ondertekenen, mede namens de minister van JenV. De minister van JenV is akkoord;
- de reactie van het Coördinatiepunt Assessment Monitoring nieuwe drugs (CAM) op de uitgebrachte factsheet "Wijziging Opiumwet: voor- en nadelen generieke wetgeving" (zie kernpunten) als bijlage bij de aanbiedingsbrief te voegen.

## 3. Kernpunten

In het verslag wordt een groot aantal vragen gesteld (rond de 150).

VVD, GroenLinks, SP en in het bijzonder D66 stellen (onder andere) kritische vragen. Deze vragen gaan grotendeels over de mogelijke verschuiving naar het illegale circuit en klassieke drugs door een verbod, het feit dat de schadelijkheid van elke individuele stof die onder een stofgroep valt nog niet is vastgesteld, over alternatieve vormen van regulering/andere maatregelen om gebruik te ontmoedigen, over de doelmatigheid en proportionaliteit van het voorstel en over



de vraag of een stofgroepenverbod wel voldoet aan het legaliteitsbeginsel. ChristenUnie en in het bijzonder SGP zijn voorstander van verdergaande wetgeving (o.a. generiek verbod op alle NPS-stofgroepen, stevigere strafmaat).

Diverse vragen gaan over de opsporing en handhaving (personeelstekort, kennis, financiële dekking), de NPS-wetgeving in andere landen en de vergelijking daarvan met onderhavig wetsvoorstel, de gezondheidsrisico's van/incidenten met NPS en de gebruikscijfers en hoe tot de keuze voor de drie stofgroepen is gekomen. Verder komt monitoring van de effecten van en communicatie over het wetsvoorstel meermaals aan bod, evenals enkele wetstechnische kwesties.

Tot slot hebben enkele vragen betrekking op de factsheet "Wijziging Opiumwet: voor- en nadelen generieke wetgeving" van 23 september 2022 die op verzoek van de vaste TK-commissie van VWS is uitgebracht door gezondheidswetenschappers dr. J. van Amsterdam en prof. dr. W. van den Brink. In deze factsheet wordt vooral ingezoomd op de onlangs verschenen evaluatie van de Britse NPS-wet. Om een duiding te kunnen geven aan de inhoud van deze factsheet is het Coördinatiepunt Assessment Monitoring nieuwe drugs (CAM) verzocht om hierop te reageren. Het belangrijkste punt is dat de Britse NPS-wetgeving moeilijk te vergelijken is met de voorgestelde Nederlandse. Het betreft een heel ander model, de Britse "Psychoactive Substances Act" ziet op een totaalverbod op NPS, ons model op een beperkt aantal stofgroepen. Daarnaast zijn er grote verschillen in omstandigheden, zoals de drugsmarkt, internationale positie, gezondheidszorg, monitoringssysteem, gebruik en gebruikersgroepen. Het NPS-gebruik in gemarginaliseerde groepen en jongeren is bijvoorbeeld in Nederland zeer beperkt, terwijl het gebruik door deze groepen in het Verenigd Koninkrijk problematisch is.

#### 4. Toelichting

##### a. Draagvlak politiek

Dit wetstraject loopt inmiddels enkele jaren waarin is gebleken van politiek draagvlak voor dit voorstel, vanuit de TK is bij herhaling aangedrongen op bespoediging van dit wetstraject. Er zijn inmiddels ook kritische geluiden, welke zich uiten in onderhavige vragen van de TK.

##### b. Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie

Versillende gemeentes hebben bij u en de minister van JenV gewezen op het belang van een verbod op designerdrugs en hebben verzocht de wetgeving daartoe te bespoedigen.

##### c. Financiële en personele gevolgen

De financiële gevolgen van het wetsvoorstel zijn gedekt. Politie, OM en NFI hebben aangegeven extra kosten te gaan maken als gevolg van het wetsvoorstel. Hiervoor is dekking gevonden binnen de JenV-begroting.

De financiële gevolgen voor de partijen die vanuit VWS betrokken zijn bij de uitvoering van de wetswijziging, de IGJ en het CIBG, zijn overzichtelijk en zullen voornamelijk worden gedekt door de vergoedingen die worden geheven voor de ontheffingen. Kosten die daarbuiten vallen, zullen meegenomen worden in de jaarlijkse opdrachtverlening vanuit VWS.

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Cluster 7

Kenmerk  
3480401-1017826-WJZ

HOE  
GERUKOUBEN  
KOSTEN EN  
OPBRENGSTEN  
ZIEK?



*d. Juridische aspecten haalbaarheid*

Het wetsvoorstel is juridisch haalbaar.

*e. Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)*

De nota naar aanleiding van het verslag is afgestemd tussen VWS en JenV. Verschillende betrokkenen zijn hebben input geleverd voor en meegelezen met de beantwoording, zoals het CAM, het NFI, de IGJ, politie en OM.

*f. Gevolgen administratieve lasten*

Het wetsvoorstel heeft gevolgen voor de regeldruk van bepaalde groepen, zoals onderzoeksinstellingen en overheidslabs die hun bestaande ontheffing zullen moeten uitbreiden voor het in bezit mogen hebben van, dan wel verrichten van handelingen met middelen uit de voorgestelde lijst IA van de Opiumwet. Er zal naar verwachting sprake zijn van een zeer beperkt aantal nieuwe aanvragen voor ontheffing. Gelet op de beperkte omvang wordt het effect van deze kosten op de regeldruk verwaarloosbaar geacht.

*g. Toezeggingen*

De Tweede Kamer is toegezegd de beantwoording van het verslag medio december 2022 te kunnen verwachten.

*h. Fraudetoets*

Niet van toepassing.

**5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Tot personen herleidbare gegevens zijn onleesbaar gemaakt vanwege bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

Cluster 7

**Kenmerk**

3480401-1017826-WJZ