



nota

TER BESLUITVORMING

Aan: MOCW

Onderzoek en Wetenschapsbeleid Van

[Redacted]

Persoonsgegevens

Datum

22 november 2023

Referentie

42039165

Bijlagen

1. Brief reactie TK
2. Brief reactie EK
3. Evaluatierapport
4. Bestuurlijke reactie
Rathenau Instituut
5. Zelfevaluatie Rathenau
Instituut
- 6-10 Dankbrieven

uw reactie op evaluatierapport Rathenau Instituut

Aanleiding

De door u ingestelde onafhankelijke evaluatiecommissie heeft haar evaluatierapport van het Rathenau Instituut op 1 november aangeboden aan DGHBWE. Met deze nota leggen we u het rapport voor en wordt u gevraagd om dit rapport met de bijgevoegde brieven aan de Tweede en Eerste Kamer te sturen.

Geadviseerd besluit

- U wordt geadviseerd de brieven aan beide Kamers met uw reactie op de evaluatie van het Rathenau Instituut te ondertekenen.
- U wordt geadviseerd om de brieven te ondertekenen waarmee u de leden van de evaluatiecommissie bedankt.

Kernpunten

- U hebt dit jaar een evaluatiecommissie ingesteld voor de periodieke evaluatie van het Rathenau Instituut over de periode 2017-2022. U hebt beide Kamers eerder geïnformeerd dat u de evaluatie in het najaar van 2023 zou aanbieden.
- De evaluatiecommissie is gevraagd de impact, kwaliteit, vitaliteit en doelmatigheid van het Rathenau Instituut te beoordelen en aanbevelingen te doen voor de toekomst.
- De evaluatiecommissie geeft een positief oordeel en benadrukt de goede kwaliteit en significante impact van het Rathenau Instituut.
- De commissie doet in het rapport aanbevelingen op de volgende onderdelen:
 1. Het verder versterken van impact;
 2. Publieke waarden prominent positioneren;
 3. Zichtbaarheid vergroten in het debat;
 4. Accent verleggen naar overstijgend meta-onderzoek;
 5. Meer aandacht voor Open Science en Citizen Science;
 6. Verheldering van aantal rollen in de governance;
 7. Stroomlijning van het evaluatieproces.
- In de brief geeft u op elk van bovenstaande aanbevelingen uw korte reactie. Op hoofdlijnen geeft u aan de aanbevelingen te herkennen en uit te zien naar stappen die de komende periode hierin gezet zullen worden door het Rathenau Instituut, en - waar relevant - in overleg met u. U kondigt aan in uw reactie op aanbeveling 7 te zullen bezien of het evaluatieprotocol samen met het Rathenau Instituut verder geoptimaliseerd kan worden.

Toelichting

De evaluatiecommissie had als haar taak om voor het Rathenau Instituut te evalueren:

- de bijdrage aan het maatschappelijk debat over vraagstukken die samenhangen met of het gevolg zijn van wetenschappelijke en technologische ontwikkelingen en de maatschappelijke positie van het instituut;
- de bijdrage aan de politieke oordeelsvorming over vraagstukken die samenhangen met of het gevolg zijn van wetenschappelijke en technologische ontwikkelingen en meer specifiek over de bijdragen van het instituut aan beide kamers van de Staten Generaal en het Europees parlement;
- de bijdrage aan het vergroten van het inzicht in de werking van het wetenschapssysteem en de bijdrage aan het wetenschapsbeleid en de politieke oordeelsvorming daarover in beide Kamers der Staten-Generaal;
- de wetenschappelijke, maatschappelijke en beleidsmatige kwaliteit van het werk waarbij rekening wordt gehouden met de omstandigheid dat het instituut conform het Instellingsbesluit Rathenau Instituut alleen onderzoek kan verrichten of doet verrichten ten behoeve van de in artikel 3 van dat besluit genoemde taken;
- de vitaliteit van het Rathenau Instituut.

De leden van de evaluatiecommissie zijn:

- Simone Buitendijk (voorzitter); vice chancelor University of Leeds en voormalig bestuurder Universiteit Leiden en hoogleraar epidemiologie
- Kathalijne Buitenweg; Staatsraad Raad van State, oud-politica.
- Patrick van der Duin ; voormalig directeur Stichting Toekomst der Techniek.
- Tsjalling Swierstra; hoogleraar filosofie, Universiteit Maastricht
- Uta Wehn ; hoofd van de Knowledge & Innovation Studies Developmentgroep, IHE Delft.