

08 NOV. 2021
SCANPL...

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport; Directie Wetgeving
en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ 's-Gravenhage

Bestuursrecht

bezoekadres
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag

correspondentieadres
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

t 088-3622200
f
www.rechtspraak.nl

datum 5 november 2021
onderdeel Team administratie 2 - PC
contactpersoon mevr. [REDACTED]
doorkiesnummer 088- [REDACTED] KEUZE 2
ons kenmerk zaaknummer SGR 21 / 4973 WOB V275
uw kenmerk NTB
bijlage(n)
faxnummer afdeling
onderwerp het beroep van [REDACTED]

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzet met zaaknummer SGR 21 / 4973 WOB V275 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan op het verzet. Ik stuur u hiervan een kopie. De beslissing van de rechtbank houdt in dat de eerdere uitspraak van de rechtbank in stand blijft.

Er is geen hoger beroep mogelijk tegen deze uitspraak van de rechtbank en ook niet tegen de eerdere uitspraak van de rechtbank.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

[REDACTED]
de griffier

5. De enkele stelling van opposant dat een beslistermijn van twee maanden, na het doen van de buiten-zittinguitspraak, onevenredig lang zou zijn nu verweerder zelf verantwoordelijk is voor het tijdig treffen van maatregelen en zodoende tijdig op de Wob-verzoeken kan beslissen, maakt niet dat ten onrechte met toepassing van artikel 8:55d, derde lid, van de Awb een langere beslistermijn aan verweerder is gegeven. Immers, zoals is overwogen in de buiten-zittinguitspraak behelst het Wob-verzoek een omvangrijk aantal documenten, heeft verweerder meerdere van dergelijke verzoeken in behandeling. En al zou mede door toedoen van verweerder de beslistermijn zijn overschreden en een langere beslistermijn nodig zijn, dan nog mag dat niet zonder meer tot gevolg hebben dat de zorgvuldigheid wordt opgeofferd aan snelheid¹. De verzetrechter is van oordeel dat de beslistermijn van twee maanden niet onnodig lang is gelet op de door verweerder geschetste omstandigheden.

6. In wat opposant heeft aangevoerd, ziet de rechtbank dus geen aanleiding anders te oordelen dan in de uitspraak van 6 oktober 2021. Het verzet is ongegrond. Dat betekent dat de buiten-zittinguitspraak in stand blijft.

7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het verzet ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.J.L. van der Waals, rechter, in aanwezigheid van H.J. Hovinga, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 5 november 2021.



griffier



rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

- 5 NOV 2021

Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep of verzet open.

¹ Zie r.o. 10.7 van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 oktober 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2346.

✓ | AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ 's-Gravenhage

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 280
1076 AV Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

t (088) 361 14 11
rechtspraak.nl/contact/AMS
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 19 juli 2022
onderdeel Sluitfase (keuzemenu: optie [REDACTED])
contactpersoon mevr [REDACTED]
doorkiesnummer (088) [REDACTED]
ons kenmerk zaaknummer AMS 21 / 5955 WOB 289
uw kenmerk niet tijdig beslissen/2021.194/IGS
bijlage(n)
onderwerp het beroep van [REDACTED] te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzet met zaaknummer AMS 21 / 5955 WOB 289 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan op het verzet en beroep. Ik stuur u hiervan een kopie.

De beslissing van de rechtbank houdt in dat de eerdere uitspraak van de rechtbank is vervallen.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

uitspraak verzet en beroep

RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: AMS 21/5955 V

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 19 juli 2022 op het verzet van

de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, opposant
(gemachtigden: mr. M.W.J.J. Netten, mr. S.J.D. Eillyas en mr. B. Gomes Caixinha Knaff),

en uitspraak in de beroepszaak tussen

opposant

en

██████████ te Amsterdam, eiser.

Procesverloop

Eiser heeft verzocht om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Hij heeft beroep ingesteld wegens het niet tijdig nemen van een besluit op zijn verzoek om informatie.

Bij uitspraak van 1 februari 2022 heeft de rechtbank met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, aanhef en sub d, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) dat beroep gegrond verklaard.

Opposant heeft tegen deze uitspraak verzet ingesteld.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 23 juni 2022. Opposant heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigden. Eiser is verschenen.

Overwegingen

1. De rechtbank heeft in de beroepszaak uitspraak gedaan zonder zitting. Artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) biedt die mogelijkheid als het eindoordeel buiten redelijke twijfel staat. De rechtbank heeft het beroep kennelijk gegrond geacht. De reden hiervoor is dat de rechtbank heeft vastgesteld dat opposant de beslistermijn heeft overschreden, dat eiser opposant na die beslistermijn in gebreke heeft gesteld en meer dan twee weken daarna in beroep is gegaan. De rechtbank heeft opposant opgedragen om binnen twee weken na de dag waarop de uitspraak wordt verzonden alsnog een besluit te nemen op het Wob-verzoek van eiser.
2. In deze verzetzaak beoordeelt de rechtbank uitsluitend of zij in de buiten-zittinguitspraak terecht heeft geoordeeld dat buiten redelijke twijfel is dat het beroep gegrond

is. Aan de verdere inhoud van de beroepsgronden komt de rechtbank in deze zaak pas toe als het verzet gegrond is.

3. Opposant voert tegen de uitspraak van de rechtbank aan dat het beroep ten onrechte kennelijk gegrond is verklaard. Hij betwist niet dat het beroep gegrond is omdat hij niet tijdig heeft beslist. Het verzet is gericht tegen de termijn die hem is gegeven om alsnog een besluit te nemen. Deze termijn van twee weken is onredelijk. Hij heeft echter geen verweer kunnen voeren omdat hij het beroepschrift van eiser niet heeft ontvangen.

Beoordeling van het verzet

4. In de uitspraak waartegen verzet is gedaan is overwogen dat verweerder geen bijzondere omstandigheden naar voren heeft gebracht op grond waarvan een andere termijn kan worden bepaald voor de bekendmaking van een besluit dan de termijn van twee weken na de dag waarop de uitspraak wordt verzonden. De rechtbank heeft daarom geoordeeld dat verweerder uiterlijk binnen twee weken alsnog een besluit bekend moet maken.

5. In verzet voert opposant - samengevat weergegeven - aan dat sprake is van bijzondere omstandigheden die nopen tot een andere beslistermijn. Opposant heeft vanwege het grote aantal verzoeken en het aantal documenten, bij de behandeling van coronagerelateerde Wob-verzoeken gekozen voor een gefaseerde aanpak. Inmiddels gaat het om ongeveer 300 Wob-verzoeken en ruim 1,8 miljoen documenten die onder de reikwijdte van de gezamenlijke verzoeken vallen.

6. Uit wat opposant heeft aangevoerd, volgt dat de rechtbank in de buiten-zittinguitspraak ten onrechte heeft geoordeeld dat het beroep kennelijk, dus buiten redelijke twijfel, gegrond is. De rechtbank is met opposant van oordeel dat sprake is van bijzondere omstandigheden. Vanwege het grote aantal corona gerelateerde Wob-verzoeken dat is ingediend en de grote hoeveelheid documenten, heeft opposant de werkwijze waarop de verzoeken worden behandeld, aangepast. Deze werkwijze is aangeduid als de gefaseerde aanpak. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft geoordeeld dat deze aanpak niet in strijd is met de Wob.¹

7. Het verzet is gegrond. Dat betekent dat de buiten-zittinguitspraak vervalt en de rechtbank het onderzoek hervat in de stand waarin dat zich bevond voordat die buiten-zittinguitspraak werd gedaan.

Beoordeling van het beroep

8. Partijen zijn beiden uitgenodigd voor de zitting over het verzet. De rechtbank is van oordeel dat nader onderzoek na de zitting niet kan bijdragen aan de beoordeling van de beroepszaak. De rechtbank doet daarom op grond van artikel 8:55, tiende lid, van de Awb niet alleen uitspraak op het verzet, maar ook op het beroep.

9. Eiser verwijt opposant niet tijdig te hebben beslist op zijn Wob-verzoek van 13 augustus 2021.

¹ ECLI:NL:RVS:2021:2346 en 2348.

10. De rechtbank is van oordeel dat de gefaseerde aanpak niet op het Wob-verzoek van eiser moet worden toegepast. Hoewel aanvankelijk werd gesteld dat het verzoek van eiser betrekking had op 20.000 documenten, is ter zitting verklaard dat het verzoek betrekking heeft op 1.095 documenten. Ook is toegelicht dat van die 1.095 documenten nog 670 documenten resteren waarover een besluit moet worden genomen, omdat ten aanzien van de overige documenten reeds deelbesluiten zijn genomen. Ter zitting is ook verklaard dat minder omvangrijke verzoeken separaat worden afgedaan. Het aantal van 20.000 documenten is een verkeerde inschatting van opposant geweest. De rechtbank acht het begrijpelijk dat vanwege dit aantal voor de zogenoemde gefaseerde aanpak is gekozen. Nu echter is gebleken dat het Wob-verzoek op substantieel minder documenten ziet, is de rechtbank van oordeel dat deze aanpak bij de afhandeling van het verzoek van eiser, gelet op de aanzienlijk langere beslistermijn - namelijk tot juli 2023 - die met de aangepaste werkwijze samenhangt, niet dient te worden toegepast. Op het verzoek van eiser dient, voor zover daarop nog niet met deelbesluiten is beslist, afzonderlijk te worden beslist. De rechtbank begrijpt dat dit mogelijk voor vertraging zorgt bij de afhandeling van de Wob-verzoeken die met de gefaseerde aanpak worden afgehandeld. Dit neemt echter niet weg dat de rechtbank van oordeel is dat het verzoek van eiser, gelet op de omvang van het verzoek, binnen een relatief korte tijd op de traditionele wijze moet kunnen worden afgedaan.

11. Het voorgaande is voor de rechtbank wel aanleiding om een langere beslistermijn vast stellen. De rechtbank stelt een nadere termijn van acht weken om op het verzoek te beslissen. Dit betekent dat opposant uiterlijk acht weken na de dag waarop de uitspraak wordt verzonden, op het verzoek moet beslissen.

12. De rechtbank bepaalt met toepassing van artikel 8:55d, tweede lid, van de Awb en in overeenstemming met het landelijke beleid (gepubliceerd op www.rechtspraak.nl) dat opposant een dwangsom van € 100,- verschuldigd is voor elke dag waarmee de hiervoor genoemde termijn wordt overschreden, met een maximum van € 15.000,-.

13. Omdat het beroep gegrond is, draagt de rechtbank opposant op het betaalde griffierecht van € 181,- aan eiser te vergoeden. Van andere voor vergoeding in aanmerking komende proceskosten is de rechtbank niet gebleken.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het verzet gegrond;
- verklaart het beroep gericht tegen het niet tijdig nemen van een uitspraak op bezwaar gegrond;
- draagt opposant op binnen acht weken na de dag van verzending van deze uitspraak te beslissen op het Wob-verzoek van eiser;
- bepaalt dat opposant aan eiser een dwangsom van € 100,- verbeurt voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 15.000,-;
- draagt opposant op het betaalde griffierecht van € 181,- aan eiser te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F.P. Lauwaars, rechter, in aanwezigheid van mr. S.M. Koning, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 19 juli 2022.

[REDACTED]
griffier

[REDACTED]
rechter

Afschrift verzonden aan partijen in de bodemzaak op:

19 JUL 2022

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat voor zover daarbij het verzet gegrond is verklaard, geen rechtsmiddel open.

Tegen deze uitspraak kan voor zover daarbij is beslist op het beroep, binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

[REDACTED]
[REDACTED]
VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM

Aantekenen

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
T.a.v. Directie Wetgeving en Jur. Zaken
Postbus 20350
2500 EJ 's-Gravenhage

Rechtbank Rotterdam
Bestuursrecht

bezoekadres
Wilhelminaplein 100/125

correspondentieadres
Postbus 50951, 3007 BM
Rotterdam

t 088-36 26000

Voor veilig e-mailen kijk op:
www.rechtspraak.nl/contact/rdam

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 31 mei 2022
onderdeel
contactpersoon mevr. [REDACTED]
doorkiesnummer 088-[REDACTED]
ons kenmerk zaaknummer ROT 22 / 1314 WOB GVZ
uw kenmerk 2021.299
bijlage(n)
onderwerp het beroep van [REDACTED] te Hoek van Holland

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer ROT 22 / 1314 WOB GVZ deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft het beroep vereenvoudigd behandeld. Dit betekent dat het onderzoek in de zaak is gesloten en dat zonder behandeling ter zitting uitspraak is gedaan. Ik stuur u hierbij een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u hiertegen een verzetschrift indienen. U moet dat doen **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze brief. In uw verzetschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak en of u uw verzet mondeling wilt toelichten op een zitting van de rechtbank.

In een verzetsprocedure beoordeelt de rechtbank of terecht tot vereenvoudigde behandeling is overgegaan. Is dat niet het geval, dan vervalt de uitspraak waartegen verzet is gedaan en wordt het onderzoek voortgezet. De rechtbank kan in dat geval tevens besluiten om uitspraak te doen op het beroep. Is de vereenvoudigde behandeling wel terecht geweest, dan blijft de uitspraak in stand.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

uitspraak

RECHTBANK ROTTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: ROT 22/1314

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 31 mei 2022 als bedoeld in artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht in de zaak tussen

■■■■■■ uit Hoek van Holland, eiseres

en

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, verweerder.

Procesverloop

Eiseres heeft per e-mail op 20 december 2021 en vervolgens bij brief van 30 december 2021 bij verweerder een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ingediend. Verweerder heeft bij brief van 3 januari 2022 de ontvangst van de e-mail bevestigd.

Bij brief van 27 februari 2022 heeft eiseres verweerder in gebreke gesteld wegens het niet tijdig beslissen op het Wob-verzoek. Daarbij heeft eiseres verweerder verzocht alsnog op het verzoek te beslissen.

Op 15 maart 2022 heeft eiser beroep ingesteld wegens het uitblijven van een beslissing op haar verzoek.

Verweerder heeft op 29 maart 2022 een verweerschrift ingediend en daarin vermeld er naar te streven uiterlijk 12 mei 2022 een beslissing op het Wob-verzoek te nemen.

Overwegingen

1. De rechtbank nodigt partijen niet uit voor een zitting, omdat dat op grond van artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in deze zaak niet nodig is.
2. In artikel 6:2, aanhef en onder b, van de Awb is bepaald dat voor de toepassing van wettelijke voorschriften over bezwaar en beroep met een besluit wordt gelijkgesteld het niet tijdig nemen van een besluit. Op grond van artikel 6:12, tweede lid, van de Awb kan een beroepschrift tegen het niet tijdig nemen van een besluit worden ingediend zodra het bestuursorgaan in gebreke is tijdig een besluit te nemen en twee weken zijn verstreken na de dag waarop de belanghebbende het bestuursorgaan schriftelijk heeft medegedeeld dat het in gebreke is.
3. In artikel 6, eerste lid, van de Wob is bepaald dat het bestuursorgaan zo spoedig mogelijk beslist op het verzoek om informatie, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen. Het bestuursorgaan kan de beslissing

voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

4. Verweerder heeft bij brief van 3 januari 2022 de beslistermijn met vier weken verlengd. Dit betekent dat verweerder uiterlijk op 14 februari 2022 op het Wob-verzoek van eiseres had moeten beslissen. Tussen partijen is niet in geschil dat de beslistermijn is overschreden. Het beroep tegen het niet tijdig nemen van een beslissing op bezwaar is daarom kennelijk gegrond.

5. Verweerder heeft nog geen besluit op het Wob-verzoek genomen. Daarom bepaalt de rechtbank dat verweerder dit alsnog moet doen. Op grond van artikel 8:55, eerste lid, van de Awb moet verweerder dit doen binnen twee weken na het verzenden van deze uitspraak. In bijzondere gevallen of als dit vanwege een wettelijk voorschrift nodig is, kan de rechtbank op grond van het derde lid een andere termijn geven. In het verweerschrift heeft verweerder vermeld er naar te streven uiterlijk 12 mei 2022 een beslissing op het Wob-verzoek te nemen. Verweerder heeft uitgelegd dat hij deze tijd nodig heeft gezien de grote drukte door de afhandeling van de grote hoeveelheid overige Wob-verzoeken met betrekking tot Covid-19 en de reeds door de rechtbanken opgelegde beslistermijnen, terwijl verweerder nog steeds Wob-verzoeken ontvangt die betrekking hebben op Covid-19. Gelet op deze toelichting ziet de rechtbank aanleiding te bepalen dat verweerder uiterlijk 14 juni 2022 op het Wob-verzoek van eiseres beslist, op straffe van de na te melden dwangsom.

6. De rechtbank bepaalt dat verweerder een dwangsom van € 100,- moet betalen voor elke dag waarmee de beslistermijn nu nog wordt overschreden door verweerder. Daarbij geldt wel een maximum van € 15.000,-.

7. Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, moet verweerder aan eiseres het door haar betaalde griffierecht vergoeden.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding. Er is geen sprake van kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand en evenmin van overige proceskosten die op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor vergoeding in aanmerking komen.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het, met een besluit gelijk te stellen, niet tijdig nemen van een besluit;
- draagt verweerder op uiterlijk 14 juni 2022 alsnog een besluit bekend te maken;
- bepaalt dat verweerder aan eiseres een dwangsom van € 100,- moet betalen voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 15.000,-;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 184,- aan eiseres te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. W.M.P.M. Weerdesteijn, rechter, in aanwezigheid van mr. S.L. Mehlbaum, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 31 mei 2022.

De rechter en de griffier zijn verhinderd de uitspraak te ondertekenen.

griffier

rechter


Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

31 MEI 2022

Bent u het niet eens met deze uitspraak?

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u een brief sturen naar de rechtbank waarin u uitlegt waarom u het er niet mee eens bent. Dit heet een verzetschrift. U moet dit verzetschrift indienen binnen 6 weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. U ziet deze datum hierboven. Als u graag een zitting wilt waarin u uw verzetschrift kunt toelichten, kunt u dit in uw verzetschrift vermelden.

VOOR KOPIE CONFORM
06-05-2022
S.L. Mehlbaum
Griffier
Sociaal Gestuursrecht



AAANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport; Directie Wetgeving
en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ 's-Gravenhage

Bestuursrecht

bezoekadres
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag

correspondentieadres
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

t 088-3622200

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum	30 september 2022
onderdeel	Team administratie 2 - PC
contactpersoon	mevr [REDACTED]
doorkiesnummer	088-[REDACTED] KEUZE 2
ons kenmerk	zaaknummer SGR 22 / 2908 WOB V320
uw kenmerk	N.T.B.
bijlage(n)	
onderwerp	het beroep van [REDACTED]

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzet met zaaknummer SGR 22 / 2908 WOB V320 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan op het verzet. Ik stuur u hiervan een kopie. De beslissing van de rechtbank houdt in dat de eerdere uitspraak van de rechtbank in stand blijft.

Er is geen hoger beroep mogelijk tegen deze uitspraak van de rechtbank en ook niet tegen de eerdere uitspraak van de rechtbank.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend [REDACTED]

de griffier [REDACTED]

uitspraak verzet

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 22/2908 V

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 30 september 2022 op het verzet van

██████████ te Voorburg, opposant.

Procesverloop

Op 30 december 2020 heeft opposant een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur bij de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (verweerder) ingediend.

Opposant heeft beroep ingesteld tegen het niet tijdig beslissen door verweerder op zijn Wob-verzoek.

Bij uitspraak van 8 juli 2022 heeft de rechtbank onder meer dat beroep gegrond verklaard en verweerder opgedragen uiterlijk 1 december 2022 alsnog te beslissen op het Wob-verzoek.

Opposant heeft tegen deze uitspraak verzet gedaan en niet verzocht om op een zitting te worden gehoord.

Overwegingen

1. De rechtbank heeft in de beroepszaak uitspraak gedaan zonder zitting. Artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) biedt die mogelijkheid als het eindoordeel buiten redelijke twijfel staat. De rechtbank heeft het beroep kennelijk gegrond geacht. De reden hiervoor is dat de rechtbank tot de conclusie is gekomen dat verweerder de termijn, om op het Wob-verzoek van opposant te beslissen, heeft overschreden.

2. In deze verzetzaak beoordeelt de rechtbank uitsluitend of zij in de buitenzittinguitspraak terecht heeft geoordeeld dat buiten redelijke twijfel is dat het beroep gegrond is. Aan de inhoud van de beroepsgronden komt de rechtbank in deze zaak pas toe als het verzet gegrond is.

3. Opposant voert tegen de uitspraak van de rechtbank aan dat de aan verweerder gegeven beslistermijn om alsnog op het Wob-verzoek te beslissen te lang is, onlogisch is gelet op eerdere uitspraken en daarmee onvoldoende aan de rechten van opposant tegemoet is gekomen.

4. De verzetrechter overweegt het volgende.

5. Gelet op hetgeen verweerder aanvoert in zijn verweerschrift met betrekking tot een langere beslistermijn, is de verzetrechter van oordeel dat sprake is van bijzondere omstandigheden die een langere beslistermijn dan 2 weken rechtvaardigen. De rechter moet

bij het stellen van een nadere beslistermijn een op dat moment verantwoorde keuze maken in het dilemma tussen snelheid en zorgvuldigheid. Ook als het bestuursorgaan dit dilemma heeft veroorzaakt, rechtvaardigt dit niet zonder meer dat zorgvuldigheid wordt opgeofferd aan snelheid. De rechter moet een nadere termijn stellen die niet onnodig lang, maar ook niet onrealistisch kort is.¹ De verzetrechter acht een beslistermijn tot uiterlijk 1 december 2022 in deze zaak niet onredelijk. Voorts is gesteld noch gebleken dat het voor opposant onoverkomelijk is om die termijn af te wachten.

6. In wat opposant heeft aangevoerd, ziet de rechtbank dus geen aanleiding anders te oordelen dan in de uitspraak van 8 juli 2022. Het verzet is ongegrond. Dat betekent dat de buiten-zittinguitspraak in stand blijft.

7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het verzet ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J. Schaaf, rechter, in aanwezigheid van H.J. Hovinga, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 30 september 2022.



griffier



rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

30 SEP 2022

Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep of verzet open.

¹ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 oktober 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2346.

12 JAN. 2023

SCANPLAZA

AANTEKENEN | PER POST | EMAIL

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ 's-Gravenhage

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 280
1076 AV Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

t (088) 361 14 11
rechtspraak.nl/contact/AMS
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum	11 januari 2023
onderdeel	Sluitfase (keuzemenu: optie 2)
contactpersoon	mevr [REDACTED]
doorkiesnummer	(088) [REDACTED]
ons kenmerk	zaaknummer AMS 22 / 1845 WOB 311
uw kenmerk	niet tijdig beslissen/ 2022.093/001
bijlage(n)	
onderwerp	het beroep van [REDACTED] te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzet met zaaknummer AMS 22 / 1845 WOB 311 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan op het verzet. Ik stuur u hiervan een kopie. De beslissing van de rechtbank houdt in dat de eerdere uitspraak van de rechtbank in stand blijft.

Er is geen hoger beroep mogelijk tegen deze uitspraak van de rechtbank en ook niet tegen de eerdere uitspraak van de rechtbank.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

[REDACTED]
de griffier

uitspraak verzet

RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: AMS 22/1845 V

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 11 januari 2023 op het verzet van

[REDACTED] te Amsterdam, opposante
(gemachtigde: mr. A.A. Loonstein).

Procesverloop

Opposante heeft beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit op haar verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

Bij uitspraak van 27 juli 2022 heeft de rechtbank dat beroep gegrond verklaard en verweerder opgedragen om binnen zes weken na verzending van de uitspraak een besluit op de aanvraag bekend te maken met inachtneming van de uitspraak.

Opposante heeft tegen deze uitspraak verzet ingesteld.

De rechtbank heeft het verzet op 15 december 2022 op zitting behandeld. De gemachtigde van opposante was daarbij aanwezig via een videoverbinding.

Overwegingen

1. De rechtbank heeft in de beroepszaak uitspraak gedaan zonder zitting. Artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) biedt die mogelijkheid als het eindoordeel buiten redelijke twijfel staat.
2. De rechtbank heeft het beroep kennelijk gegrond geacht, omdat de rechtbank tot de conclusie is gekomen dat het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (verweerder) de beslistermijn heeft overschreden. Opposante heeft verweerder na het verstrijken van de beslistermijn in gebreke gesteld en meer dan twee weken later beroep ingesteld. De rechtbank heeft verweerder opgedragen om binnen zes weken na de dag van verzending van de uitspraak een besluit op de aanvraag bekend te maken met inachtneming van de uitspraak. Ook heeft de rechtbank bepaald dat verweerder aan opposante een dwangsom van € 100,- verbeurt voor elke dag waarmee hij de termijn van zes weken overschrijdt, met een maximum van € 15.000,-.
3. In deze verzetzaak beoordeelt de verzetsrechter uitsluitend of in de buitenzittinguitspraak terecht is geoordeeld dat buiten redelijke twijfel is dat het beroep gegrond is en dus of de rechtbank terecht uitspraak heeft gedaan zonder zitting. Aan de inhoud van de beroepsgronden komt de verzetsrechter in deze zaak pas toe als het verzet gegrond is.

4.1. Opposante voert aan dat de rechtbank de zaak wel op een zitting had moeten behandelen, omdat de rechtbank de acht-wekentermijn uit artikel 8:55b, eerste lid, van de Awb heeft overschreden. Omdat de uitspraak uitbleef, ging opposante ervan uit dat nog een onderzoek ter terechtzitting zou plaatsvinden. De verzetsrechter stelt vast dat de acht wekentermijn uit artikel 8:55b, eerste lid, van de Awb inderdaad is overschreden. Dat de termijn is overschreden, betekent echter niet dat opposante op een zitting had moeten worden gehoord. Dit is niet als zodanig af te leiden uit artikel 8:55b, eerste lid, van de Awb. Uit artikel 8:55b, eerste lid, van de Awb volgt ook verder niet dat gevolgen moeten worden verbonden aan het overschrijden van de acht-weken termijn door de rechtbank.

4.2. De verzetsrechter is verder van oordeel dat buiten redelijke twijfel staat dat het beroep gegrond moest worden verklaard. Op de zitting heeft de gemachtigde van opposante ook aangegeven dat evident is dat het beroep gegrond moest worden verklaard, te meer omdat verweerder tot op de dag van de zitting nog geen besluit op het Wob-verzoek heeft genomen. Tussen partijen was immers niet in geschil dat de beslistermijn is overschreden en dat de ingebrekestelling en het ingestelde beroep niet-tijdig beslissen aan alle vereisten voldeed. De bestuursrechter kon daarom het onderzoek sluiten en buiten zitting uitspraak doen. Die uitspraak kón, gelet op de feiten, niet anders luiden dan dat het beroep gegrond was.

4.3. Opposante voert aan dat de termijn van zes weken die de rechtbank heeft gegeven voor het maken van een nieuw besluit op de aanvraag te lang is en niet opgelegd had mogen worden zonder daartoe eerst een zitting te houden. De verzetsrechter volgt opposante hierin niet. De verzetsrechter is van oordeel dat in de buiten-zittinguitspraak voldoende is gemotiveerd hoe tot een termijn van zes weken is gekomen. Ten aanzien van de hoogte van de dwangsom heeft de rechtbank aangesloten bij het landelijke beleid over dwangsommen. De buiten-zittinguitspraak is daarmee dus niet evident onjuist.

4.4. Opposante voert verder aan dat de zaak wel op zitting had moeten worden behandeld, omdat de rechtbank heeft afgeweken van de standaardprocedures voor beroep en de beginselen van hoor en wederhoor heeft geschonden. Ook hierin volgt de verzetsrechter opposante niet. De verzetsrechter ziet in het dossier dat opposante op elke reactie van verweerder heeft kunnen reageren. Daarbij komt dat een verweerder als procespartij altijd 'het laatste woord' heeft in een procedure. Ook deze grond maakt de buiten-zittinguitspraak dus niet onjuist.

5. Gelet op het voorgaande kan wat opposante heeft aangevoerd niet tot een gegrond verzet leiden. De verzetsrechter ziet geen reden om een andere beslissing te nemen dan die is genomen in de uitspraak van 27 juli 2022. Het verzet is ongegrond. Dat betekent dat de eerdere uitspraak in stand blijft.

6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het verzet ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.C.S. van Limburg Stirum, rechter, in aanwezigheid van mr. I.G.A. Karregat, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 11 januari 2023.

griffier



rechter



Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

11 JAN 2023

Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep of verzet open.

KOPIE CONFORM



AANTEKENEN | PER POST | EMAIL

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ 's-Gravenhage

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 280
1076 AV Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

t (088) 361 14 11
rechtspraak.nl/contact/AMS
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum	24 februari 2023
onderdeel	A (zittingsplanning) (keuzemenu optie 3)
contactpersoon	mevr [REDACTED]
doorkiesnummer	(088) [REDACTED]
ons kenmerk	zaaknummer AMS 22 / 6290 WOO
uw kenmerk	Niet tijdig beslissen/2022.093
bijlage(n)	
onderwerp	het beroep van [REDACTED] te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer AMS 22 / 6290 WOO deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft het beroep vereenvoudigd behandeld. Dit betekent dat het onderzoek in de zaak is gesloten en dat zonder behandeling ter zitting uitspraak is gedaan. Ik stuur u hierbij een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u hiertegen een verzetschrift indienen. U moet dat doen **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze brief. In uw verzetschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak en of u uw verzet mondeling wilt toelichten op een zitting van de rechtbank.

In een verzetsprocedure beoordeelt de rechtbank of terecht tot vereenvoudigde behandeling is overgegaan. Is dat niet het geval, dan vervalt de uitspraak waartegen verzet is gedaan en wordt het onderzoek voortgezet. De rechtbank kan in dat geval tevens besluiten om uitspraak te doen op het beroep. Is de vereenvoudigde behandeling wel terecht geweest, dan blijft de uitspraak in stand.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend

[REDACTED]
de griffier

een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 627,75 (1 punt voor het indienen van het beroepsschrift en 0,5 punt voor een nadere reactie met een waarde per punt van € 837,-, en een wegingsfactor 0,5). De rechtbank is van oordeel dat deze zaak van licht gewicht is, omdat de zaak alleen gaat over de vraag of de beslistermijn is overschreden.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- draagt verweerder om **uiterlijk 14 april 2023** alsnog een besluit op de aanvraag bekend te maken met inachtneming van deze uitspraak;
- bepaalt dat verweerder aan eiseres een dwangsom van € 250,- verbeurt voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 37.500,-;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 365,- aan eiser te vergoeden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiseres tot een bedrag van € 627,75.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F.P. Lauwaars, rechter, in aanwezigheid van mr. N. van der Kroft, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op:

24 FEB 2023

griffier
is verhinderd te tekenen


rechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

24 FEB 2023

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan verzet worden gedaan bij deze rechtbank. De indiener van het verzetschrift kan daarbij vragen in de gelegenheid te worden gesteld over het verzet te worden gehoord.

KOPIE CONFORM 

uitspraak zonder zitting

RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: AMS 22/6290

uitspraak van de enkelvoudige kamer in de zaak tussen

[REDACTED], eiseres
(gemachtigde: A.A. Loonstein),

en

de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, verweerder
(gemachtigde: mr. M.T. Veldhuizen).

Procesverloop

Eiseres heeft op 23 december 2022 beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit op haar verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

Verweerder heeft een verweerschrift en een nader stuk ingediend.

Eiseres heeft gereageerd op het verweerschrift.

Overwegingen

1. De rechtbank doet op grond van artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) uitspraak zonder zitting.
2. Tegen het niet tijdig nemen van een besluit kan beroep worden ingesteld.¹ Het beroepschrift kan worden ingediend als het bestuursorgaan niet tijdig een besluit heeft genomen en twee weken zijn verstreken nadat een schriftelijke ingebrekestelling door het bestuursorgaan is ontvangen.²
3. Artikel 10.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo) bepaalt dat de Wob wordt ingetrokken. Er is niet voorzien in overgangsrecht. Dat betekent dat de Woo onmiddellijke werking heeft en dat met ingang van 1 mei 2022 besluiten op vóór de inwerkingtreding van de Woo ingediende Wob-verzoeken met inachtneming van de bepalingen van de Woo moeten worden genomen.
4. Eiseres heeft op 18 februari 2022 Wob-verzoek ingediend. Hierin verzoekt zij om openbaarmaking van informatie die betrekking heeft op een WhatsApp groep die op of omstreeks 15 februari 2020 is aangemaakt met als onderwerp het coronavirus. Het gaat om de zogenoemde WhatsApp-groep 'dco VWS'. In een uitspraak van 27 juli 2022 (zaaknummer 22/1845) heeft de rechtbank een eerder beroep tegen het niet tijdig beslissen op het verzoek

¹ Op grond van artikel 6:2, aanhef en onder b, in samenhang met artikel 7:1, eerste lid, aanhef en onder f, van de Awb.

² Artikel 6:12, tweede lid, van de Awb.

gegrond verklaard en verweerder opgedragen om binnen zes weken na de dag van verzending van de uitspraak een besluit op de aanvraag bekend te maken. Daarnaast heeft de rechtbank een dwangsom opgelegd van € 100,- per dag met een maximum van € 15.000,-.

5. Tussen partijen is niet in geschil dat de door de rechtbank vastgestelde beslistermijn is overschreden en dat de gehele dwangsom op 4 februari 2023 is verbeurd.

6. Het beroep is daarom gegrond.

7. Als het beroep gegrond is en er nog geen besluit is bekendgemaakt, draagt de rechtbank het bestuursorgaan op om binnen twee weken na de dag waarop de uitspraak wordt verzonden alsnog een besluit bekend te maken. Alleen in bijzondere gevallen kan de rechtbank een andere termijn bepalen.³ In het verweerschrift van 9 januari 2023 en aanvullende brief van 2 februari 2023 heeft verweerder de oorzaken van de vertraging in de besluitvorming toegelicht en de rechtbank verzocht om een langere termijn dan twee weken vast te stellen. Verweerder heeft vooral gewezen op het groot aantal documenten waarop het verzoek ziet, te weten 3.288 pagina's aan berichten en daarbovenop 23.868 aan bijlagen. In totaal gaat het om minimaal 27.156 te beoordelen pagina's van 103 deelnemers aan de appgroep. Verweerder heeft verder gewezen op het complexe en technische proces om chatberichten te ontsluiten in combinatie met een verhoogde stroom Wob/Woo-verzoeken op dit onderwerp en een beperkte capaciteit voor de tijdige afhandeling van al die verzoeken. Inmiddels is een groep van ongeveer tien medewerkers van verweerder fulltime bezig om het verzoek van eiseres af te handelen. Verweerder heeft aanvankelijk verklaard te streven naar een uiterlijke beslisdatum van 4 februari 2023. Verweerder heeft in een aanvullende brief van 2 februari 2023 verklaard dat ook deze datum niet haalbaar is gebleken en dat verweerder verwacht uiterlijk op 14 april 2023 alsnog een besluit te nemen. Eiseres is het hiermee oneens en heeft de rechtbank verzocht om juist een kortere termijn dan twee weken vast te stellen. Eiseres wijst op de actuele nieuwwaarde van het verzoek, met betrekking tot het nog altijd actuele Covid-19 en de lange afhandelingsduur van het verzoek.

8. De rechtbank ziet in al het voorgaande aanleiding om bijzondere omstandigheden aan te nemen. Verweerder heeft naar het oordeel van de rechtbank overtuigend toegelicht dat het voor hem niet haalbaar en mogelijk is om eerder dan 14 april 2023 een besluit te nemen. De rechtbank heeft bij haar oordeel betrokken dat de door verweerder gestelde datum binnen een termijn van twee maanden gelegen is vanaf de datum van verzending van deze uitspraak. De rechtbank zal daarom aansluiten bij de door verweerder als haalbaar genoemde datum en bepaalt dat verweerder uiterlijk op 14 april 2023 een besluit bekend moet maken.

9. Nu een reeds eerder door deze rechtbank bepaalde dwangsom volledig is verbeurd, ziet de rechtbank aanleiding om een hogere dwangsom te bepalen. De rechtbank bepaalt met toepassing van artikel 8:55d, tweede lid, van de Awb en in overeenstemming met het landelijke beleid (gepubliceerd op www.rechtspraak.nl) dat verweerder een dwangsom van € 250,- verbeurt voor elke dag waarmee de hiervoor genoemde termijn wordt overschreden, met een maximum van € 37.500. De rechtbank legt een hogere dwangsom op omdat verweerder de eerder door de rechtbank bepaalde termijn niet heeft gehaald.

10. De rechtbank veroordeelt verweerder in de door eiser gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door

³ Artikel 8:55d, eerste en derde lid, van de Awb



de Rechtspraak
Rechtbank Noord-Holland

| | AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350
2500 EJ 's-Gravenhage

Bestuursrecht Algemeen
en Belasting

VOLKSGEZONDHEID
WELZIJN EN SPORT

13 MAART 2023

SCANPLAZA

bezoekadres
Simon de Vrieshof 1
2019 HA Haarlem

correspondentieadres
Postbus 1621
2003 BR Haarlem

t (088) 361 11 75 Bestuurszaken
t (088) 361 11 78 Belastingzaken

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 3 maart 2023
onderdeel Voorfase bestuur Haarlem
contactpersoon mevr [REDACTED]
doorkiesnummer (088) [REDACTED]
ons kenmerk zaaknummer HAA 22 / 4079 WOO KL02
uw kenmerk 2022.158
bijlage(n)
onderwerp het beroep van [REDACTED] te Haarlem

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer HAA 22 / 4079 WOO KL02 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier



uitspraak

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Zittingsplaats Haarlem

Bestuursrecht

zaaknummer: HAA 22/4079 V

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 2 maart 2023 op het verzet van

██████████ te Haarlem, opposant.

en uitspraak in de beroepszaak tussen

opposant (eiser)

en

de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, verweerder.

Inleiding

1.1. Opposant heeft verzocht om informatie op grond van de Wet open overheid (Woo). Hij heeft beroep ingesteld wegens het niet tijdig nemen van een besluit op zijn verzoek om informatie door de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

1.2. Bij uitspraak van 1 december 2022 heeft de rechtbank met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, aanhef en sub d, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) dat beroep gegrond verklaard.

1.3. Opposant heeft tegen deze uitspraak verzet ingesteld.

1.4. De rechtbank heeft het verzet op 16 februari 2023 op zitting behandeld. Opposant is verschenen.

Beoordeling van het verzet

2.1. De rechtbank heeft in de beroepszaak uitspraak gedaan zonder zitting. Artikel 8:54 Awb biedt die mogelijkheid als het eindoordeel buiten redelijke twijfel staat. De rechtbank heeft het beroep kennelijk gegrond geacht en verweerder opgedragen om uiterlijk 1 juni 2023 een volledig besluit te nemen op het Woo-verzoek van opposant. Ook heeft de rechtbank bepaald dat verweerder een dwangsom van € 100,- per dag moet betalen met een maximum van € 7.500,-.

2.2. De rechtbank heeft in haar uitspraak overwogen dat verweerder heeft voorzien in een gefaseerde besluitvorming van Wob- en Woo-verzoeken die zien op onderwerpen die gerelateerd zijn aan Covid-19, door het nemen van deelbesluiten. Volgens de Afdeling

bestuursrechtspraak van de Raad van State staat de Wob (en naar de rechtbank aanneemt de Woo) een dergelijke fasering niet in de weg. De rechtbank acht het gelet op de enorme aantallen verzoeken en documenten waarom het gaat begrijpelijk dat verweerder de verzoeken niet kon afhandelen binnen de termijn die de Woo daarvoor geeft en dat verweerder gezocht heeft naar een andere manier om zo snel mogelijk te reageren op alle verzoeken. Uit het verweerschrift blijkt dat naar verwachting een gedeelte van de documenten pas in januari 2025 beschikbaar komt en dat verweerder voor een ander gedeelte nog helemaal geen schatting van een termijn kan geven. Van opposant kan niet worden gevegd dat hij zo lang moet wachten op een volledig besluit van verweerder, ondanks alle inspanningen van verweerder om zo voortvarend als mogelijk te werk te gaan. De rechtbank moet een beslistermijn stellen die niet onrealistisch kort is maar ook niet onnodig lang. De rechtbank ziet gelet op alle omstandigheden aanleiding om te bepalen dat verweerder uiterlijk op 1 juni 2023 op het verzoek van eiser moet beslissen.

2.3. Opposant is het er mee eens dat zijn beroep gegrond is verklaard maar is het niet eens met de aan verweerder opgelegde beslistermijn van 1 juni 2023. Opposant voert aan dat het Woo-verzoek een overzichtelijk en specifiek verzoek is, waarvan het de vraag is of het volgens de aangepaste werkwijze zou moeten worden afgehandeld. Het verzoek ziet toe op zeer specifieke informatie, namelijk communicatie met zeven ziekenhuizen over hun IC-capaciteit. Die informatie is makkelijk te ontsluiten. Opposant verwijst daarbij naar een uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 19 juli 2022¹. Opposant stelt dat het Woo-verzoek buiten de aangepaste werkwijze van de Minister moet worden beoordeeld en een daarbij passende beslistermijn op te leggen nu het aantal documenten vallend onder de reikwijdte van het verzoek niet de voorgehouden 200.000 documenten lijkt te bedragen.

2.4. In de tweede plaats voert opposant aan dat het maximum van de dwangsom ten onrechte op € 7.500,- is gezet, waar een maximum bedrag van € 15.000,- gebruikelijk is. Verzocht wordt het bedrag te verhogen. Ter zitting heeft opposant deze grond ingetrokken.

2.5. In het dossier bevindt zich een brief van 31 oktober 2022 (met kenmerk 2022.158), bij de rechtbank ontvangen op 1 november 2022, waarin verweerder het volgende heeft vermeld: *“Na overleg met eiser is een nieuwe zoekslag gedaan, waardoor de omvang van het verzoek beperkter is dan ik eerder dacht. Er vallen ongeveer 4.500 documenten onder de reikwijdte van het verzoek. Het voorgaande maakt dat ik de planning voor afhandeling van het verzoek over de documenten (met uitzondering van chatberichten) aanzienlijk heb kunnen vervroegen van januari 2025 naar maart 2023”*. Door niet te achterhalen redenen was de brief niet bekend bij het doen van de uitspraak op 1 december 2022. Uit die brief blijkt dat het verzoek van opposant, anders dan verweerder in het verweerschrift uiteen had gezet, niet onder de gefaseerde besluitvorming valt. De verzetrechter gaat er van uit dat indien dit standpunt bij de rechtbank bekend was geweest zij bij haar uitspraak van 1 december 2022 tot een andere (kortere) beslistermijn was gekomen. Het verzet is daarom gegrond. Dat betekent dat de buiten-zittinguitspraak vervalt en de rechtbank het onderzoek hervat in de stand waarin dat zich bevond voordat die buiten-zittinguitspraak werd gedaan.

2.6. Partijen zijn beide uitgenodigd voor de zitting over het verzet. De rechtbank is van oordeel dat nader onderzoek na de zitting niet kan bijdragen aan de beoordeling van de

¹ ECLI:NL:RBAMS:2022:4293.

beroepszaak. De rechtbank doet daarom op grond van artikel 8:55, tiende lid, van de Awb niet alleen uitspraak op het verzet, maar ook op het beroep.

2.7. Opposant zal hierna verder worden aangeduid als eiser.

Beoordeling van het beroep

3.1. In artikel 6:2, aanhef en onder b, van de Awb is bepaald dat voor de toepassing van wettelijke voorschriften over bezwaar en beroep met een besluit wordt gelijkgesteld het niet tijdig nemen van een besluit.

3.2. Op grond van artikel 6:12, tweede lid, van de Awb kan een beroepschrift tegen het niet tijdig nemen van een besluit worden ingediend zodra het bestuursorgaan in gebreke is tijdig een besluit te nemen en twee weken zijn verstreken na de dag waarop de belanghebbende het bestuursorgaan schriftelijk heeft medegedeeld dat het in gebreke is.

3.3. Eiser heeft het verzoek ingediend op 18 mei 2022. Verweerder moet binnen vier weken beslissen op de aanvraag. Dat staat in artikel 4.4 eerste lid van de Woo. Verweerder had dus uiterlijk op 16 juni 2022 moeten beslissen. Binnen deze periode heeft verweerder de beslistermijn verlengd met twee weken. Dit betekent dat verweerder uiterlijk op 30 juni 2022 op het verzoek had moeten beslissen. Verweerder heeft dit niet gedaan. De termijn waarbinnen verweerder moet beslissen is voorbij. Eiser heeft verweerder op 7 juli 2022 in gebreke gesteld en sindsdien zijn twee weken voorbij gegaan. Het beroep van eiser is daarom gegrond.

4.1 Omdat verweerder nog geen besluit heeft genomen, bepaalt de rechtbank dat verweerder dit alsnog moet doen. De vraag die de rechtbank moet beantwoorden is binnen welke termijn verweerder dat besluit moet nemen. Op grond van artikel 8:55d, eerste lid, van de Awb moet verweerder dit doen binnen twee weken na het verzenden van deze uitspraak. In bijzondere gevallen of als dit vanwege een wettelijk voorschrift nodig is, kan de rechtbank op grond van het derde lid een andere termijn geven.

4.2. De rechtbank stelt voorop dat de bestuursrechter bij het bepalen van de termijn rekening kan houden met (onder andere) de omvang en complexiteit van het verzoek, de maatregelen die zijn genomen om zo snel als mogelijk alsnog een besluit te nemen op het verzoek, de mogelijkheid om gebruik te maken van softwareprogramma's, de voortgang in de besluitvorming en de datum waarop het verzoek is gedaan. De te bepalen termijn moet recht doen aan de reële mogelijkheden die het bestuursorgaan heeft om op het verzoek te besluiten, maar ook aan het in de Woo neergelegde recht om overheidsinformatie op te vragen en deze binnen een afzienbare termijn te ontvangen.

4.3. De rechtbank bepaalt, gelet op de toezegging van verweerder in de brief van 31 oktober 2022 om het verzoek van eiser in maart 2023 af te handelen, dat verweerder uiterlijk 13 april 2023 (zes weken na datum van deze uitspraak) op het verzoek van eiser moet beslissen.

4.4. Eiser heeft ter zitting zijn grond tegen de hoogte van de maximum dwangsom laten vervallen. De rechtbank stelt de dwangsom op € 100,- per dag dat verweerder de hiervoor genoemde datum van 13 april 2023 overschrijdt, met een maximum van € 7.500,-.

4.5. Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, moet verweerder aan eiser het door hem betaalde griffierecht vergoeden.

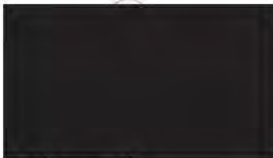
4.6. Er zijn geen voor vergoeding in aanmerking komende proceskosten.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het verzet gegrond;
- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een besluit;
- draagt verweerder op om uiterlijk op 13 april 2023 een volledig besluit te nemen op het Woo-verzoek van eiser van 18 mei 2022;
- bepaalt dat verweerder aan eiser een dwangsom van € 100,- moet betalen voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde datum overschrijdt, met een maximum van € 7.500,-;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 184,- aan eiser te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. W.B. Klaus, rechter, in aanwezigheid van mr. M.E. Kleijn, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 2 maart 2023.



griffier

De rechter is verhinderd te tekenen.

rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

03 MAART 2023

Bent u het niet eens met deze uitspraak?

Tegen deze uitspraak staat voor zover daarbij is beslist op het verzet geen hoger beroep of verzet open.

Als u het niet eens bent met deze uitspraak voor zover daarbij is beslist op het beroep, kunt u een brief sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin u uitlegt waarom u het er niet mee eens bent. Dit heet een beroepschrift. U moet dit beroepschrift indienen binnen 6 weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. U ziet deze datum hierboven.

voor eensluidend afschrift,
De griffier van de Rechtbank Noord-Holland

| | AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport; Directie Wetgeving
en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ 's-Gravenhage

Bestuursrecht

bezoekadres
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag

correspondentieadres
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

t 088-3622200

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 3 april 2023
onderdeel Team administratie 2 - Vovo
contactpersoon mevr. [REDACTED]
doorkiesnummer 088-[REDACTED] KEUZE 2
ons kenmerk zaaknummer SGR 23 / 1788 WOO V149
uw kenmerk 2020.269/2021.279 3475310-1040457-PDO
bijlage(n)
onderwerp het verzoek van [REDACTED]
V-nummer
justitienummer

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer SGR 23 / 1788 WOO V149 deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

[REDACTED]
de griffier

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 23/1788

uitspraak van de voorzieningenrechter van 3 april 2023 in de zaak tussen

██████████ uit Voorburg, verzoeker

en

de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, verweerder
(gemachtigde: mr. M.T. Veldhuizen).

Procesverloop

Op 1 december 2022 (het primaire besluit) heeft verweerder besloten om chat- en sms-berichten die informatie bevatten over de 'Sywert-deal' gedeeltelijk openbaar te maken.

Bij brief van 9 december 2022 is een geanonimiseerde versie van dit besluit aan verzoeker gestuurd.

Verzoeker heeft tegen het primaire besluit bezwaar gemaakt en heeft de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

De voorzieningenrechter heeft, met toepassing van artikel 8:83, derde lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), een behandeling van het verzoek ter zitting achterwege gelaten.

Overwegingen

1. De voorzieningenrechter treft alleen een voorlopige voorziening als onverwijlde spoed dat vereist.¹
2. Verzoeker stelt dat de door verweerder verstrekte inventarisatielijst onvoldoende duidelijk per document beschrijft waarop het stuk betrekking heeft, dat de vindplaatsen van de documenten die reeds openbaar zijn gemaakt hem niet kenbaar zijn, en dat de digitaal verstrekte documenten niet geheel doorzoekbaar zijn met Ctrl+F. De feitelijke verstrekking voldoet daarom niet aan de daaraan gestelde vereisten en het verzoek ziet erop verweerder te bewegen hieraan wel te voldoen.
3. Verzoeker heeft kortgezegd aangegeven dat zijn spoedeisend belang erin is gelegen dat hij, en anderen, op deze manier geen oordeel kunnen vormen over de openbaar gemaakte documenten, terwijl dit van groot belang is voor het politieke en maatschappelijke debat. De

¹ Artikel 8:81, eerste lid, van de Awb.

voorzieningenrechter is van oordeel dat dit belang te algemeen is om het verzoek als spoedeisend aan te kunnen merken.

4. Verzoeker is door de voorzieningenrechter op 7 maart 2023 in de gelegenheid gesteld om zijn spoedeisende belang nader te onderbouwen. Verzoeker heeft hierop gereageerd bij brief van 8 maart 2023. Verzoeker heeft daarin zelf verklaard dat er geen onoverkomelijke of onomkeerbare gevolgen optreden als de gevraagde voorziening niet wordt toegewezen, maar dat als dit niet gebeurt de rechten van hem en anderen op openbare overheidsinformatie onnodig lang worden geschonden. Net als verweerder is de voorzieningenrechter daarom van oordeel dat het verzoeker ontbreekt aan een voldoende spoedeisend belang. De voorzieningenrechter ziet niet in dat niet kan worden gewacht tot de beslissing op het bezwaar. Hierbij is ten slotte relevant dat de bezwaren van verzoeker niet zozeer zien op de inhoud van het bestreden besluit, maar veeleer op de wijze waarop de openbaarmaking van de betreffende gegevens ter hand is genomen. Dit aspect ziet daarmee vooral op feitelijk handelen van verweerder en niet op de rechtmatigheid van het bestreden besluit. Ook hierom bestaat geen aanleiding tot het treffen van een voorlopige voorziening.

5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De voorzieningenrechter wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. D. Biever, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van mr. B.D.A. Mantingh, griffier. De beslissing is uitgesproken in het openbaar op 3 april 2023.



griffier



voorzieningenrechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

- 3 APR 2023

Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep of verzet open.

13 APR. 2023

SCANPLAZA

Bestuursrecht Algemeen
en Belasting

| | AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
t.a.v. Wob-eenheid, directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

bezoekadres
Simon de Vrieshof 1
2019 HA Haarlem

correspondentieadres
Postbus 1621
2003 BR Haarlem

t (088) 361 11 75 Bestuurszaken
t (088) 361 11 78 Belastingzaken

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 12 april 2023
onderdeel Kamer voorl.voorz.
contactpersoon mevr [REDACTED]
doorkiesnummer (088) [REDACTED]
ons kenmerk zaaknummer HAA 23 / 991 WOO JAN1
uw kenmerk FICTIEF
bijlage(n)
onderwerp het verzoek van [REDACTED] te Haarlem

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer HAA 23 / 991 WOO JAN1 deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier [REDACTED]

uitspraak

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Bestuursrecht

zaaknummer: HAA 23/991

uitspraak van de voorzieningenrechter van 12 APR 2023 in de zaak tussen

[REDACTED], uit Haarlem, verzoeker
(gemachtigde: mr. S. K. Setz)

en

het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, verweerder.

Procesverloop

Verzoeker heeft bij brief van 16 februari 2023 de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen. Op dezelfde dag heeft verzoeker beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit op zijn verzoek om informatie op grond van de Wet open overheid.

Overwegingen

1. De voorzieningenrechter doet op grond van artikel 8:83, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) uitspraak zonder zitting.
2. Iemand die een verzoek om voorlopige voorziening indient, moet op grond van artikel 8:82, eerste lid, van de Awb griffierecht betalen. In een zaak als deze is het griffierecht op grond van artikel 8:82, tweede lid, van de Awb € 184,-. De griffier van de rechtbank stelt op grond van artikel 8:82, derde lid, van de Awb in samenhang met artikel 8:41, vijfde lid, van de Awb een termijn waarbinnen het griffierecht moet worden betaald. Dat betekent in dit verband dat het hele bedrag binnen die termijn is bijgeschreven op de rekening van de rechtbank of dat het binnen die termijn is betaald op de griffie van de rechtbank. Als het griffierecht niet of niet tijdig wordt betaald, verklaart de voorzieningenrechter op grond van artikel 8:82, derde lid, van de Awb in samenhang met artikel 8:41, zesde lid, van de Awb het verzoek niet-ontvankelijk. Dat is alleen anders als het niet of niet tijdig betalen van het griffierecht verontschuldigbaar is.
3. De griffier heeft bij aangetekend verzonden brief van 17 februari 2023 verzoeker in de gelegenheid gesteld het griffierecht te betalen binnen twee weken na dagtekening van die brief. Deze brief heeft de rechtbank op 14 maart 2023 retour ontvangen van PostNL met de mededeling dat de brief is niet is afgehaald van de PostNL locatie. De griffier heeft vervolgens deze brief op 17 maart 2023 per gewone post naar dat adres verzonden. In de begeleidende brief is vermeld dat de, in de aangetekende brief van 17 februari 2023, genoemde termijn van twee weken niet opnieuw aanvangt.
4. Verzoeker heeft het griffierecht op 27 maart 2023 betaald. Dat is niet binnen de door de rechtbank gestelde termijn.

5. Verzoeker heeft het griffierecht niet op tijd betaald. Verzoeker heeft geen reden gegeven voor dit verzuim. Er is dus geen verontschuldiging voor dit verzuim.
6. Het verzoek is daarom kennelijk niet-ontvankelijk. Omdat verzoeker na afloop van de gestelde termijn alsnog heeft betaald, zal het bedrag worden teruggestort.
7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het verzoek niet-ontvankelijk.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J. M. Janse van Mantgem, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van S. Spaan, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 12 APR 2023

griffier



voorzieningenrechter



Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op: 12 APR 2023

Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep of verzet open.

5 MEI 2023

SCANPLAZA

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 280
1076 AV Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

t (088) 361 14 11
rechtspraak.nl/contact/AMS
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

AANKENEN | PER POST | EMAIL

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ 's-Gravenhage

datum	12 mei 2023
onderdeel	Spoedfase T1 (keuzemenu: optie 1)
contactpersoon	mevr [REDACTED]
doorkiesnummer	(088) [REDACTED]
ons kenmerk	zaaknummer AMS 23 / 2427 WOO 373
uw kenmerk	
bijlage(n)	
onderwerp	het verzoek van [REDACTED] te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer AMS 23 / 2427 WOO 373 deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

[REDACTED]
de griffier
[REDACTED]

6. Op 7 oktober 2022 heeft verzoekster opnieuw een beroepschrift ingediend tegen het niet tijdig beslissen op haar verzoek. Dit beroep is bekend onder zaaknummer AMS 22/4792. Op 23 november 2022 heeft de rechtbank dit beroep gegrond verklaard en verweerder opgedragen om binnen 14 dagen alsnog op het verzoek van verzoekster te beslissen.

7. Op 3 april 2023 heeft verzoekster opnieuw beroep ingesteld tegen het uitblijven van een besluit, omdat verweerder nog niet (volledig) heeft beslist op het verzoek van verzoekster. Verzoekster heeft in afwachting van een uitspraak op dit beroep ook de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen, omdat zij een belang heeft bij de gevraagde informatie. Verzoekster stelt dat de dwangsom voortvloeiende uit het voorgaande beroep op 6 mei 2023 is volgelopen, waardoor er een spoedeisend belang is ontstaan. Als de voorzieningenrechter niet beslist, ontstaat na 6 mei 2023 een situatie waarbij er geen pressiemiddel meer uitgaat richting verweerder.

8. De voorzieningenrechter overweegt als volgt. Het verzoek om een voorlopige voorziening van verzoekster strekt ertoe dat zij een snellere beslissing op haar beroep krijgt. Een voorlopige voorziening-procedure is echter niet bedoeld om sneller een oordeel op het beroep te krijgen. Wat verzoekster met het verzoek wil, te weten een snellere afdoening van het beroep, kan zij niet bereiken. Reeds daarom wordt het verzoek afgewezen.

Conclusie


9. De voorzieningenrechter wijst het verzoek af. Voor een vergoeding van het griffierecht of een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De voorzieningenrechter wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. R. Hirzalla, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van mr. I.G.A. Karregat, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 12 mei 2023.

 griffier 

 voorzieningenrechter 

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

12 MEI 2023

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.


KOPIE CONFORM



de Rechtspraak
Rechtbank Noord-Holland

VOLKSGEZONDHEID
WELZIJN EN SPORT

22 AUG. 2023

SCANPLAZZ

[] AANTEKENEN [X] PER POST [] EMAIL

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
t.a.v. Wob-eenheid, directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

**Bestuursrecht Algemeen
en Belasting**

bezoekadres
Simon de Vrieshof 1
2019 HA Haarlem

correspondentieadres
Postbus 1621
2003 BR Haarlem

t (088) 361 11 75 Bestuurszaken
t (088) 361 11 78 Belastingzaken

www.rechtspraak.nl

datum 21 augustus 2023
onderdeel Kamer voorl.voorz.
contactpersoon dhr [REDACTED]
doorkiesnummer (088) [REDACTED]
ons kenmerk zaaknummer HAA 23 / 4091 WOO JANI
uw kenmerk FICTIEF
bijlage(n)
onderwerp het verzoek van [REDACTED] te Haarlem

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer HAA 23 / 4091 WOO JANI deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend, [REDACTED]

[REDACTED]
de griffier
[REDACTED]

uitspraak

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Bestuursrecht

zaaknummer: HAA 23/4091

uitspraak van de voorzieningenrechter van **21 AUG 2023** in de zaak tussen

uit Haarlem, verzoeker
(gemachtigde: mr. S.K. Setz).

en

de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, verweerder.

Procesverloop

Verzoeker heeft op 6 juli 2023 de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Overwegingen

1. Op grond van artikel 8:83, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan de voorzieningenrechter uitspraak doen zonder partijen uit te nodigen om op een zitting te verschijnen indien de voorzieningenrechter kennelijk onbevoegd is of het verzoek kennelijk niet-ontvankelijk, kennelijk ongegrond of kennelijk gegrond. Die situatie doet zich voor.
2. Ingevolge artikel 8:81 van de Awb, kan een voorlopige voorziening alleen worden verzocht zolang bezwaar of beroep aanhangig is (connexiteitsvereiste).
3. Het verzoek is ingediend hangende het beroep met zaaknummer HAA 23 /4093. Inmiddels is op 18 augustus 2023 uitspraak gedaan op dit beroep.
4. Het verzoek om voorlopige voorziening wordt niet-ontvankelijk verklaard wegens het komen te ontbreken van connexiteit.
5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De voorzieningenrechter verklaart het verzoek om voorlopige voorziening niet-ontvankelijk.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.M. Janse van Mantgem, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van C. Willemse, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 21 AUG 2023



griffier

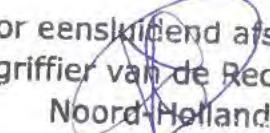


voorzieningenrechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op: 21 AUG 2023

Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep of verzet open.

Voor eensklappend afschrift.
De griffier van de Rechtbank
Noord-Holland



AANTEKENEN | PER POST | EMAIL

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
T.a.v. Directie Wetgeving en Jur. Zaken
Postbus 20350
2500 EJ 's-Gravenhage

Rechtbank Rotterdam
Bestuursrecht

bezoekadres
Wilhelminaplein 100/125

correspondentieadres
Postbus 50951, 3007 BM
Rotterdam

t 088-36 26000

Voor veilig e-mailen kijk op:
www.rechtspraak.nl/contact/rdam

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

02 DEC 2022

datum	1 december 2022
onderdeel	bestuur 3
contactpersoon	mevr. [REDACTED]
doorkiesnummer	088-[REDACTED]
ons kenmerk	zaaknummer ROT 22 / 961 WOB KE04
uw kenmerk	DWJZ-2021000982/330782701023138-WJZ
bijlage(n)	
onderwerp	het beroep van [REDACTED] te Dordrecht

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer ROT 22 / 961 WOB KE04 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

uitspraak

RECHTBANK ROTTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: ROT 22/961

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 1 december 2022 in de zaak tussen

██████████ te Dordrecht, eiser,

en

de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, verweerder,
gemachtigde: mr. W.J. Samuels.



Procesverloop

Bij besluit van 25 augustus 2021 (het primaire besluit) heeft verweerder het verzoek van eiser om openbaarmaking van informatie over vergunningsaanvragen voor vaccinaties ter bestrijding van Covid-19 op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) afgewezen en meegedeeld dat het College Beoordeling van Geneesmiddelen (hierna: CBG) eisers verzoek in behandeling heeft genomen.

Bij besluit van 17 januari 2022 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eiser ongegrond verklaard.

Eiser heeft op 26 februari 2022 tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 20 oktober 2022. Eiser is verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

Overwegingen

Inleiding

1. Eiser heeft op 14 juli 2021 verweerder verzocht om openbaarmaking van:
 - een afschrift van de vergunningsaanvraag voor Pfizer-Biontech Tozinameran en de daarbij horende afgegeven voorlopige vergunning toelating handelsmarkt;
 - een afschrift van de vergunningsaanvraag voor Moderna CX024414 en de daarbij horende afgegeven voorlopige vergunning toelating handelsmarkt;
 - een afschrift van de vergunningsaanvraag voor Astrazeneca/Vaxzevria CHADOX1 en de daarbij horende afgegeven voorlopige vergunning toelating handelsmarkt;
 - een afschrift van de vergunningsaanvraag voor Janssen AD26.COVS.2 en daarbij horende afgegeven voorlopige vergunning toelating handelsmarkt.

Het bestreden besluit

2. Bij het bestreden besluit heeft verweerder de weigering van de door eiser gevraagde informatie gehandhaafd. Verweerder heeft het verzoek van eiser om openbaarmaking van informatie over vergunningsaanvragen voor vaccinaties ter bestrijding van Covid-19

afgewezen, omdat hij niet beschikt over de gevraagde informatie. De reden hiervan is dat de vergunningsaanvragen voor vaccinaties bij het CBG worden ingediend. Ook uit de door verweerder bij de Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie (GMT), de Programmadirectie Covid-19 en het Rijksinstituut Volksgezondheid en Milieu (RIVM) verrichte zoekslag is niet gebleken dat bij het Ministerie Volksgezondheid Welzijn en Sport (Ministerie van VWS) documenten berusten die onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen. Omdat het CBG het verzoek van eiser al heeft ontvangen en in behandeling heeft genomen, zal verweerder dit verzoek niet op grond van artikel 4 van de Wob doorzenden.

Standpunt eiser

3. Eiser betoogt dat het niet anders kan dan dat verweerder beschikt over de vergunningsaanvragen omdat het Ministerie van VWS eindverantwoordelijk is voor de bescherming van de volksgezondheid. De afgifte van de vergunningen tot toelating tot de handelsmarkt van de Covid-19-vaccins had moeten worden gebaseerd op de geneesmiddelenwet en niet op de Wet milieubeheer. Ook uit de Tijdelijke regeling afwijkende behandeling vergunningaanvragen in verband met bestrijding COVID-19, Staatscourant 2020, 18941 (hierna: de Tijdelijke Regeling) blijkt dat de vergunningsaanvragen vanuit het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (Ministerie I&W) in samenspraak met het Ministerie van VWS bij het CBG zijn ingediend.

Wettelijk kader

4.1. Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid (Woo: Staatsblad 2021, 499), zoals gewijzigd bij de Wijzigingswet Woo (Staatsblad 2021, 500) in werking getreden. Artikel 10.1 van de Woo bepaalt dat de Wob wordt ingetrokken. Er is niet voorzien in overgangsrecht. Nu het bestreden besluit voor 1 mei 2022 is genomen, is hierop nog de Wob van toepassing (zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) van 26 april 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1223).

4.2. Op grond van artikel 1 onder a van de Wob wordt in deze wet en de daarop berustende bepalingen verstaan onder: a. een document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat.

4.3. Op grond van artikel 3, eerste lid van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

4.4. Op grond van artikel 4 van de Wob wordt, indien het verzoek betrekking heeft op gegevens in documenten die berusten bij een ander bestuursorgaan dan dat waarbij het verzoek is ingediend, de verzoeker zo nodig naar dat orgaan verwezen. Is het verzoek schriftelijk gedaan, dan wordt het doorgezonden onder mededeling van de doorzending aan de verzoeker.

Beoordeling

5.1. De rechtbank stelt voorop dat partijen verdeeld houdt of het standpunt van verweerder dat hij niet beschikt over de informatie over vergunningsaanvragen voor vaccinaties ter bestrijding van Covid-19 geloofwaardig is.

5.2. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) – zie bijvoorbeeld de uitspraak van 4 augustus 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1743 –

volgt dat wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en deze mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, het in beginsel aan degene die om informatie verzoekt is om aannemelijk te maken dat dat document toch onder het bestuursorgaan berust. Bij de beoordeling of een stelling van een bestuursorgaan niet ongeloofwaardig voorkomt, zal worden betrokken op welke wijze het onderzoek is verricht. Het bestuursorgaan moet inzichtelijk maken dat voldoende zorgvuldig onderzoek is gedaan. Hierbij hoort ook dat het bestuursorgaan moet onderzoeken of de gevraagde documenten (hebben) bestaan en bij hem hadden behoren te berusten.

5.3. Eiser heeft al in bezwaar – op dezelfde wijze als in beroep – betoogd dat het ongeloofwaardig is dat verweerder niet beschikt over de gevraagde informatie. In het bestreden besluit heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende uitleg gegeven over de door hem verrichtte zoekacties. In het bestreden besluit heeft verweerder volstaan met de overweging dat binnen het ministerie van VWS een zoekslag is gedaan naar alle documenten die onder het Wob-verzoek zouden kunnen vallen en dat hierbij navraag is gedaan naar de aanwezigheid van de gevraagde informatie bij de GMT, Programmadirectie Covid-19 en het RIVM. Deze uitleg van het verrichtte onderzoek is te summier en weinig specifiek om na te kunnen gaan of er voldoende aanknopingspunten zijn dat de uitgevoerde zoekslag (on)volledig is geweest. Dit is een motiveringsgebrek.

5.4. Dit leidt tot het oordeel dat het bestreden besluit ondeugdelijk is gemotiveerd. De rechtbank zal het beroep gegrond verklaren en het bestreden besluit vernietigen wegens strijd met artikel 7:12 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De rechtbank ziet evenwel aanleiding om de rechtsgevolgen op grond van artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder a, van de Awb van het vernietigde besluit in stand te laten en overweegt daartoe als volgt.

5.5. Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat een Wob-verzoek over Covid-19 binnenkomt bij een speciale afdeling binnen het ministerie. Deze afdeling beslist op welke van de twee manieren onderzoek wordt verricht naar de gevraagde informatie. Bij beperktere verzoeken zet deze afdeling bij de relevante beleidsdirecties concrete zoekvragen uit. Deze beleidsdirecties dienen binnen één week inhoudelijk te reageren. De zoekslag in de computersystemen wordt verricht aan de hand van bij het Wob-verzoek passende zoektermen. Bij grotere verzoeken wordt een digitale zoekslag verricht in een centraal overkoepelend systeem, eveneens aan de hand van bij het Wob-verzoek passende zoektermen. Op dit moment bevinden er zich 5 miljoen Covid-19 gerelateerde documenten in het centrale systeem, aldus verweerder. Hoewel eisers verzoek beperkt en concreet is, heeft verweerder volledigheidshalve via beide kanalen gezocht naar documenten maar is de door eiser gevraagde informatie niet gevonden. Met deze uitleg heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank het door hem verrichtte onderzoek wel voldoende inzichtelijk gemaakt. Gegeven deze gang van zaken en de door verweerder verrichtte inspanningen acht de rechtbank de mededeling van verweerder dat de gevraagde documenten niet onder hem berusten niet ongeloofwaardig. Met de toelichting ter zitting heeft verweerder het aan het bestreden besluit klevende gebrek hersteld.

5.6. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling (zie bijvoorbeeld de uitspraken van 15 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1058 en 17 juni 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1427) is het, wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig

voorkomt, in beginsel aan de verzoeker om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek door het bestuursorgaan, een bepaald document toch onder dat bestuursorgaan berust.

5.6. Voor zover eiser betoogt dat de vergunningen voor de Covid-19-vaccins niet kunnen worden gebaseerd op de Wet milieubeheer maar alleen op de geneesmiddelenwet, en dat het daarom niet anders kan dan dat de documenten bij verweerder berust, slaagt dit betoog niet. Uit artikelen 9.2.2.3, eerste lid, artikel 9.2.2.1, eerste en tweede lid, onder c, van de Wet milieubeheer in samenhang met artikel 4.2, eerste lid, van het Besluit genetisch gemodificeerde organismen milieubeheer (Besluit ggo) volgt dat een vergunning nodig is voor het in de handel brengen van genetisch gemodificeerde organismes als bedoeld in artikel 1.1 en Bijlage I van het Besluit ggo. Op grond van artikel 1.1 van het Besluit ggo worden als genetisch gemodificeerd organisme in elk geval aangemerkt organismen die zijn verkregen door middel van technieken als genoemd in bijlage 1. Uit de toelichting op het Besluit ggo (Stb 2014, 157, p. 113) blijkt dat voor de toelating op de handelsmarkt van geneesmiddelen die genetisch gemodificeerde organismen bevatten en bedoeld zijn voor menselijk gebruik ook een vergunning op grond van deze wet nodig is. Een redelijke lezing van het begrip 'geneesmiddelen' brengt met zich mee dat ook genetisch gemodificeerde vaccins daaronder moet worden begrepen. Anders dan eiser kennelijk betoogt, is de werkingssfeer van de Wet milieu en het Besluit ggo dus niet beperkt tot genetisch gemodificeerde groenten.

5.7. Voor zover eiser betoogt dat uit de Tijdelijke regeling blijkt dat vergunningsaanvragen vanuit het Ministerie I&W in samenspraak met het Ministerie van VWS bij het CBG zijn ingediend, slaagt dit ook niet. Uit (de opschrift en de aanhef van) de Tijdelijk regeling blijkt niet meer dan dat deze regeling is vastgesteld door het Ministerie van I&W in samenspraak met het Ministerie van VWS. De Tijdelijke regeling is bedoeld om de behandeling van vergunningsaanvragen voor de toelating van Covid-19-vaccins op de handelsmarkt te bespoedigen door de gebruikelijke beslistermijnen uit de Wet milieubeheer in te korten.

5.8. Voor zover eiser betoogt dat de documenten wel bij verweerder moeten berusten omdat het CBG beschikt over deze documenten en het CBG onder het ministerie van VWS valt, slaagt dit ook niet. Op grond van artikel 3 van de Wob is verweerder niet gehouden documenten die bij andere bestuursorganen berusten, maar binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen, bij zijn beslissing te betrekken (vergelijk de Afdelingsuitspraak van 31 maart 2021, ECLI:NL:RVS:2021:658). Op grond van artikel 2 van de Geneesmiddelenwet is het CBG een (zelfstandig) bestuursorgaan in de zin van artikel 1:1 van de Awb en de Kaderwet zelfstandige bestuursorganen. Gelet daarop is verweerder niet gehouden om bij het CBG de gevraagde informatie op te vragen. Wel is verweerder op grond van artikel 4 van de Wob in beginsel gehouden om de verzoeker naar het bestuursorgaan te verwijzen die over de documenten beschikt. In dit geval is eisers verzoek al in behandeling genomen bij het CBG, zodat verweerder het doorverwijzen van het bij hem ingediende Wob-verzoek achterwege heeft kunnen laten.

5.9. Tot slot is de enkele overtuiging dat verweerder deze documenten wel moet hebben slechts een vermoeden en onvoldoende om aannemelijk te maken dat de documenten toch onder verweerder berusten.

5.10. Gelet op het voorgaande oordeelt de rechtbank dat verweerder het verzoek van eiser om openbaarmaking van informatie over vergunningsaanvragen voor vaccinaties ter bestrijding van Covid-19 terecht niet heeft ingewilligd. In zoverre slaagt de onder 3 weergegeven beroepsgrond niet.

Proceskosten en griffierechten

6. . Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, bepaalt de rechtbank dat verweerder aan eiser het door hem betaalde griffierecht van € 184,- vergoedt.

7. Omdat eiser in persoon procedeert en hij geen beroep op een kostenvergoeding heeft gedaan en daarvan ook niet is gebleken, bestaat er voor een proceskostenveroordeling geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- bepaalt dat de rechtsgevolgen van het vernietigde bestreden besluit in stand blijven;
- bepaalt dat verweerder aan eiser het betaalde griffierecht van € 184,- vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. S. Ketelaars-Mast, rechter, in aanwezigheid van mr. D.J. Bes, griffier. Deze uitspraak is in het openbaar gedaan op 1 december 2022.

De griffier en de rechter zijn verhinderd de uitspraak te ondertekenen

griffier

rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op: **01 DEC 2022**

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen vier weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

12 OKT. 2022

SCANPLAAS

AANTEKENEN | PER POST | EMAIL

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken, t.a.v. J.A. ter Schure
Postbus 20350
2500 EJ 's-Gravenhage

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 280
1076 AV Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

t (088) 361 14 11
rechtspraak.nl/contact/AMS
www.rechtspraak.nl

datum 11 oktober 2022
onderdeel Spoedfase T1 (keuzemenu: optie 1)
contactpersoon dhr [REDACTED]
doorkiesnummer (088) [REDACTED]
ons kenmerk zaaknummer AMS 22 / 4497 WOB 299
uw kenmerk
bijlage(n)
onderwerp het verzoek van [REDACTED] te Amsterdam
V-nummer
justitienummer

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer AMS 22 / 4497 WOB 299 deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier [REDACTED]

uitspraak

RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: AMS 22/4497

uitspraak van de voorzieningenrechter van 11 oktober 2022 in de zaak tussen

██████████ te Amsterdam, verzoeker
(gemachtigde: mr. K. van Driel),

en

de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, verweerder
(gemachtigde: mr. F. van Brandwijk).

Procesverloop

Bij besluit van 18 februari 2022 (het bestreden besluit) heeft verweerder het verzoek van verzoeker op grond van de Wob¹, thans de Woo², afgewezen.

Bij besluit van 22 juni 2022 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van verzoeker ongegrond verklaard.

Verzoeker heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld. Hij heeft de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 5 oktober 2022. Verzoeker heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

Overwegingen

1. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en bindt de rechtbank in een (eventueel) bodemgeding niet.

Aanleiding voor deze procedure

2.1 Verzoeker heeft bij verweerder gevraagd om informatie over zogenoemde (individuele) cycle threshold (CT)-waarden van PCR³-testen vanaf 1 oktober 2020.

2.2 Verweerder heeft dit verzoek afgewezen, omdat hij stelt niet over die informatie te beschikken. De uitvoerende laboratoria vallen volgens verweerder niet onder zijn

¹ Wet openbaarheid bestuur.

² Wet open overheid.

³ Polymerase chain reaction; test om aanwezigheid van het SARS-CoV-2 aan te tonen.

verantwoordelijkheid en niet onder de Woo, omdat sprake is van een privaatrechtelijke overeenkomst tussen de Staat der Nederlanden en de laboratoria.

3. De voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) heeft in een soortgelijke zaak, die gaat over de periode *tot 1 oktober 2020*, uitspraak gedaan. Daarin is bepaald dat verweerder zich moet inspannen om ervoor te zorgen dat de verzochte CT-waarden beschikbaar blijven totdat de Afdeling uitspraak heeft gedaan op het hoger beroep en het incidenteel hoger beroep in die zaak.⁴

Het verzoek om een voorlopige voorziening

4. Verzoeker heeft in zijn verzoek om een voorlopige voorziening de voorzieningenrechter gevraagd eenzelfde voorziening te treffen als de Afdeling heeft gedaan voor de periode *na 1 oktober 2020*, waarbij verweerder ook moet toelichten *hoe* de informatie behouden blijft. Volgens verzoeker doet verweerder weinig moeite aan de door de Afdeling opgelegde inspanningsverplichting te voldoen en heeft verweerder geen duidelijkheid gegeven over hoe hij ervoor gaat zorgen dat de CT-waarden bij de betreffende laboratoria behouden blijven.

Standpunt van verweerder

5. Verweerder heeft zich, onder verwijzing naar een brief van 20 september 2022 die hij naar aanleiding van de uitspraak van de voorzieningenrechter van de Afdeling aan de laboratoria heeft gestuurd, op het standpunt gesteld dat hij heeft voldaan aan de opdracht gegeven in de voorziening van de Afdeling. Omdat verweerder – mede met het oog op het Wob (thans Woo)-verzoek in deze procedure – in de brief aan de laboratoria geen data heeft genoemd en zich niet beperkt heeft tot de laboratoria waarmee hij in oktober 2020 een overeenkomst had, dekt deze brief ook de in de onderhavige voorlopige voorziening gevraagde gegevens.

Oordeel van de voorzieningenrechter

6.1 Hoewel verweerder met de brief aan de laboratoria ook de in deze procedure gevraagde gegevens heeft willen betrekken, is de voorzieningenrechter van oordeel dat er bij de laboratoria onduidelijkheid kan bestaan over de reikwijdte van deze brief, die verwijst naar de uitspraak van de voorzieningenrechter van de Afdeling. Het dictum van die uitspraak ziet immers op *de verzochte* CT-waarden, dat wil zeggen tot 1 oktober 2020.

6.2 Verder is de voorzieningenrechter van oordeel dat verzoeker vóórdat hij het verzoek om een voorlopige voorziening indiende, niet kon weten hoe en op welke termijn verweerder aan de door de Afdeling opgelegde inspanningsverplichting zou voldoen. De voorzieningenrechter volgt verweerder daarom niet in zijn stelling ter zitting dat verzoeker te snel is geweest met het indienen van het verzoek om een voorlopige voorziening.

6.3 De voorzieningenrechter wijst het verzoek om een voorlopige voorziening daarom toe voor zover dat ziet op de inspanningsverplichting voor verweerder om ervoor te zorgen dat de in deze zaak verzochte CT-waarden ook beschikbaar blijven totdat er is beslist op het beroep. De voorzieningenrechter is van oordeel dat verweerder met een brief als die van

⁴ Uitspraak van 6 september 2022, zaaknummer 202200413/2/A3, ECLI:NL:RVS:2022:2584.

22 september 2022 voldoende aan de inspanningsverplichting heeft voldaan, zodat het meerdere dat door verzoeker is verzocht niet zal worden toegewezen.

Conclusie

7. De voorzieningenrechter wijst het verzoek toe en bepaalt dat verweerder zich zal moeten inspannen om ervoor te zorgen dat de in deze zaak verzochte CT-waarden beschikbaar blijven totdat er is beslist op het beroep.

8. Omdat de voorzieningenrechter het verzoek toewijst, bepaalt de voorzieningenrechter dat verweerder aan verzoeker het door hem betaalde griffierecht vergoedt. De voorzieningenrechter veroordeelt verweerder in de door verzoeker gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de voorzieningenrechter op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 1.518 (1 punt voor het indienen van het verzoekschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde per punt van € 759,- en een wegingsfactor 1).

Beslissing

De voorzieningenrechter:

- bepaalt bij wijze van voorlopige voorziening dat verweerder zich zal moeten inspannen om ervoor te zorgen dat de in deze zaak verzochte CT-waarden beschikbaar blijven totdat er is beslist op het beroep;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 184,- aan verzoeker te vergoeden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van verzoeker tot een bedrag van € 1.518,-.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.C. Loman, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van mr. M. Journée, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 11 oktober 2022.

griffier

[REDACTED]

voorzieningenrechter

[REDACTED]

[REDACTED]

Afschrift verzonden aan partijen op:

11 OKT 2022

voor kopiëren conform,
de griffier van de Arrondissementsrechtbank Sector Bestuursrecht
te Amsterdam

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

VOLKSGEZONDHEID
WELZIJN EN SPORT
13 AUG. 2023

SCANPLAAT

AAANTEKENEN | PER POST | EMAIL

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, Secretaris
Generaal/plv. Secretaris Generaal
Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Cluster 1.
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 280
1076 AV Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

t (088) 361 14 11
rechtspraak.nl/contact/AMS
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 9 augustus 2023
onderdeel Sluitfase (keuzemenu: optie 2)
contactpersoon mevr [REDACTED]
doorkiesnummer (088) [REDACTED]
ons kenmerk zaaknummer AMS 23 / 3969 WOO 397
uw kenmerk DWJZ 2022000533
bijlage(n)
onderwerp het beroep van [REDACTED] te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer AMS 23 / 3969 WOO 397 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft het beroep vereenvoudigd behandeld. Dit betekent dat het onderzoek in de zaak is gesloten en dat zonder behandeling ter zitting uitspraak is gedaan. Ik stuur u hierbij een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u hiertegen een verzetschrift indienen. U moet dat doen **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze brief. In uw verzetschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak en of u uw verzet mondeling wilt toelichten op een zitting van de rechtbank.

In een verzetsprocedure beoordeelt de rechtbank of terecht tot vereenvoudigde behandeling is overgegaan. Is dat niet het geval, dan vervalt de uitspraak waartegen verzet is gedaan en wordt het onderzoek voortgezet. De rechtbank kan in dat geval tevens besluiten om uitspraak te doen op het beroep. Is de vereenvoudigde behandeling wel terecht geweest, dan blijft de uitspraak in stand.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend

[REDACTED]
de griffier

uitspraak zonder zitting

RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: AWB 23/3969

uitspraak van de enkelvoudige kamer in de zaak tussen

■■■■■■ uit Amsterdam, eiser,

en

de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, verweerder
(gemachtigde: mr. M.S. Bogtstra).

Procesverloop

Eiser heeft op 30 juni 2023 beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een beslissing op zijn bezwaar op grond van de Wet open overheid (Woo).

Verweerder heeft een verweerschrift en de op de zaak betrekking hebbende stukken ingediend.

Overwegingen

1. De rechtbank doet op grond van artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) uitspraak zonder zitting.
2. Tegen het niet tijdig nemen van een besluit kan beroep worden ingesteld.¹ Het beroepschrift kan worden ingediend als het bestuursorgaan niet tijdig een besluit heeft genomen en twee weken zijn verstreken nadat een schriftelijke ingebrekestelling door het bestuursorgaan is ontvangen.²
3. Eiser heeft op 2 februari 2021 een viertal Wob-verzoeken³ ingediend. Hierin verzoekt hij om openbaarmaking van documenten over de Nederlandse vaccinatiestrategie van Covid-19, de volgorde waarin dient te worden gevaccineerd, de aankoop van vaccins en het traject van goedkeuring en toelating van vaccins. Naar aanleiding van de verzoeken heeft verweerder met toepassing van de Woo op 7 juli 2022, op 10 augustus 2022, op 19 december 2022 en op 21 december 2022 deelbesluiten bekend gemaakt. Eiser is tegen deze besluiten op 5 augustus 2022 en 20 december 2022 in bezwaar gegaan. Wegens het uitblijven van een beslissingen op bezwaar heeft eiser verweerder op 2 juni 2023 in gebreke gesteld. Vervolgens heeft eiser op 30 juni 2023 beroep ingesteld bij de rechtbank.
4. Tussen partijen is niet in geschil dat de beslistermijn is overschreden, dat eiser verweerder na het verstrijken van die beslistermijn in gebreke heeft gesteld en meer dan twee

¹ Op grond van artikel 6:2, aanhef en onder b, in samenhang met artikel 7:1, eerste lid, aanhef en onder f, van de Awb.

² Artikel 6:12, tweede lid, van de Awb.

³ Verzoeken op grond Wet openbaarheid van bestuur.

weken daarna in beroep is gegaan.

5. Het beroep is dus gegrond.

6. Als het beroep gegrond is en er nog geen besluit is bekendgemaakt, draagt de rechtbank het bestuursorgaan op om binnen twee weken na de dag waarop de uitspraak wordt verzonden alsnog een besluit bekend te maken. Alleen in bijzondere gevallen kan de rechtbank een andere termijn bepalen.⁴ In het verweerschrift van 17 juni 2023 heeft verweerder een weergave gegeven van het verloop van de besluitvorming en de gefaseerde aanpak voor de afhandeling van Covid-19-gerelateerde informatieverzoeken. Verweerder schrijft dat het grootste deel van de documenten voor het bezwaar van eiser opnieuw zijn beoordeeld en dat na deze beoordeling de zienswijzeprocedure zal worden gevolgd. Verweerder stelt een uiterlijke beslisdatum van eind september 2023 voor. De rechtbank volgt de tijdsplanning die verweerder schetst, maar wil tegelijkertijd eiser niet onredelijk lang laten wachten op een beslissing op bezwaar. De rechtbank neemt hierin mee dat de bezwaarschriften van eiser bijna een jaar geleden door verweerder zijn ontvangen. De rechtbank komt tot het oordeel dat verweerder binnen zes weken vanaf de datum van verzending van deze uitspraak een beslissing op het bezwaar bekend moet maken.

7. De rechtbank bepaalt met toepassing van artikel 8:55d, tweede lid, van de Awb en in overeenstemming met het landelijke beleid (gepubliceerd op www.rechtspraak.nl) dat verweerder een dwangsom van € 100,- verschuldigd is voor elke dag waarmee de hiervoor genoemde termijn wordt overschreden, met een maximum van € 15.000,-.

8. Omdat het beroep gegrond is, draagt de rechtbank de minister op het betaalde griffierecht van € 184,- aan eiser te vergoeden. Voor een proceskostenvergoeding bestaat geen aanleiding.

⁴ Artikel 8:55d, eerste en derde lid, van de Awb

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- draagt verweerder op binnen **zes weken na de dag van verzending van deze uitspraak** volledig op het bezwaar van eiser te beslissen met inachtneming van deze uitspraak;
- bepaalt dat verweerder aan eiser een dwangsom van € 100,- verbeurt voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 15.000,-;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 184,- aan eiser te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M. Greebe, rechter, in aanwezigheid van mr. B.J. van Eijk, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op:

griffier



rechter



9 AUG 2023

Afschrift verzonden aan partijen op:

- 9 AUG 2023

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan verzet worden gedaan bij deze rechtbank. De indiener van het verzetschrift kan daarbij vragen in de gelegenheid te worden gesteld over het verzet te worden gehoord.


KOPIE CONFORM

RECHTS
WE
13 JULI 2023

SCANPLAZA

[| AANTEKENEN |] [PER POST] [| EMAIL]

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ 's-Gravenhage

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 280
1076 AV Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

t (088) 361 14 11
rechtspraak.nl/contact/AMS
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 12 juli 2023
onderdeel A (zittingsplanning) (keuzemenu optie 3)
contactpersoon mevr [REDACTED]
doorkiesnummer (088) [REDACTED]
ons kenmerk zaaknummer AMS 23 / 902 WOO
uw kenmerk DWJZ-2022000633 3507371-1043065-WJZ
bijlage(n)
onderwerp het beroep van [REDACTED] te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer AMS 23 / 902 WOO deel ik u het volgende mee.

[REDACTED] heeft het beroep ingetrokken. Dit betekent dat de beroepsprocedure is beëindigd.

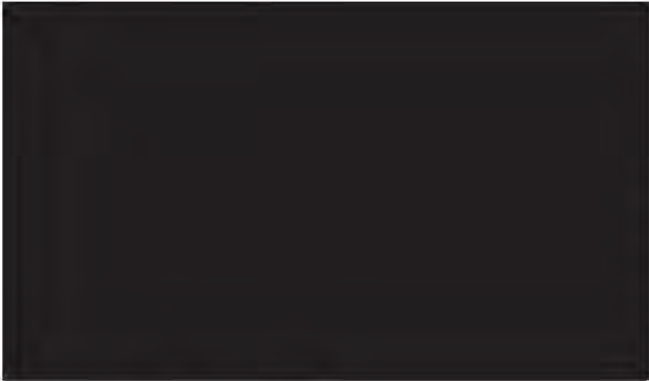
Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier
[REDACTED]

11



Rechtbank Amsterdam
sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

RECHTBANK
AMSTERDAM
BESTUURSRECHT

- 5 JUN 2023

INGEKOMEN

Amsterdam, 2 juni 2023

Betreft: intrekking beroep AMS 23 / 902 WOO

Geachte heer/mevrouw,

Bij brief van 9 februari 2023 heb ik beroep aangetekend tegen het besluit d.d. 31 januari 2023 van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. Deze zaak is bij u bekend met het kenmerk AMS 23 / 902 WOO.

Ik wil u berichten dat ik dit beroep intrek. Op een separaat, specifiek Woo-verzoek d.d. 9 november 2022 dat gedeeltelijk met mijn verzoek van 21 april 2022 overlapt, heeft de minister op 9 mei 2023 beslist. Omdat met dat besluit op de voor mij belangrijkste documenten is beslist, vervalt voor mij de belangrijkste reden voor het instellen van onderhavig beroep.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend namens 



06-

