



Aan

Minister

nota

Nota naar aanleiding van het verslag over het wetsvoorstel tot wijziging van de Waterschapswet, de Waterwet en de Algemene wet bestuursrecht i.v.m. het versterken van de toepassing van het profijtbeginsel bij de watersysteemheffing, het geven van ruimte aan nieuwe ontwikkelingen en het oplossen van enkele knelpunten.

TER BESLISSING

Datum

15 oktober 2024

Onze referentie

IENW/BSK-2024/169623

Opgesteld door

Hoofddirectie Bestuurlijke &
Juridische Zaken
HBJZ
Afdeling WIO

Beslistermijn

21-10-2024

Bijlage(n)

2

Aanleiding

De Eerste Kamer heeft op 24 september 2024 verslag uitgebracht over bovenvermeld wetsvoorstel inzake het belastingstelsel van de waterschappen. Hierbij treft u de nota n.a.v. het verslag aan, waarin de vragen van de Eerste Kamer worden beantwoord.

Geadviseerd besluit

Akkoord gaan met de nota naar aanleiding van het verslag en het verzenden van de stukken naar de Eerste Kamer door het tekenen van de aanbiedingsbrief en de nota naar aanleiding van het verslag.

Kernpunten

Op 9 juli vond een technische briefing plaats over het wetsvoorstel. De Eerste Kamer bracht op 24 september verslag uit. De leden van de fracties van de BBB, GroenLinks-Pvda gezamenlijk met OPNL, D66, CDA en de ChristenUnie hebben vragen gesteld. De meeste vragen gaan over het toepassen van het profijtbeginsel bij de voorstellen voor de watersysteemheffing.

Een aantal fracties stelt vragen over twee aandachtspunten van de Unie van Waterschappen:

- o De verplichting om voor woningen en niet-woningen binnen de categorie heffingsplichtigen "gebouwd" verschillende tarieven te hanteren (BBB en GroenLinks-Pvda gezamenlijk met de OPNL).
- o De bestuurlijke bandbreedte die wordt voorgesteld bij de watersysteemheffing voor de heffingsplichtigen in de categorie "ongebouwd" en "natuur" (D66).

Beide keuzes zijn eerder gemotiveerd voorgelegd aan uw voorganger bij de vaststelling van het wetsvoorstel (beslisnota van 24 oktober 2022).¹

De fractie van GroenLinks-Pvda gezamenlijk met OPNL en D66 heeft vragen over het gekozen peiljaar voor de categorie gebouwd. Ook in de Tweede Kamer leverde dit discussie op en zijn er twee amendementen ingediend; één door de leden

¹ RONDZENDMAP-2022/13208, Beslisnota vervolg wetgeving waterschapsbelastingen na consultatie

Sneller en Gabriëls (vervroegen peiljaar naar 2021)² en één door het lid Sneller (vervroegen peiljaar naar 2018).³ Deze amendementen zijn verworpen.

Een van de onderdelen van het wetsvoorstel betreft een differentiatie van de heffing voor de categorie gebouwd. De basis voor de heffing is de WOZ-waarde. Doordat in de afgelopen jaren de WOZ-waarde voor woningen veel sterker is gestegen dan die voor niet-woningen, is een scheefgroei ontstaan in deze categorie. Dit wetsvoorstel voorkomt verdere scheefgroei door voor woningen en niet-woningen uit te gaan van verschillende tarieven. Het verschil in tarief compenseert voor de ontwikkeling in WOZ-waarde. Uitgangspunt (peiljaar) in het wetsvoorstel is twee jaar voor inwerkingtreding.

Het vervroegen van het peiljaar, zoals in genoemde amendementen werd voorgesteld, zou meteen na inwerkingtreding leiden tot een grote lastenverschuiving ten nadele van een kleine groep niet-woningen (hoofdzakelijk bedrijven). Daartegenover zou maar een geringe lastendaling voor de veel grotere groep woningeigenaren staan. Gekozen is daarom voor een peiljaar van twee jaar voor inwerkingtreding. Eerder dan twee jaar is ook niet uitvoerbaar; er zijn geen gegevens beschikbaar om de waardeontwikkeling op te baseren.

Krachtenveld

Het voorstel voor de tariefdifferentiatie in de categorie gebouwd roept als verwacht veel reactie op. Een aantal belanghebbenden is groot voorstander: Vereniging Eigen Huis, de Consumentenbond en een aantal waterschapspartijen. Ook de Unie van Waterschappen is voorstander van tariefdifferentiatie, maar pleit voor een 'kan-bepaling' in plaats van het nu verplichte karakter. VNO-NCW is uitgesproken tegenstander van dit voorstel. De BBB-fractie vraagt de regering of zij waterschappen in de toekomst op dit vlak alsnog meer vrijheid wil geven als waterschappen daar behoefte aan hebben. De waterschappen willen bij de watersysteemheffing graag meer bestuurlijke ruimte bij de kostentoedeling tussen de verschillende categorieën, op basis van zgn. gebiedskenmerken. Hierop is kritisch gereageerd door o.a. VNO-NCW, MKB Nederland en LTO, omdat daarmee de belastingtarieven minder voorspelbaar en navolgbaar worden. In het wetsvoorstel wordt hieraan tegemoet gekomen door de bestuurlijke ruimte die waterschappen hierin hebben na twee jaar te beperken van 30% naar 25%.

Informatie die niet openbaargemaakt kan worden

Niet van toepassing.

Bijlagen

Volgnummer	Naam	Toelichting
02.	Aanbiedingsbrief aan de Voorzitter van de EK	
03.	Nota naar aanleiding van het verslag	Bijlage brief

² Kamerstukken II 2023/24, 36412, nr. 25.

³ Kamerstukken II 2023/24, 36412, nr. 18.

Datum

15 oktober 2024

Onze referentie

IENW/BSK-2024/169623

Opgesteld door

Hoofddirectie Bestuurlijke &

Juridische Zaken

HBJZ

Afdeling WIO

Aan

Minister

Bijlage(n)

2