

Vragen door de leden der Kamer gesteld overeenkomstig artikel 140 van het Reglement van Orde, en de daarop door de regering schriftelijk gegeven antwoorden

10

Vragen van de leden **Sylvester** (PvdA), **Van Raak** (SP), **Van der Lans** (GroenLinks) en **Van den Berg** (SGP) op 13 juni 2006 medegedeeld aan de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat en aan de minister van Financiën inzake de privatisering van Schiphol.

1

Heeft u kennisgenomen van de positieve reactie van de gebruikers van Schiphol, zoals bijvoorbeeld de KLM, Transavia en Martinair op het voorstel uit Amsterdam om aandelen van de NV Luchthaven Schiphol te kopen?

2

Wat is hierop uw reactie?

3

Heeft u kennisgenomen van de brief van de gemeente Amsterdam van 7 juni jl. waarin de gemeente u vraagt of u in beginsel bereid bent tot een gezamenlijk onderzoek naar de mogelijkheid een onderlinge verschuiving van het aandelenbezit in de NV Luchthaven Schiphol te bewerkstelligen?

4

Bent u bereid een gezamenlijk onderzoek in te stellen?

5

Heeft u kennisgenomen van het bericht, dat naast de gemeente Amsterdam ook de provincie Noord Holland een deelneming wenst in de NV Luchthaven Schiphol?

6

Wat is hierop uw reactie?

7

Heeft u kennisgenomen van de brief van de provincie Noord Holland van medio maart waarin zij meedeelt, dat de provincie een belang van 1% wenst in de NV Luchthaven Schiphol?

8

Wat is hierop uw reactie geweest aan de provincie Noord Holland?

9

Wat is uw reactie op het feit, dat ook de gemeente Rotterdam zich op 2 juni jl. heeft uitgesproken tegen de privatisering van de NV Luchthaven Schiphol?

10

Ziet u kans om de Eerste Kamer op korte termijn over het bovenstaande te informeren, opdat uw reactie kan worden betrokken bij de openbare behandeling op 20 juni a.s. van wetsvoorstel Wijziging van de Wet luchtvaart inzake de exploitatie van de luchthaven Schiphol (28 074)?

Antwoord

Antwoord van de heer **Zalm** (minister van Financiën). (Ontvangen 19 juni 2006)

1

In de media heb ik dergelijke berichten vernomen. De genoemde partijen hebben zich niet rechtstreeks met mij verstaan.

2

Ik vind het niet verstandig in een verkoopproces te reageren op

berichten van derde partijen in de media.

3

Ja, ik heb kennis genomen van de brief waar u aan refereert en die aan mij is gezonden, met afschrift aan de gemeente Rotterdam.

4

Ik heb de gemeente Amsterdam geantwoord, dat ik, nadat het wetsvoorstel door uw Kamer is behandeld, met mijn medeaandeelhouders in gesprek zal treden en daarin alle mogelijke opties wil bespreken. Deze opties moeten wel passen binnen mijn eerdere afspraken met de Tweede Kamer, waaronder die inzake transparantie en competitie als belangrijke uitgangspunten voor het verkoopproces.

5

De provincie heeft mij in maart een brief met een dergelijke strekking toegezonden.

6

Ik heb de provincie Noord-Holland gemeld hun interesse te registreren, zoals ik dat overigens ook met andere partijen die zich melden doe, en dat zij bericht ontvangen zodra ik het (transparante en competitieve) vervreemdingsproces start.

7

Ja, zie mijn antwoord op vraag 5.

8

Zie mijn antwoord op vraag 6.

9

Ik ben niet bekend met een feit dat de gemeente Rotterdam zich op 2 juni heeft uitgesproken tegen de privatisering van de N.V. Luchthaven Schiphol. In de media heb ik publieke uitspraken van individuele raadsleden aangetroffen, maar ik heb van het College van Rotterdam over dit onderwerp geen bericht ontvangen.

10

Bij dezen de beantwoording.