

Stichting donorgegevens kunstmatige bevruchting  
Postbus 16077  
2500 BB Den Haag  
tel. 070 – 340 60 59

Aan:  
Ministerie van Justitie  
DG Wetgeving, Internationale Aangelegenheden en  
Vreemdelingenzaken  
Directie Wetgeving  
Sector privaatrecht  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

Betreft: Consultatie concept-wetsvoorstel lesbisch ouderschap

Den Haag, 4 februari 2010

Graag maken wij gebruik van de door de Minister van Justitie geboden mogelijkheid om een reactie te geven op het concept-wetsvoorstel lesbisch ouderschap.

Uit het concept-wetsvoorstel maken wij op dat het de bedoeling is dat de duomoeder van rechtswege moeder wordt als zij gehuwd is met de biologische moeder van het kind 'en duidelijk is dat de biologische vader van het kind geen rol zal spelen in zijn verzorging en opvoeding'. Of aan die laatste eis is voldaan (die overigens niet als zodanig in het concept-wetsvoorstel zelf is terug te vinden, maar die wel in de Memorie van Toelichting staat) moet blijken uit een verklaring van onze stichting, die moet worden overgelegd aan de ambtenaar van de burgerlijke stand bij de aangifte van de geboorte van het kind.

Probleem hierbij is dat de verklaring van onze stichting slechts kan inhouden dat het kind door en ten gevolge van kunstmatige donorbevruchting is verwekt, niet of de donor bij de biologische moeder bekend is respectievelijk wat voor rol hij wil spelen. Volgens de Wet donorgegevens kunstmatige bevruchting is er sprake van kunstmatige donorbevruchting als er beroeps- of bedrijfsmatig handelingen worden verricht, gericht op het anders dan op natuurlijke wijze tot stand komen van een zwangerschap met gebruikmaking van zaad van een ander dan de echtgenoot, geregistreerde partner of andere levensgezel van de vrouw of een eikel van een andere vrouw. Dit sluit zaad van een bekende donor niet uit. Lesbische paren of alleenstaande vrouwen nemen geregeld een eigen donor mee naar de spermabank/kliniek. De donor is dan niet onbekend en de kliniek en onze stichting zijn niet op de hoogte van de precieze rol die de donor zal gaan spelen in de verzorging en opvoeding van het kind. Het uitgangspunt bij het concept-wetsvoorstel lesbisch ouderschap dat er in gevallen van kunstmatige donorbevruchting altijd sprake is van een onbekende donor die geen rol zal spelen bij de verzorging en opvoeding van het kind is derhalve niet correct. De verklaring van onze stichting kan dan ook niet voor het beoogde doel dienen. Als de Minister het concept-wetsvoorstel t.a.v. het moederschap van rechtswege voor de duomoeder wil handhaven, zal daarom langs andere weg betrouwbare informatie moeten worden verkregen of er sprake is van een bekende donor die een rol wil spelen in de verzorging en opvoeding van het kind.

Voorzover de verklaring van onze stichting ook bij andere onderdelen van het concept-wetsvoorstel, zoals de gewijzigde regeling voor erkenning, in de praktijk een rol zou kunnen spelen, geldt ook daarvoor dat de verklaring slechts kan inhouden dat het kind door en ten gevolge van kunstmatige donorbevruchting is verwekt, niet of de donor bij de biologische moeder bekend is respectievelijk wat voor rol hij wil spelen.

In het concept-wetsvoorstel wordt ook geregeld dat het moederschap niet kan worden ontkend indien de duomoeder heeft ingestemd met de kunstmatige donorbevruchting. Waaruit deze instemming kan/moet blijken wordt niet duidelijk in het concept-wetsvoorstel.

Tot zover onze reactie op het concept-wetsvoorstel lesbisch ouderschap.

Met vriendelijke groet,  
namens het bestuur van de Stichting,



mevrouw drs. M. Biesot  
secretaris