

de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs
Commissie Wetsvoorstellen

mr. drs. S.A.W.J. Strik
voorzitter Commissie Wetsvoorstellen

Aan de Vaste commissie voor Financiën van de
Tweede Kamer der Staten-Generaal
mr. R.F. Berck
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Amsterdam, 7 oktober 2011

Betreft: Commentaar van de Commissie Wetsvoorstellen van de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs op de Nota naar aanleiding van het verslag met betrekking tot het wetsvoorstel ter goedkeuring van het verdrag tussen Nederland en Japan tot het vermijden van dubbele belasting met betrekking tot belastingen naar het inkomen (nr 32 776)

Geachte leden van de Commissie,

De Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (hierna: 'de Orde') heeft met belangstelling kennis genomen van de nota naar aanleiding van het verslag (hierna 'de Nota') met betrekking tot het wetsvoorstel ter goedkeuring van het verdrag tussen Nederland en Japan tot het vermijden van dubbele belasting (hierna: het 'Verdrag'). De Orde heeft met waardering geconstateerd dat aan de punten die zij heeft opgebracht in haar commentaar op het wetsvoorstel zelf (zie de brief aan uw commissie d.d. 24 juni 2011) aandacht is besteed door de Staatssecretaris van Financiën, zij het naar de mening van de Orde niet altijd met een voldoende eenduidig antwoord. Daarnaast roept de Nota een aantal nieuwe kwesties op, waarin de Orde daarin aanleiding heeft gezien voor de volgende vervolgvragen en -opmerkingen:

1. De Orde heeft ter zake van de Collective Investment Vehicles met belangstelling kennis genomen van de opmerking op pagina 33 van de Nota dat "Japan en Nederland zich voor concrete situaties gebonden [voelen] aan het OESO-Modelverdrag en het commentaar daarop (uiteraard voor zover daar geen "reservations" of "observations" bij hebben laten aantekenen)". Kan de Staatssecretaris bevestigen dat – nu op dit punt Nederland noch Japan een voorbehoud heeft gemaakt – op grond van art. 6.12 van het Commentaar op artikel 1 van het OESO-Modelverdrag de Vrijgestelde Beleggingsinstelling die kwalificeert als CIV als ingezetene van Nederland zoals omschreven in art. 4 van het Verdrag dient te worden aangemerkt? Kan de

De Commissie Wetsvoorstellen van de NOB toetst fiscale wetsvoorstellen op strijdigheid met het recht, effectiviteit en efficiency, terugwerkende kracht, uitvoerbaarheid, administratieve lastendruk en fiscaal vestigingsklimaat.

1

Staatssecretaris in dit kader tevens aangeven in hoeverre, voor zover het Nederlandse beleggingsfondsen waaronder de Vrijgestelde Beleggingsinstelling betreft die als Collective Investment Vehicles zijn aan te merken, de categorische uitsluiting van verdragsbescherming op basis van artikel 21, vijfde lid, onderdeel a) onder (i) van het Verdrag, in overeenstemming is met het vorenvermelde artikel art. 6.12 van het Commentaar op artikel 1 van het OESO-Modelverdrag?

2. Op pagina 13 van de Nota wordt als voorbeeld van een mogelijk niet als uiteindelijk gerechtigde kwalificerende partij een Japanse (kale) moedermaatschappij genoemd die een dividend ontvangt van een Nederlandse vennootschap die onder "exact gelijke voorwaarden/afspraken" het dividend onmiddellijk doorbetaalt aan een moedermaatschappij gevestigd op de British Virgin Islands. De vraag rijst wat bedoeld wordt met "exact gelijke voorwaarden/afspraken" met name gezien het feit dat vennootschapsrecht in het algemeen niet de mogelijkheid biedt aan een vennootschap om zich contractueel of statutair te verbinden tot het doen van dividenduitkeringen. Wordt hiermee, in navolging van HR 6 april 1994, nr. 28 638, BNB 1994/217, verondersteld dat zich inderdaad de uitzonderlijke situatie voordoet waarin de Japanse vennootschap zich wel contractueel heeft vast kunnen leggen om niet vrijelijk over de dividenden te beschikken dan wel bij het innen van de dividenden als zaakwaarnemer of lastgever optreedt?

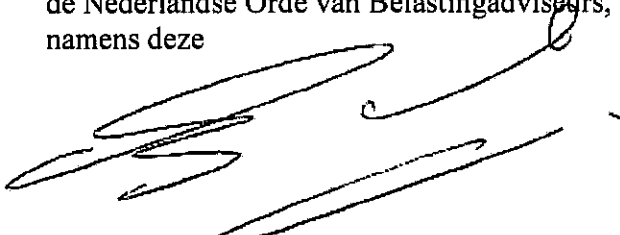
3. De Nota (blz. 29) merkt op met betrekking tot de allocatie van een beloning aan een bestuurderschap respectievelijk een werknemerschap dat door één en dezelfde persoon wordt vervuld bij een lichaam niet het zogenoemde attractiebeginsel wordt toegepast, maar dat in een concreet geval naar de mening van de Nederlandse fiscus de gehele beloning kan worden aangemerkt als bestuurdersbeloning. Voorts merkt de Nota op dat in vergelijking met andere landen Nederland in ruimere mate beloningen als bestuurdersbeloning ziet en het bestuurdersartikel toepast. De Orde vraagt zich af of dit verschil kan worden verklaard uit verschillen in het nationale arbeids- of civiel recht van de verdragssluitende staten of dat voor dit verschil een andere verklaring is, en, als het laatste het geval is, wat die verklaring is.

Een afschrift van deze brief is heden verzonden aan de staatssecretaris van Financiën.

Uiteraard is de orde graag bereid het bovenstaande nader toe te lichten.

Hoogachtend,

de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs,
namens deze



mr. drs. S.A.W.J. Strik
voorzitter Commissie Wetsvoorstellen