

Overzicht Gemeentelijke Plannen en Voornemens Wietteelt – December 2013

Gemeente	Reactie	Bijlagen
Breda	<p><i>(14 maart 2013, burgemeester P.A.C.M. van der Velden)</i></p> <p>“In de vergadering van de raadscommissie Bestuur van 7 maart jongstleden is gesproken over een aanpassing van het lokale coffeeshopbeleid naar aanleiding van de wijzigingen van de justitiële gedoogcriteria. Daarbij is ook aan de orde gekomen de gereguleerde hennepsteelt als oplossing voor de achterdeurproblematiek. Dit mede in reactie op uw brief van 4 februari 2013 waarin de kaders van het nieuwe gedoogbeleid toelicht en nader ingaat op de cannabisteelt.</p> <p>In uw brief merkt u op dat regulering of legalisering van cannabisteelt in strijd is met internationale verdragen en de Opiumwet. U geeft aan dat er geen ruimte is voor gemeentelijke initiatieven die hiervan afwijken. In dezelfde brief deelt u echter mede alle plannen van gemeenten op het gebied van wietteelt op een rij te zullen zetten en van een juridisch kader te voorzien. De opmerking geeft aanleiding te veronderstellen dat er toch ruimte is voor een proef. Mogelijk dan op landelijk niveau.</p> <p>Al langer zijn er gemeenten met uitgewerkte plannen hoe de hennepsteelt kan worden gereguleerd. Verschillende gemeenteraden hebben kenbaar gemaakt een proef te willen met het reguleren van de cannabisteelt ten behoeve van de aanvoer aan de gedoogde coffeeshops. Tijdens het debat in de raadscommissie Bestuur heeft ook een meerderheid van de gemeenteraad van Breda zich hierover positief uitgesproken en aangegeven bij u te willen pleiten om daar ruimte voor te geven.</p> <p>De meerwaarde van gedoogde coffeeshops is na 1 mei 2012 wel gebleken. De coffeeshops blijken positief bij te dragen aan minder straathandel. Deze positieve werking van de coffeeshops dreigde met het B criterium te verdwijnen, maar nu dit criterium weer is komen te vervallen, constateer ik op basis van de laatste meting, dat in Breda de situatie zich redelijk heeft genormaliseerd en de lokale softdruggebruikers weer naar de relatief veilige omgeving van de gedoogde coffeeshops gaan. De regulering van de voordeur werkt naar tevredenheid. Nu alleen nog de achterdeur.</p> <p>Uit de rapporten van de Taskforce B5 is duidelijk dat de hennepsteelt grotendeels in handen is van de georganiseerde criminaliteit. De illegale hennepsteelt wordt in de rapporten de motor achter de georganiseerde criminaliteit genoemd. Daarbij leveren de illegale hennepkwekerijen gevaarlijke situaties op in woonwijken en tasten het woon- en leefklimaat aan. De gereguleerde cannabisteelt kan deze problematiek deels verminderen. Deels omdat de illegale hennepsteelt ook voor de export is. Verder voorkomt een gereguleerde teelt ten behoeve van de gedoogde coffeeshops dat via de achterdeur gedoogde coffeeshophouders gedwongen worden zaken te doen met criminelen. Het kabinet wil daarbij het THC gehalte in de cannabis in coffeeshops verlagen. Gereguleerde teelt voor de gedoogde coffeeshops maakt het beter mogelijk dit doel te bereiken.</p>	Geen

	<p>Zoals al opgemerkt is de gemeenteraad van Breda in meerderheid voorstander van het reguleren van de achterdeur en wil graag meewerken aan een proef met gereguleerde cannabisteelt. Graag verneem ik van u of en welke ruimte er is om te komen tot een dergelijke proef. Mocht deze ruimte er zijn dan wil de gemeente Breda graag, samen met de andere gemeenten die zich daarvoor hebben uitgesproken, betrokken worden bij de nadere invulling.”</p>	
Deventer	<p><i>(13 maart 2013, burgemeester A.P. Heidema)</i></p> <p>“Op 13 februari heeft de gemeenteraad van Deventer uitgesproken behoefte te hebben aan regelgeving, die het mogelijk maakt dat cannabis die legaal in lokale coffeeshops wordt verkocht ook legaal lokaal kan worden geteeld.</p> <p>De raad geeft aan dat met regulering van de teelt het zogenaamde `achterdeur beleid' uit de illegaliteit wordt gehaald en er door regulering tevens een mogelijkheid ontstaat voor de overheid om de kwaliteit van cannabis beter te beheersen. Eveneens ontstaat op deze wijze een mogelijkheid tot verdere fiscalisering van de coffeeshopbranche. Met deze brief stel ik u van het standpunt van de raad op de hoogte. De motie stuur ik als bijlage mee met deze brief.</p> <p>Ik verzoek u mij aan te geven of en zo ja op welke wijze u bereid bent mee te werken aan dit verzoek van de gemeenteraad van Deventer.”</p>	Bijlage 1: Motie Regulering Hennepteelt Gemeenteraad Deventer
Doetinchem	<p><i>(26 april 2013, burgemeester H.J. Kaiser)</i></p> <p>“In uw brief verwijst u naar het Algemeen Overleg van 13 december 2012 waarin u hebt aangegeven dat u de plannen van gemeenten op het gebied van wietteelt wilt onderzoeken. Er is door de raad van de gemeente Doetinchem een motie ingediend om een pilot voor gereguleerde cannabisteelt te starten. Een volledig en uitgewerkt plan daartoe is niet aanwezig. In aansluiting hierop wil ik u meegeven dat wel de zorgen van de raad deel als het gaat om de gevolgen van de huidige achterdeurproblematiek.</p> <p>Het is tijd om gezamenlijk met de bestuurders te kijken naar mogelijkheden om dit vraagstuk op te pakken, los van de vraag of een gemeente wel of geen wietteelt in eigen beheer wil uitvoeren. Het gaat om een duurzame oplossing die de huidige effecten van de achterdeurproblematiek zoveel mogelijk tegen gaat.”</p>	Geen
Drachten	<p><i>(9 april 2013, College van B&W)</i></p> <p>“In uw brief van 4 februari jl., kenmerk 349190, heeft u ons geïnformeerd over het nieuwe landelijke kader voor het coffeeshopbeleid. In de brief geeft u aan dat in dit kader regulering of legalisering van cannabisteelt in verband met internationale verdragen en de Opiumwet niet aan de orde kan zijn. Wel geeft u in de brief aan dat u plannen van gemeenten voor wietteelt en het reguleren van de achterdeur van coffeeshops "op een rij wilt zetten en van een juridisch kader wilt voorzien". Deze opmerking was voor de raad van Smallingerland aanleiding om een initiatiefvoorstel hieromtrent in te dienen dat met een ruime meerderheid</p>	Bijlage 2: Voorstel voor regulering van de achterdeur van de coffeeshops in Drachten

	<p>is aangenomen. Kern van dit voorstel is dat het college is opgedragen om de situatie rondom de coffeeshops en de lokale wietmarkt in kaart te brengen, en in overleg en samenwerking met de gemeente Leeuwarden een plan op te stellen en bij u in te dienen.</p> <p>Bij deze brief treft u een voorstel aan van de gemeente Smallingerland voor het uitwerken van een pilot project voor het regelen van de achterdeur. Met u zijn wij van mening dat de situatie rond coffeeshops in de afgelopen jaren fors is verslechterd en daarom ingrijpende maatregelen vraagt. De sterk repressieve inzet op het aanpakken van wietkwekers heeft voor wat Drachten aangaat in de afgelopen jaren een forse verslechtering van het gehele klimaat rond de coffeeshops geleid. Een telefonische ronde langs andere grote en middelgrote gemeenten in Noord Nederland levert een vergelijkbaar beeld op. Om deze reden staat nu voor de derde keer op rij een grote groep gemeenten op om op het grote belang van het reguleren van de achterdeur te wijzen.</p> <p>In het bijgaande voorstel presenteren wij u een idee voor een alternatieve aanpak die op de belangrijkste punten perfect aansluit bij de doelen die u stelt ten aanzien van coffeeshops: de overlast en criminaliteit rondom coffeeshops tegengaan en de kleinschaligheid en beheersbaarheid van deze sector verbeteren.”</p>	
Eindhoven	<p><i>(18 december 2012, burgemeester R. van Gijzel)</i></p> <p><i>“Standpunt van de raad gemeente Eindhoven</i> Op 4 december 2012 heeft de raad van de gemeente Eindhoven uitgesproken dat in Eindhoven een pilot aangaande gereguleerde cannabisteelt dient plaats te vinden. De raad stelt dat de weerstand tegen het repressieve drugsbeleid van het kabinet lokaal groeit.</p> <p>De raad geeft aan dat de grote problemen bij de coffeeshops vooral zijn te herleiden tot de illegale teelt die grotendeels in handen is van de georganiseerde criminaliteit. Coffeeshops worden zo impliciet gedwongen zaken te doen met criminelen, waardoor crimineel geld ontstaat. Eveneens is de illegale teelt lastig tot niet te controleren met alle mogelijke gevolgen voor de gezondheid van de gebruiker van dien. De raad vindt dan ook dat in Eindhoven een pilot moet plaatsvinden met betrekking tot de gereguleerde wietteelt. Met deze brief stel ik u van het standpunt van de raad op de hoogte.</p> <p><i>Pilot gemeente Eindhoven</i> Aansluitend op het verzoek van de gemeenteraad, leg ik u het volgende voor. Zoals u weet zijn meerdere burgemeesters en gemeenteraden van oordeel dat het huidige coffeeshopbeleid de onbeheersbare problematiek aan de achterzijde van coffeeshops onvoldoende oplost. Alleen een systematische oplossing zou hiervoor een oplossing kunnen bieden, zoals door de Adviescommissie Drugsbeleid (Commissie Van de Donk) in het rapport 'Geen deuren moor daden' wordt bepleit. De commissie stelt een doorontwikkeling voor van het landelijke coffeeshopbeleid, waarbij wordt aanbevolen om een besloten coffeeshopclub met achterdeurregeling nader uit te werken ('model V').</p>	Bijlage 3: Pilotvoorstel Gereguleerde Wietteelt

De gemeente Utrecht is voornemens om in het kader van de volksgezondheid een pilot met een gesloten club en geconditioneerde teelt door clubleden uit te werken. Ik vind dit een bijzonder interessante gedachte en ondersteun het initiatief van harte, maar zou graag een ander accent leggen en samen met u de aanbeveling van de Adviescommissie Drugsbeleid nader uitwerken: de regulering van de aanvoer en de daarvoor benodigde teelt voor coffeeshops.

De Adviescommissie Drugsbeleid adviseert om een besloten club met achterdeurregeling nader uit te werken in de vorm van een experiment. Ieder lid zou de kweek van vijf planten voor eigen gebruik aan de club kunnen verbinden, die de kweek in eigen beheer verzorgt en beheert. De coffeeshophouders in Eindhoven zijn bereid aan deze pilot mee te werken. De Adviescommissie Drugsbeleid tekent daarbij aan dat een wetenschappelijke evaluatie de voor- en nadelen in beeld moet brengen. Dit zou in de pilot nader moeten worden uitgewerkt, waarbij bijvoorbeeld eveneens een wetenschappelijke vergelijking kan worden gemaakt met de resultaten van de pilot van de gemeente Utrecht.

Gegeven diverse wetenschappelijke onderzoeken en de opvattingen van vele collega's en gemeenteraden dat enkel repressief optreden de achterdeurproblematiek nooit systematisch kan oplossen, zou ik graag met u in overleg treden over de mogelijkheid om in Eindhoven de aanbeveling van de Adviescommissie Drugsbeleid nader uit te werken in de vorm van een pilot 'besloten coffeeshop met achterdeurregeling'. Dit past ook binnen het regeerakkoord 'Bruggen slaan', waarin staat vermeld dat bij het lokale coffeeshopbeleid wordt aangesloten, zodat lokaal maatwerk wordt verricht. Graag zou ik met u over de inrichting van een pilot in overleg treden."

(29 maart 2013, burgemeester R. van Gijzel)

"In reactie op uw brief d.d. 4 februari 2013 waarin u gemeenten uitnodigt plannen in te dienen inzake wietteelt, ontvangt u hierbij het Eindhovense pilotvoorstel gereguleerde wietteelt.

Onze pilot is een voorstel van de gemeente Eindhoven waarbij in het voortraject de coffeeshophouders geconsulteerd zijn. Een aantal coffeeshophouders ondersteunt reeds nu al het pilotvoorstel. Ook het Openbaar Ministerie en de politie zijn als toehoorder betrokken. Er bestaat ruim politiek draagvlak; op 4 december 2012 heeft de raad van de gemeente Eindhoven uitgesproken dat in Eindhoven een pilot aangaande gereguleerde wietteelt dient plaats te vinden. Het ruime maatschappelijke draagvlak maakt de pilot bijzonder.

De pilot met betrekking tot gereguleerde teelt is voor de stad Eindhoven uiterst belangrijk. Uit wetenschappelijk onderzoek -de bij u bekende stads- en regioscan van de B5-steden- blijkt dat in onze regio grote wietkwekerijen aanwezig zijn en de niet zichtbare georganiseerde criminaliteit zwaar is vertegenwoordigd. Dit leidt tot grote bedragen zwart geld die worden witgewassen, vastgoedfraude, bedreigingen en intimidaties (ook van kwetsbare burgers met een hennepkwekerij), maar ook diverse liquidaties die telkenmale zware impact hebben op de openbare orde. De illegale teelt van wiet dwingt coffeeshophouders zaken te doen met criminelen. De criminelen hebben nog steeds een afzetmarkt. De huidige situatie is dan ook dweilen met de kraan open. Het

	<p>huidige coffeeshopbeleid lost de problematiek aan de achterdeur van coffeeshop helaas niet op.</p> <p>Het pilotvoorstel van de gemeente Eindhoven is gericht op het aanpakken van de achterdeurproblematiek en door gereguleerde teelt de bevoorrading van coffeeshop uit het illegale circuit te halen. Hierdoor verdwijnt de invloed van de georganiseerde criminaliteit in relatie tot de coffeeshops en worden de risico's voor de volksgezondheid beheersbaar. Samen met u zou ik hierin een belangrijke eerste stap willen zetten. Ik ben dan ook blij dat u de mogelijkheden van een pilot onderzoekt.</p> <p>Het Eindhovens pilotvoorstel sluit aan bij de systeemoplossing zoals wordt bepleit in het rapport "Geen deuren, maar daden", opgesteld door de commissie Van de Donk. De commissie Van de Donk adviseert een achterdeurregeling voor coffeeshops (het zogenaamde model V). De financiering van de pilot kan uit de reeds aan Eindhoven toegekende middelen in het kader van het 'project coffeeshoppilots.' Graag zou ik u en uw ambtenaren uitnodigen om met ons in overleg te treden om gezamenlijk het pilotvoorstel te operationaliseren."</p>	
Enschede	<p><i>(1 mei 2013, burgemeester P.E.J. den Oudsten)</i></p> <p>"De gemeenteraad van Enschede heeft op 17 december 2012 in meerderheid een motie aangenomen, waarin mij is verzocht de mogelijkheden te onderzoeken die het rijksbeleid biedt voor een pilot met het reguleren van wietteelt ("de achterdeur van coffeeshops") in de gemeente Enschede. De voornaamste doelen daarbij zijn het voorkomen van illegale handel, het controleren van de kwaliteit van de verkochte waren en reguleren van het THC-gehalte van wiet.</p> <p>Ik constateer dat ook andere gemeenten bij u aandringen op het bieden van gelegenheid aan gemeenten om wietteelt te reguleren, dat problemen rond coffeeshops grotendeels zijn te herleiden tot de illegale wietteelt in handen van criminelen, dat illegale teelt regelmatig zorgt voor sociale ontwrichting en uitbuiting van sociaal zwakkeren en dat de controle op de kwaliteit van de wiet lastig is met alle mogelijke kwalijke gevolgen voor de gezondheid van gebruikers van dien.</p> <p>Een meerderheid in de gemeenteraad heeft mij opgedragen de mogelijkheden van een pilot te onderzoeken waarbij het mogelijk is de wietteelt te reguleren op een wijze zoals bijvoorbeeld ook de gemeenten Eindhoven en Rotterdam dat in hun aan u voorgelegde plannen hebben neergelegd. Ik steun deze gemeenten in hun plannen en ben dan ook voornemens een vergelijkbaar plan uit te werken. Kern van dit plan is dat de gemeente de regie krijgt over de hele cannabisketen en eisen kan stellen aan de teelt van cannabis, ter verwezenlijking van de in de raadsmotie genoemde doelstellingen. In uw brief van 4 februari 2013 hebt u gemeenten in de gelegenheid gesteld plannen tot regulering/ legalisatie van wietteelt in te dienen, en hebt u aangegeven deze plannen op een rij te zetten en van een juridisch kader te voorzien. In dezelfde brief geeft u echter ook aan dat regulering en/ of legalisering van wietteelt in strijd is met internationale verdragen (VN en EU) en de Opiumwet, en dat u geen ruimte ziet voor gemeentelijke initiatieven om daarvan af te wijken.</p> <p>Ik verzoek u mij dan ook aan te geven of u binnen de huidige regelgeving het door mij voorgenomen reguleringsplan toestaat dan</p>	Geen

	wel of u bereid bent de juridische kaders daarvoor te scheppen ter uitvoering van een pilot voor de regulering van wietteelt.”	
Groningen	<p><i>(24 april 2013, burgemeester J.P. Rehwinkel)</i></p> <p>“Bij brief van 4 februari 2013 bent u ingegaan op de gemeentelijke initiatieven die in diverse Nederlandse gemeenten ontplooid worden om te komen tot regulering of legalisering van de cannabissteelt in Nederland.</p> <p>Het legaliseren van "de achterdeur" door middel van gereguleerde wietteelt heeft naar mijn mening voordelen vergeleken met de huidige praktijk. Als belangrijkste voordeel van regulering van de wietteelt zie ik dat door middel van deze regulering de kwaliteit van de wiet kan worden bewaakt.</p> <p>In mijn standpunt zie ik mij gesteund door een meerderheid van de gemeenteraad van Groningen. De gemeenteraad heeft onlangs een motie aangenomen (zie bijlage) waarin de raad zich positief uitspreekt over het reguleren van de wietteelt. In de motie spreekt de raad - samengevat - als zijn mening uit dat de gemeente Groningen zich nadrukkelijk dient in te spannen om regulering van de wietteelt mogelijk te maken.</p> <p>Zeer recentelijk is mij een plan ter hand gesteld door het Groninger Expertisecentrum Softdrugsproblematiek. Hierin wordt uitgebreid beschreven op welke wijze de teelt van cannabis kan worden gereguleerd. Volgens de opstellers van het plan past het binnen de juridische kaders van bestaande internationale wetgeving en nationale wetgeving.</p> <p>Omdat het plan van het Groninger Expertisecentrum Softdrugsproblematiek mij pas kort geleden bekend is geworden heb ik nog niet de gelegenheid gehad om de consequenties van het plan uitgebreid in kaart te brengen en het plan te bespreken met de betrokken partners en instanties. Dat neemt niet weg dat een eerste grondige lezing mij leert dat het een goed doordacht plan is dat interessante elementen bevat.</p> <p>In uw brief van 4 februari 2013 heeft u aangegeven dat u plannen van gemeenten voor het reguleren van wietteelt op een rij zult zetten en van een juridisch kader zal voorzien. Ik verzoek u het bijgevoegde plan van het Groninger Expertisecentrum Softdrugsproblematiek mee te nemen in het door u te verrichten onderzoek.”</p>	<p>Bijlage 4: Motie Inzake Wietteelt Gemeenteraad Groningen</p> <p>Bijlage 5: Plan Groninger Expertise- centrum Softdrugs- problematiek</p>
Haarlem	<i>Op 28 maart 2013 is bijgevoegde onderzoeksopzet ontvangen.</i>	Bijlage 6: Achterdeurbeleid Coffeeshops – onderzoeksopzet
Heerlen	<i>(5 april 2013, burgemeester P.F.G. Depla)</i>	Bijlage 7: Motie Regulering

	<p>“In uw brief van 4 februari 2013 biedt u gemeenten de mogelijkheid om plannen op het gebied van wietteelt in te dienen. In dit kader bericht ik u dat de raad van de gemeente Heerlen op 12 maart 2013 bijgaande motie heeft aangenomen om te onderzoeken of ook de gemeente Heerlen een experiment inzake regulering hennepeteelt kan opzetten om zo de veiligheid en leefbaarheid in onze buurten en wijken te vergroten.</p> <p>Heerlen beschikt op dit moment nog niet over een concreet plan. Daarvoor was ook de tijd te kort die u de gemeenten bood. Heerlen zal uitvoering geven aan de raadsmotie en onderzoeken hoe de wietteelt ten behoeve van de Heerlense coffeeshophouders gereguleerd kan worden. Deze aanpak moet mede tot gevolg hebben dat de illegale hennepplantages in woonbuurten verdwijnen hetgeen de veiligheid ten goede moet komen.</p> <p>U wordt over ons plan t.z.t. geïnformeerd. Vanuit de bestuurlijke afstemming met de overige Limburgse coffeeshopgemeenten is bekend dat ook in de gemeenten Maastricht en Roermond moties op het gebied van de regulering van de wietteelt zijn aangenomen. Deze zijn u inmiddels separaat toegezonden.”</p>	<p>Hennepeteelt Gemeenteraad Heerlen</p>
<p>Leeuwarden</p>	<p><i>(9 april 2013, College van B&W)</i></p> <p>“U heeft op 4 februari 2013 per brief (kenmerk 349190) aangegeven dat u plannen op een rij wilt zetten en zo mogelijk van een juridisch kader wilt voorzien.</p> <p>Wij hebben van een coffeeshop in onze gemeente Leeuwarden een voorstel gekregen, welke we in dat kader aan u willen kenbaar maken. Het voorstel behelst een proef van twee jaar voor een gedoogde wietteelt voor eigen gebruik van de coffeeshop. Wij willen de proef koppelen aan de bestaande gedoogverklaring van de coffeeshop, door aanvullende voorwaarden te stellen aan de gedoogverklaring. Zoals bijvoorbeeld het kweken naar rato van de omzet van de coffeeshop, verzegeld vervoeren, verzegelde voorraad, geen buitenlandse wiet meer inkopen, wel of niet leveren aan collega coffeeshophouders, gebruik van biologische voeding en bestrijdingsmiddelen, THC gehalte beperken, c.q. terugbrengen naar aanvaardbare norm rond 15%. Het THC gehalte kan de coffeeshop zelf niet testen, maar dit zal via het Trimbos instituut moeten worden getest.</p> <p>In de voorgestelde opzet gaat het om de kweek van 4 kilo wiet per week. Om de proef goed te kunnen evalueren en de investeringskosten te recupereren is een proeftijd van 2 jaren nodig. De kosten voor de teelt zijn uiteraard voor rekening van de exploitant. De kweek zal plaatsvinden onder controle en toezicht van de burgemeester, politie, brandweer en belastingdienst.</p> <p>De belastingdienst wordt betrokken aangezien bij het gedogen van het inkoopbeleid (achterdeur) belasting kan worden geheven.</p> <p>Daarnaast is een voordeel dat het gedogen van gecontroleerde wietteelt geen legalisatie van wiet vraagt en daardoor geen strijd met de Opiumwet oplevert. Het voordeel van deze aanpak is dat de teelt in feite valt onder het systeem van de gedoogverklaring van de coffeeshop, waardoor overtreding van de teeltafspraken kunnen worden gesanctioneerd door een bestuurlijke maatregel,</p>	<p>Bijlage 8: Voorstel Coffeeshop De Eenhoorn</p>

	<p>zoals het (tijdelijk) sluiten van de coffeeshop, waardoor de ondernemer direct wordt geraakt.</p> <p>Naar ons idee kan een dergelijke proef van een juridische basis worden voorzien.</p> <p>Binnen de gemeente Leeuwarden heeft een meerderheid van de politieke partijen zich reeds uitgesproken vóór regulering van de achterdeurproblematiek door middel van regulering van wietteelt. De gemeente Smallingerland bereidt een vergelijkbaar voorstel voor aan de Minister van V&J.</p> <p>Een kopie van het plan van de coffeeshop voegen wij nog ter informatie bij.”</p>	
Leiden	<p><i>In juni 2013 is bijgevoegde notitie ontvangen, en op 12 november 2013 bijgevoegd concept uitvoeringsplan.</i></p>	<p>Bijlage 9: Notitie Voor- en nadelen en juridische hindernissen van de legale wietteelt’/afdoening motie 120134/1</p> <p>Bijlage 10: Concept Uitvoeringsplan Gereguleerde wietteelt in Leiden: Wie teelt?</p>
Limburg: Venray Venlo Weert Roermond Sittard-Geleen Maastricht Heerlen	<p><i>(30 september 2013, gezamenlijke brief burgemeesters)</i></p> <p>“Naar aanleiding van uw brief d.d. 4 februari 2013 waarin u gemeenten de mogelijkheid biedt plannen op het gebied van hennep teelt in te dienen, doen wij u via deze brief, een voorstel pilot regulering hennep teelt Limburg toekomen.</p> <p>Verschillende Limburgse gemeenteraden hebben, via u ter kennis gebrachte moties, te kennen gegeven de hennep teelt en daarmee de achterdeur van de coffeeshops te willen reguleren. Gezien de samenwerking met de acht Limburgse coffeeshopgemeenten in de afgelopen jaren en de meerwaarde van een pilot op provinciale schaal, is besloten een plan voor een gezamenlijke pilot bij u in te dienen.</p>	<p>Bijlage 11: Voorstel: De voor- en achterdeur ‘open’</p>

<p>Kerkrade</p>	<p>Via deze brief bieden wij u namens de burgemeesters van de 8 coffeeshopgemeenten in Limburg het Limburgse voorstel tot een pilot voor de regulering van hennepsteelt in Limburg aan: <i>“De voor- en achterdeur ‘open’”</i>.</p> <p>Afgelopen maanden hebben de Limburgse coffeeshopgemeenten intensief samengewerkt aan dit pilotvoorstel. In uw voornoemde brief heeft u aangegeven dat regulering of legalisering van cannabisteelt in strijd is met internationale verdragen (VN-verdragen en EU-recht) en de Opiumwet en dat er geen ruimte is voor gemeentelijke initiatieven die daarvan afwijken.</p> <p>In ons voorstel is hier rekening mee gehouden en is voor een pilot op basis van het opportuniteitsbeginsel gekozen, de basis van ons huidige gedoogbeleid. Binnen dit juridisch kader is een scenario uitgewerkt dat de bevoorrading van coffeeshops door een gecertificeerd bedrijf vereist.</p> <p>Met het reguleren van de op dit moment onzichtbare achterdeur van de coffeeshops wordt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de betrokkenheid van criminele organisaties bij de gedoogde coffeeshops beëindigd; • het inkoopproces voor de coffeeshophouder veiliger en eenvoudiger; • het teelt- en inkoopproces inzichtelijk en daarmee vatbaar voor kwaliteitseisen die de gezondheid van de gebruiker ten goede komen; • beoogd het aantal illegale teeltlocaties te verminderen waarmee de veiligheid en leefbaarheid in woonwijken toeneemt. <p>Graag willen wij ons voorstel in samenwerking met uw Ministerie verder uitwerken. Daartoe vernemen wij graag van u of u bereid bent, als u kennis neemt van ons uitgewerkte plan, de Aanwijzing Opiumwet aan te passen door toepassing van het opportuniteitsbeginsel.”</p>	
<p>Maastricht</p>	<p><i>(26 maart 2013, burgemeester O. Hoes)</i></p> <p>“Bij brief van 4 februari 2013 heeft u de burgemeester een brief gestuurd inzake het coffeeshopbeleid.</p> <p><u>Aanleiding</u> In die brief geeft u ten aanzien van cannabisteelt aan plannen van gemeenten op het gebied van wietteelt op een rij te zullen zetten en van een juridisch kader te voorzien. U stelt voorts dat recente plannen van gemeenten die voor 1 april bij u bekend zijn hierbij zullen worden betrokken.</p> <p><u>Motie gemeenteraad Maastricht</u> Bij dezen doe ik u een motie val de gemeenteraad van Maastricht toekomen betreffende de cannabisteelt, met als bijlage het in 2005 in de gemeenteraad besproken "Manifest van Maastricht". Voor de tekst van de motie verwijs ik graag naar de bijlage.”</p>	<p>Bijlage 12: Motie Experiment Legalisering Hennepsteelt Gemeenteraad Maastricht</p> <p>Bijlage 13: Manifest van Maastricht</p>

<p>Nijmegen</p>	<p><i>(19 maart 2013, burgemeester H.M.F. Bruls)</i></p> <p>“Onder andere ter uitvoering van een raadsmotie heb ik met de werkgroep Veiligheid van het Stedennetwerk G32 gesproken over experimenten met geregleerde wietteelt. Via het Stedennetwerk heb ik u laten weten een gesprek aan te willen gaan over de mogelijkheid van een pilot met geregleerde wietteelt in Nijmegen.</p> <p>In uw brief geeft u aan plannen van gemeenten te inventariseren en bij die inventarisatie recente plannen, die vóór 1 april 2013 bij u bekend zijn, te betrekken.</p> <p>Zoals gezegd heb ik de wens van Nijmegen om in aanmerking te komen voor een pilot en hierover een gesprek aan te gaan, reeds bij u gemeld. Gelet op het feit dat op dit moment geen enkele duidelijkheid bestaat over welke vorm van regulering, bijvoorbeeld kleinschalige wietclubs of juist grootschalige teelt op grond van de medische exceptie, het meest haalbaar is, beschikt Nijmegen op dit moment nog niet over concreet uitgewerkte plannen.”</p>	<p>Bijlage 14: Motie Lokale Wietteelt Gemeenteraad Nijmegen</p>
<p>Roermond</p>	<p><i>(28 maart 2013, College van B&W)</i></p> <p>“In uw brief d.d. 4 februari 2013 haalt u de regulering of legalisering van de wietteelt aan en verzoekt u in kennis te worden gesteld over recente plannen hieromtrent van gemeenten. In dat kader berichten wij u dat de Raad van de gemeente Roermond op 21 februari 2013 bijgaande motie heeft aangenomen om bij het kabinet te pleiten voor het bieden van mogelijkheden om wietteelt te reguleren.</p> <p>De Raad nam hierbij in overweging dat</p> <ul style="list-style-type: none"> – met geregleerde wietteelt de bevoorrading van coffeeshops uit de illegaliteit wordt gehaald en er controle kan komen op de kwaliteit van de wiet, – door geregleerde teelt de georganiseerde criminaliteit op dit vlak in enige mate de wind uit de zeilen kan worden gehaald, – door regulering tevens mogelijkheden ontstaan tot verdere fiscalisering van de wiet / coffeeshop branche en – de gemeenteraad van Rotterdam en Tilburg recent hebben opgeroepen tot het bij de Minister pleiten voor (een vorm van) geregleerde wietteelt. <p>Overigens is vanuit de bestuurlijke afstemming met de overige Limburgse coffeeshopgemeenten bekend, dat ook in de gemeenten Heerlen en Maastricht moties op het gebied van de regulering van de wietteelt zijn aangenomen die separaat bij u onder de aandacht worden gebracht.”</p>	<p>Bijlage 15: Motie Wietteelt Gemeenteraad Roermond</p>
<p>Rotterdam</p>	<p><i>(7 januari 2013, burgemeester A. Aboutaleb)</i></p> <p>“Op 29 november 2012 heeft de gemeenteraad van Rotterdam een motie aangenomen. In deze motie spreekt de raad haar wens uit dat gemeenten over de vrijheid beschikken om wietteelt te reguleren en/of een gemeentelijke wietplantage op te kunnen</p>	<p>Bijlage 16: Motie Gemeentelijke Wietplantage</p>

	<p>richten om de bevoorrading van coffeeshops uit de illegaliteit te halen en te controleren op de kwaliteit van cannabis.</p> <p>Als voorzitter van de gemeenteraad doe ik u dit standpunt van de meerderheid van de Rotterdamse gemeenteraad toekomen.”</p> <hr/> <p><i>(2 mei 2013, burgemeester A. Aboutaleb)</i></p> <p>“Met uw brief van 4 februari 2013 heeft u aangegeven gemeentelijke plannen op het gebied van wietteelt te inventariseren. Naar aanleiding hiervan en een eerder in de gemeenteraad aangenomen motie over (gemeentelijke) wietteelt heb ik onderstaand plan opgesteld. Dit plan is in de raad van 25 april 2013 besproken en steunt op een breed draagvlak. Mijn voorstel is om een pilot uit te voeren waarbinnen de teelt van cannabis onder verantwoordelijkheid van een stichting wordt gereguleerd. Met dit plan kan een substantiële bijdrage geleverd worden aan het verminderen van de criminaliteit en - als het bij slagen stadsbreed wordt uitgevoerd - kan het de veiligheid in woonwijken verbeteren. Door het reguleren van de productie en de inkoop van softdrugs wordt deze gereguleerde markt transparanter. De Belastingdienst kan hierdoor beter haar toezicht op coffeeshops en hun boekhoudingen uitvoeren.</p> <p>Bij deze leg ik u mijn plan voor en verzoek ik u dit plan te betrekken in uw inventarisatie en zoals u aangeeft in uw brief van 4 februari 2013 van een juridisch kader te voorzien. Aangezien een deel van de criminaliteit in Rotterdam drugsgerelateerd is en dat deze criminaliteit voor een deel samenhangt met de achterdeurproblematiek van de coffeeshops, wil ik u verzoeken een experiment/pilot met gereguleerde wietteelt mogelijk te maken.</p> <p><u>Pilot gereguleerde wietteelt</u></p> <p>In mijn plan wordt een stichting verantwoordelijk voor de teelt van een aantal wietsoorten die voldoen aan vastgestelde kwaliteitsnormen in het kader van de volksgezondheid, waaronder het THC-gehalte. De gemeente Rotterdam zal hierop toezicht houden. Het toezicht zal onder meer zien op het proces van de productie van de wiet, de levering aan de coffeeshops, alsmede de kwaliteitsnormen van de wiet. Het bestuur van de stichting en de telers dienen van onbesproken gedrag te zijn.</p> <p>Om overlast voor direct omwonenden te voorkomen zal de teeltlocatie niet gevestigd worden in een woonwijk. Gedacht wordt aan een buitengebied of industrieterrein. De stichting kweekt niet meer dan redelijkerwijs voor de afzet van de deelnemende coffeeshops noodzakelijk is. De soorten wiet worden via de stichting door een laboratorium getest, waarbij onder andere wordt gecontroleerd op een maximaal percentage THC.</p> <p>De gemeenteraad bepaalt het aantal deelnemende coffeeshops in de pilotfase. De gemeente zal in overleg met een afvaardiging van coffeshopexploitanten in Rotterdam en de politie nadere voorstellen uitwerken met betrekking tot het aantal en de ligging van de deelnemende coffeeshops.</p> <p>De stichting is enkel toegestaan om softdrugs te leveren aan de deelnemende coffeeshops. De deelnemende coffeeshops zijn enkel</p>	<p>Gemeenteraad Rotterdam</p>
--	--	-----------------------------------

	<p>toegestaan softdrugs te verkopen afkomstig van de gereguleerde wietkwekerij. De AHOJG+ criteria blijven onverkort van toepassing voor de deelnemende coffeeshops, evenals de screening van de coffeeshopondernemers in header van de Wet Bibob. Het is de stichting niet toegestaan aan anderen te leveren, noch te exporteren naar het buitenland. Bij overtreding van de gestelde kaders zal ik dan ook niet schromen om stevige maatregelen te treffen.</p> <p>Bij uw uitwerking van het juridisch kader verzoek ik nadrukkelijk te kijken of bovenstaand plan in de vorm van een experiment mogelijk is.”</p>	
Tilburg	<p><i>(28 maart 2013, burgemeester P.G.A. Noordanus)</i></p> <p>“In uw brief van 4 februari nodigt u alle burgemeesters uit om u voor 1 april 2013 te informeren over het lokale coffeeshopbeleid, waaronder de handhaving van het ingezetene criterium en de cannabisteelt. In 2012 heb ik in de driehoek afspraken gemaakt over de handhaving van het 1-criterium per 1 januari 2013 (en het destijds nog geldende B-criterium) en een handhavingsprotocol vastgesteld. Dit handhavingsprotocol, dat inmiddels in 85 verband is afgestemd, stuur ik u hierbij toe.</p> <p>In uw brief merkt u op dat regulering of legalisering van de cannabisteelt niet mogelijk is doordat het in strijd is met internationale verdragen en de Opiumwet en schrijft u dat er geen ruimte is voor gemeentelijke initiatieven. Ondanks uw constatering dat er Oen ruimte is voor regulering van de wietteelt, biedt u ruimte voor gemeenten om lokale initiatieven in te dienen.</p> <p>De raad van de gemeente Tilburg heeft zich op 18 maart 2013 in meerderheid uitgesproken om voorbereidingen te treffen voor het kunnen starten van een experiment met gereguleerde wietteelt met als mogelijke leidraad de plannen daartoe in andere steden (bijvoorbeeld Utrecht) en het plan "Aan de achterdeur wordt niet gekocht" dat eerder binnen de gemeente Tilburg is voorgesteld. Ik voeg dit plan op verzoek van de gemeenteraad hierbij toe zodat u het bij het geheel van gemeentelijke plannen die u wilt toetsen kunt betrekken. De raad wil in de plannen met name het aspect van de volksgezondheid en het beperken van gezondheidsrisico's betrekken.”</p>	Bijlage 17: Plan ‘Aan de achterdeur wordt niet gekocht’
Utrecht	<p><i>De gemeente Utrecht heeft verwezen naar bijgevoegd onderzoeksvoorstel uit 2011 en een ontheffingsaanvraag ingediend bij het ministerie van VWS.</i></p>	Bijlage 18: Onderzoeksvoorstel: de cannabisclub als experiment
Velsen	<p><i>(8 januari 2013, College van B&W)</i></p> <p>“Vervolgens heeft de raad in zijn vergadering van 13 december 2012 in meerderheid een motie aangenomen, waarin ons wordt</p>	Bijlage 19: Motie Wietteelt Gemeenteraad

	<p>verzocht bij het kabinet te pleiten voor het bieden van de vrijheid aan gemeenten om wietteelt te reguleren en/of een wietplantage te kunnen certificeren. Een kopie van de motie gaat hierbij.</p> <p>De raad constateert dat het kabinet een liberaler/progressiever coffeeshopbeleid voorstaat, dat ook andere gemeenten bij u aandringen op het bieden van gelegenheid aan gemeenten om wietteelt te reguleren, dat problemen rond coffeeshops grotendeels zijn te herleiden tot de illegale wietteelt in handen van criminelen, dat illegale teelt regelmatig zorgt voor sociale ontwrichting en uitbuiting van sociaal zwakkeren en dat de controle op de kwaliteit van de wiet lastig is met alle mogelijke kwalijke gevolgen voor de gezondheid van gebruikers van dien.</p> <p>Ook de raad van Velsen wil hiermee de wietteelt en de bevoorrading van coffeeshops uit de illegaliteit halen en het criminele circuit hierdoor in enige mate de wind uit de zeilen halen. Men meent hierdoor ook de overlast van de illegale verkoop van wiet buiten coffeeshops om in wijken te kunnen terugdringen.</p> <p>De burgemeester zou graag met u in overleg treden om te bezien of de motie van de raad tot enige vorm van gereguleerde wietteelt kan leiden die past bij de opvatting van het kabinet over het leveren van lokaal maatwerk.”</p>	Velsen
Venlo	<p><i>(16 mei 2013, burgemeester A. Scholten)</i></p> <p>“Op 4 februari 2013 heeft u aan alle burgemeesters een brief omtrent het gewijzigde coffeeshopbeleid toegezonden. In deze brief nodigt u hen uit, indien zij gemeentelijke plannen omtrent legalisering dan wel regulering van cannabisteelt hebben, deze voor 1 april 2013 bij u kenbaar te maken. Op dat moment had de gemeenteraad van Venlo nog geen standpunt ingenomen omtrent dit thema.</p> <p>In de maand april van dit jaar is tijdens de gemeenteraadsvergaderingen een debat gevoerd omtrent het lokale drugsbeleid, met als belangrijkste thema's het coffeeshopbeleid en het jeugdpreventiebeleid. Tijdens deze raadsvergaderingen is tevens gesproken over het al dan niet ondersteunen van initiatieven omtrent regulering dan wel legalisering van cannabisteelt. Het is de wens van de Venlose gemeenteraad een experiment met regulering van de cannabisteelt, zoals bijvoorbeeld de gemeenten Rotterdam en Utrecht op dit moment beogen, voor de gemeente Venlo vorm te geven.</p> <p>Door middel van het reguleren van de cannabisteelt kan controle plaatsvinden op het thc-gehalte van de softdrugs. Dit is in het kader van de volksgezondheid een belangrijk uitgangspunt voor de raadsleden. Tevens wordt beoogd hiermee de aanvoer van de cannabis bij de coffeeshops uit het criminele circuit te halen.</p> <p>Tijdens de gemeenteraadsvergadering van 24 april jl. is besloten tot het instellen van een raadwerkgroep drugsbeleid. Hierin worden de lokale mogelijkheden omtrent de regulering van cannabisteelt verder uitgewerkt. Uitgangspunt is dat een dergelijk experiment stap voor stap en in goed overleg met lokale betrokkenen vorm wordt gegeven. Behalve de uitkomsten van een nog uit te voeren objectief onderzoek worden tevens de adviezen van deskundigen hierin meegenomen.”</p>	Geen

Zwijndrecht	<p><i>(19 maart 2013, burgemeester M. Wiebosch-Steeman)</i></p> <p>“Graag reageer ik op uw schrijven van 4 februari 2013 waarin u gemeenten oproept hun plannen op het gebied van gereguleerde wietteelt bekend te maken. In dit verband licht ik in eerste instantie kort het Zwijndrechtse coffeeshopbeleid toe om vervolgens aan te geven waarom ik meen dat gereguleerde wietteelt in Zwijndrecht gewenst is.</p> <p><u>Zwijndrechts model - niet commerciële coffeeshop</u> Sinds 2000 geldt in de gemeente Zwijndrecht als beleid dat er een coffeeshop gevestigd mag worden. Op het eerste gezicht niets bijzonders ware het niet dat het beleid bepaalt dat er zich slechts een niet-commerciële coffeeshop mag vestigen die geëxploiteerd moet worden door een stichting. De vestiging van commerciële coffeeshops is niet toegestaan. Ter uitvoering van dit beleid heeft Zwijndrecht sinds 2002 een — landelijk gezien — bijzondere coffeeshop binnen haar grenzen. Er is namelijk sprake van een niet-commerciële coffeeshop, die wordt gerund door een stichting, die de coffeeshop zonder winstoogmerk exploiteert. Deze niet-commerciële coffeeshop is kleinschalig, bedient met name de markt binnen de Zwijndrechtse Waard en veroorzaakt niet of nauwelijks overlast voor de omgeving. De coffeeshop beschikt over een open en transparante gebruikersruimte, van waaruit gecontroleerde verkoop van kwalitatief goede cannabis plaatsvindt. De coffeeshop wordt gerund door professionals die in dienst zijn van de stichting en beschikt over 15 medewerkers die volgens de CAO-welzijn worden betaald. De coffeeshop heeft een Raad van Toezicht die een controlerende en adviserende taak heeft met betrekking tot alle zaken rondom de coffeeshop. De Raad van Toezicht bestaat uit personen die een maatschappelijke binding met de gemeente hebben. De stichting voert een actief voorlichtingsbeleid, signaleert probleemgebruik en participeert (ook financieel) in diverse netwerken. De contacten tussen de stichting, de politie en de gemeente zijn zakelijk maar goed. De kernwoorden hierbij zijn vertrouwen en transparantie.</p> <p><u>Gereguleerde wietteelt een logische zaak</u> Binnen de hierboven geschetste werkwijze en open context van onze coffeeshop steekt de huidige onbeheersbare achterdeurproblematiek zeer schril af. De verkoop van cannabis vindt gecontroleerd en transparant plaats. Echter de daaraan voorafgaande inkoop en aanvoer van de cannabis bevindt zich in een schemergebied waarover niet gesproken wordt. De coffeeshop wordt impliciet gedwongen zaken te doen met criminelen waardoor crimineel geld ontstaat. Om u een beeld te geven: voor de Zwijndrechtse coffeeshop ging het daarbij in 2012 om een bedrag van ca. € 1 miljoen, waarvoor de coffeeshop cannabis heeft ingekocht en dat in het illegale circuit is verdwenen.</p> <p>De enige duurzame oplossing voor deze problematiek is naar mijn mening een transparante en handhaaf bare regulering van de cannabisteelt en de aanvoer naar de coffeeshops. Regulering van de gehele cannabisketen (van productie, aanvoer en verkoop) leidt immers tot:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Controleerbare en geadmistrateerde inkoop en verkoop; • Kwaliteitsgarantie voor product; 	Bijlage 20: Motie Gereguleerde Wietteelt Gemeenteraad Zwijndrecht

	<ul style="list-style-type: none"> • Decriminalisering van de sector. <p><u>Standpunt van de raad van de gemeente Zwiindrecht</u> Op 18 december 2012 heeft de raad van de gemeente Zwiindrecht uitgesproken dat met geregleerde wietteelt de bevoorrading van coffeeshops uit de illegaliteit wordt gehaald en er zo controle kan korren op de kwaliteit van de cannabis. De raad vindt dat er in Zwiindrecht een pilot moet plaatsvinden voor geregleerde wietteelt (zie bijlage).</p> <p><u>Verzoek opzet pilot</u> Aansluitend op de wens van de gemeenteraad leg ik u het volgende voor. Wij willen gedogen dat er in Zwiindrecht een geregleerde wietkwekerij wordt opgezet om aan de vraag naar cannabis van de bezoekers van de Zwiindrechtse coffeeshop te kunnen voldoen. De stichting die de Zwiindrechtse coffeeshop exploiteert is bereid om dit initiatief verder vorm te geven, zodat lokaal maatwerk kan worden verricht met betrekking tot deze problematiek. Ik ben van mening dat de wijze waarop in Zwiindrecht het coffeeshopbeleid is vormgegeven in het bijzonder geschikt is om als pilot te dienen voor de uitwerking van de mogelijkheden om tot enige vorm van geregleerde wietteelt te komen. Daarmee maken we de opzet van een gedoogde vorm van wietteelt voor de verkoop in de Zwiindrechtse coffeeshop mogelijk, is er sprake van een veilige en transparante teelt, is een verantwoord eindproduct geborgd, wordt betrouwbare productinformatie gegeven en decriminaliseren wij de sector.”</p>	
Zwolle	<p><i>(27 maart 2013, burgemeester H.J. Meijer)</i></p> <p>“De raad van de gemeente Zwolle heeft mij afgelopen maandag verzocht om bij het kabinet te pleiten or het bieden van de vrijheid aan gemeenten om wietteelt te reguleren of anders zelf als kabinet stappen te ondernemen.</p> <p>Dit met de overweging dat met geregleerde wietteelt, de bevoorrading van coffeeshops uit de illegaliteit wordt gehaald en er controle kan komen op de kwaliteit van de wiet. De raad voegt zich dan ook bij de pleitbezorgers uit andere gemeenten om met het oog op deze overweging, het landelijke coffeeshopbeleid aan te passen zodanig dat een oplossing wordt geboden voor de achterdeurproblematiek. Het nu voorliggende landelijk kader biedt die oplossing naar de mening van de raad niet.”</p>	Geen