

Geachte heer Van der Steur,

In de regeling van werkzaamheden van 1 september 2015 is gesproken over de huisvestingsplannen van de Raad voor de rechtspraak en is u verzocht om een brief over de impact van deze plannen voor de werkgelegenheid in de regio's in kwestie, met name bij de rechtbanken, maar ook aan kleine ondernemers en bijvoorbeeld beveiligingspersoneel. Hiertoe zijn aanvullende vragen geïnventariseerd. Namens de fracties van de SP en het CDA verzoek ik u de hierna volgende vragen tevens in die brief te beantwoorden:

SP-fractie

1. Wanneer worden de voorgenomen huisvestingsplannen onomkeerbaar, ook in juridische zin?
2. Wanneer zal er uiterlijk over het plan gedebatteerd moeten worden om eventuele bezwaren van de Kamer mee te kunnen nemen in de besluitvorming?
3. Bent u voornemens om een maatschappelijke kosten-batenanalyse te laten opmaken, waardoor niet alleen de besparingen voor de rechtspraak blijken, maar ook alle mogelijke maatschappelijk gevolgen en kosten zullen worden doorgerekend, zoals toegenomen reiskosten voor rechtzoekenden, rechtbankpersoneel en ketenpartners? Zo ja, wanneer kan de Kamer deze analyse verwachten? Zo nee, waarom niet en op welke manier is daar in de huisvestingsplannen rekening mee gehouden?

CDA-fractie

1. Kunt u de openstaande overgebleven schriftelijke vragen beantwoorden over het bericht dat de rechtbank in Almelo compleet wordt uitgekleed (2015Z14993)?
2. Kunt u de openstaande schriftelijke vragen beantwoorden over de gevolgen van de huisvestingsplannen van de Rechtspraak voor de rechtbank Assen (2015Z15382)?
3. Kunt u aangeven hoe de voorgenomen huisvestingsplannen van de Raad voor de rechtspraak passen binnen de doelstellingen en eisen van de Wet herziening gerechtelijke kaart, gelet op het feit dat in het jaarplan van de Rechtspraak duidelijk wordt aangegeven dat de noodzaak tot besparingen op onder andere het locatiebeleid voortkomt uit de rode cijfers die de Rechtspraak vanaf 2016 schrijft?
4. Hoe kunnen volgens u de drie 'gradaties' in het gewijzigde locatiebeleid (basis, uitgebreid en volledig-pakket) aan de kwalificatie 'volwaardige' zittingsplaats voldoen zoals afgesproken bij de Wet herziening gerechtelijke kaart?
5. Kunt u aangeven hoeveel en welke rechtbanken en hoven te maken krijgen met een gewijzigd takenpakket, dat wil zeggen minder zaakscategorieën krijgen toebedeeld dan thans het geval is bij de betreffende locatie?
6. Kunt u per locatie aangeven wat de gevolgen zijn voor de gemiddelde reistijd van zowel cliënten als medewerkers naar de rechtbank waar ze voortaan heen moeten reizen?
7. Kunt u procentueel aangeven wat de besparingen op het locatiebeleid zijn ten opzichte van het totale pakket aan besparingen zoals gepresenteerd in het Meerjarenplan?
8. Klopt het dat de besparingen op het locatiebeleid in totaal 'slechts' 39 mln. euro opleveren (6 mln. in 2018, 9 mln. in 2019 en 15 mln. in 2020)?
9. Waarom heeft u er niet voor gekozen het bedrag dat bespaard wordt met locatiebeleid bij de begrotingsbehandeling van het ministerie van Veiligheid en Justitie te compenseren jegens de Rechtspraak?
10. Kunt u ingaan op de onomkeerbaarheid van besluitvorming omtrent het locatiebeleid dat de Raad voor de rechtspraak voornemens is te nemen met goedkeuring van het kabinet? Welke rol en mogelijkheid heeft de Tweede Kamer volgens u in de wijze komende tijd om invloed uit te oefenen op dit locatiebeleid?
11. Kunt u aangeven of een definitief instemmingsbesluit van de Raad voor de rechtspraak op 8 september a.s. ook kan worden uitgesteld? Indien dit het geval is, kunt u deze mogelijkheid onder de aandacht van de Raad voor de rechtspraak te brengen, gelet op de zorgen in de Kamer en de wens om hierover plenair te debatteren zoals besproken in de regeling van werkzaamheden d.d. 1 september 2015?
12. Bent u bereid om het instemmingsbesluit van de Raad voor de rechtspraak te vernietigen bij koninklijk besluit, indien op 8 september 2015 een definitief besluit volgt?
13. Herinnert u zich de motie-Oskam d.d. 29 april jl. die ocriep tot terughoudendheid bij het anders organiseren van de rechtspraaklocaties (Kamerstuk 29279, nr. 239)?
14. Concludeert u uit het gegeven dat de fracties van de VVD, de PvdA en de PVV destijds tegen deze motie hebben gestemd dat er klaarblijkelijk een parlementaire meerderheid zich niet verzet tegen een wijziging van het locatiebeleid?
15. Bent u zich ervan bewust dat concentratie van de Overijsselse rechtspraak in Zwolle niet logisch is? Deelt u de analyse dat terwijl de trein in 35 minuten van Leeuwarden naar

Groningen rijdt, de reis van Enschede (de grootste stad in Overijssel en in omvang de 11^e stad van Nederland) naar Zwolle een uur en zeven minuten kost, plus 15 minuten lopen van het station naar de rechtbank en weer terug?

16. Kunt u aangeven hoe groot de reistijd is tussen bijvoorbeeld Den Helder en Amsterdam, tussen Emmeloord en Utrecht en tussen Denekamp/Enschede en Zwolle per openbaar vervoer en per auto?
17. Is er een schatting gemaakt van de extra reiskosten die politieagenten, advocaten, burgers moeten maken door het uitkleden van zeven rechtbanken? Zo ja, hoeveel extra kosten zijn dat? Zo nee, bent u bereid die alsnog in beeld te brengen?
18. Heeft u kennisgenomen van het statement van 45 rechters met feitelijke standplaats in Almelo/Enschede, die stellen niet bij de totstandkoming van deze plannen betrokken te zijn geweest? Kunt u dit bevestigen? Waarom heeft er geen overleg plaatsgevonden met de rechters in kwestie, alsmede op andere locaties?
19. Wat zegt het gegeven u dat -naar het schijnt nog nooit eerder vertoond - alle raadsfracties in Twente een brief hebben ondertekend om te pleiten voor behoud van volwaardige rechtspraak in deze regio zoals thans het geval is?
20. Met welke lokale partijen en bestuurders is vooraf contact gelegd door de Raad voor de rechtspraak en u zelf over de plannen omtrent het locatiebeleid? Is bijvoorbeeld vooraf het advies gevraagd van de regioburgemeesters? Zo nee, waarom niet?
21. Kunt u per locatie die te maken krijgt met een vermindering van het te behandelen aantal zaakscategorieën, aangeven wat de impact is op verlies van werkgelegenheid en inkomstenderving voor de omringende ondernemers/winkeliers/(toe)leveranciers en andere bedrijven/personen die diensten of producten leverde aan de betreffende locatie?
22. Indien u geen antwoord kunt geven op de vorige vraag, hoe kan dan gesteld worden dat de voorgestelde plannen geen effect hebben op de werkgelegenheid? Bent u bereid hier nader onderzoek naar te doen / een impactanalyse te laten uitvoeren naar dergelijke effecten?
23. Kunt u aangeven of de Raad voor de rechtspraak in haar prognose omtrent behoud van werkgelegenheid alleen rekening heeft gehouden met rechterlijk, juridisch en ondersteunend personeel of ook naar andere werknemers zoals bijvoorbeeld genoemd in de vorige vraag?
24. Kunt u per locatie die te maken krijgt met een vermindering van het te behandelen aantal zaakscategorieën, aangeven in hoeverre deze locatie in de laatste 25 jaar te maken heeft gehad met een renovatie/aanbouw/vernieuwing, wat de kosten hiervan zijn geweest en welke partijen deze financiering mogelijk hebben gemaakt?
25. Hoe beoordeelt u het gegeven dat ook extra reistijd komt te gelden bij een fors aantal locaties voor bijvoorbeeld politiemedewerkers die als getuige worden gehoord, wat ook ten koste gaat van effectieve diensttijd die kan worden besteed aan opsporing en vervolging?
26. Kunt u bevestigen dat de president van de rechtbank Alkmaar is teruggetreden vanwege onvrede over het voorgestelde locatiebeleid? Hoe beoordeelt u deze zware stap?
27. Hoe verhoudt deze voorgenomen sluiting zich tot het beleid van de minister voor Wonen en Rijksdienst ten aanzien van spreiding van kantoorlocaties?

28. Is bij de opbrengst van deze bezuiniging rekening gehouden met uiteindelijke leegstand van door de rechtbank verlaten gebouwen voor zover de rekening daarvan op de rijksbegroting staat als gevolg van eigendom van die gebouwen of langdurige huurcontracten? Zo ja, op welke wijze? Kunt u dat inzichtelijk maken?
29. Klopt het dat de ruimte die het openbaar ministerie (OM) voorheen tot haar beschikking had in de rechtbank Alkmaar, nog steeds niet verhuurd is aan een andere partij en dat dit een huurcontract betreft voor de duur van 20 jaar? Wat zijn de kosten hiervan op jaarbasis (geweest) tot dusver voor het OM?
30. Kunt u aangeven hoeveel demonstraties afgelopen tijd hebben plaatsgevonden bij de verschillende locaties die getroffen worden door het huisvestingsplan? Bent u bijvoorbeeld op de hoogte van de demonstratie bij de rechtbank Alkmaar aanstaande vrijdag? Zijn bij dit soort (zeldzame) demonstraties ook vertegenwoordigers aanwezig vanuit de Raad voor de Rechtspraak en het ministerie van Veiligheid en Justitie? Zo nee, waarom niet?
31. Kunt u bevestigen dat er de afgelopen jaar een forse investering heeft plaatsgevonden als het gaat om officieren van justitie (onder andere vanuit Roermond) die op de locatie Maastricht zijn gaan werken? Kunt u dit nader specificeren en toelichten? Om hoeveel officieren van justitie gaat het en wat voor zaken behandelden zij?
32. Hoe beoordeelt het college van procureurs-generaal de verplaatsing van belangrijke zaken en mensen vanuit Maastricht terug naar Roermond? Heeft u of de Raad voor de rechtspraak het college van procureurs-generaal vooraf gevraagd om advies omtrent deze verhuizing?
33. Wat is in het algemeen het oordeel van het college van procureurs-generaal over het

voorgestelde locatiebeleid? Heeft u of de Raad voor de rechtspraak het college van procureurs-generaal vooraf om advies gevraagd over de plannen?

34. Kunt u de vorige vraag ook beantwoorden ten aanzien van de nationale politie?
35. Kunt u vraag 33 ook beantwoorden ten aanzien van alle andere ketenpartners, zoals de Nederlandse Orde van Advocaten?
36. Kunt u deze vragen ruimschoots beantwoorden en deze beantwoording mede doen toekomen aan de Raad voor de rechtspraak, alvorens een definitief besluit wordt genomen door de Raad?