

# Factsheet ex ante impactanalyse DNA-afname voorafgaand aan of direct na veroordeling

2 december 2015, SMS & Significant

---

Deze factsheet geeft op hoofdlijnen inzicht in de gevolgen van de mogelijke invoering van een wettelijke regeling op basis waarvan eerder dan nu DNA-materiaal wordt afgenomen ter uitvoering van een bevel als bedoeld in de Wet DNA-onderzoek bij veroordeelden (hierna: "maatregel"). Het betreft de verplichte afname bij verdachten, voorafgaand aan hun mogelijke veroordeling, tijdens de inverzekeringstelling, inbewaringstelling of gevangenhouding, dan wel de vrijwillige afname na hun veroordeling direct na het uitspreken van een DNA-waardig vonnis. Deze ex ante impactanalyse is uitgevoerd door de afdeling Simulatiemodellen Strafrechtsketen (SMS) van het ministerie van Veiligheid en Justitie in samenwerking met onderzoeks- en adviesbureau Significant.

Deze factsheet geeft de resultaten van de impactanalyse weer en beantwoordt de centrale vragen. Deze factsheet bevat geen uitgebreide beschrijving van de werkwijze en aannames; hier wordt in een nog op te stellen rapportage nader op ingegaan.

## 1. Achtergrond en doel van de impactanalyse

Uitgangspunt van de voorgenomen maatregel is dat de maatregel dient te zorgen voor een effectievere wijze van het verkrijgen van celmateriaal waardoor het aantal DNA-profielen van veroordeelden in de DNA-databank zal toenemen. Dat zal ertoe bijdragen dat ernstige misdrijven kunnen worden voorkomen of sneller kunnen worden opgelost.

### *Doel*

De ex ante impactanalyse geeft inzicht in de structurele gevolgen van de verschillende scenario's voor afname van DNA-materiaal in termen van (1) werklast voor de betrokken partijen in de strafrechtsketen (politie, Openbaar Ministerie (OM), Nederlands Forensisch Instituut (NFI) en de Rechtspraak); en (2) de mate waarin de verschillende scenario's leiden tot een toename van het aantal DNA-profielen in de DNA-databank en/of een beperking van de opname van het aantal personen in het opsporingsregister.

### *Vraagstelling*

Deze impactanalyse geeft antwoord op de volgende vragen:

- I. Wat zijn de structurele werklasteffecten van de voorgenomen maatregel op ketenniveau?
- II. Wat zijn de mogelijke effecten van de voorgenomen maatregel in termen van instroom in het opsporingsregister, het percentage DNA-afname en de instroom van het aantal DNA-profielen in de DNA-databank?

## Afbakening

Bij het uitvoeren van deze impactanalyse is, samen met de experts, een globale werkwijze voor de uitvoering bepaald. Deze globale werkwijze was nodig om inzicht te krijgen en de te verwachten werklast per zaak te bepalen. De uitkomsten van deze impactanalyse zijn gebaseerd op deze globale werkwijze. De uitkomsten kunnen wijzigen als in de nadere uitwerking van de werkprocessen andere keuzes worden gemaakt.

Deze ex ante impactanalyse richt zich uitsluitend op de structurele gevolgen van de voorgenomen maatregel ten opzichte van de huidige praktijk en alleen voor eerdergenoemde primaire partijen in het ketenproces. Mede gelet op de complexiteit en uitvoerbaarheid van de impactanalyse is het uitgangspunt de effecten van de maatregel te bepalen, waarbij alle overige omstandigheden ongewijzigd worden verondersteld (ceteris paribus). Concreet betekent dit dat er bijvoorbeeld geen rekening is gehouden met een toename van het aantal door ZSM afgehandelde zaken en dat ontwikkelingen in het aantal zaken niet wordt meegenomen. Ook gaat de impactanalyse niet in op maatschappelijke effecten van de maatregel. Hiervoor wordt door de opdrachtgever een aparte notitie geschreven.

De ex ante impactanalyse gaat niet in op implementatiekosten en veranderingen in interne werkprocessen of ICT-systemen van betrokken organisaties die de beleidswijziging met zich meebrengt. Dat vergt per organisatie een ex ante uitvoeringstoets gericht op de gevolgen van deze maatregel op de PIOFACH-aspecten. Wel is een bijlage opgesteld met randvoorwaarden op dat gebied; zonder dat aan deze randvoorwaarden is voldaan, zal de maatregel niet tot de in deze impactanalyse beschreven resultaten leiden.

Tot slot brengt de impactanalyse geen kosten van deze maatregel ( $P \times Q$  berekening) voor de verschillende organisaties in beeld. Wel levert de impactanalyse de volume-effecten ( $Q$ ) op, waarmee de opdrachtgever in samenspraak met de financiële directies desgewenst de financiële implicaties van de maatregel kan bepalen.

## 2. Scenario's

In deze impactanalyse zijn de effecten van afname van DNA-materiaal van verdachten voorafgaand aan hun mogelijke veroordeling en van veroordeelden bij de rechtbank in vier scenario's doorgerekend. Voor de eerste drie scenario's - afname in de verdachtenfase, dus voorafgaand aan de veroordeling - zijn de gevolgen van afname bij alle verdachten of alleen bij 'nieuwe' verdachten (personen die niet in de DNA-databank zijn opgenomen en/of van wie geen DNA-materiaal tijdelijk opgeslagen is) afzonderlijk berekend. Bij het vierde scenario, afname direct na veroordeling bij de rechtbank, is alleen uitgegaan van afname bij nieuwe gevallen. In totaal gaat het dus om zeven scenario's (zie tabel 1)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Naar aanleiding van opmerkingen van de expertgroep is ook onderzocht of afname bij de ZSM-werkwijze mogelijk is. Vooralsnog is het volume van deze groep te laag (200 zaken per jaar) en is te veel onbekend rondom de inrichting van het werkproces om deze variant nader uit te werken. Als de transactie (op termijn) komt te vervallen en geheel wordt vervangen door de OM-afdoening, kan het wenselijk zijn deze variant weer te onderzoeken.

Scenario's DNA-afname	Alle gevallen	Nieuwe gevallen
'Voorkant' in verdachtenfase (vóór veroordeling)		
1. Inverzekeringstelling (IVS)	1a	1b
2. Inbewaringstelling (IBS)	2a	2b
3. Gevangenhouding	3a	3b
'Achterkant' direct na veroordeling (o.g.v. bevel OvJ)		
4. Direct na vonnis in de rechtbank		4

Tabel 1. Scenario's DNA-afname

Uitgangspunt bij de doorrekening van de scenario's is dat de ketenpartners en ketenprocessen zijn toegerust voor het nieuwe werkproces. De expertbijeenkomsten voor de impactanalyse hebben zoals reeds beschreven op hoofdlijn inzichten opgeleverd die randvoorwaardelijk zijn voor een goede uitvoering van de scenario's. Deze randvoorwaarden zijn uitgewerkt in bijlage 2.

### *Reguliere werkwijze*

In de huidige werkwijze ontvangen personen op grond van de Wet DNA-onderzoek bij veroordeelden na hun veroordeling van het OM een bevel tot DNA-afname. De afname kan plaatsvinden op een DNA-spreekuur bij de politie (waar de veroordeelde zich moet melden) of, als de persoon een aan hem opgelegde straf of maatregel in een inrichting ondergaat, bij DJI. De veroordeelde kan bezwaar aantekenen tegen het bepalen van het DNA-profiel en de opname daarvan in de DNA-databank. Als veroordeelde geen bezwaar maakt of het bezwaar niet wordt gehonoreerd, maakt het NFI van het DNA-materiaal een profiel en wordt dit opgenomen in de DNA-databank.

De reguliere werkwijze dient te blijven bestaan, ook als een van de voorgenomen maatregelen wordt ingevoerd. Dit omdat niet iedere verdachte in verzekering of bewaring wordt gesteld of gevangen wordt gehouden of in de rechtbank aanwezig is bij de uitspraak van het vonnis. Bovendien zal de mogelijkheid blijven bestaan om na veroordeling bezwaar te maken tegen de opname van het DNA-profiel in de DNA-databank.

#### *1a. Afname bij alle in verzekering gestelde verdachten*

In dit scenario gaat het om standaard afname van DNA-materiaal door de politie bij alle verdachten bij de inverzekeringstelling, ongeacht of van betrokkene al DNA-materiaal tijdelijk is opgeslagen dan wel een profiel in de DNA-databank is opgenomen. Het DNA-materiaal wordt tijdelijk opgeslagen bij het NFI en vernietigd na een bevel van het OM als er geen vervolging of veroordeling voor een DNA-waardig feit volgt. Voor de personen die worden veroordeeld en die niet in verzekering zijn gesteld, geldt, zoals hiervoor is aangegeven, de reguliere werkwijze op grond van de Wet DNA-onderzoek bij veroordeelden.

#### *1b. Afname bij "nieuwe" in verzekering gestelde verdachten*

Dit scenario is vrijwel gelijk aan scenario 1a, maar hier gaat het om afname van DNA-materiaal bij verdachten bij inverzekeringstelling van wie nog geen DNA-materiaal in de tijdelijke opslag is opgenomen en/of van wie nog geen profiel is opgeslagen in de DNA-databank.

### *2a/3a. Afname bij alle in bewaring gestelde of gevangengehouden verdachten*

In deze twee scenario's is het proces vergelijkbaar met scenario 1a, maar de doelgroep verschilt. Er vindt standaard afname van DNA-materiaal door DJI plaats bij alle verdachten bij respectievelijk de (start van de) inbewaringstelling of bij de (start van de) gevangenhouding, ongeacht of van de verdachte al DNA-materiaal tijdelijk is opgeslagen dan wel een profiel in de DNA-databank is opgenomen. Het DNA-materiaal wordt tijdelijk opgeslagen bij het NFI en vernietigd na een bevel van het OM als er geen vervolging of veroordeling voor een DNA-waardig feit volgt. Voor de personen die worden veroordeeld en die niet in bewaring zijn gesteld of gevangen zijn gehouden geldt de reguliere werkwijze. Hetzelfde geldt voor personen bij wie direct na het bevel inbewaringstelling of gevangenhouding sprake is van een schorsing van de voorlopige hechtenis; voor deze personen zal het in de praktijk lastig zijn om direct DNA-materiaal af te nemen.

### *2b/3b. Afname bij "nieuwe" in bewaring gestelde of gevangengehouden verdachten*

Hier gaat het - net als bij scenario 1b - om afname van DNA-materiaal bij verdachten van wie nog geen DNA-materiaal tijdelijk is opgeslagen en/of van wie nog geen profiel in de DNA-databank is opgenomen.

### *4. Vrijwillige afname achteraf direct na veroordeling*

In scenario 4 wordt het DNA-materiaal op vrijwillige basis direct na het vonnis in de rechtbank afgenomen door de politie belast met parkettaken. Het gaat om veroordeelden van wie nog geen profiel in de DNA-databank is opgenomen. De officier van justitie geeft hiertoe ter plekke een schriftelijk bevel af. Het DNA-materiaal wordt alleen afgenomen van de veroordeelden voor een DNA-waardig misdrijf die op vrijwillige basis aan de tenuitvoerlegging van het bevel willen meewerken. Het betreft alleen vrijwillige afname omdat verplichte afname naar verwachting leidt tot een te grote verstoring van de zitting en bovendien ertoe zou kunnen leiden dat personen besluiten om niet naar een zitting te komen uit vrees voor DNA-afname. Voor de personen die zich niet op zitting (kunnen) melden, geldt de reguliere werkwijze.

## **3. Aannames**

In dit onderdeel komen de gehanteerde aannames beknopt aan de orde. Het betreft de omvang en samenstelling van de doelgroep, het percentage van de personen van wie het DNA ook daadwerkelijk in de databank wordt opgenomen en de werklast voor de ketenpartners.

### *Omvang en samenstelling doelgroep*

De omvang en samenstelling van de doelgroep is bepaald aan de hand van vier bronnen:

- 1) Het grootste deel van de data betreft data uit het door het OM beschikbaar gestelde databestand dat alle VH-waardige zaken inzake delicten over 2013 en 2014 bevat waarvoor voorlopige hechtenis is toegelaten (vanaf hier: VH-waardige zaken). Een strafzaak kan meerdere delicten bevatten. Daarnaast is ook informatie opgenomen of het delict waarvoor de verdachte is veroordeeld DNA-waardig is, er voor de veroordeelde een DNA-bevel is afgegeven en of en waar de veroordeelde zich heeft gemeld (in deze paragraaf wordt hiernaar verwezen als 'gegevens OM');

- 2) In aanvulling op deze gegevens is gebruikgemaakt van informatie uit het eindrapport van de commissie Hoekstra (verder 'Hoekstra');
- 3) Omdat niet alle zaken waarbij sprake is van IVS geregistreerd worden in de OM-systemen, is ook gebruikgemaakt van informatie uit de strafrechtsketenmonitor met betrekking tot het totaal aantal IVS'en bij de politie (de politie stelt namelijk ook verdachten in verzekering zonder dat dat leidt tot vervolging);
- 4) Tot slot is, ten aanzien van het aantal geprofileerde DNA-monsters in het kader van DNA-V, ook gebruikgemaakt van de meest actuele cijfers van het NFI.

		Huidige situatie	Scenario's			
			Afname bij IVS	Afname bij IBS	Afname bij GH	Afname direct na zitting
<b>1</b>	<b>Totaal aantal VH-waardige zaken</b>	<b>160.000</b>	<b>160.000</b>	<b>160.000</b>	<b>160.000</b>	<b>160.000</b>
1a	Aantal VH-waardige zaken waar het scenario zich specifiek op richt	n.v.t.	65.000	17.000	12.000	65.000
1b	Aantal VH-waardige overige zaken	160.000	95.000	143.000	148.000	95.000
<b>2</b>	<b>Totaal aantal DNA-waardige zaken</b>	<b>75.000</b>	<b>75.000</b>	<b>75.000</b>	<b>75.000</b>	<b>75.000</b>
<b>3</b>	<b>Totaal aantal DNA-bevelen*</b>	<b>26.000</b>	<b>26.000</b>	<b>26.000</b>	<b>26.000</b>	<b>26.000</b>
3a	Aantal DNA-bevelen voor doelgroep	n.v.t.	16.750	5.750	4.000	12.250
3b	Aantal DNA-bevelen overige personen	26.000	9.250	20.250	22.000	13.750

Tabel 2. Omvang doelgroepen (bron: OM-gegevens, bewerking Significant). \* Inschatting, zie toelichting in tekst.

De omvang van de doelgroepen is weergegeven in tabel 2. Deze cijfers zijn, tenzij anders vermeld, gebaseerd op de OM-gegevens.

Hieronder volgt een toelichting op de tabel:

1. Het aantal VH-waardige zaken zijn alle strafzaken waarvoor voorlopige hechtenis (inverzekeringstelling, inbewaringstelling en gevangenhouding) is toegelaten.
  - 1a. Het aantal VH-waardige zaken waar het scenario zich specifiek op richt betreft het deel van de onder 1 bedoelde groep waar de maatregel in het betreffende scenario op van toepassing is. Het betreft vier scenario's waarin sprake is van:
    - of afname van celmateriaal bij IVS;
    - of bij IBS;
    - of bij gevangenhouding;
    - of direct na de zitting.
 Voor het aantal IVS'ers is gebruik gemaakt van het aantal bij de politie bekende IVS'en op basis van de strafrechtsketenmonitor.
  - 1b. Deze regel is het verschil tussen het totaal aantal VH-waardige zaken (1) en de groep waar het scenario zich specifiek op richt (1a). Het gaat dus om de groep die buiten het bereik van het betreffende scenario valt. Van deze groep kan niettemin in een later stadium (na veroordeling) alsnog celmateriaal worden afgenomen volgens de huidige werkwijze.
2. Van het totaal aantal VH-waardige zaken (1) is een deel DNA-waardig. Deze DNA-waardige zaken zijn zaken waar sprake is van *veroordeling* voor een VH-waardig delict in combinatie met een DNA-waardige straf (een vrijheidsbenemende straf of taakstraf). Het celmateriaal van deze personen komt dus in principe in aanmerking voor het maken van een DNA-profiel en opname in de DNA-databank. Het aantal

DNA-waardige zaken is bepaald aan de hand van de gegevens van het OM. Het gaat hierbij om personen waar het scenario zich specifiek op richt (1a) of personen waarbij dit niet het geval is (1b).

3. Het totale aantal DNA-bevelen is een subset van het totaal aantal DNA-waardige zaken (2). Een DNA-bevel wordt enkel afgegeven indien er van de verdachte nog geen DNA-profiel in de databank is opgenomen. We gaan uit van 26.000 DNA-bevelen<sup>2</sup>. Dit is het aantal bevelen dat, op basis van de (verwachte) instroom van 22.000 geprofileerde DNA-V-monsters bij het NFI per jaar voor 2015 en 2016, naar verwachting zal worden uitgezet, uitgaande van een meldingspercentage van 85% (bron: Hoekstra en gegevens OM). Ook voor deze groep maken we op basis van de gegevens van het OM onderscheid naar:
  - 3a. DNA-bevelen die betrekking hebben op personen waar het betreffende scenario zich specifiek op richt (bijvoorbeeld personen die in verzekering zijn gesteld in het scenario 'Afname bij IVS').
  - 3b. DNA-bevelen voor personen die buiten het bereik van het betreffende scenario vallen en van wie na veroordeling volgens de gebruikelijke procedure celmateriaal wordt afgenomen.

Het totaal aantal VH-waardige zaken (1), het totaal aantal DNA-waardige zaken (2) en het aantal DNA-bevelen (3) verandert ten gevolge van de voorgenomen maatregel niet. De enige verandering is dat voor een deel van de groep het celmateriaal eerder wordt afgenomen waardoor de effectiviteit van de afname toeneemt.

Bij scenario 4, afname ter zitting, nemen we aan dat het aantal politierechterzaken de doelgroep het beste benadert. Alleen bij deze zaken wordt het vonnis direct na zitting uitgesproken. Daarnaast is bij deze groep het grootste deel 'vrije voeters' waardoor deze groep veel minder vaak in aanmerking komt voor afname bij DJI volgens het reguliere werkproces.

Tot slot: we laten de afnames in het belang van het onderzoek buiten beschouwing. De belangrijkste reden is dat dit als een apart proces moet worden gezien waar andere regels en voorwaarden gelden. Vooralsnog is het uitgangspunt dan ook dat deze processen aan de voorkant gescheiden blijven om te voorkomen dat per ongeluk een profiel wordt aangemaakt van een verdachte, terwijl daar - in het belang van het onderzoek - geen reden toe was. Jaarlijks betreft het grofweg tussen de 500 en 1.000 profielen die uiteindelijk in de databank worden opgenomen.

---

<sup>2</sup> Voor een deel van de DNA-waardige zaken wordt geen bevel afgegeven, omdat het DNA-profiel van betrokkene al in de DNA-databank is opgenomen. Daarnaast is bekend dat een deel van de bevelen door het OM is 'gemist' (deze worden meegenomen in een inhaalslag) en dat er bij een deel van de DNA-waardige zaken geen bevel wordt afgegeven i.v.m. bijzondere omstandigheden (bijvoorbeeld als een persoon in een rolstoel uit zelfverdediging iemand heeft verwond). Ten slotte zijn er mogelijk andere oorzaken voor de verschillen in de cijfers, die we binnen de reikwijdte van deze impactanalyse niet kunnen vaststellen. Om deze oorzaken vast te stellen is het noodzakelijk andere onderzoeksmethoden, zoals dossieronderzoek, in te zetten.

### Percentages DNA-afname

Het huidige percentage DNA-afname (deel van de DNA-bevelen waar DNA van wordt afgenomen) ligt zoals gezegd rond de 85% (bron: Hoekstra en gegevens OM). Uit de OM-gegevens blijkt dat 14% van de afnames bij DJI gebeurt; waarvoor in veruit de meeste gevallen DNA wordt afgestaan (96%). De overige 86% van de veroordeelden moet zich melden bij de politie. Het uiteindelijke percentage van wie DNA wordt afgenomen in de groep van veroordeelden die zich (vrijwillig) bij de politie melden dan wel door de politie wordt aangehouden, is lager dan bij DJI en ligt rond de 80% (zie tabel 3).

Bij deze impactanalyse wordt ervan uitgegaan dat van verdachten die in verzekering of in bewaring zijn gesteld of die gevangen worden gehouden altijd celmateriaal wordt afgenomen. Personen die niet in verzekering of in bewaring zijn gesteld of gevangen zijn gehouden, dan wel van wie direct na zitting geen celmateriaal is afgenomen dienen als zij zijn veroordeeld voor een VH-waardig delict volgens de reguliere werkwijze hun DNA af te staan. Dat wil zeggen op grond van een bevel als bedoeld in de huidige Wet DNA-onderzoek bij veroordeelden. Voor de groep waarbij sprake is van de reguliere werkwijze hanteren we voor elk scenario cijfers voor deze specifieke groep die zijn gebaseerd op de OM-gegevens - zie tabel 3. Dit hebben we gedaan om rekening te houden met het feit dat personen die in voorlopige hechtenis hebben gezeten zich relatief vaker bij een PI moeten melden dan personen die niet in verzekering zijn gesteld.

Bij DNA-afname bij IVS, IBS en gevangenhouding moet de groep die niet valt onder de reguliere werkwijze, zich zoals gezegd voornamelijk melden bij de politie (ruim 90%). Het meldingspercentage ligt rond de 80%. Bij het scenario afname ter zitting moet een deel zich ook in de PI melden; het betreft 17% tot 20%. De rest meldt zich bij de politie.

			Huidige situatie	Afname bij IVS	Afname bij IBS	Afname bij GH	Zitting (laag)	Zitting (hoog)
Overige groep (reguliere werkwijze)	Waar te melden	PI	14%	3%	3%	5%	17%	20%
		Politie	86%	97%	97%	95%	83%	80%
	Percentage DNA-afname	PI	96%	94%	93%	93%	95%	95%
		Politie	81%	83%	83%	83%	78%	75%

Tabel 3. Meldingslocatie en meldingspercentage doelgroep regulier werkproces

Specifiek voor de afname direct na de zitting is samen met de expertgroep een aanvullende inschatting gemaakt; welk deel staat na zitting vrijwillig DNA-materiaal af? We hebben de doelgroep onderverdeeld in twee groepen: de groep die zich nu al meldt op het DNA-spreekuur (85% ofwel rond de 10.000 personen) en de groep die zich nu niet meldt op het DNA-spreekuur (15% ofwel rond de 2.000 personen). Van de eerste groep verwachten de experts dat 50% tot 75% DNA afstaat op zitting (en de rest meldt zich later alsnog bij de politie). Van de groep die zich nu niet meldt bij de politie, verwacht de expertgroep dat slechts een klein deel vrijwillig DNA-materiaal afstaat direct na de zitting. De expertgroep verwacht dat een deel zich bewust niet meldt bij de politie, omdat ze - om welke reden dan ook - niet willen dat de politie beschikt over hun DNA-profiel. In het lage scenario staat 10% van de doelgroep vrijwillig DNA-materiaal af en in het hoge scenario 25%. Het resterende deel moet zich vervolgens bij de PI of de politie melden volgens de verdeling in de tabel. Deze cijfers zullen in een nog op te zetten pilot worden gemonitord en kunnen leiden tot aanpassing van bovenstaande aannames.

## Alle verdachten en 'nieuwe' verdachten

Een belangrijk onderscheid in de scenario's is of bij alle verdachten, ook als zij recidiveren, standaard DNA-materiaal wordt afgenomen of dat dat alleen geschiedt bij verdachten die nog niet eerder DNA-materiaal hebben afgestaan (de zogenaamde 'nieuwe' verdachten). Deze aanname is gebaseerd op cijfers van het WODC waaruit blijkt dat voor de IVS-groep rond de 55% binnen 3 jaar 'nieuw' is. Mogelijk kent deze groep nieuwe gevallen een lager percentage. Bijvoorbeeld omdat de recidive onder veroordeelden tot een gevangenisstraf hoger (meer dan 70%) is, wat zou impliceren dat het percentage 'nieuwe' zaken mogelijk nog lager ligt.

## De tijdsbesteding voor de ketenpartners

Het beoogde ketenproces voor afname van DNA-materiaal bestaat op hoofdlijnen uit een aantal stappen: afname en verzending, tijdelijke opslag, vernietiging of opmaken profiel, bezwaarprocedure en opname in databank. Deze stappen zijn in bijlage 1 weergegeven in het ketenproces. Bij iedere processtap vervullen één of meer ketenpartners een rol, de tijdsbesteding per ketenpartner per processtap is samengevat in tabel 4.

Relevante processtap	Politie		
	Huidig	Scenario 'voorkant'	Scenario 'achterkant'
<b>Afname en verzending</b>	<b>DNA-spreekuur</b> <i>1 uur per veroordeelde</i>  <b>Opsporing</b> <i>6 uur per opgespoorde verdachte</i>  <i>Bij 10% actieve opsporing</i>  <b>Arts/verpleegkundige:</b> <i>PM<sup>3</sup></i>	<b>Afname bij IVS</b> <i>20 minuten per afname<sup>4</sup></i>  Huidige werkwijze parallel: <b>Zie huidige werkwijze</b>	<b>Afname rechtbank</b> <i>44.000 uur per jaar<sup>5</sup> (35 fte, onafhankelijk van volume)</i>  Huidige werkwijze parallel: <b>Zie huidige werkwijze</b>
<b>Vernietiging</b>	n.v.t.	<b>Informereren OM over DNA-afname</b> <i>5 minuten per afname</i>	n.v.t.

Relevante processtap	DJI		
	Huidig	Scenario 'voorkant'	Scenario 'achterkant'
<b>Afname en verzending</b>	<b>Afname DNA in PI</b> <i>30 minuten per afname</i>  <b>Arts/verpleegkundige:</b> <i>PM<sup>2</sup></i>	<b>Afname DNA in PI</b> <i>30 minuten per afname</i>  <b>Arts/verpleegkundige:</b> <i>PM<sup>2</sup></i>	<b>Afname DNA in PI</b> <i>30 minuten per afname</i>  <b>Arts/verpleegkundige:</b> <i>PM<sup>2</sup></i>

Relevante processtap	Openbaar Ministerie		
	Huidig	Scenario 'voorkant'	Scenario 'achterkant'
<b>Afname en verzending</b>	<b>Beoordelen DNA-waardigheid</b> <i>10 minuten per DNA-waardig feit</i>  <b>Opmaken bevel DNA-V</b> <i>10 minuten per bevel</i>  <b>Registratie</b> <i>5 minuten per veroordeelde</i>	<b>Registratie</b> <i>5 minuten per veroordeelde</i>	<b>Beoordelen DNA-waardigheid</b> <i>10 minuten per DNA-waardig feit</i>  <b>Opmaken bevel DNA-V (rechtbank)</b> <i>15 minuten per bevel</i>  <b>Registratie</b> <i>5 minuten per veroordeelde</i>

<sup>3</sup> De werklast voor afname door een arts of verpleegkundige per zaak is lastig in te schatten omdat het op dit moment slechts incidenteel voorkomt. De verwachting is dat het daarom ook in de nieuwe situatie een beperkte werklast betreft. In de expertgroep is wel de mogelijkheid benoemd dat bij afname aan de voorkant vaker een beroep wordt gedaan op een arts of verpleegkundige.

<sup>4</sup> De werklast voor de politie is bij afname bij IVS aanzienlijk lager dan bij een DNA spreekuur omdat er geen (eerste en tweede) afspraken gemaakt hoeven worden, geen identificatie hoeft plaats te vinden en de arrestantenbewakers een deel van de administratieve taken kunnen uitvoeren in wachttijd, die ze toch hebben.

<sup>5</sup> 11 locaties waar 8 uur per dag 2 man parketpolitie aanwezig is voor de afname, 5 dagen per week, 50 weken per jaar.



<b>Opname in databank</b>	n.v.t. (bevel opname in bevel DNA-V)	<b>Beoordelen DNA-waardigheid</b> <i>10 minuten per DNA-waardig feit</i>	n.v.t. (bevel opname in bevel DNA-V)
		<b>Beoordelen en opmaken bevel DNA-V</b> <i>10 minuten per bevel</i>	
<b>Bezwaar</b>	<b>Behandelen bezwaarschrift</b> <i>40 minuten per bezwaar</i>	<b>Behandelen bezwaarschrift</b> <i>40 minuten per bezwaar</i>	<b>Behandelen bezwaarschrift</b> <i>40 minuten per bezwaar</i>
<b>Vernietiging</b>	<b>Opdracht vernietigen</b> <i>10 minuten per setje</i>	<b>Opdracht vernietigen</b> <i>10 minuten per setje</i>	<b>Opdracht vernietigen</b> <i>10 minuten per setje</i>

Relevante processtap	NFI		
	Huidig	Scenario 'voorkant'	Scenario 'achterkant'
<b>Tijdelijke opslag</b>	<b>Registratie</b> <i>4 minuten per setje</i>	<b>Registratie</b> <i>4 minuten per setje</i>	<b>Registratie</b> <i>4 minuten per setje</i>
<b>Opmaken profiel</b>	<b>Profilering</b> <i>20 minuten per setje</i>	<b>Profilering</b> <i>20 minuten per setje</i>	<b>Profilering</b> <i>20 minuten per setje</i>
<b>Vernietiging</b>	<b>Vernietigen</b> <i>15 minuten per setje</i>	<b>Vernietigen</b> Handmatig proces <i>15 minuten per setje</i> Automatisch proces: <i>2-3 fte (afhankelijk van volume)</i>	<b>Vernietigen</b> <i>15 minuten per setje</i>

Tabel 4. Tijdsbesteding per ketenpartner per processtap

De werklasten zijn, tenzij anders vermeld, gebaseerd op een handmatige beoordeling. Mogelijk kan door verdere automatisering de werklast worden beperkt; dit vraagt uiteraard aanvullende investeringen.

## 4. Resultaten

In dit onderdeel gaan we achtereenvolgens in op de volgende deelvragen van deze impactanalyse:

- I. Wat zijn de structurele werklasteffecten van de voorgenomen maatregel op ketenniveau?
- II. Wat is de te verwachten effectiviteit van de voorgenomen maatregel in termen van:
  - A. De instroom van het aantal DNA-profielen in de DNA-databank?
  - B. Het percentage DNA-afname?
  - C. De instroom in het opsporingsregister?

### I. Werklasteffecten op ketenniveau

Bij de berekeningen is het netto effect van de maatregel bepaald. Dit houdt in dat het extra aantal benodigde fte of het extra te verwerken volume is bepaald ten opzichte van de huidige praktijk. In tabel 5 wordt de huidige werklast per ketenpartner weergegeven. Gegeven de onzekerheden met betrekking tot de parameters in het stelsel, wordt het netto effect van de werklast in tabellen 6 en 7 met een bandbreedte weergegeven.

Netto effect (fte)	Politie	DJI	OM		NFI	
			Administratie	OvJ	Registratie en vernietiging	Profilering
<b>Scenario</b>						
<i>Uitgangspunt</i>						
<i>Huidige praktijk</i>	20	1	12	1,5	1	5,5

Tabel 5

### Alle verdachten/nieuwe veroordeelden

In deze variant is in de werklasterkening uitgegaan van de situatie waarin van iedere verdachte (opnieuw) DNA-materiaal wordt afgenomen, ongeacht of van de verdachte al tijdelijk DNA-materiaal is opgeslagen en/of een profiel in de DNA-databank zit. Voor veroordeelden (scenario 4) geldt dat alleen bij de nieuwe gevallen DNA-materiaal wordt afgenomen. Tabel 6 toont de extra werklaster per ketenpartner.

Netto effect (in fte)	Politie	DJI	OM		NFI		
			Administratie	OvJ	Registratie en vernietiging		Extra te profileren setjes/jaar
Scenario					Handmatig	Geautomatiseerd	
'Voorkant'							
1. Inverzekeringstelling	6 tot 8	-0,5 tot -1	11 tot 13,5	2,5 tot 3,0	10 tot 12	4 tot 5	0,5 tot 1
2. Inbewaringstelling	-2 tot -3	5 tot 5,5	2,0 tot 3,0	0,5 tot 1	2,5 tot 3	1 tot 2	< 0,5
3. Gevangenhouding	-1 tot -2	3 tot 3,5	1,5 tot 2,0	< 0,5	1,5 tot 2	1 tot 2	< 0,5
'Achterkant'							
4. Direct na vonnis in de rechtbank (vrijwillig)	27 tot 31	0	8 tot 10	3 tot 4	< 0,1	1 tot 1,5	< 0,1

Tabel 6. Werklastereffecten alle verdachten/nieuwe veroordeelden

### Uitsluitend nieuwe verdachten/nieuwe veroordeelden

In deze variant is in de werklasterkening uitgegaan van de situatie waarin uitsluitend van nieuwe verdachten en veroordeelden DNA-materiaal wordt afgenomen. Van verdachten en veroordeelden van wie al DNA-materiaal is opgeslagen en/of een profiel in de DNA-databank zit, wordt niet opnieuw DNA-materiaal afgenomen, zie tabel 7.

Netto effect (in fte)	Politie	DJI	OM		NFI		
			Administratie	OvJ	Registratie en vernietiging		Extra te profileren setjes/jaar
Scenario					Handmatig	Geautomatiseerd	
'Voorkant'							
1. Inverzekeringstelling	-0,5 tot -1	-0,5 tot -1	6,5 tot 7,5	1 tot 1,5	4 tot 5	1,5 tot 2,5	0,5 tot 1
2. Inbewaringstelling	-2 tot -3	2 tot 2,5	0,5 tot 1,5	< 0,5	0,5 tot 1	1 tot 1,5	< 0,5
3. Gevangenhouding	-1 tot -2	1,3 tot 1,8	0,5 tot 1,0	< 0,5	0,5 tot 1	1 tot 1,5	< 0,5
'Achterkant'							
4. Direct na vonnis in de rechtbank (vrijwillig)	27 tot 31	0	8 tot 10	3 tot 4	< 0,1	1 tot 1,5	< 0,1

Tabel 7. Werklastereffecten nieuwe verdachten/nieuwe veroordeelden

Beide varianten op de berekeningen laten zien dat scenario 4 in verhouding tot scenario's 1 t/m 3 de grootste gevolgen heeft voor de werklaster van de betrokken ketenorganisaties. Dit geldt in het bijzonder voor de Nationale Politie en het Openbaar Ministerie. Scenario 1 leidt voor het NFI tot de grootste werklasterstijging.

De scenario's 2 en 3 (afname bij inbewaringstelling en bij gevangenhouding) leveren voornamelijk een werklasterverhuizing op van de politie naar DJI. Verder is er voor het OM en het NFI een kleine stijging in de werklaster.

### Volume-effect rechtspraak (bezwaren)

De toename van het aantal profielen voor opname in de DNA-databank zal ook leiden tot meer bezwaren die worden aangetekend tegen het opmaken van een DNA-profiel. Op dit moment betreft het rond de 600 tot 700 bezwaren per jaar. In tabel 8 is de toename van het aantal bezwaren weergegeven.

Netto effect	Aantal bezwaren tegen opmaken DNA-profiel
<b>Scenario</b>	
'Voorkant'	
1. Inverzekeringstelling	65 tot 80
2. Inbewaringstelling	20 tot 30
3. Gevangenhouding	15 tot 25
'Achterkant'	
4. Direct na vonnis in de rechtbank (vrijwillig)	5 tot 10

Tabel 8. Werklasteffect rechtspraak – aantal extra bezwaren per jaar t.o.v. de huidige praktijk

Bij scenario 4 (afname direct na vonnis) zou het opmaken en uitreiken van het DNA-bevel nog kunnen leiden tot een langere zittingsduur per zaak. In plaats van direct over te gaan op de volgende zaak, moet voor sommige zaken nu eerst door de officier van justitie een DNA-bevel worden opgemaakt en uitgereikt. Dit effect is in de impactanalyse niet gekwantificeerd, omdat eventuele effecten op de doorlooptijden in de strafrechtsketen buiten de scope van de impactanalyse vallen.

## II. Effectiviteit van de voorgenomen maatregel

In dit onderdeel wordt in lijn met de vraagstelling ingegaan op de te verwachten effectiviteit van de voorgenomen maatregel.

Concreet wordt de effectiviteit van de maatregel op drie manieren uitgedrukt:

- A. De eerste indicator is de extra instroom aan DNA-profielen in de DNA-databank zoals in de vraagstelling opgenomen.
- B. De tweede indicator voor de effectiviteit van de maatregel is het afnamepercentage: de mate waarin personen die DNA-materiaal op grond van het bevel van de OvJ moeten afstaan dat ook daadwerkelijk doen.
- C. De derde indicator is, zoals in de centrale vraagstelling opgenomen, de instroom van personen met een openstaand bevel voor afname van DNA-materiaal in het opsporingsregister.

In 2015 en 2016 wordt per jaar naar verwachting voor rond de 26.000 personen een bevel tot DNA-afname afgegeven. Het meldingspercentage ligt in de huidige werkwijze op ongeveer 85%.

### A. Instroom DNA-profielen in de DNA-databank

Het scenario met afname bij de inverzekeringstelling (scenario 1) levert in verhouding tot de overige scenario's het grootste aantal extra te profileren setjes ten behoeve van opname in de DNA-databank op (tussen de 2.200 en 2.600 setjes per jaar).

### B. Percentage DNA-afname

Het verbeterpotentieel van scenario 1 (inverzekeringstelling) komt uit op 8 tot 10%; de effectiviteit neemt dus met 8 tot 10 procentpunt toe. Uit de doorrekening komt naar voren dat scenario's 2 (inbewaringstelling) en 3 (gevangenhouding) een verbeterpotentieel van slechts enkele procentpunten laten zien (minder dan 5 procentpunt). Bij deze scenario's moet verder worden opgemerkt dat de effectiviteit naar verwachting nog iets lager ligt omdat er, met name bij scenario 2 (IBS), sprake kan zijn van een schorsing van de voorlopige hechtenis waardoor de betreffende

persoon niet of slechts heel kort bij DJI verblijft waardoor het niet of nauwelijks mogelijk is om DNA af te nemen. Bij scenario 4 (afname ter zitting) is het verbeterpotentieel marginaal en is er naar verwachting maximaal 1 of 2 procentpunt winst te behalen.

### C. Instroom opsporingsregister (OPS)

Ieder scenario leidt naar verwachting tot een daling van de instroom in het opsporingsregister. De verwachte relatieve daling is in tabel 8 weergegeven. In het scenario in verzekeringstelling zit in verhouding tot de overige scenario's het grootste verbeterpotentieel; het gaat hier om grofweg een halvering van de instroom van OPS ten opzichte van de huidige situatie.

In de doorrekening van bovengenoemd effect op de instroom in OPS is ook rekening gehouden met personen van wie in de verdachtenfase DNA-materiaal is afgenomen, maar aan wie na hun veroordeling het bevel tot het opmaken van het DNA-profiel en het opnemen van dat profiel in de DNA-databank niet kan worden betekend. Dit zorgt voor een groeiende voorraad setjes DNA-materiaal waar geen profiel voor kan worden aangemaakt.

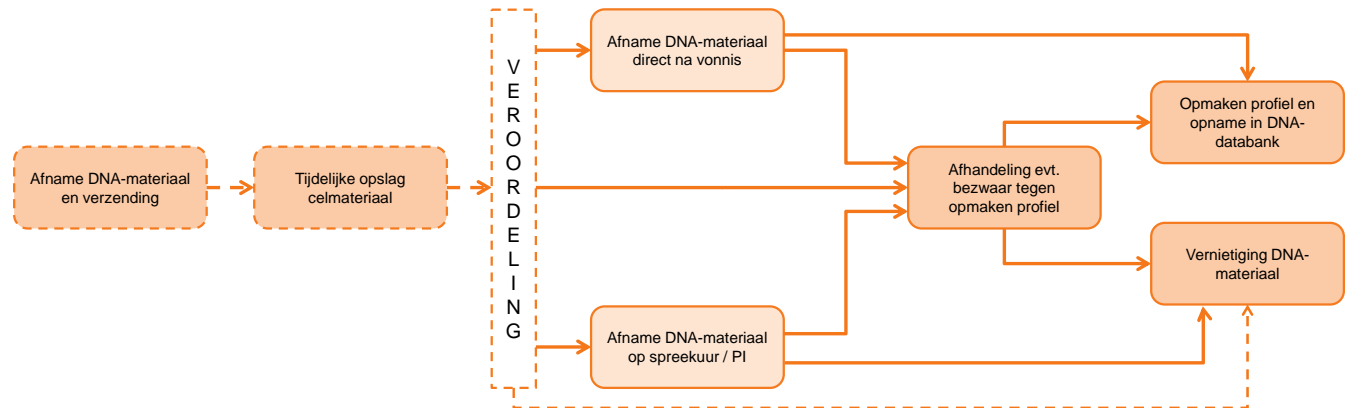
Scenario	Relatieve daling instroom OPS
<i>'Voorkant' in verdachtenfase (standaard)</i>	
1. Inverzekeringstelling	50 tot 60%
2. Inbewaringstelling	15 tot 20%
3. Gevangenhouding	10 tot 15%
<i>'Achterkant' direct na veroordeling (o.g.v. bevel OvJ)</i>	
4. Direct na vonnis in de rechtbank (vrijwillig)	<10%

Tabel 8. Verwachte effectiviteit van de maatregel op de instroom in OPS

Met bovengenoemde indicatoren is een indicatie van de effectiviteit van de maatregel geschetst. Om de mogelijke effectiviteit te behalen moeten de in bijlage 2 geïdentificeerde randvoorwaarden volledig worden ingevuld.

# Bijlagen

### Ketenproces op hoofdlijnen



## Randvoorwaarden scenario's afname DNA-materiaal verdachten/veroordeelden van DNA-materiaal

In de ketenbrede impactanalyse worden de werklasteffecten van afname van DNA-materiaal bij verdachten en veroordeelden naar aanleiding van het rapport Hoekstra in beeld gebracht<sup>6</sup>. In de expertgroep zijn vier scenario's geïdentificeerd die doorgerekend dienen te worden; elk bij afname bij alle verdachten en alleen bij nieuwe verdachten (verdachten die niet in de DNA-databank zijn opgenomen dan wel waarvoor (voor andere zaken van dezelfde persoon) geen DNA-materiaal tijdelijk is opgeslagen). Afname van DNA-materiaal vindt daarbij zo veel mogelijk vooraf in de verdachtenfase plaats of achteraf direct na strafoplegging.

Scenario's DNA-afname	Alle gevallen	Nieuwe gevallen
'Voorkant'		
1. Inverzekeringstelling	1a	1b
2. Inbewaringstelling	2a	2b
3. Gevangenhouding	3a	3b
'Achterkant'		
4. Direct na vonnis in de rechtbank	4	

Uitgangspunt bij de doorrekening van de scenario's in de impactanalyse is dat de ketenprocessen daarop zijn ingericht en dat de ketenpartners daartoe zijn geëquipeerd. De expertbijeenkomsten voor de impactanalyse hebben op hoofdlijn inzichten opgeleverd die randvoorwaardelijk zijn voor een goede uitvoering van een aantal scenario's. Deze lijst moet worden gezien als een eerste aanzet en is zeker niet volledig.

In samenspraak met de opdrachtgever is besloten deze 'bijvangst' van de impactanalyse uit te werken in een aparte bijlage bij de uitkomsten van de impactanalyse. Met behulp van de betrokken experts is een poging gedaan te duiden in hoeverre een bepaalde randvoorwaarde ingevuld kan worden. Hiervoor zijn de volgende twee categorieën aangehouden.

Eenvoudig te realiseren

Minder eenvoudig te realiseren

<sup>6</sup> De gronden voor het opnemen van het profiel in de databank blijven gelijk: bij DNA-waardige delicten (grotweg DNA-materiaal) waarbij sprake is van een OM-afdoening met een taakstraf of een veroordeling van een rechter tot een taakstraf of gevangenisstraf. Ook blijft het huidige proces van afname door politie (DNA-spreekuur) en DJI gehandhaafd; genoemde scenario's zijn een aanvulling daarop.

## Afname vooraf in verdachtenfase

### 1a Alle in verzekering gestelde verdachten

Standaard afname van DNA-materiaal bij alle verdachten van DNA-materiaal bij de inverzekeringstelling bij de politie. Ongeacht of van betrokkene al een profiel in de DNA-databank is opgenomen dan wel reeds (voor andere zaken van dezelfde persoon) DNA-materiaal tijdelijk is opgeslagen.

<b>Randvoorwaarden</b>	<b>duiding</b>
Standaard afname (zonder bevel) door politie moet wettelijk mogelijk zijn.	
Er moet een voorziening voor tijdelijke opslag van DNA-materiaal komen bij het NFI.	
Er moet nog wel een kennisgeving van het voornemen tot opname in de DNA-databank opgemaakt en betekend worden en betrokkene moet worden gewezen op de mogelijkheid tot aantekenen van bezwaar.	
De politie moet voor verdachten waarbij sprake is van een sepot of waarbij de vervolging na inverzekeringstelling wordt gestopt de relevante informatie aan het OM verschaffen zodat zij het DNA voor deze zaak kunnen laten vernietigen.	Vergt ICT-oplossing
Het OM zal in dit scenario een bevel tot vernietiging moeten geven. Dit vergt een betrouwbare informatie-uitwisseling tussen OM en NFI.	Vergt ICT-oplossing
Een nieuw werkproces vernietiging DNA-monsters bij NFI dat is ingericht op grote volumes (thans slechts 40 per maand, 15 minuten per vernietiging).	Vergt automatisering werkproces en ICT

### 1b 'Nieuwe' in verzekering gestelde verdachten

Afname van DNA-materiaal bij verdachten bij inverzekeringstelling van wie nog geen DNA-materiaal in de tijdelijke opslag is opgenomen en/of verdachten zonder profiel in de DNA-databank.

<b>Randvoorwaarden</b>	<b>duiding</b>
Standaard afname (zonder bevel) door politie moet wettelijk mogelijk zijn.	
De politie moet kunnen vaststellen of al eerder DNA-materiaal van betreffende verdachte is opgeslagen. Monsters worden bij NFI in het systeem <i>Promis</i> vastgelegd. De politie heeft geen koppeling met <i>Promis</i> .	vergt ICT-oplossing
De politie moet kunnen vaststellen of van betreffende verdachte al eerder een DNA-profiel in de DNA-databank ( <i>Codes</i> ) is opgenomen (en wellicht ook de expiratiedatum van dat profiel controleren).	vergt ICT-oplossing
Er moet een voorziening komen voor tijdelijke opslag van DNA-materiaal.	
Er moet nog wel een kennisgeving van het voornemen tot opname in de DNA-databank opgemaakt en betekend worden en betrokkene moet worden gewezen op de mogelijkheid tot aantekenen van bezwaar.	
De politie moet voor verdachten, waar de vervolging na inverzekeringstelling wordt gestopt, de relevante informatie aan het OM verschaffen zodat zij het DNA voor deze zaak kunnen laten vernietigen.	Vergt ICT-oplossing
Het OM zal in dit scenario een bevel tot vernietiging moeten geven. Dit vergt een betrouwbare informatie-uitwisseling tussen OM en NFI.	Vergt ICT-oplossing
Een nieuw werkproces vernietiging DNA-monsters bij NFI dat is ingericht op grote volumes (thans slechts 40 per maand, 15 minuten per vernietiging).	Vergt automatisering werkproces en ICT



## 2a/3a Alle in bewaring gestelde of gevangengehouden verdachten

Standaard afname van DNA-materiaal bij alle verdachten van DNA-materiaal bij de inbewaringstelling of bij gevangenhouding. Ongeacht of van betrokkene al een profiel in de DNA-databank is opgenomen dan wel reeds (voor andere zaken van dezelfde persoon) DNA-materiaal tijdelijk is opgeslagen.

<b>Randvoorwaarden</b>	<b>duiding</b>
Standaard afname (zonder bevel) door <u>DJI</u> moet wettelijk mogelijk zijn. In dit scenario blijft het OM verantwoordelijk voor afgifte van het bevel tot vernietiging.	
Er moet een voorziening voor tijdelijke opslag van DNA-materiaal komen.	
Er moet nog wel een kennisgeving van het voornemen tot opname in de DNA-databank opgemaakt en betekend worden en betrokkene moet worden gewezen op de mogelijkheid tot aantekenen van bezwaar.	
(Afhankelijk van het volume-effect) vergt dit scenario een nieuw werkproces vernietiging DNA-monsters bij NFI dat is ingericht op grote volumes (thans slechts 40 per maand, 15 minuten per vernietiging).	Vergt automatisering werkproces en ICT

## 2b/3b 'Nieuwe' in bewaring gestelde of gevangengehouden verdachten

Standaard afname van DNA-materiaal bij verdachten van DNA-materiaal bij de inbewaringstelling of bij gevangenhouding van wie nog geen DNA-materiaal in de tijdelijke opslag is opgenomen en/of verdachten zonder profiel in de DNA-databank.

<b>Randvoorwaarden</b>	<b>duiding</b>
Standaard afname (zonder bevel) door <u>DJI</u> moet wettelijk mogelijk zijn. In dit scenario blijft het OM verantwoordelijk voor afgifte van het bevel tot vernietiging.	
DJI moet kunnen vaststellen of al eerder DNA-materiaal van betreffende verdachte of veroordeelde is opgeslagen. Monsters worden bij NFI in het systeem <i>Promis</i> vastgelegd. DJI heeft geen koppeling met <i>Promis</i> .	vergt ICT-oplossing
DJI moet kunnen vaststellen of van betreffende verdachte of veroordeelde al eerder een DNA-profiel in de DNA-databank ( <i>Codes</i> ) is opgenomen (en wellicht ook de expiratiedatum van dat profiel controleren).	vergt ICT-oplossing
Er moet een voorziening voor tijdelijke opslag van DNA-materiaal komen.	
Er moet nog wel een kennisgeving van het voornemen tot opname in de DNA-databank opgemaakt en betekend worden en betrokkene moet worden gewezen op de mogelijkheid tot aantekenen van bezwaar.	
(Afhankelijk van het volume-effect) vergt dit scenario een nieuw werkproces vernietiging DNA-monsters bij NFI dat is ingericht op grote volumes (thans slechts 40 per maand, 15 minuten per vernietiging).	Vergt automatisering werkproces en ICT

*Toegevoegd t.o.v. versie 2 december 2015:*

*Randvoorwaarden voor alle scenario's:*

- 1. De politie moet voor verdachten waarbij sprake is van een sepot of waarbij de vervolging na in verzekeringstelling wordt gestopt de relevante informatie aan het OM verschaffen zodat zij het celmateriaal voor deze zaak kunnen laten vernietigen.*
- 2. Het OM zal in dit scenario een bevel tot vernietiging moeten geven. Dit vergt een betrouwbare informatie-uitwisseling tussen OM en NFI.*

*Deze randvoorwaarden vergen nadere uitwerking (duiding consequenties) in de werkprocessen.*

## Afname achteraf direct na veroordeling

Opgemerkt wordt dat door de Raad voor de Rechtspraak een informeel advies aan de minister van VenJ ten aanzien van afname direct na vonnis is uitgebracht. De enige mogelijkheid die de Raad ziet is afname op vrijwillige basis. Naast de optie van vrijwillige afname wordt in deze impactanalyse ook in kaart gebracht om hoeveel personen het in potentie gaat als er sprake is van het verplicht afnemen, om een beeld te schetsen van de gevolgen van die optie.

### 4 Direct na vonnis in rechtbank bij alle nieuwe veroordeelden die aanwezig zijn

In dit scenario wordt direct na vonnis in de rechtbank DNA-materiaal afgenomen bij veroordeelden die aanwezig zijn en van wie nog niet eerder een DNA-profiel is aangemaakt en opgeslagen. De randvoorwaarden hieronder hebben alleen betrekking op de variant vrijwillige afname!

<b>Randvoorwaarden</b>	<b>duiding</b>
De OvJ zou voor afgifte van een schriftelijk bevel tot afname van DNA-materiaal direct na de uitspraak (en vóór behandeling van de volgende zaak) ondersteund moeten worden m.b.v. ICT dan wel elke zaak vooraf beoordelen en alvast een bevel opmaken.  <i>Toelichting:</i> <i>Het OM dient in dit scenario ter zitting te bepalen of in de betreffende zaak betrokkene is veroordeeld voor een DNA-waardig feit. Gebleken is dat het niet altijd eenvoudig is om vast te stellen of een feit DNA-waardig is, zeker omdat vooraf niet duidelijk is of en voor welk feit de verdachte wordt veroordeeld. Bovendien staan er gemiddeld op de zittingsdag 10-20 zaken op de rol voor betreffende OvJ. Het is dan voor de OvJ lastig om in die hectiek ter zitting snel te bepalen of betrokkene is veroordeeld voor een DNA-waardig feit.</i>	vergt ICT-oplossing en aanpassing van de huidige werkwijze van de officier van justitie ter zitting
Er moet nog wel een kennisgeving van het voornemen tot opname in de DNA-databank opgemaakt en betekend worden en betrokkene moet worden gewezen op de mogelijkheid tot aantekenen van bezwaar.	
Voor die gevallen waar de rechter een bevel gevangenneming heeft afgegeven dient DNA-materiaal in de PI afgenomen te worden, niet in de rechtbank.	
De politie belast met parketdienst dient gecertificeerd te zijn en toegerust om DNA-materiaal in de rechtbank af te kunnen nemen. Randvoorwaarde daarbij is dat de politie daarbij gebruikmaakt van de verificatiezuil om de identiteit te verifiëren zodat bij de juiste persoon DNA-materiaal wordt afgenomen.	?
De parketpolitie moet kunnen vaststellen of van betreffende verdachte al eerder een DNA-profiel in de DNA-databank ( <i>Codes</i> ) is opgenomen (en wellicht ook de expiratiedatum van dat profiel).	vergt ICT-oplossing