

Openbaar Ministerie

College van procureurs-generaal

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
Telefoon +31 (0)88 699 1100
telefax +31 (0)88 699 0164

AANTEKENEN

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Bestuurlijke en Juridische Zaken

088 699 8864

2 mei 2017

PaG/BJZ/50721

20160335

-

Beslissing op uw Wob-verzoek

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden. Wilt u slechts
één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer

In uw brief van 2 mei 2016, door mij ontvangen op 3 mei 2016, hebt u, namens de heer (hierna: uw cliënten), een verzoek als bedoeld in artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ingediend. In dit verzoek hebt u - kort weergegeven - gevraagd om alle documenten met betrekking tot uw cliënten die zijn gewisseld tussen leden van het College van procureurs-generaal en medewerkers van het College, functionele autoriteiten en/of de Parketleiding, hoofd- en zaakofficieren van het Functioneel Parket, het Landelijk Parket, de Rijksrecherche en de arrondissementsparketten Amsterdam en Midden-Nederland en medewerkers van deze parketten, de ministers en staatssecretarissen van Veiligheid en Justitie en hun medewerkers, het Kabinet van Z.M. de Koning en zijn medewerkers, journalisten en vertegenwoordigers van de persoon, de ex-vrouw van een van uw cliënten en haar vertegenwoordigers en derden die informatie hebben verstrekt aan genoemde betrokkenen. U verzoekt om informatie over de periode 1 januari 2010 tot en met 30 mei 2016.

In de brief van 6 mei 2016, kenmerk PaG/BJZ/49310, heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Tevens heb ik in die brief de beslistermijn opgeschort, in verband met de benodigde toestemming van uw cliënten voor de openbaarmaking van hun persoonsgegevens.

In de brief van 20 mei 2016 hebben uw cliënten toestemming gegeven voor de openbaarmaking van hun persoonsgegevens. Tevens hebt u in die brief aangegeven dat het uw cliënten gaat om openbaarmaking van alle documenten, ongeacht of elk document heeft geleid of heeft kunnen leiden tot (concept)besluiten die hen betreffen. Op de dag van ontvangst van deze brief is de beslistermijn weer aangevangen.

Dit heb ik u gemeld in mijn brief van 2 juni 2016, kenmerk PaG/BJZ/49380. In deze brief heb ik de termijn om op uw verzoek te beslissen met vier weken verdaagd. Tevens heb ik aangegeven dat ik op basis van de omschrijving van uw verzoek de volgende bestuurlijke aangelegenheden/dossiers heb geïnventariseerd:

- de (lopende) strafzaak bij het Functioneel Parket waarin de heer Van S. is aangemerkt als verdachte;
- afgesloten strafzaken naar aanleiding van aangiftes van de heer Van S. en zijn ex-vrouw bij het parket Amsterdam en het parket Midden-Nederland;
- diverse klachtprocedures naar aanleiding van klachten van uw cliënten;
- de ontslagprocedure jegens de heer Van S.

In een faxbericht van 13 juni 2016 hebt u aangegeven dat de omschrijving van de bestuurlijke aangelegenheden/dossiers in de brief van 2 juni 2016 niet volledig is. U wijst daarbij op het ontbreken van de aangiften ingediend tegen de ex-vrouw van uw cliënt bij het Functioneel Parket te Den Bosch, aangiften na 2012 ingediend bij de Rijksrecherche en het Landelijk Parket ter zake van het lekken naar de pers van dossierinformatie. Daarnaast geeft u aan dat aan de ontslagprocedure een langdurige schorsing van uw cliënt is voorafgegaan en dat ook deze deel uitmaakt van het Wob-verzoek. Dit geldt evenzeer voor de bestuursrechtelijke procedure tussen uw cliënt en het UWV inzake een geweigerde WW-uitkering.

Op 5 juli 2016 heeft mevrouw [] werkzaam bij de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken van het Parket-Generaal, telefonisch contact met u gehad waarbij, gezien de omvang van het verzoek, is verzocht om akkoord te gaan met uitstel van de beslistermijn voor het behandelen van het Wob-verzoek. Bij brief van 5 juli 2016 hebt u te kennen gegeven geen uitstel te verlenen.

In de brief van 16 juli 2016 hebt u mij in gebreke gesteld vanwege het niet tijdig beslissen op uw verzoek.

Op 17 oktober 2016 heeft mevrouw [] telefonisch contact met u gehad, waarbij is aangegeven dat u op 1 november 2016 een voorgenomen besluit kunt verwachten, waarop uw cliënten hun zienswijze kenbaar kunnen maken. Bij brief van 21 oktober 2016 is die toezegging bevestigd.

Bij brief van 27 oktober 2016 hebt u uw ongenoegen geuit over de lange behandelduur van het Wob-verzoek.

Bij brief van 1 november 2016 is het voorgenomen besluit kenbaar gemaakt. Uw cliënten zijn in de gelegenheid gesteld om binnen vier weken na dagtekening van de brief hun zienswijze kenbaar te maken.

Bij besluit van 9 november 2016 heb ik een dwangsom van € 1.260,- vastgesteld wegens het overschrijden van de beslistermijn.

Bij brief van 16 november 2016 hebben uw cliënten beroep bij de rechtbank Midden-Nederland ingesteld tegen het niet tijdig beslissen op het Wob-verzoek.

Bij brief van 24 november 2016 hebt u kenbaar gemaakt dat uw cliënten meer tijd nodig hebben om alle stukken te bestuderen en vraagt u mij om een termijn te verlenen tot en met 1 januari 2017 om een zienswijze in te dienen.

Bij brief van 6 december 2016 heb ik laten weten akkoord te gaan met de voorgestelde termijn om een zienswijze in te dienen.

Bij brief van 30 december 2016 hebt u namens uw cliënten een zienswijze op het voorgenomen besluit ingediend.

Bij uitspraak van 4 april 2017 heeft de rechtbank Midden-Nederland uw beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit op uw verzoek gegrond verklaard. De rechtbank heeft mij opgedragen om binnen vier weken na de dag van verzending van de uitspraak op uw verzoek te beslissen. Deze termijn eindigt op 2 mei 2017.

Reikwijdte verzoek

Aan de hand van uw verzoek en uw toelichting daarop heb ik de volgende drie bestuurlijke aangelegenheden geïnventariseerd die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen: klachten, strafzaken/aangiftes en de arbeidsrechtelijke procedure. Bij de klachten gaat het om vijf klachtprocedures die uw cliënt betreffen en een klachtprocedure betreffende uw cliënte.

Wat betreft de strafzaken/aangiftes gaat het om de lopende strafzaak bij het Functioneel Parket, de afgesloten strafzaken bij de parketten Amsterdam, Midden-Nederland en het Functioneel Parket en het onderzoek van het Landelijk Parket naar de aangiftes van naar de pers gelekte informatie. Voor wat betreft de arbeidsrechtelijke procedure gaat het om de (aanloop naar de) ontslagprocedure (inclusief de schorsing) en de procedure bij het UWV.

De periode waarop uw verzoek betrekking heeft, betreft 1 januari 2010 tot de datum van indiening van het verzoek, 2 mei 2016 (ABRvS 16 januari 2013; ECLI:RVS:2013:BY8529).

Voor de inventarisatie van de documenten heb ik laten zoeken naar in documenten neergelegde informatie bij de volgende instanties:

- (oud)leden van het College van procureurs-generaal en medewerkers van het Parket-Generaal;
- de leiding van de betrokken (ressorts)parketten en medewerkers van de parketten, alsmede de zaakofficieren van justitie;
- de ministers en staatssecretarissen van Veiligheid en Justitie.

Bij die zoektocht heb ik niet alleen de uitwisseling van informatie betrokken tussen de hiervoor genoemde instanties en personen, maar ook de correspondentie van deze instanties en personen met:

- medewerkers van het Kabinet van Z.M. de Koning;
- journalisten;
- de ex-vrouw van uw cliënt.

Buiten de reikwijdte van het verzoek vallen documenten van bovengenoemde instanties en personen van en aan uw cliënten. Over deze documenten beschikken uw cliënten al.

Wettelijk kader

Uw verzoek heb ik beoordeeld aan de hand van de Wob. Uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich (één of meer) van de in de artikelen 10 en 11 van de wet genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering, welk belang de Wob vooronderstelt. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid gemaakt worden naar gelang de persoon of de oogmerken van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden betrokken het algemene of publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Wanneer deze belangenafweging leidt tot het oordeel dat de gevraagde informatie geheel of gedeeltelijk verstrekt moet worden, betekent dit dat niet alleen de verzoeker, maar iedereen die dat wenst van deze informatie kennis kan nemen.

Aan de toepassing van de Wob wordt niet toegekomen indien op de gevraagde informatie een bijzondere uitputtende regeling voor het bekendmaken van stukken van toepassing is die ertoe strekt te voorkomen dat door toepassing van de Wob afbreuk zou worden gedaan aan de werking van die bijzondere uitputtende regeling.

Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie

Op basis van uw verzoek zijn een groot aantal documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in inventarislijsten, die bij de documenten zijn gevoegd.

In de inventarislijsten en in de documenten zelf is aangegeven op welke grond bepaalde passages niet openbaar zijn gemaakt. Alleen daar waar het gaat om namen van personen is niet aangegeven op welke grond openbaarmaking wordt geweigerd. De weigeringsgrond betreft in al deze gevallen de grond genoemd in artikel 10, tweede lid, onder e, Wob (de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer).

Het is inherent aan e-mailverkeer dat daarin personen over en weer op elkaars berichten reageren. In die gevallen is de betreffende e-mail slechts één keer beoordeeld op grond van de Wob en zijn dubbele exemplaren van dezelfde e-mail verwijderd ofwel zwart gemaakt en gemarkeerd met de letter D (= dubbel).

Daarnaast is in een aantal gevallen informatie volledig zwart gemaakt omdat die informatie buiten de reikwijdte van uw verzoek valt. Het betreft e-mailcorrespondentie met en van uw kantoor dan wel met en van uw cliënten. Ook daar waar de informatie in de betrokken documenten geen betrekking heeft op uw cliënten is informatie volledig zwart gemaakt. Ook documenten opgesteld na de ontvangst van uw Wob-verzoek vallen buiten de reikwijdte van uw verzoek. Dit betreft voornamelijk e-mailcorrespondentie welke verzonden is na de datum van ontvangst en deze documenten heb ik dan ook zwart gemaakt.

Ook informatie met betrekking tot iemands afwezigheid of soortgelijke informatie, bijvoorbeeld ondertekeningen in e-mails zoals 'Op woensdag afwezig' vallen niet onder de reikwijdte van uw verzoek en heb ik om die reden zwart gemaakt.

Besluit

Ik heb besloten uw verzoek gedeeltelijk toe te wijzen. Voor de motivering hiervan verwijs ik naar het volgende.

Motivering

Artikel 2 Wob bepaalt dat een bestuursorgaan bij de uitvoering van zijn taak, *onverminderd het elders bij wet bepaalde*, informatie overeenkomstig deze wet verstrekt. Daarmee wordt beoogd aan te geven dat de Wob als algemene openbaarmakingsregeling wijkt voor bijzondere openbaarmakingsregelingen met een uitputtend karakter in wetten in formele zin.

Wet politiegegevens

Zoals de Afdeling heeft overwogen in haar uitspraak van 5 december 2012 (vindplaats: 201107020/1/A3), bevat de Wet politiegegevens (hierna: Wpg) een uitputtende regeling voor de verstrekking van politiegegevens als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder a, van die wet. Voor zover gegevens als politiegegevens in de zin van die bepaling moeten worden aangemerkt, is er geen plaats voor toepassing van de Wob op een verzoek om verstrekking van die gegevens. Bij de beoordeling of gegevens als politiegegevens dienen te worden aangemerkt, is onder meer bepalend of die gegevens een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon betreffen. Daarbij dient, met inachtneming van de specifieke context van plaats, tijd en aantal betrokken personen, te worden beoordeeld of die gegevens alleen of in combinatie met andere gegevens zo kenmerkend zijn voor een persoon dat deze daarmee kan worden geïdentificeerd. Bij deze beoordeling mogen alle middelen worden betrokken waarvan mag worden aangenomen dat zij redelijkerwijs door de verantwoordelijke dan wel enig ander persoon zijn in te zetten om die persoon te identificeren.

Ook algemene gegevens, waarmee op zichzelf beschouwd niet de identiteit van een persoon is te achterhalen, kunnen als politiegegevens worden aangemerkt als wordt verzocht om gegevens over een met naam genoemde persoon en deze gegevens in combinatie met het verzoek kan leiden tot identificatie van de betreffende persoon. Ik verwijs u in dit kader naar een uitspraak van de Afdeling van 22 mei 2013 (vindplaats: ECLI:NL:RVS:2013:CA0634).

De documenten waarbij op de inventarislijst 'Wpg' is aangetekend, hebben betrekking op een geïdentificeerde persoon, te weten uw cliënt en/of andere betrokkenen, en bevatten persoonsgegevens die in het kader van de politietaak zijn verwerkt.

Daarnaast bevatten de documenten algemene gegevens, waarmee op zichzelf beschouwd niet de identiteit van een persoon is te achterhalen, maar die toch als politiegegevens hebben te gelden nu deze gegevens, in combinatie met het verzoek, tot personen te herleiden zijn.

Bijzondere persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van artikel 16 van de Wet bescherming persoonsgegevens worden onder bijzondere persoonsgegevens verstaan gegevens over iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven, lidmaatschap van een vakvereniging, strafrechtelijke persoonsgegevens en persoonsgegevens over onrechtmatig of hinderlijk gedrag in verband met een opgelegd verbod naar aanleiding van dat gedrag.

In een aantal documenten staan strafrechtelijke persoonsgegevens, waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene. Ik zal deze bijzondere persoonsgegevens dan ook niet openbaar maken.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In alle documenten staan persoonsgegevens, te weten namen van (rechterlijk) ambtenaren en andere betrokkenen. Ik ben van oordeel dat voor zover deze gegevens betrekking hebben op personen die normaliter niet in de openbaarheid treden het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Hetzelfde geldt voor namen van personen die soms in het openbaar optreden, maar waarbij het een onderdeel van de functie betreft dat niet op naar buiten toe optreden gericht is. Daarom heb ik die namen verwijderd uit de aangetroffen documenten.

Voor zover het de namen van (rechterlijke) ambtenaren en derden betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer.

Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren die normaliter niet in de openbaarheid treden. Namen zijn persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Ik wijs u op de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 3 juni 2016 (ECLI:NL:RBMNE:2016:3018) waarin de rechtbank overeenkomstig oordeelde.

Namen van leden van het College van procureurs-generaal, (plaatsvervangend) hoofdofficieren van justitie en de officieren van justitie die de strafzaak tegen uw cliënt behandelen en anderen die uit hoofde van hun functie in deze zaak in de openbaarheid zijn getreden maak ik wel openbaar.

In de documenten komen persoonlijke doorkiesnummers en e-mailadressen van (rechterlijke) ambtenaren en derden voor. Ten aanzien van deze gegevens weegt het belang van openbaarmaking niet op tegen het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren. Ik merk nog op dat op de website www.om.nl duidelijk staat vermeld op welke manieren het Openbaar Ministerie te bereiken is, zodat de persoonlijke doorkiesnummers en e-mailadressen niet van belang zijn. Het is juist in het belang van het OM om de wijze waarop mensen contact opnemen te reguleren, zodat een goede opvolging kan worden gewaarborgd. Voorts acht ik het van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een telefoonnummer of e-mailadres aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van deze gegevens in de zin van de Wob. Gelet hierop heb ik deze gegevens verwijderd.

Persoonlijke beleidsopvattingen

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn.

Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Uit de aard van uw verzoek volgt dat de meeste documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad binnen het OM. De in de documenten opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen, en de feitelijke informatie die zodanig verweven is met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daarvan niet los kan worden gezien, heb ik onleesbaar gemaakt. Ik verstrek daarover geen informatie. Eveneens heb ik de conceptversies geïnventariseerd en onleesbaar gemaakt, omdat die documenten, voor zover ze afwijken van de uiteindelijke versie, als persoonlijke beleidsopvattingen moeten worden geduid.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren en andere adviseurs zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid Wob informatie over deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken.

Onevenredige benadeling

In de documenten is ook het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken personen en instanties aan de orde. Deze passages hebben onder meer betrekking op het interne overleg binnen het OM, evenals het overleg tussen het OM en mijn ministerie. Ik acht het van belang dat dit overleg binnen het OM, evenals tussen genoemde instanties, vertrouwelijk kan plaatsvinden. Indien deze passages openbaar gemaakt worden, en daarmee het interne overleg niet vertrouwelijk kan plaatsvinden, acht ik het voorzienbaar dat betrokkenen zich zullen beperken in de (schriftelijke) gedachtewisseling. Dit komt het noodzakelijke overleg in een dergelijke uitzonderlijke en gevoelige kwesties niet ten goede en leidt daarmee tot onevenredige benadeling van het OM en mijn ministerie. Gelet hierop weegt ten aanzien van deze passages het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Ik heb deze passages onleesbaar gemaakt.

Zienswijze

U hebt bij brief van 30 december 2016 de zienswijze van uw cliënten kenbaar gemaakt. Ik heb aan de hand van uw zienswijze de documenten opnieuw beoordeeld. Uw zienswijze heeft geleid tot aanpassing van mijn voorgenomen besluit. Dit licht ik hieronder toe.

In sommige documenten ontbrak, zoals u ook aangaf, de verwijzing naar de toepasselijke weigeringsgrond. Daar waar deze ontbrak heb ik de toepasselijke weigeringsgrond toegevoegd. Tevens heb ik beter aangegeven welke documenten dubbel waren opgenomen, voornamelijk van toepassing bij (bijlagen van) e-mails. De inventarislijsten zijn hierdoor tevens op enkele punten aangepast. Ten aanzien van enkele documenten heb ik besloten mijn eerdere weigering niet meer te handhaven en heb ik besloten de gevraagde informatie openbaar te maken. Daarnaast is naar aanleiding van uw zienswijze de bovenstaande motivering aangepast.

Voor het overige heeft uw zienswijze niet geleid tot andere wijzigingen van het voorgenomen besluit.

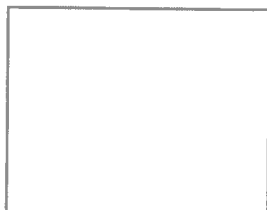
Uitgestelde openbaarmaking

Dit besluit wordt gelijktijdig verzonden aan een derde belanghebbende. Aangezien naar verwachting deze belanghebbende bezwaar heeft tegen de openbaarmaking van informatie met betrekking tot enkele documenten, vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan belanghebbende(n) de mogelijkheid geboden zich te verzetten tegen de openbaarmaking. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij de minister van Veiligheid en Justitie en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Ik vertrouw erop u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,
het College van procureurs-generaal,
namens deze,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,



Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

