



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

NRC Handelsblad  
t.a.v. dhr. J. Leijten  
Postbus 20673  
1001 NR AMSTERDAM

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
www.rijksoverheid.nl/venj

**Contactpersoon**  
T 070 370 79 11  
F 070 370 79 00

**Ons kenmerk**  
2113511

**Kopie aan**

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 14 augustus 2017  
Onderwerp Wob-verzoek vertrek directeur NFI

Geachte heer Leijten,

### **Aanleiding**

Bij brief van 10 april 2017, ontvangen op 21 april 2017, hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over het vertrek van de heer Woittiez (hierna: betrokkene) als (voormalig) directeur van het Nederlands Forensisch Instituut (hierna: NFI).

In uw brief verzoekt u om kopieën dan wel concepten van alle documenten bij of onder mijn ministerie, die informatie bevatten over het functioneren en/of het vertrek van betrokkene. U geeft aan dat hierbij te denken valt aan onder meer en niet uitsluitend:

1. verslagen en notulen van, en notities over bijeenkomsten van relevante gremia en gesprekken tussen (vertegenwoordigers van) relevante gremia;
2. correspondentie tussen (vertegenwoordigers van) relevante gremia;
3. rapporten, rapportage, memo's en briefings van en/of gericht aan (vertegenwoordigers van) relevante gremia.

Relevante gremia zijn volgens u onder meer en niet uitsluitend mijn ministerie, de ondernemingsraad (hierna: OR) van het NFI, de directie van het NFI en het externe bureau dat onderzoek doet naar de organisatie- en managementcultuur binnen het NFI. U geeft in uw brief aan dat uw verzoek op zowel schriftelijke als digitale correspondentie ziet alsmede op geluidsbanden. Tevens geeft u aan dat uw verzoek ziet op de periode 1 januari 2014 tot de datum waarop u uw verzoek hebt opgesteld.

### **Procesverloop**

Op 12 mei 2017 hebt u contact gehad met de directie Communicatie van mijn ministerie over uw Wob-verzoek. Hierbij hebt u onder meer aangegeven uw Wob-verzoek te handhaven.

Bij brief van 19 mei 2017 is de ontvangst van uw brief van 10 april 2017 bevestigd en is, gelet op de omvang van uw Wob-verzoek, de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Op 7 juni 2017 hebt u wederom contact gehad met de directie Communicatie voor nader overleg. Hierbij hebt u aangegeven uw Wob-verzoek nog altijd te willen handhaven.

De behandeling van uw Wob-verzoek heeft langer geduurd dan ik wenselijk acht. Ik bied u daarvoor mijn verontschuldigingen aan.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante bepalingen uit de Wob verwijs ik u naar bijlage 1.

### **Inventarisatie documenten**

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek is gezocht naar documenten binnen mijn ministerie en het NFI die zien op het vertrek en/of het functioneren van de betrokkene. Op basis van uw Wob-verzoek zijn in totaal 17 documenten aangetroffen, waarvan een aantal met bijlagen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

### **Besluit**

Ten aanzien van de informatie opgenomen in de documenten met nummers 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12 en 17 heb ik besloten deze niet openbaar te maken. Ten aanzien van de informatie opgenomen in de documenten met nummers 13, 14, 15 en 16 heb ik besloten deze deels openbaar te maken. De informatie opgenomen in het document met nummer 10 is reeds openbaar. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

### **Overwegingen**

Ik zal allereerst het juridisch kader uiteenzetten alvorens ik mijn beslissing ten aanzien van de geïnventariseerde documenten toelicht.

#### *Openbaarmaking aan eenieder*

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven. In dat licht vindt de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
14 augustus 2017

**Ons kenmerk**  
2113511

#### *Eerbiediging persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

Voor zover het namen, doorkiesnummers, handtekeningen en e-mailadressen van ambtenaren betreft, is het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van direct te herleiden gegevens, zoals namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een persoonsgegeven aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Voorts betreft het geen namen van personen die vanuit hun functie regelmatig in de openbaarheid treden. Met het openbaar maken van de functie van de betreffende ambtenaren wordt naar mijn oordeel in voldoende mate in uw informatiebehoefte voorzien. De namen zelf, alsmede de directe contactgegevens, zijn daarvoor niet van belang. Derhalve weegt de bescherming van de persoonlijke levenssfeer voor de gegevens zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Ik heb daarom in alle documenten de namen en directe contactgegevens van ambtenaren die geen publieke functie hebben onleesbaar gemaakt. Een uitzondering hierop vormen de bewindspersonen en hoger geplaatste ambtenaren.

**Datum**  
14 augustus 2017

**Ons kenmerk**  
2113511

Daarnaast wijs ik u erop dat bij de bestuurlijke aangelegenheid waarover uw Wob-verzoek gaat – te weten het functioneren en het vertrek van een met naam genoemde directeur – de persoonlijke levenssfeer al snel aan de orde is. Hieronder zal ik bij de motivering per document een nadere toelichting opnemen wanneer eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer op een andere wijze dan het onleesbaar maken van namen en directe contactgegevens van ambtenaren aan de orde is.

#### *Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden.*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Waar ik deze weigeringsgrond heb toegepast, heb ik dat hieronder nader gemotiveerd.

#### *Intern beraad/persoonlijke beleidsopvattingen*

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevendend, correspondentie

tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Voornoemde beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen, omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
14 augustus 2017

**Ons kenmerk**  
2113511

Ook deze weigeringsgrond wordt hieronder nader gemotiveerd aan de hand van de documenten waarop deze van toepassing is.

#### Documenten 1, 4, 5, 6, 7, 8 en 9

Openbaarmaking van de documenten met nummers 1, 4, 6, 7, 8, 9 weiger ik in de eerste plaats op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob. Daartoe merk ik het volgende op.

Openbaarmaking van deze documenten zou naar mijn mening leiden tot onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken personen en organisaties. Het (publieke) belang van openbaarmaking weegt daar niet tegenop.

De documenten met nummers 1, 4, 6, 7, 8 en 9 zien namelijk op correspondentie tussen de OR en de directie van het NFI, met uitzondering van het document met nummer 6. Dit laatste document ziet op correspondentie tussen de OR en de heer Riedstra, secretaris-generaal van mijn ministerie (hierna: SG). Het gespreksonderwerp ziet met name op en is te herleiden tot het besluit Organisatie- en Formatierapport. Ik ben van oordeel dat de OR, de directie van het NFI en de SG in alle openheid onderling moeten kunnen communiceren, zonder het risico dat de ingenomen standpunten onderdeel worden van een publiek debat. Dat vereist dat de OR, de directie van het NFI en de SG erop moeten kunnen vertrouwen dat onderlinge communicatie over bestuurlijke aangelegenheden niet openbaar wordt gemaakt.

Het belang van de mogelijkheid om in alle vrijheid en openheid vertrouwelijk met elkaar te kunnen communiceren, is zwaarwegend en dient de efficiëntie van het bestuur. Deze vertrouwelijkheid wordt ook bevestigd in de Wet op de Ondernemingsraden, die in artikel 20 een geheimhoudingsbepaling bevat. Indien informatie-uitwisseling niet vertrouwelijk kan plaatsvinden, is de kans bovendien reëel dat er schriftelijk geen of minder informatie wordt gedeeld. Dit kan de goede taakuitoefening van de directie van het NFI, de OR en de SG alsmede hun samenwerking belemmeren. Zo voert een OR overleg met de bestuurder over het ondernemingsbeleid en de personeelsbelangen. Wanneer de OR daar niet vrijelijk over kan communiceren, wordt de functie van de OR uitgehold. Dit zou de OR zelf, mijn ministerie (inclusief het NFI) en de ambtenaren die daar werkzaam zijn onevenredig benadelen. Het belang van openbaarmaking van de informatie opgenomen in deze documenten weegt naar mijn mening derhalve niet op tegen

het belang van voorkoming van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken personen en rechtspersonen.

In de tweede plaats weiger ik deze documenten alsmede het document met nummer 5 openbaar te maken op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. In dat verband acht ik het volgende van belang.

De documenten zijn opgesteld ten behoeve van het intern beraad. De documenten bevatten opvattingen, voorstellen, standpunten en conclusies, welke gelden als persoonlijke beleidsopvattingen. Artikel 11, eerste lid, van de Wob, verzet zich ertegen dat ik deze documenten openbaar maak.

Ik acht het daarnaast niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie derhalve geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Wellicht ten overvloede merk ik nog op dat de bijlage bij het document met nummer 5, te weten een brief aan de voorzitter van de Tweede Kamer, reeds openbaar is.

#### Documenten 2, 3, 11, 12, 17

Openbaarmaking van de informatie opgenomen in de documenten met nummers 2 en 3 weiger ik allereerst op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. In dit verband merk ik het volgende op.

De documenten met nummers 2 en 3 zien op correspondentie tussen betrokkene, de OR en de medewerkers van het NFI. Openbaarmaking van de informatie opgenomen in deze documenten raakt het belang van de noodzaak van vertrouwelijkheid van dergelijke communicatie binnen het NFI en komt het goed functioneren van het NFI niet ten goede. Ik verwijs hierbij naar hetgeen ik hierover hiervoor heb opgenomen over het belang van vertrouwelijke communicatie tussen de OR en de andere onderdelen van een organisatie. Ik ben van oordeel dat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige benadeling zoals bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Voorts weiger ik op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob deze documenten openbaar te maken.

Gelet op de omstandigheid dat de mails gericht zijn aan de medewerkers van het NFI en persoonlijke beleidsopvattingen, zoals voorstellen, visies en standpunten, bevatten van de bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken personen, verzet voornoemd artikel zich ertegen dat ik de informatie uit deze documenten openbaar maak. Ik weiger daarnaast de informatie in niet tot personen herleidbare vorm te verstrekken, nu ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering acht dat de interne standpunten van medewerkers van het NFI onderdeel worden van het publieke debat.

Wat betreft de documenten met nummers 11, 12 en 17 weiger ik deze op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g, van de Wob en artikel 11,

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
14 augustus 2017

**Ons kenmerk**  
2113511

eerste lid, van de Wob openbaar te maken. Voor de documenten met nummer 11 en 17 geldt daarbij nog de volgende overweging.

Ik weiger openbaarmaking van de informatie opgenomen in deze documenten op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Het document met nummer 11 ziet namelijk op communicatie tussen betrokkene, de SG en mevrouw Vegter, directeur-generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving (hierna: DG) bij mijn ministerie, naar aanleiding van de overweging van betrokkene om terug te treden. Ik ben van mening dat communicatie inzake de overweging van betrokkene om terug te treden van een dermate persoonlijke aard is dat openbaarmaking ervan diens persoonlijke levenssfeer raakt. Het document met nummer 17 ziet op informatie over de wijze van beëindiging van het dienstverband. Ik meen dat ook deze informatie de persoonlijke levenssfeer van betrokkene raakt.

Bij de afweging tussen openbaarmaking van deze informatie enerzijds en bescherming van de persoonlijke levenssfeer anderzijds prevaleert in dit geval de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Tevens weegt het belang van openbaarmaking van informatie opgenomen in de documenten met nummers 11 en 17 niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken personen of rechtspersonen, zoals bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Bij de belangenafweging heb ik een groot gewicht toegekend aan de omstandigheid dat openbaarmaking van deze informatie de noodzakelijke openheid van correspondentie tussen ambtenaren negatief beïnvloedt. Ik acht het van belang dat voor het goed functioneren van het overheidsapparaat vrijelijk gecorrespondeerd wordt over interne beweegredenen van de bij de aangelegenheid betrokken personen. Ook acht ik het van belang dat het voor bestuurders en ambtenaren mogelijk moet zijn op een informele wijze ongestoord en in vertrouwelijke sfeer van gedachten te wisselen. Openbaarmaking kan ertoe leiden dat bestuurders zich in de toekomst terughoudend zullen opstellen in hun communicatie en schriftelijk weinig tot geen informatie meer zullen delen. Dit vormt voor mij aanleiding om openbaarmaking van deze documenten te weigeren op grond dat openbaarmaking ervan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling.

Daarnaast is op deze documenten alsmede op het document met nummer 12 artikel 11, eerste lid, van de Wob van toepassing.

Met betrekking tot de documenten met nummers 11 en 17 merk ik op dat ik uit de inhoud van de documenten opmaak dat de mails zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, waarbij betrokkene persoonlijke beleidsopvattingen kenbaar maakt. Ik weiger dan ook deze informatie te verstrekken.

Ten aanzien van het document met nummer 12 merk ik op dat dit document informatie bevat over de tekst die betrokkene tijdens een bijeenkomst zou willen voordragen aan de medewerkers van het NFI. De mailwisseling is opgesteld ten behoeve van intern beraad aangaande de inhoud van de voor te dragen tekst. De tekst alsmede de reactie op de tekst bevatten persoonlijke opvattingen en meningen van de aan de mailwisseling betrokken personen. Ik weiger derhalve deze informatie te verstrekken.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
14 augustus 2017

**Ons kenmerk**  
2113511

Verder zie ik geen aanleiding ten aanzien van deze documenten toepassing te geven aan artikel 11, tweede lid, van de Wob, daar ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering acht dat deze informatie over de betrokken aangelegenheid zelfstandig in de publieke discussie betrokken wordt. Bovendien is bij dit document de kring van betrokkenen dermate beperkt dat het feitelijk niet mogelijk is om informatie te verstrekken in een niet tot personen herleidbare vorm.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
14 augustus 2017

**Ons kenmerk**  
2113511

#### Documenten 13, 14, 15 en 16

Ten aanzien van de informatie opgenomen in de documenten met nummers 13, 14, 15 en 16 heb ik besloten deze deels openbaar te maken. Ik weiger op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob passages met persoonlijke beleidsopvattingen, welke zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, openbaar te maken. Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik dan ook uit de documenten verwijderd. Zoals ik in het voorgaande heb overwogen, acht ik het van belang dat ambtenaren vrijelijk en in vertrouwelijke sfeer met elkaar van gedachten kunnen wisselen zonder zich daarin belemmerd te voelen door de gedachte dat hun persoonlijke beleidsopvattingen openbaar kunnen worden gemaakt. Ik zie ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen. Ten aanzien van de in de documenten opgenomen nieuwsberichten merk ik nog op dat deze reeds openbaar zijn en om die reden niet onder de Wob vallen. Niettemin heb ik een kopie van deze nieuwsberichten bij het besluit gevoegd.

De in de documenten opgenomen persoonsgegevens, zoals namen, e-mailadressen en telefoonnummers, weiger ik op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob openbaar te maken, zoals ik dat in de inleidende opmerkingen van mijn overwegingen heb gemotiveerd.

#### **Wijze van openbaarmaking**

De documenten met nummers 10, 13, 14, 15 en 16 treft u bij dit besluit in kopie aan.

De openbaar gemaakte documenten worden met dit besluit op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

**Contact directie Communicatie**

Indien u vragen hebt over de openbaar gemaakte documenten kunt u contact opnemen met de directie Communicatie, mw. S van der Meer, van mijn ministerie.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
14 augustus 2017

**Ons kenmerk**  
2113511

Hoogachtend,

De Minister van Veiligheid en Justitie,  
namens deze,



G.A.C.M. van Ballegooij  
Directeur Juridische en Operationele Aangelegenheden

*Tegen dit besluit kunt u **binnen zes weken** na de dag waarop dit besluit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat tenminste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. de directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.*



## Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
  - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
  - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Datum  
14 augustus 2017  
Ons kenmerk  
2113511

### Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;

- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
14 augustus 2017

**Ons kenmerk**  
2113511

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de

bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
14 augustus 2017

**Ons kenmerk**  
2113511

**Bijlage 2 - Inventarislijst**

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1.	Brief van dhr. Hoitink, voorzitter OR, aan dhr. Woittiez van 1 september 2015 betreffende het besluit van de OR tot opzegging vertrouwen in directeur	Niet openbaar	10.2.g 11.1	Hoitink	Woittiez
2.	E-mail van 14 september 2015 van dhr. Hoitink aan NFI Bedrijfsvoering (alle NFI medewerkers) betreffende opzeggen vertrouwen Algemeen directeur	Niet openbaar	10.2.g 11.1	Hoitink	Medewerkers NFI
3.	E-mail van dhr. Woittiez aan NFI Bedrijfsvoering (alle NFI medewerkers) van 14 september 2015 betreffende een reactie op de e-mail van dhr. Hoitink van dezelfde datum inzake opzeggen vertrouwen Algemeen directeur	Niet openbaar	10.2.g 11.1	Woittiez	Medewerkers NFI
4.	Nieuwsbericht op het intranet van het NFI van 21 september 2015 "OR reactie op het besluit O&F rapport NFI" met als bijlage een brief van 18 september 2015 van de voorzitter van de OR aan de directie van het NFI	Niet openbaar	10.2.g 11.1	Interne Voorlichting	Medewerkers NFI
5.	Nieuwsbericht op het intranet van het NFI van 25 november 2015 "Brief Minister aan Tweede Kamer aangaande relatie met OR" met als bijlage een brief van 24 november 2015 van de minister van V&J (Van der Steur) aan de Voorzitter van de Tweede Kamer	Niet openbaar		Interne Voorlichting	Medewerkers NFI
6.	Nieuwsbericht op het	Niet	10.2.g	Interne	Medewerkers

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
14 augustus 2017

**Ons kenmerk**  
2113511

	intranet van het NFI van 28 november 2015, met als bijlagen een brief van 13 november 2015 van de SG aan de OR en een brief met enkele bijlagen van 25 november 2015 van de OR aan de SG	openbaar	11.1	Voorlichting	NFI
7.	Een brief van dhr. Hoitink aan de directie van het NFI van 9 december 2015 betreffende "Reactie op Besluit Organisatie- en formatierapport NFI d.d. 9 november 2015"	Niet openbaar	10.2.g 11.1	Hoitink	Directie NFI
8.	Nieuwsbericht op het intranet van het NFI van 5 januari 2016 inzake 'Reactie OR op uitnodiging algemeen directeur voor open gesprek', met als bijlage een brief van 4 januari 2016 van Hoitink aan de directie van het NFI betreffende 'reactie op uitnodiging tot gesprek'	Niet openbaar	10.2.g 11.1	Interne Voorlichting	Medewerkers NFI
9.	Nieuwsbericht op het intranet van het NFI van 11 januari 2016 "Onderhandelingen gaan door, vertrouwenscrisis blijft" aangaande de reactie van de OR op een intranetbericht over een gesprek tussen de OR en de Directie van het NFI	Niet openbaar	10.2.g 11.1	Interne Voorlichting	Medewerkers NFI
10.	Nieuwsbericht op het intranet van NFI van 20 maart 2017 inzake het terugtreden van dhr. Woittiez met de titel "Reinout treedt terug om ruimte te bieden aan organisatie"	Reeds openbaar		Interne Voorlichting	Medewerkers NFI
11.	E-mail dhr. Woittiez aan dhr. Riedstra en mw.	Niet openbaar	10.2.e 10.2.g	Woittiez	Riedstra Vegter

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
14 augustus 2017

**Ons kenmerk**  
2113511

	Vegter van 16 maart 2017 over diens terugtrekken met als onderwerp "Overweging Woittiez"		11.1		
12.	3 e-mails van en aan dhr. Woittiez, dhr. Riedstra en mw. Vegter van 17 maart 2017 over een tekstvoorstel voor een bijeenkomst met als onderwerp "Proeve van tekst Woittiez as maandagmiddag"	Niet openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	Woittiez	Riedstra Vegter
13.	E-mail Communicatie aan mw. Vegter van 20 maart 2017 over tekst nieuwbericht NFI en departement inzake vertrek dhr. Woittiez met als onderwerp "RE: Laatste Versie: RE: Nieuwsbericht NFI versie 2.docx"	Deels openbaar	10.2.e 11.1	Communicatie	Vegter
14.	E-mail Communicatie aan dhr. Riedstra van 20 maart 2017 over het nieuwsbericht van NFI incl. bijlage met als onderwerp "Nieuwsbericht NFI versie 3"	Deels openbaar	10.2.e 11.1	Communicatie	Riedstra
15.	E-mail Communicatie aan dhr. Riedstra en mw. Vegter van 20 maart 2017 over een ANP-bericht met als onderwerp "FW: Directeur Nederlands Forensisch Instituut weg"	Deels openbaar	10.2.e 11.1	Communicatie	Riedstra Vegter
16.	E-mail van dhr. Woittiez aan dhr. Riedstra en mw. Vegter van 21 maart 2017 over een artikel in de Volkskrant met als onderwerp "Artikel Volkskrant: Directeur van	Deels openbaar	10.2.e 11.1	Woittiez	Riedstra Vegter

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
14 augustus 2017

**Ons kenmerk**  
2113511

	NFI stapt op na dikke onvoldoende van medewerkers"				
17.	4 e-mails van en aan dhr. Woittiez, Riedstra en mw. Vegter van 19, 20 en 24 maart 2017 over de wijze van beëindiging van het dienstverband	Niet openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	Woittiez	Riedstra Vegter

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden

**Datum**  
14 augustus 2017

**Ons kenmerk**  
2113511

## Reinout treedt terug om ruimte te bieden aan organisatie

Nieuwsbericht | 20-3-2017 | 15:27

Vandaag heeft Reinout besloten terug te treden als algemeen directeur. Hij heeft de medewerkers van het NFI hierover vanmiddag geïnformeerd.



Hij deed dat na afloop van de presentatie van de bevindingen van het Instituut Nederlandse Kwaliteit als onderdeel van het onderzoek dat momenteel loopt naar de organisatie- en managementcultuur bij het NFI.

### Ruimte bieden aan organisatie

Hij treedt af om de organisatie de ruimte te geven om de benodigde stappen te zetten richting de toekomst. "Het onderzoek naar de organisatie- en managementcultuur is van groot belang voor het NFI. Het is belangrijk dat de tweede fase van het onderzoek met ieders volle inzet wordt afgerond. Het NFI en de medewerkers zijn dat waard. Het is belangrijk om nu door te pakken en de stap naar de nieuwe NFI-cultuur te zetten. Ik nodig alle NFI-ers uit om hieraan bij te dragen," zei hij.

### Vol mandaat tot opvolger is gevonden

Op verzoek van secretaris-generaal Siebe Riedstra en directeur-generaal Anita Vegter blijft Reinout aan met vol mandaat tot een opvolger is gevonden.

### Eindrapportage in mei 2017

Nu de eerste fase van het organisatie- en managementcultuuronderzoek is afgerond gaat de tweede en laatste fase van start. Het eindrapport verschijnt in de tweede week van mei 2017.



10.2.e

Van: 10.2.e BD/DCOM/P&B  
 Verzonden: maandag 20 maart 2017 14:32  
 Aan: Vegter, mr. J.G. - BD/DGRR  
 Onderwerp: RE: LAATSTE VERSIE RE: Nieuwsbericht NFI versie 2.docx

Dank voor je bericht! Ik mail nu ook even naar Siebe, want 11.1

Van: Vegter, mr. J.G. - BD/DGRR  
 Verzonden: maandag 20 maart 2017 14:29  
 Aan: 10.2.e BD/DCOM/P&B  
 Onderwerp: RE: LAATSTE VERSIE RE: Nieuwsbericht NFI versie 2.docx

Dag 10.2.e

10.2.e kan hier 11.1 niet op reageren. Ik ben akkoord. Ik denk wel 11.1

Ik bel je zo wel even.

Groet,

Anita

Sent with Good ([www.good.com](http://www.good.com))

From: 10.2.e BD/DCOM/P&B  
 Sent: maandag 20 maart 2017 14:14:49  
 To: 10.2.e BD/DRB  
 Cc: Vegter, mr. J.G. - BD/DGRR; 10.2.e BD/DCOM  
 Subject: FW: LAATSTE VERSIE RE: Nieuwsbericht NFI versie 2.docx

Hoi 10.2.e

In de bijlage vind je de tekst die het NFI vanmiddag zal publiceren over het aftreden van Reinout. Ik heb daarvan onderstaande tekst voor onze website gemaakt. Ons advies 11.1

In de tekst van het NFI staat dat Reinout op verzoek van SG en DG aanblijft tot een opvolger is gevonden. 11.1

Kan jij je vinden in de berichten?

Groeten,  
 10.2.e

**Bericht voor de V&J website:**

## Nieuwsbericht

**Algemeen directeur NFI treedt terug om ruimte te bieden aan cultuurverandering.**

Dr.ir. Reinout Woittiez heeft besloten terug te treden als algemeen directeur van het Nederlands Forensisch Instituut (NFI). Hij heeft de medewerkers van het NFI hierover vanmiddag geïnformeerd. Woittiez treedt af om de organisatie de ruimte te geven om de benodigde stappen te zetten richting de toekomst. Woittiez blijft aan tot een opvolger is gevonden.

10.2.e

**Van:** 10.2.e BD/DCOM/P&B  
**Verzonden:** maandag 20 maart 2017 14:36  
**Aan:** Riedstra, drs. S. - BD/AL  
**CC:** Vegter, mr. J.G. - BD/DGRR, 10.2.e  
**Onderwerp:** NFI  
**Bijlagen:** Nieuwsbericht NFI versie 3.docx

Beste Siebe,

In de bijlage vind je het nieuwsbericht dat het NFI na afloop van de personeelsbijeenkomst wil publiceren en hieronder een bericht voor onze website (een verkorte versie). 11.1

11.1

Wil je mij laten weten of je akkoord bent met de berichten?

Dank!

10.2.e

### Nieuwsbericht

Algemeen directeur NFI treedt terug om ruimte te bieden aan cultuurverandering. Dr.ir. Reijnout Woittiez heeft besloten terug te treden als algemeen directeur van het Nederlands Forensisch Instituut (NFI). Hij heeft de medewerkers van het NFI hierover vanmiddag geïnformeerd. Woittiez treedt af om de organisatie de ruimte te geven om de benodigde stappen te zetten richting de toekomst. Woittiez blijft aan tot een opvolger is gevonden.

## Nieuwsbericht

### **Algemeen directeur treedt terug om ruimte te bieden aan NFI**

**Dr.ir. Reinout Woittiez heeft besloten terug te treden als algemeen directeur van het Nederlands Forensisch Instituut (NFI).**

Hij heeft de medewerkers van het NFI hierover vanmiddag geïnformeerd. Hij deed dat na afloop van de presentatie van de bevindingen van het Instituut Nederlandse Kwaliteit als onderdeel van het onderzoek dat momenteel loopt naar de organisatie- en managementcultuur bij het NFI.

#### Ruimte bieden aan organisatie

Woittiez treedt af om de organisatie de ruimte te geven om de benodigde stappen te zetten richting de toekomst. "Het onderzoek naar de organisatie- en managementcultuur is van groot belang voor het NFI. Het is belangrijk dat de tweede fase van het onderzoek met leders volle inzet wordt afgerond. Het NFI en de medewerkers zijn dat waard. Het is belangrijk om nu door te pakken en de stap naar de nieuwe NFI-cultuur te zetten. Ik nodig alle NFI-ers uit om hieraan bij te dragen," zei hij.

#### Vol mandaat tot opvolger is gevonden

Op verzoek van secretaris-generaal Siebe Riedstra en directeur-generaal Anita Vegter blijft Woittiez aan met vol mandaat tot een opvolger is gevonden.

#### Onderzoek naar organisatie- en managementcultuur

De algemeen directeur en de ondernemingsraad van het NFI hebben samen de opdracht voor het organisatie- en managementcultuuronderzoek geformuleerd en vervullen beiden een opdrachtgeversrol in de begeleidingscommissie.

Woittiez benadrukt dat hij zich, zolang hij nog werkzaam is bij het NFI, volop blijft inzetten om het onderzoek tot een goed en betekenisvol einde te brengen.

Nu het eerste fase van het organisatie- en managementcultuuronderzoek is afgerond gaat de tweede en laatste fase van start. Het eindrapport verschijnt in de tweede week van mei 2017.

10.2.e

Nr. 15

**Van:** 10.2.e BD/DCOM/P&B  
**Verzonden:** maandag 20 maart 2017 15:41  
**Aan:** Riedstra, drs. S. - BD/AL; Vegter, mr. J.G. - BD/DGRR; 10.2.e  
BD/DRB; 10.2.e BD/DCOM  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** FW: Directeur Nederlands Forensisch Instituut weg

Zie onderstaand ANP-bericht ter informatie. 11.1

Groet,

10.2.e

---

**Van:** CAR Redactie [<mailto:redactie@minaz.nl>]  
**Verzonden:** maandag 20 maart 2017 15:20  
**Onderwerp:** ANP: Directeur Nederlands Forensisch Instituut weg

## Directeur Nederlands Forensisch Instituut weg

MAANDAG 20 MAART 2017 | 15:13 | ANP BINNENLAND | PRIORITEIT: 3 | | WOORDEN: 93

DEN HAAG (ANP) - Directeur Reinout Woittiez van het Nederlands Forensisch Instituut (NFI) treedt terug. Dat heeft het ministerie van Veiligheid en Justitie maandag bekendgemaakt.

Woittiez stond al een tijd onder druk. In 2015 zegde de ondernemingsraad zelfs het vertrouwen in hem op.

Woittiez gaat weg om ruimte te geven aan een „cultuurverandering“ binnen de organisatie die cruciaal is voor de forensische opsporing in Nederland.

Hij heeft de beslissing zelf genomen en heeft de medewerkers van het NFI maandagmiddag geïnformeerd. Hij blijft nog wel aan tot er een opvolger is gevonden.

DAVID DAVIDSON | ANP X-200317-121-V1 | 40 2017 ANP F.A. ALLE RECHTEN VOORBI HOUDEN

10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** dinsdag 21 maart 2017 8:06  
**Aan:** Riedstra, drs. S. - BD/AL; Vegter, mr. J.G. - BD/DGRR  
**Onderwerp:** Artikel Volkskrant: Directeur NFI stapt op na dikke onvoldoende van medewerkers  
**Bijlagen:** Directeur van NFI stapt op - Volkskrant 21 mrt docx

11.1

Dank en groet, Reinout

**Dr. ir. Reinout D. Woittiez**  
 CEO NFI / Algemeen Directeur NFI

.....  
**Nederlands Forensisch Instituut**  
 Laan van Ypenburg 6 | 2497 GB | Den Haag  
 Postbus 24044 | 2490 AA | Den Haag

10.2.e

[www.forensischinstituut.nl](http://www.forensischinstituut.nl)

**Van:** Woittiez, Reinout  
**Verzonden:** dinsdag 21 maart 2017 8:04  
**Aan:** 10.2.e Hoitink, Marnix;  
 Woittiez, Reinout  
**Onderwerp:** Artikel Volkskrant: Directeur NFI stapt op na dikke onvoldoende van medewerkers

11.1

Dank en groet, Reinout

**Dr. ir. Reinout D. Woittiez**  
 CEO NFI / Algemeen Directeur NFI

.....  
**Nederlands Forensisch Instituut**  
 Laan van Ypenburg 6 | 2497 GB | Den Haag  
 Postbus 24044 | 2490 AA | Den Haag

10.2.e

[www.forensischinstituut.nl](http://www.forensischinstituut.nl)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

## Directeur van NFI stapt op na 'dikke onvoldoende' van medewerkers

NFI-directeur Reinout Woittiez stapt op nu uit een enquête is gebleken dat medewerkers de top van het Nederlands Forensisch Instituut een 'dikke onvoldoende' geven. Het personeel geeft de directie een 3.

Door: Elsbeth Stoker Wil Thijssen 20 maart 2017, 22:07

Woittiez maakte zijn vertrek maandag bekend op een medewerkersbijeenkomst. Hij wil de organisatie 'de ruimte te geven om de benodigde stappen te zetten richting de toekomst'.

Het rommelt al langer binnen het NFI. Vorig jaar waarschuwden medewerkers in de Volkskrant dat het 'wachten is op de eerste verdachten die vrijuit gaan omdat de organisatie zo'n puinhoop is'. Onderzoeken werden destijds niet op tijd afgerond en levertijden stegen. De medewerkers waren bang dat hun agentschap - dat onder meer het mysterie van de Utrechtse serieverkrachter ontrafelde en dat tot de top van de forensische wereld behoort - zou afglijden.

Geen vertrouwen in een toekomst bij het NFI: 'Er is geen lijn of visie in te ontdekken'

Nog steeds is de organisatie niet op orde, zegt een medewerker die anoniem wil blijven. Een extern onderzoeksbureau heeft de organisatie- en managementcultuur onder de loep genomen. Het eerste deel van dit onderzoek werd recentelijk afgerond. Het document is niet openbaar en de woordvoerder wil hierop niet reageren. Maar volgens meerdere bronnen blijkt uit dit onderzoek onder meer dat de directie een 3, oftewel een 'dikke onvoldoende', krijgt.

Uit een andere enquête, die in handen is van de Volkskrant, blijkt dat de helft van de eindverantwoordelijken voor forensisch onderzoek geen vertrouwen heeft in een toekomst bij het NFI. 'We weten niet in welke fase de reorganisatie zich bevindt. Er is geen lijn of visie in te ontdekken', aldus een medewerker. Zo zijn er onder meer problemen bij de afdeling inkoop. Volgens medewerkers dreigt een tekort aan materialen. De afdeling die verantwoordelijk is voor de inkoop, variërend van kopieerpapier tot reageerbuizen, 'heeft onze bijzondere aandacht', zegt een woordvoerder. 'Onze productie stopt hierdoor niet, het werk gaat door. Maar het is soms wel passen en meten.'