

# Resultaten enquête financieel toezicht

*Concept – in vakberaad 5 april volgt nog beoordeling of toezichthouders de vragen / stellingen die aan hen voorgelegd zijn juist hadden geïnterpreteerd*

*Deze enquête-uitwerking vormt samen met de uitwerking van de regiobijeenkomsten deelrapport 1*

BMC | onderzoek

28 maart 2017  
ir. A.J. (Bjorn) Gossen  
drs. G.W. (Erwin) Ormel  
drs. C.J.C. (Carlo) Vreugde  
P.J.L. (Patrick) de Haan, MSc,



## INHOUDSOPGAVE

<b>OVERZICHT RESPONDENTEN</b>	<b>5</b>
<b>BLOK A. DE INPUT VAN DE TOEZICHTHOUDER</b>	<b>10</b>
<b>A. DE BESCHIKBARE CAPACITEIT IN TIJD B. DE BESCHIKBARE COMPETENTIES / DE PROFESSIONALITEIT</b>	<b>10</b>
Q3 - Ik heb voldoende capaciteit in tijd om het financieel toezicht op provincies goed uit te kunnen voeren.	10
Q4 - Ik heb voldoende capaciteit in tijd om het financieel toezicht op gemeenschappelijke regelingen goed uit te kunnen voeren.	11
Q5 - Onze toezichtsmedewerkers beschikken over de juiste competenties om het financieel toezicht goed uit te kunnen voeren.	12
Q7 - Ik heb voldoende capaciteit in tijd om het financieel toezicht op gemeenten goed uit te kunnen voeren.	13
Q8 - Ik heb voldoende capaciteit in tijd om het financieel toezicht op gemeenschappelijke regelingen goed uit te kunnen voeren.	14
Q9 - Onze toezichtsmedewerkers beschikken over de juiste competenties om het financieel toezicht goed uit te kunnen voeren.	15
Q11 - De toezichthouder laat zien te beschikken over de juiste competenties om het financieel toezicht op mijn organisatie goed uit te kunnen voeren.	16
Q12 - De toezichthouder heeft voldoende capaciteit in tijd om het financieel toezicht op mijn organisatie goed uit te kunnen voeren.	17
<b>BLOK B. HET PROCES VAN TOEZICHTHOUDEN</b>	<b>20</b>
<b>A. De mate waarin de toezichthouder gericht kan inspelen op de specifieke situatie van het object van toezicht (differentiatie)</b>	<b>20</b>
Q15 - Ik heb de bevoegdheid gericht in te spelen op de specifieke situatie van de organisatie(s) waarop ik toezichthoud.	20
Q16 - Door te differentiëren in mijn aanpak speel ik gericht in op specifieke situaties bij provincies.	21
Q17 - Door te differentiëren in mijn aanpak speel ik gericht in op specifieke situaties bij gemeenschappelijke regelingen.	22
Q19 - Ik heb de bevoegdheid gericht in te spelen op de specifieke situatie van de organisatie(s) waarop ik toezichthoud.	23
Q20 - Door te differentiëren in mijn aanpak speel ik gericht in op specifieke situaties bij gemeenten.	24
Q21 - Door te differentiëren in mijn aanpak speel ik gericht in op specifieke situaties bij gemeenschappelijke regelingen.	25
Q23 - Ik vind het belangrijk dat de toezichthouder zijn aanpak op maat maakt om in te spelen op specifieke situaties in mijn organisatie.	26
Q24 - De toezichthouder maakt zijn aanpak op maat om zo in te spelen op specifieke situaties in mijn organisatie.	27
<b>B. De mate waarin het toezicht aansluit op de verschillende verantwoordelijkheden (checks and balances) binnen de organisatie van het object van toezicht zelf en daarop een aanvulling vormt. (dehiërarchisering)</b>	<b>30</b>
Q28 - Het toezicht dat ik uitoefen is een aanvulling op het toezicht dat andere controlerende organen binnen de provincie uitoefenen.	31
Q29 - De wijze waarop ik het toezicht uitoefen sluit aan bij de wijze waarop andere controlerende organen binnen de gemeenschappelijke regelingen dat doen.	32
Q109 - Het toezicht dat ik uitoefen is een aanvulling op het toezicht dat andere controlerende organen binnen de gemeenschappelijke regelingen uitoefenen.	33
Q31 - De wijze waarop ik het toezicht uitoefen sluit aan bij de wijze waarop andere controlerende organen binnen de gemeente dat doen.	34
Q32 - Het toezicht dat ik uitoefen is een aanvulling op het toezicht dat andere controlerende organen binnen de gemeente uitoefenen.	35
Q33 - De wijze waarop ik het toezicht uitoefen sluit aan bij de wijze waarop andere controlerende organen binnen de gemeenschappelijke regelingen dat doen.	36
Q110 - Het toezicht dat ik uitoefen is een aanvulling op het toezicht dat andere controlerende organen binnen de gemeenschappelijke regelingen uitoefenen.	37
Q35 - De wijze waarop de toezichthouder het toezicht uitoefent sluit aan bij de wijze waarop andere controlerende organen binnen onze organisatie toezicht uitoefenen.	38
Q36 - De wijze waarop de toezichthouder het toezicht uitoefent is een aanvulling op het toezicht dat andere controlerende organen binnen onze organisatie uitoefenen.	40

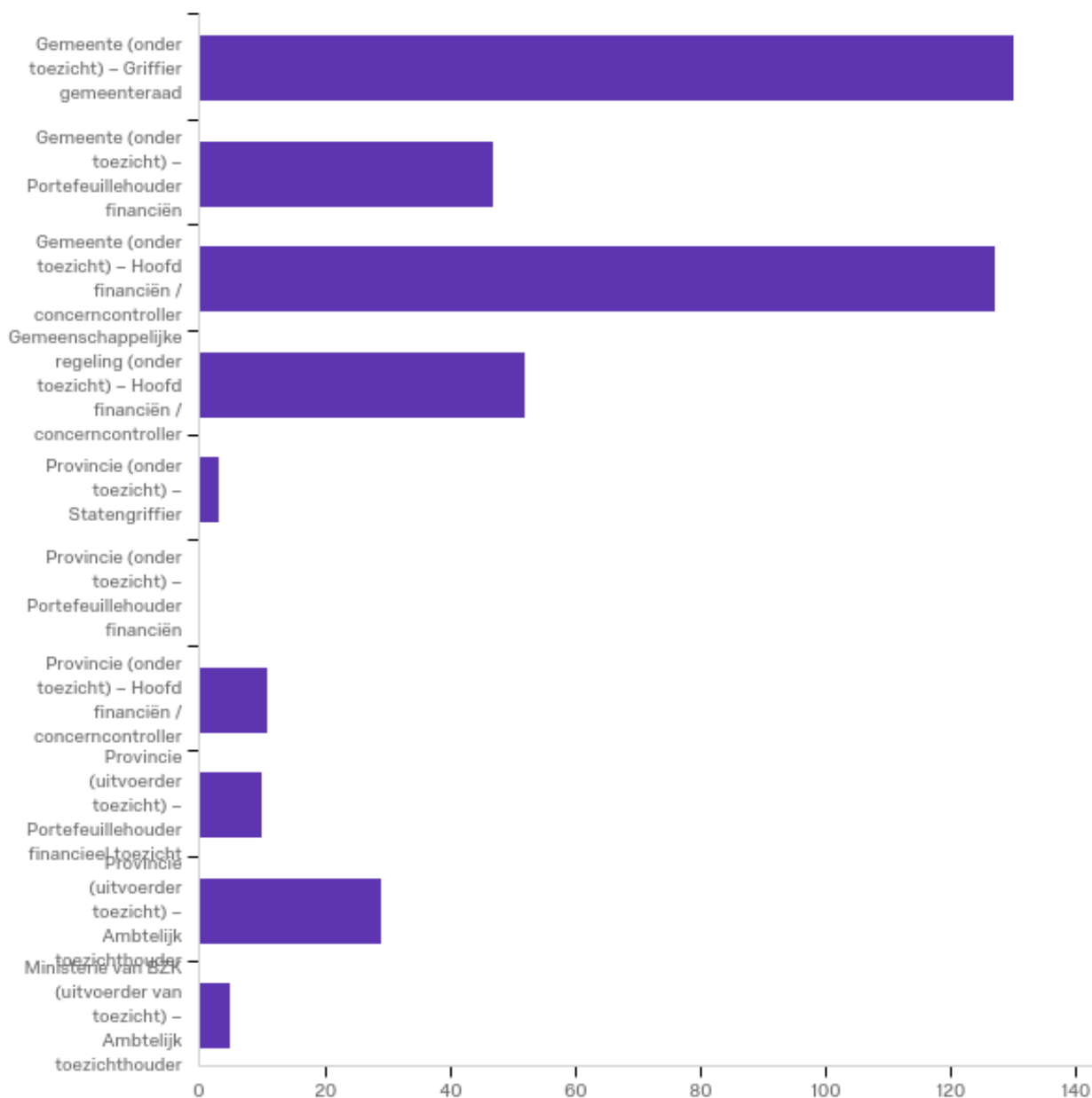
<b>C. De mate waarin de toezichthouder een oordeel heeft over de wijze waarop het object van toezicht zelf in control is en het toezicht en het toezichtsinstrumentarium daarop aan past of aan kan passen (systeemgerichtheid)</b>	<b>43</b>
Q40 - Ik laat de intensiteit van het toezicht mede afhangen van de vraag of de provincie daadwerkelijk in control is.	44
Q41 - Ik laat de intensiteit van het toezicht mede afhangen van de vraag of de gemeenschappelijke regeling daadwerkelijk in control is.	45
Q43 - Ik heb de informatie om te beoordelen of het systeem van checks and balances binnen de organisatie waarop ik toezicht houd adequaat functioneert.	46
Q44 - Ik laat de intensiteit van het toezicht mede afhangen van de vraag of de gemeente daadwerkelijk in control is.	47
Q45 - Ik laat de intensiteit van het toezicht mede afhangen van de vraag of de gemeenschappelijke regeling daadwerkelijk in control is.	48
Q47 - De toezichthouder kan de informatie verkrijgen om te beoordelen of het systeem van checks and balances binnen onze organisatie adequaat functioneert.	49
Q48 - Ik vind het belangrijk dat de toezichthouder de intensiteit van het toezicht mede laat afhangen van zijn oordeel of onze organisatie daadwerkelijk in control is.	50
Q49 - De toezichthouder laat de intensiteit van het toezicht mede afhangen van zijn oordeel of onze organisatie daadwerkelijk in control is.	51
<b>D. De mate waarin de toezichthouder zicht heeft op potentiële risico's waar het object van toezicht mee wordt omgeven en de wijze waarop dit ingebed is in het proces van toezichthouden, zowel in meedenkende, adviserende, als in beoordelende zin (risicogerichtheid)</b>	<b>54</b>
Q52 - Ik heb de relevante financiële risico's voor de gemeenschappelijke regeling(en) waarop ik toezicht houd goed in beeld.	55
Q130 - Door mij te richten op het structureel en reëel evenwicht heb ik een compleet beeld van de financiële gezondheid van de organisatie(s) waarop ik toezicht houd	56
Q54 - Ik heb de relevante financiële risico's voor de gemeente(n) waarop ik toezicht houd goed in beeld.	57
Q55 - Ik heb de relevante financiële risico's voor de gemeenschappelijke regeling(en) waarop ik toezicht houd goed in beeld.	58
Q131 - Door mij te richten op het structureel en reëel evenwicht heb ik een compleet beeld van de financiële gezondheid van de organisatie(s) waarop ik toezicht houd.	59
Q57 - De toezichthouder laat zien de relevante financiële risico's voor mijn organisatie goed in beeld te hebben.	60
Q132 - Door zich te richten op het structureel en reëel evenwicht heeft de toezichthouder een compleet beeld van de financiële gezondheid van de organisatie(s) waarop ik toezicht houd.	62
<b>E. De mate waarin de toezichthouder zelfstandig tot een oordeel kan komen over de positie van het object van toezicht zonder beïnvloed te worden door krachten van buitenaf (onafhankelijkheid)</b>	<b>64</b>
Q63 - Als ambtelijk toezichthouder kom ik zelfstandig tot een oordeel zonder sturing van buitenaf.	65
Q64 - Mijn voorgenomen oordeel bespreek ik met de portefeuillehouder financieel toezicht	66
Q65 - Het is wel eens voorgekomen dat ik mijn oordeel heb aangepast na bespreking met de portefeuillehouder financieel toezicht	67
Q67 - De voorstellen omtrent het te hanteren toezichtsregime worden voordat deze naar de gemeente gaan met mij besproken	68
Q68 - De voorstellen omtrent het te hanteren toezichtsregime worden voordat deze naar de gemeenschappelijke regeling gaan met mij besproken	69
Q69 - Bestuurders van gemeenten of gemeenschappelijke regelingen benaderen mij met als doel ons financieel toezicht te verlichten	70
Q71 - De toezichthouder komt zelfstandig tot een oordeel over onze financiële positie zonder sturing van buitenaf.	71
Q72 - Het oordeel van de toezichthouder is volledig op feiten gebaseerd.	73
Q74 - Door mijn bestuurlijk netwerk aan te wenden kan ik invloed hebben op het oordeel van de toezichthouder over onze financiële positie	75
Q75 - De toezichthouder geeft in mijn beleving een onafhankelijk oordeel over onze financiële positie	77
Q76 - Het oordeel van de toezichthouder is volledig op feiten gebaseerd.	79
<b>BLOK C. DE OUTPUT VAN HET TOEZICHTHOUDEN</b>	<b>81</b>
<b>A. De mate waarin het toezicht tot nieuwe inzichten leidt B. De dialoog over de output van het toezicht (de invulling van de toezichtsrelatie)</b>	<b>81</b>
Q114 - Er is sprake van een dialoog met de toezichthouder op ambtelijk niveau	83
Q115 - De bevindingen van de toezichthouder leiden tot nieuwe inzichten	85
Q116 - Om wat voor inzichten ging het?	87
Q118 - De bevindingen van de toezichthouder hebben in de afgelopen drie jaar geleid tot een bijstelling van voorstellen of voorgenomen besluiten	88
Q120 - Gedeputeerde Staten / de portefeuillehouder Financiën neemt (mogelijke) bevindingen van de toezichthouder mee in de afweging omtrent (voorgenomen) besluiten	90
Q121 - Leden van Provinciale Staten nemen (mogelijke) bevindingen van de toezichthouder mee in hun beraadslagingen omtrent (voorgenomen) besluiten	91

Q123 - Het college van B&W / de portefeuillehouder Financiën neemt (mogelijke) bevindingen van de toezichthouder mee in de afweging omtrent (voorgenomen) besluiten	92
Q124 - Gemeenteraadsleden nemen (mogelijke) bevindingen van de toezichthouder mee in hun beraadslagingen omtrent (voorgenomen) besluiten	94
Q126 - Bestuursleden van de gemeenschappelijke regeling nemen (mogelijke) bevindingen van de toezichthouder mee in hun afweging omtrent (voorgenomen) besluiten	96
<b>C. De mate waarin het verticale toezicht (door BZK en provincie) helpt het principale systeem van horizontaal toezicht te versterken</b>	<b>99</b>
Q81 - De wijze waarop het toezicht nu wordt vormgegeven versterkt de controlerende rol van accountant, rekenkamer, auditcommissie en gemeenteraad	100
Q83 - De wijze waarop het toezicht nu wordt vormgegeven versterkt de controlerende rol van accountant en algemeen bestuur	102
<b>BLOK D. DE ALGEMENE BELEVING VAN DE EFFECTIVITEIT VAN FINANCIËEL TOEZICHT</b>	<b>105</b>
Q86 - De wijze waarop BZK het financieel toezicht momenteel uitvoert, draagt bij aan een gezonde financiële positie van de provincies die onder toezicht staan.	105
Q87 - De wijze waarop BZK het financieel toezicht momenteel uitvoert, draagt bij aan een gezonde financiële positie van de gemeenschappelijke regelingen die onder toezicht staan	106
Q88 - Een deel van het toezicht dat BZK nu uitoefent kan worden overgelaten aan de controlerende organen binnen de provincies.	107
Q89 - Een deel van het toezicht dat BZK nu uitoefent kan worden overgelaten aan de controlerende organen binnen de gemeenschappelijke regelingen.	108
Q90 - Het toezicht door BZK op provincies moet worden verzaamd.	109
Q91 - Het toezicht door BZK op gemeenschappelijke regelingen moet worden verzaamd.	110
Q92 - Welke suggesties heeft u voor de toekomstige vormgeving van het financieel toezicht op provincies?	111
Q93 - Welke suggesties heeft u voor de toekomstige vormgeving van het financieel toezicht op gemeenschappelijke regelingen?	112
Q95 - De wijze waarop de provincie het financieel toezicht momenteel uitvoert, draagt bij aan een gezonde financiële positie van de gemeenten die onder toezicht staan.	113
Q96 - De wijze waarop de provincie het financieel toezicht momenteel uitvoert, draagt bij aan een gezonde financiële positie van de gemeenschappelijke regelingen die onder toezicht staan.	114
Q97 - Een deel van het toezicht dat de provincie nu uitoefent kan worden overgelaten aan de controlerende organen binnen de gemeenten.	115
Q98 - Een deel van het toezicht dat de provincie nu uitoefent kan worden overgelaten aan de controlerende organen binnen de gemeenschappelijke regelingen.	116
Q99 - Het toezicht door de provincie op gemeenten moet worden verzaamd.	117
Q100 - Het toezicht door de provincie op gemeenschappelijke regelingen moet worden verzaamd.	118
Q101 - Welke suggesties heeft u voor de toekomstige vormgeving van het financieel toezicht op gemeenten?	119
Q102 - Welke suggesties heeft u voor de toekomstige vormgeving van het financieel toezicht op gemeenschappelijke regelingen?	120
Q104 - Een vorm van verticaal financieel toezicht blijft ook in de toekomst nodig.	121
Q105 - De wijze waarop het financieel toezicht momenteel wordt uitgevoerd draagt bij aan een gezonde financiële positie van onze organisatie.	123
Q106 - Een deel van het toezicht dat nu van bovenaf plaatsvindt kan worden overgelaten aan de controlerende organen binnen mijn organisatie.	125
Q107 - De huidige invulling van het verticale toezicht moet worden verzaamd.	127
Q108 - Welke suggesties heeft u voor de toekomstige vormgeving van het financieel toezicht op uw organisatie?	129

# ***OVERZICHT RESPONDENTEN***

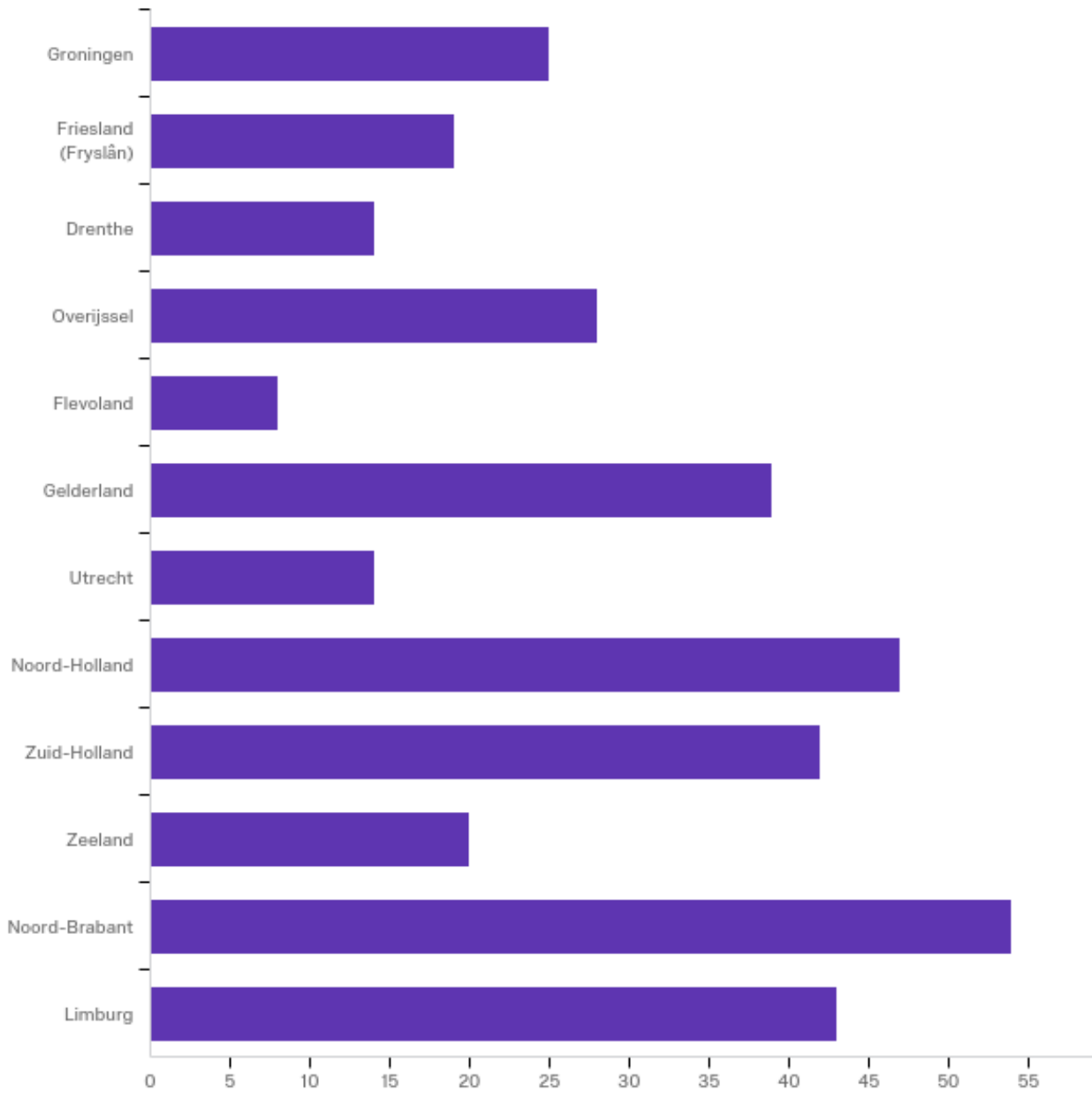
## OVERZICHT RESPONDENTEN

### Q128 - Wat is uw functie?



#	Antwoord	%	Aantal
277	Gemeente (onder toezicht) – Griffier gemeenteraad	31.4%	130
278	Gemeente (onder toezicht) – Portefeuillehouder financiën	11.4%	47
279	Gemeente (onder toezicht) – Hoofd financiën / concerncontroller	30.7%	127

280	Gemeenschappelijke regeling (onder toezicht) – Hoofd financiën / concerncontroller	12.6%	52
281	Provincie (onder toezicht) – Statengriffier	0.7%	3
282	Provincie (onder toezicht) – Portefuillehouder financiën	0.0%	0
283	Provincie (onder toezicht) – Hoofd financiën / concerncontroller	2.7%	11
284	Provincie (uitvoerder toezicht) – Portefuillehouder financieel toezicht	2.4%	10
285	Provincie (uitvoerder toezicht) – Ambtelijk toezichthouder	7.0%	29
286	Ministerie van BZK (uitvoerder van toezicht) – Ambtelijk toezichthouder	1.2%	5
	Totaal	100%	414

**Q129 - In welke provincie werkt u?***Voor respondenten uit gemeenten en gemeenschappelijke regelingen*

#	Antwoord	%	Aantal
1	Groningen	7.1%	25
2	Friesland (Fryslân)	5.4%	19
3	Drenthe	4.0%	14



4	Overijssel	7.9%	28
5	Flevoland	2.3%	8
6	Gelderland	11.0%	39
7	Utrecht	4.0%	14
8	Noord-Holland	13.3%	47
9	Zuid-Holland	11.9%	42
10	Zeeland	5.7%	20
11	Noord-Brabant	15.3%	54
12	Limburg	12.2%	43
	Totaal	100%	353

# **BLOK A**

## ***DE INPUT VAN DE TOEZICHTHOUDER***

***A. De beschikbare capaciteit in tijd***

***B. De beschikbare competenties / de professionaliteit***

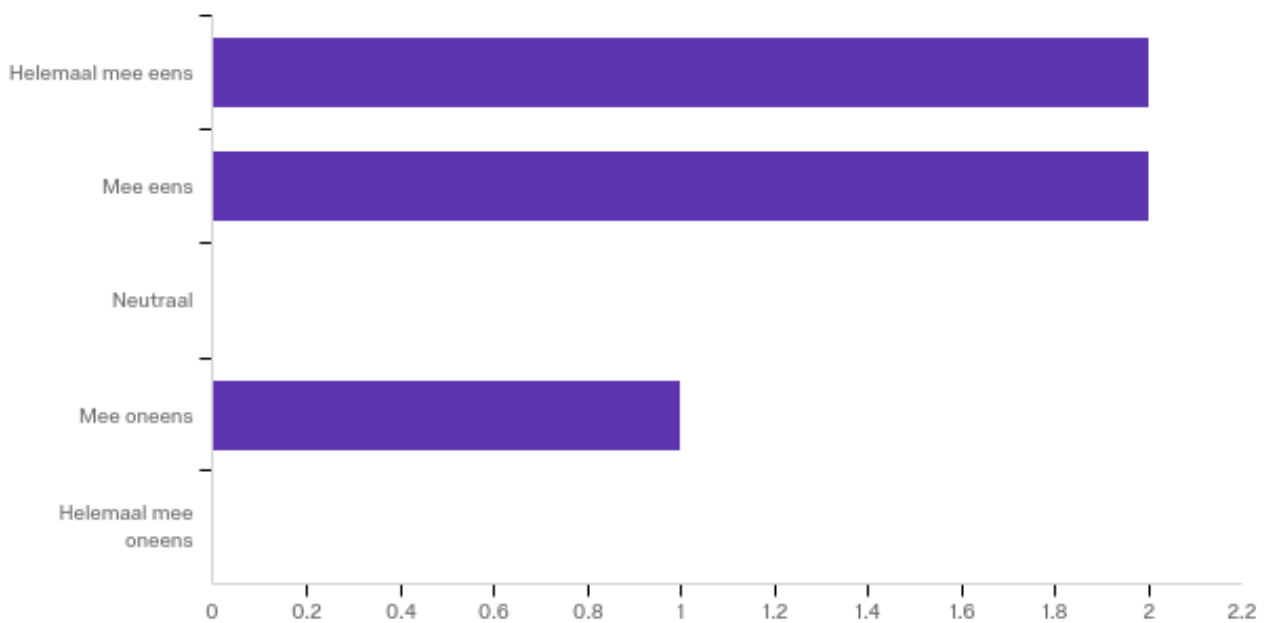
## BLOK A. DE INPUT VAN DE TOEZICHTHOUDER

A. De beschikbare capaciteit in tijd

B. De beschikbare competenties / de professionaliteit

**Q3 - Ik heb voldoende capaciteit in tijd om het financieel toezicht op provincies goed uit te kunnen voeren.**

*Voor BZK toezichthouders*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	40.0%	2
2	Mee eens	40.0%	2
3	Neutraal	0.0%	0
4	Mee oneens	20.0%	1
5	Helemaal mee oneens	0.0%	0
	Totaal	100%	5

## Q4 - Ik heb voldoende capaciteit in tijd om het financieel toezicht op gemeenschappelijke regelingen goed uit te kunnen voeren.

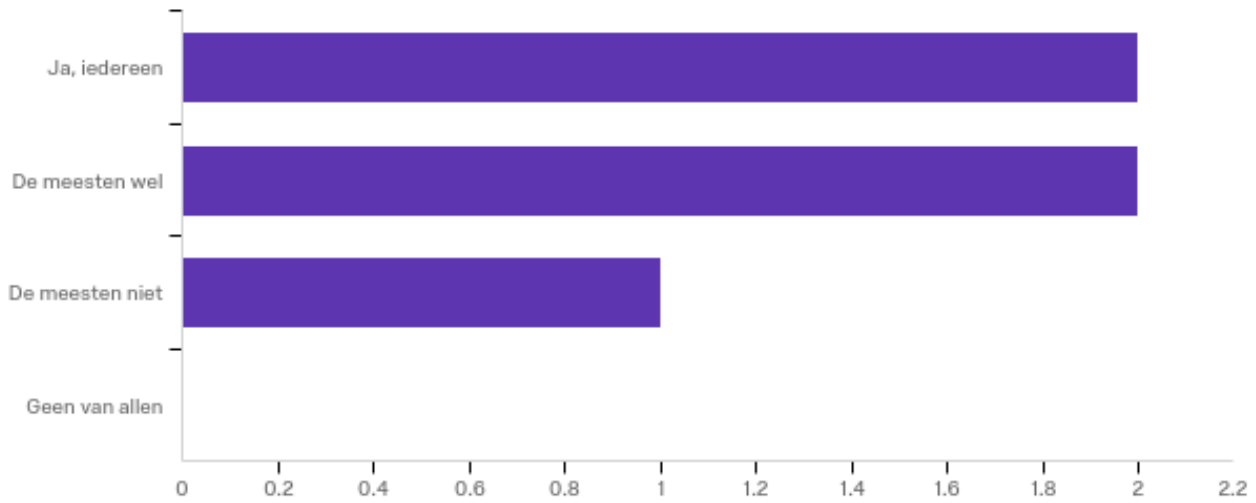
Voor BZK toezichthouders



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	0.0%	0
2	Mee eens	0.0%	0
3	Neutraal	0.0%	0
4	Mee oneens	0.0%	0
5	Helemaal mee oneens	0.0%	0
	Totaal	100%	0

### Q5 - Onze toezichtsmedewerkers beschikken over de juiste competenties om het financieel toezicht goed uit te kunnen voeren.

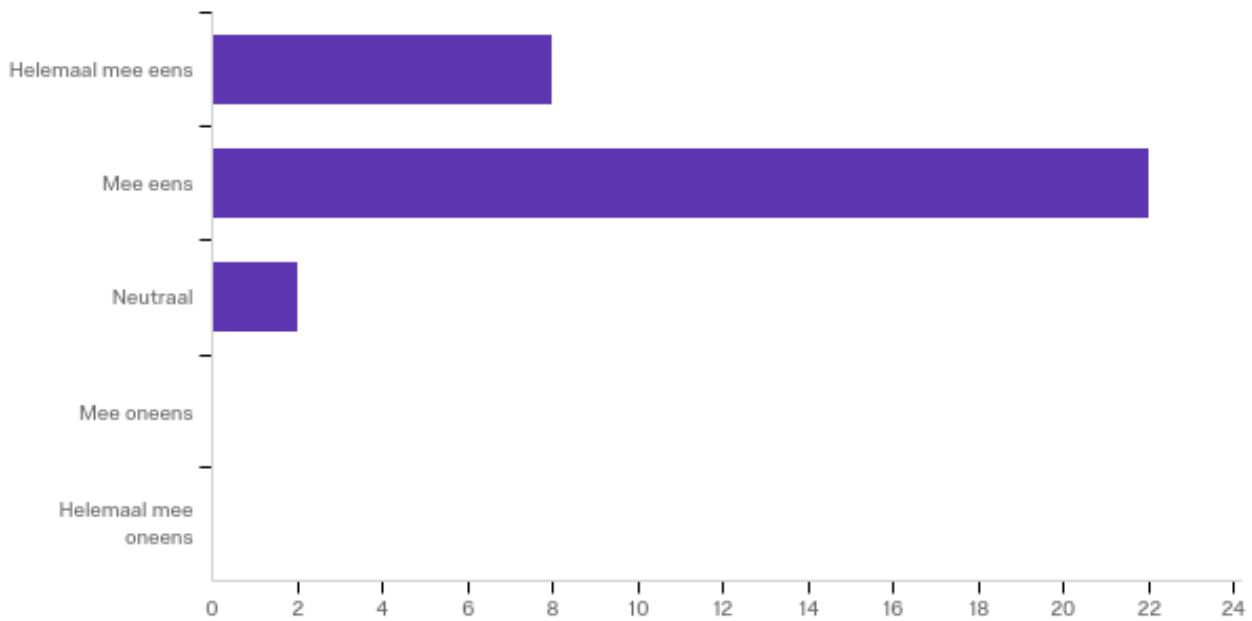
Voor BZK toezichthouders



#	Antwoord	%	Aantal
1	Ja, iedereen	40.0%	2
2	De meesten wel	40.0%	2
3	De meesten niet	20.0%	1
4	Geen van allen	0.0%	0
	Totaal	100%	5

## Q7 - Ik heb voldoende capaciteit in tijd om het financieel toezicht op gemeenten goed uit te kunnen voeren.

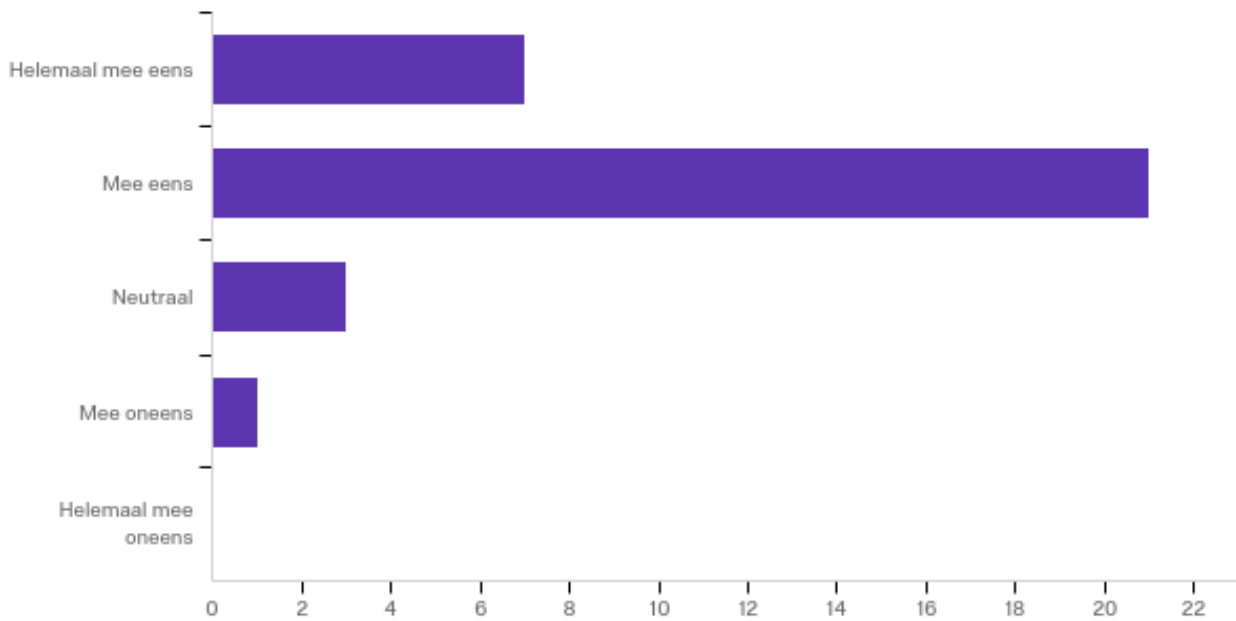
Voor provincie als toezichthouder – ambtelijk en bestuurlijk



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	25.0%	8
2	Mee eens	68.8%	22
3	Neutraal	6.3%	2
4	Mee oneens	0.0%	0
5	Helemaal mee oneens	0.0%	0
	Totaal	100%	32

### Q8 - Ik heb voldoende capaciteit in tijd om het financieel toezicht op gemeenschappelijke regelingen goed uit te kunnen voeren.

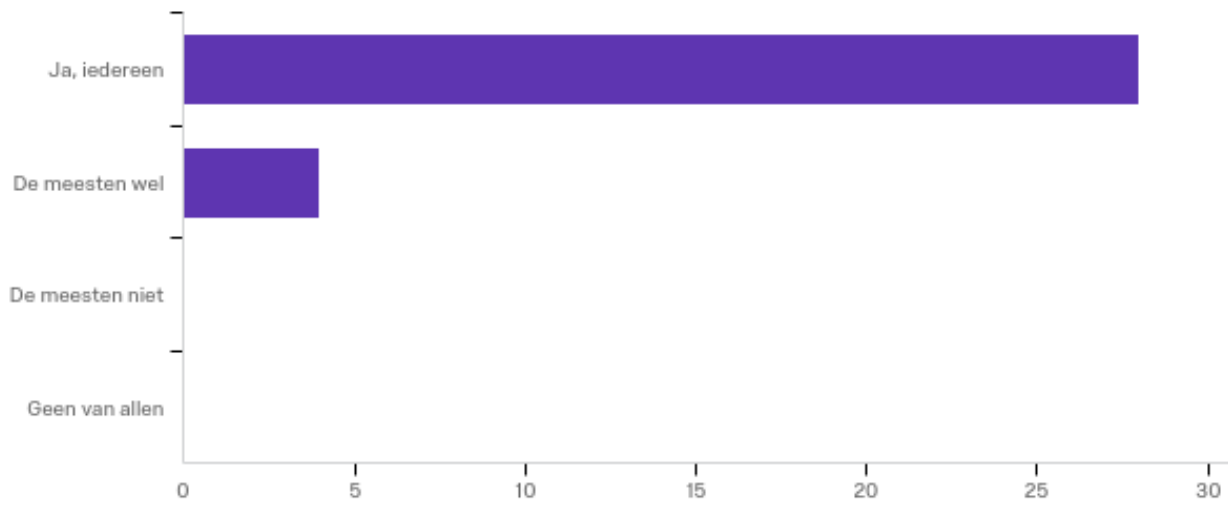
*Voor provincie als toezichthouder – ambtelijk en bestuurlijk*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	21.9%	7
2	Mee eens	65.6%	21
3	Neutraal	9.4%	3
4	Mee oneens	3.1%	1
5	Helemaal mee oneens	0.0%	0
	Totaal	100%	32

### Q9 - Onze toezichtsmedewerkers beschikken over de juiste competenties om het financieel toezicht goed uit te kunnen voeren.

*Voor provincie als toezichthouder – ambtelijk en bestuurlijk*

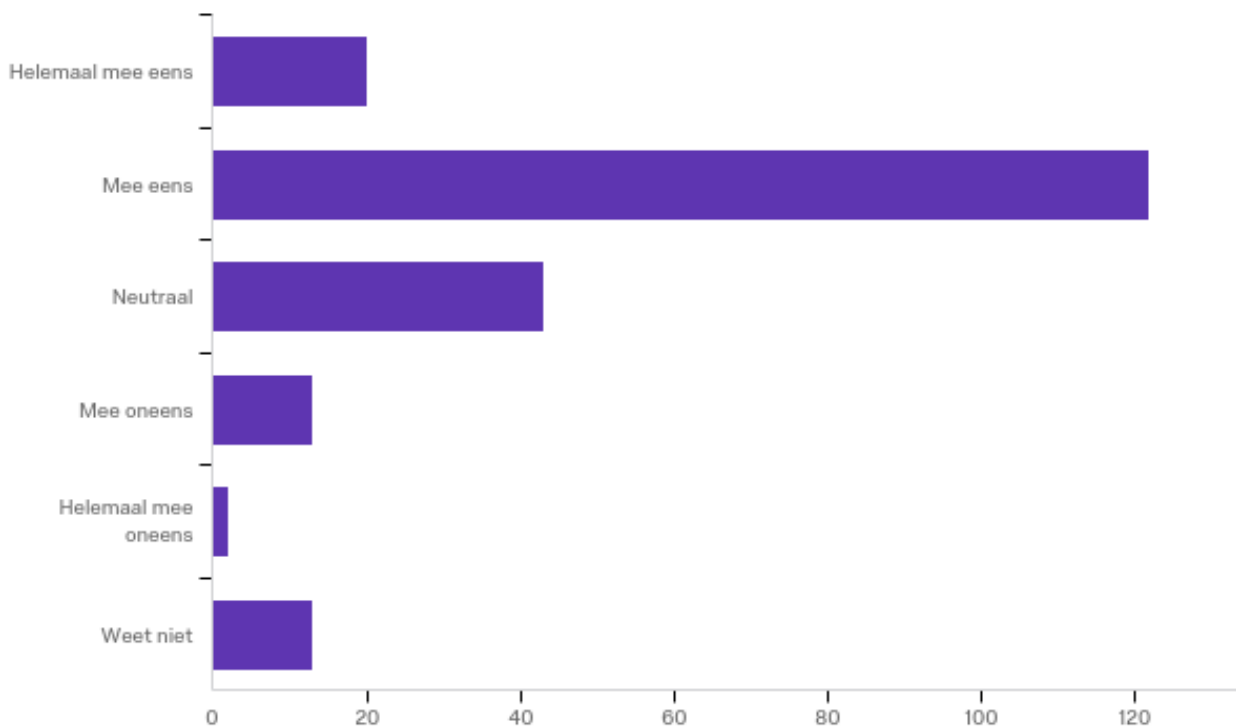


#	Antwoord	%	Aantal
1	Ja, iedereen	87.5%	28
2	De meesten wel	12.5%	4
3	De meesten niet	0.0%	0
4	Geen van allen	0.0%	0
	Totaal	100%	32



**Q11 - De toezichthouder laat zien te beschikken over de juiste competenties om het financieel toezicht op mijn organisatie goed uit te kunnen voeren.**

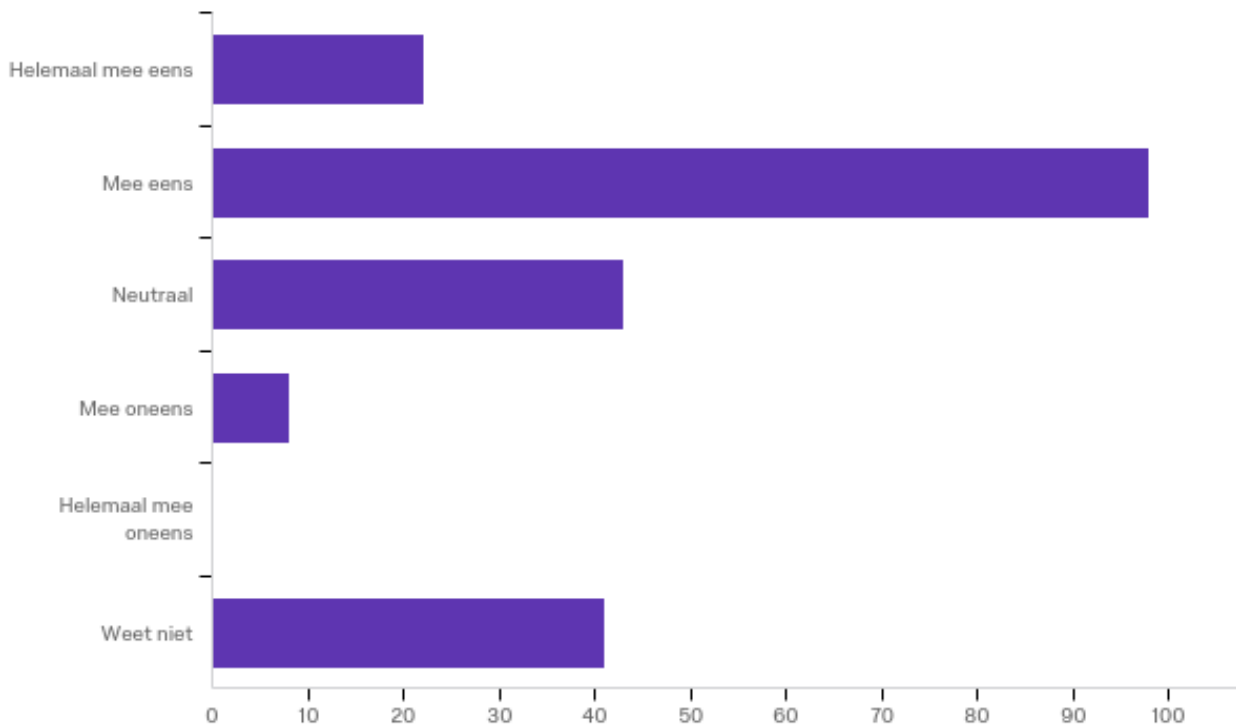
*Voor functionarissen uit organisaties onder toezicht (muv griffiers)*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	9.4%	20
2	Mee eens	57.3%	122
3	Neutraal	20.2%	43
4	Mee oneens	6.1%	13
5	Helemaal mee oneens	0.9%	2
6	Weet niet	6.1%	13
	Totaal	100%	213

## Q12 - De toezichthouder heeft voldoende capaciteit in tijd om het financieel toezicht op mijn organisatie goed uit te kunnen voeren.

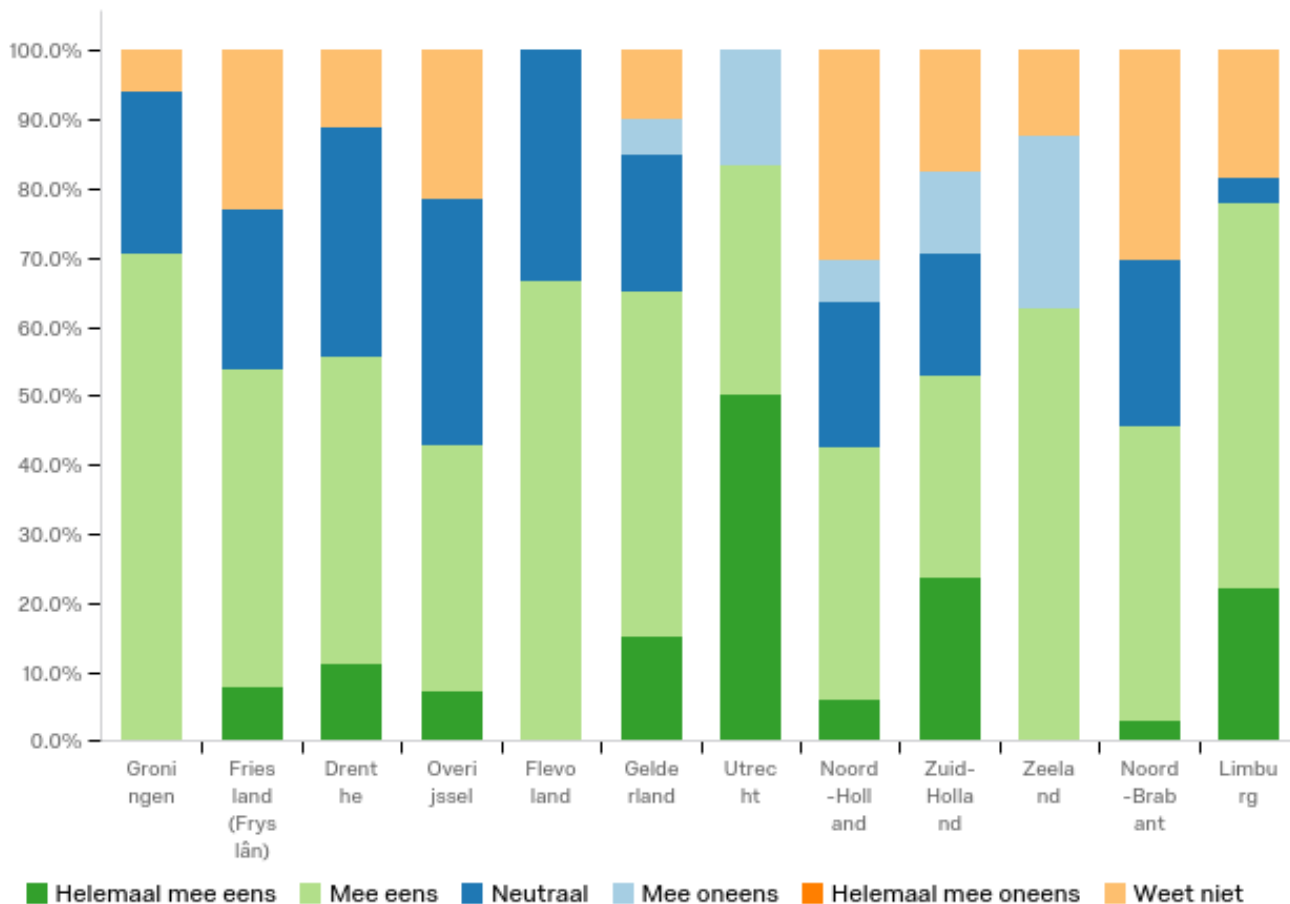
Voor functionarissen uit organisaties onder toezicht (muv griffiers)



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	10.4%	22
2	Mee eens	46.2%	98
3	Neutraal	20.3%	43
4	Mee oneens	3.8%	8
5	Helemaal mee oneens	0.0%	0
6	Weet niet	19.3%	41
	Totaal	100%	212

**Q12 - De toezichthouder heeft voldoende capaciteit in tijd om het financieel toezicht op mijn organisatie goed uit te kunnen voeren.**

*Uitgesplitst naar provincie waarin gemeente / gemeenschappelijke regeling van respondent gevestigd is*



#	Vraag	Helemaal mee eens		Mee eens		Neutraal		Mee oneens		Helemaal mee oneens		Weet niet	Totaal	
1	Groningen	0.0%	0	70.6%	12	23.5%	4	0.0%	0	0.0%	0	5.9%	1	17
2	Friesland (Fryslân)	7.7%	1	46.2%	6	23.1%	3	0.0%	0	0.0%	0	23.1%	3	13
3	Drenthe	11.1%	1	44.4%	4	33.3%	3	0.0%	0	0.0%	0	11.1%	1	9
4	Overijssel	7.1%	1	35.7%	5	35.7%	5	0.0%	0	0.0%	0	21.4%	3	14
5	Flevoland	0.0%	0	66.7%	4	33.3%	2	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	6
6	Gelderland	15.0%	3	50.0%	10	20.0%	4	5.0%	1	0.0%	0	10.0%	2	20
7	Utrecht	50.0%	3	33.3%	2	0.0%	0	16.7%	1	0.0%	0	0.0%	0	6
8	Noord-Holland	6.1%	2	36.4%	12	21.2%	7	6.1%	2	0.0%	0	30.3%	10	33
9	Zuid-Holland	23.5%	4	29.4%	5	17.6%	3	11.8%	2	0.0%	0	17.6%	3	17
10	Zeeland	0.0%	0	62.5%	5	0.0%	0	25.0%	2	0.0%	0	12.5%	1	8
11	Noord-Brabant	3.0%	1	42.4%	14	24.2%	8	0.0%	0	0.0%	0	30.3%	10	33
12	Limburg	22.2%	6	55.6%	15	3.7%	1	0.0%	0	0.0%	0	18.5%	5	27

# **BLOK B**

## ***HET PROCES VAN TOEZICHTHOUDEN***

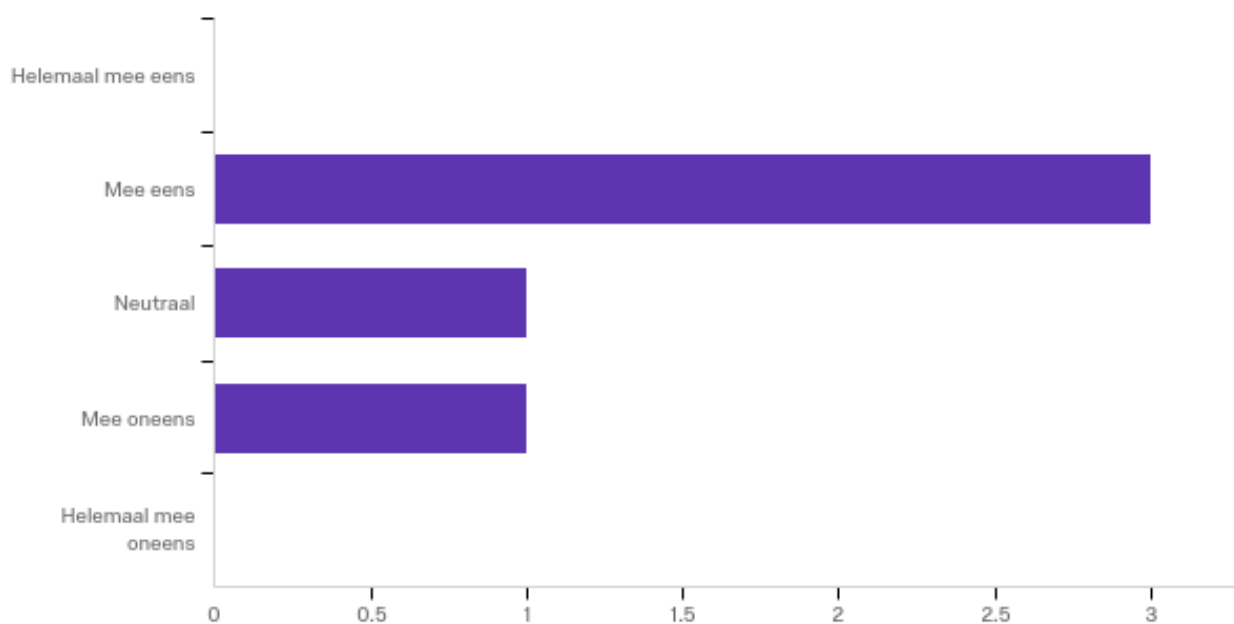
***A. De mate waarin de toezichthouder gericht kan inspelen op de specifieke situatie van het object van toezicht (differentiatie)***

## BLOK B. HET PROCES VAN TOEZICHTHOUDEN

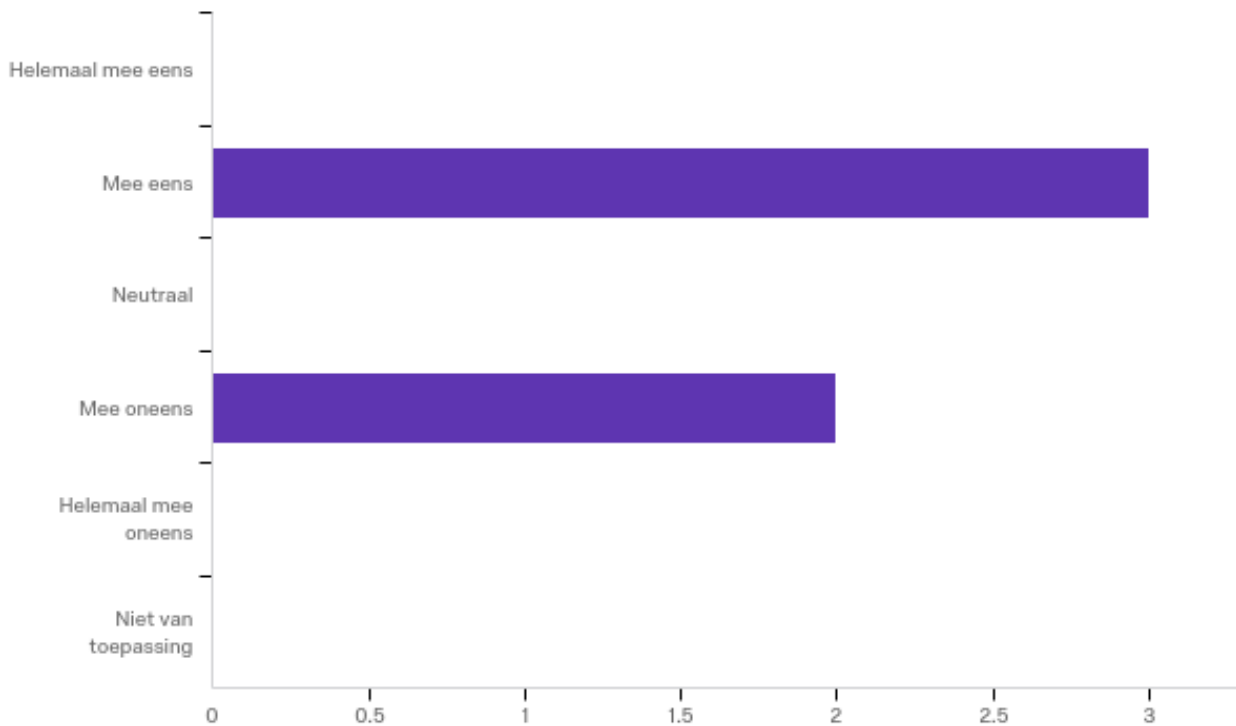
### A. De mate waarin de toezichthouder gericht kan inspelen op de specifieke situatie van het object van toezicht (differentiatie)

Q15 - Ik heb de bevoegdheid gericht in te spelen op de specifieke situatie van de organisatie(s) waarop ik toezichthoud.

Voor BZK toezichthouders



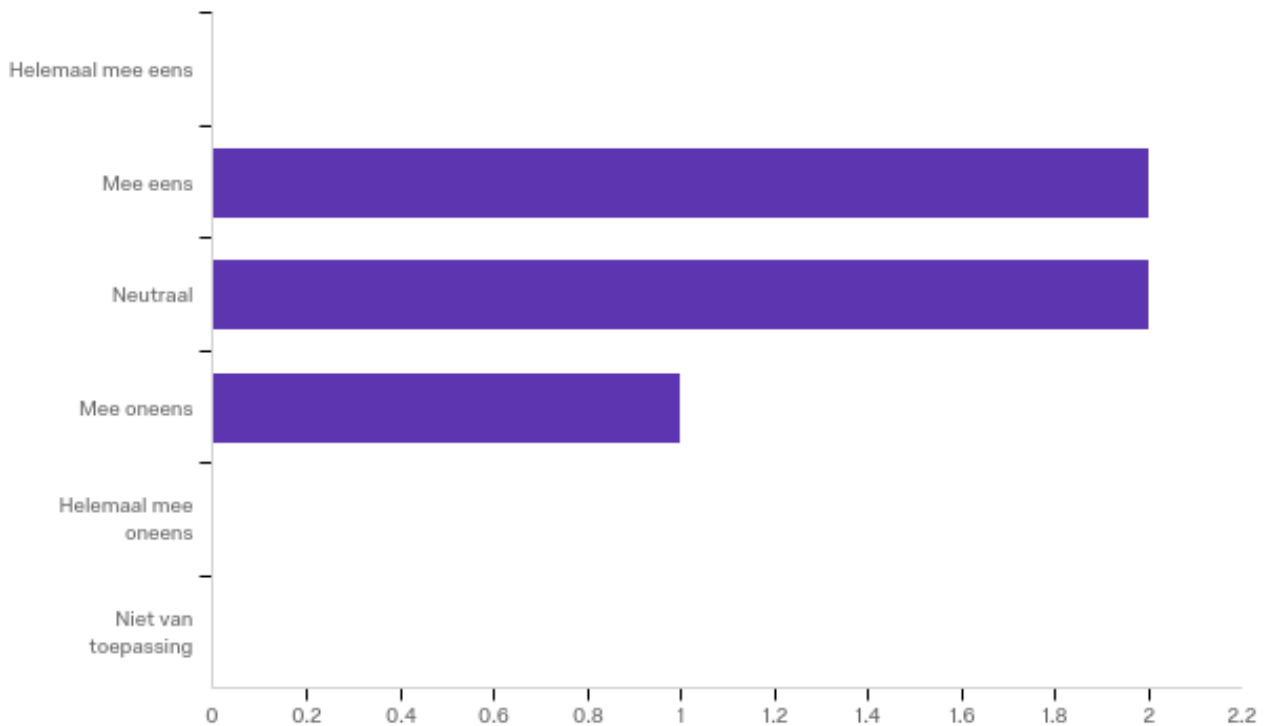
#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	0.0%	0
2	Mee eens	60.0%	3
3	Neutraal	20.0%	1
4	Mee oneens	20.0%	1
5	Helemaal mee oneens	0.0%	0
	Totaal	100%	5

**Q16 - Door te differentiëren in mijn aanpak speel ik gericht in op specifieke situaties bij provincies.***Voor BZK toezichthouders*

#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	0.0%	0
2	Mee eens	60.0%	3
3	Neutraal	0.0%	0
4	Mee oneens	40.0%	2
5	Helemaal mee oneens	0.0%	0
6	Niet van toepassing	0.0%	0
	Totaal	100%	5

### Q17 - Door te differentiëren in mijn aanpak speel ik gericht in op specifieke situaties bij gemeenschappelijke regelingen.

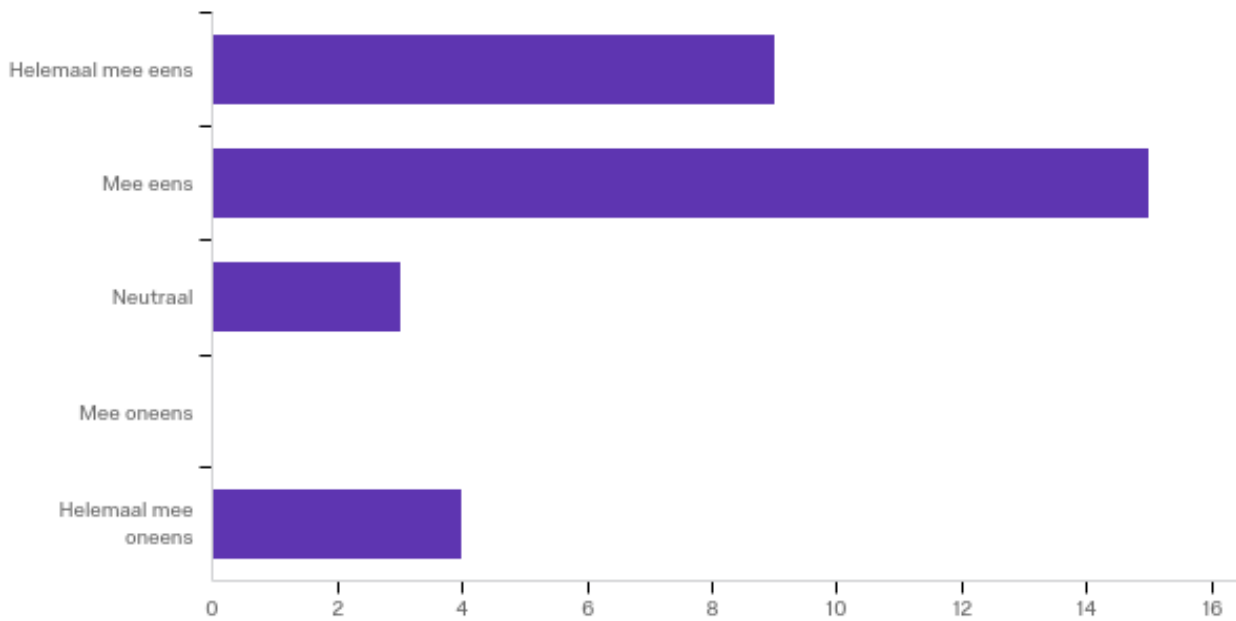
Voor BZK toezichthouders



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	0.0%	0
2	Mee eens	40.0%	2
3	Neutraal	40.0%	2
4	Mee oneens	20.0%	1
5	Helemaal mee oneens	0.0%	0
6	Niet van toepassing	0.0%	0
	Totaal	100%	5

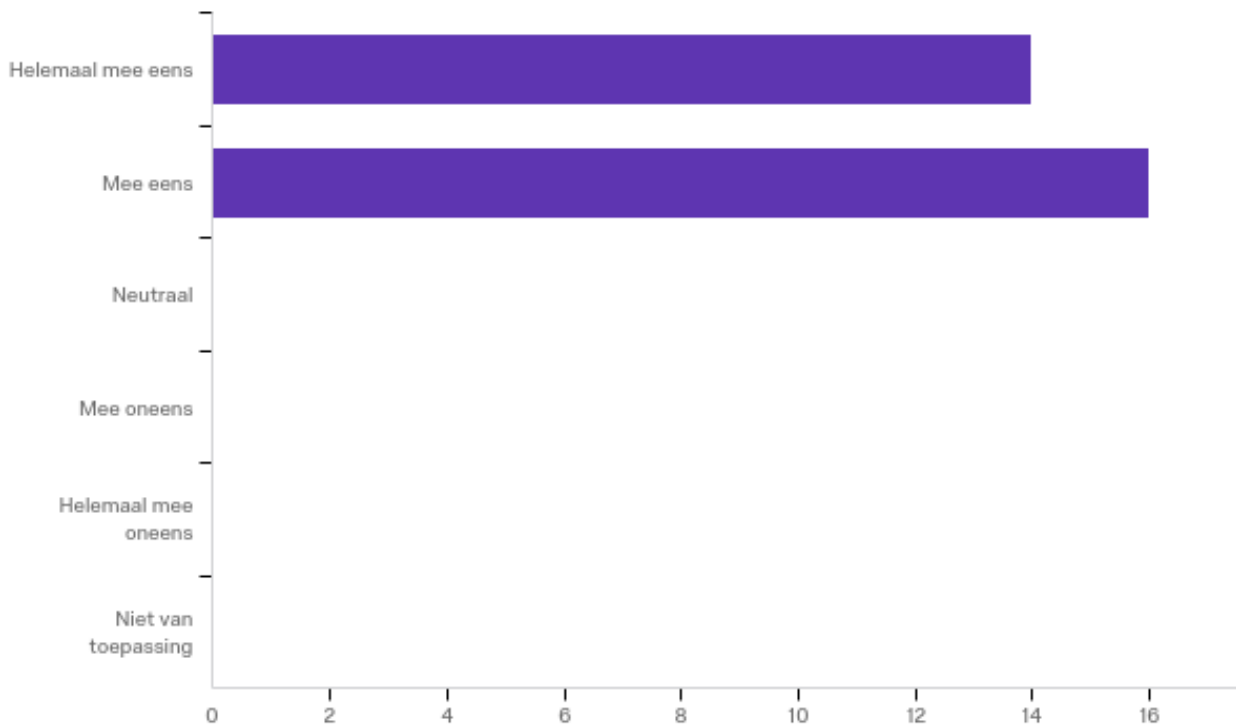
**Q19 - Ik heb de bevoegdheid gericht in te spelen op de specifieke situatie van de organisatie(s) waarop ik toezichhoud.**

*Voor provincie als toezichthouder – ambtelijk en bestuurlijk*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	29.0%	9
2	Mee eens	48.4%	15
3	Neutraal	9.7%	3
4	Mee oneens	0.0%	0
5	Helemaal mee oneens	12.9%	4
	Totaal	100%	31

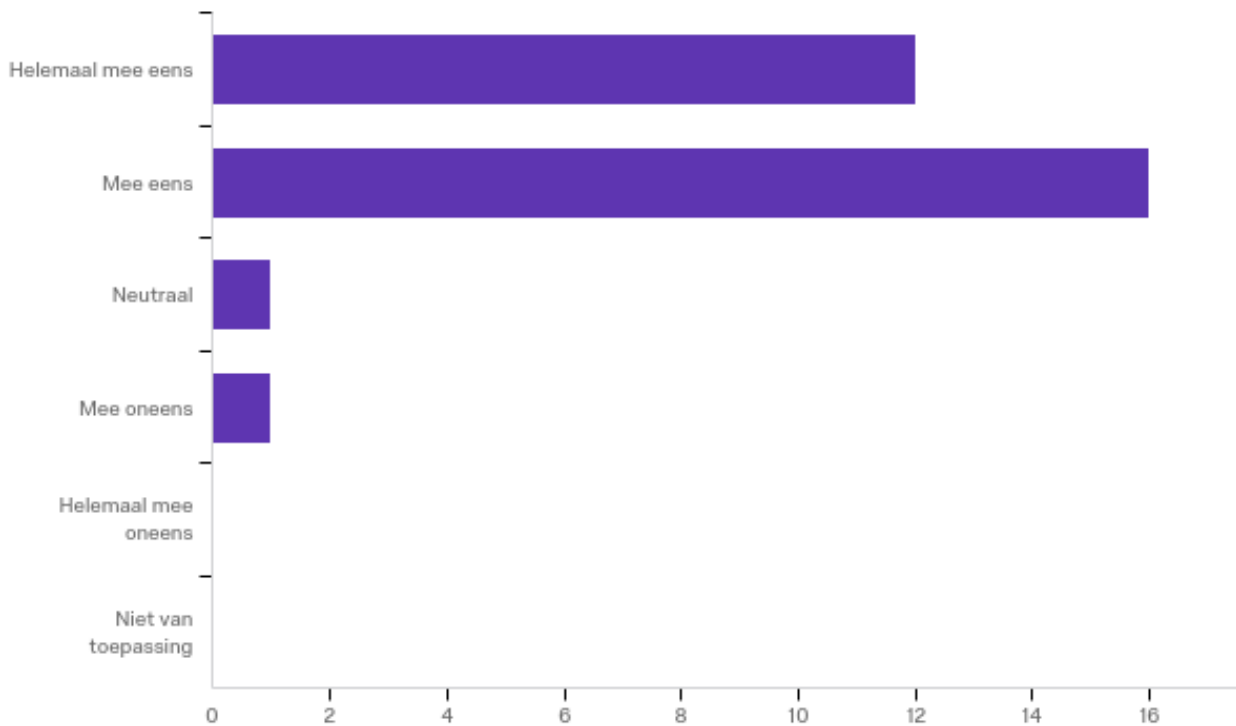


**Q20 - Door te differentiëren in mijn aanpak speel ik gericht in op specifieke situaties bij gemeenten.***Voor provincie als toezichthouder – ambtelijk en bestuurlijk*

#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	46.7%	14
2	Mee eens	53.3%	16
3	Neutraal	0.0%	0
4	Mee oneens	0.0%	0
5	Helemaal mee oneens	0.0%	0
6	Niet van toepassing	0.0%	0
	Totaal	100%	30

## Q21 - Door te differentiëren in mijn aanpak speel ik gericht in op specifieke situaties bij gemeenschappelijke regelingen.

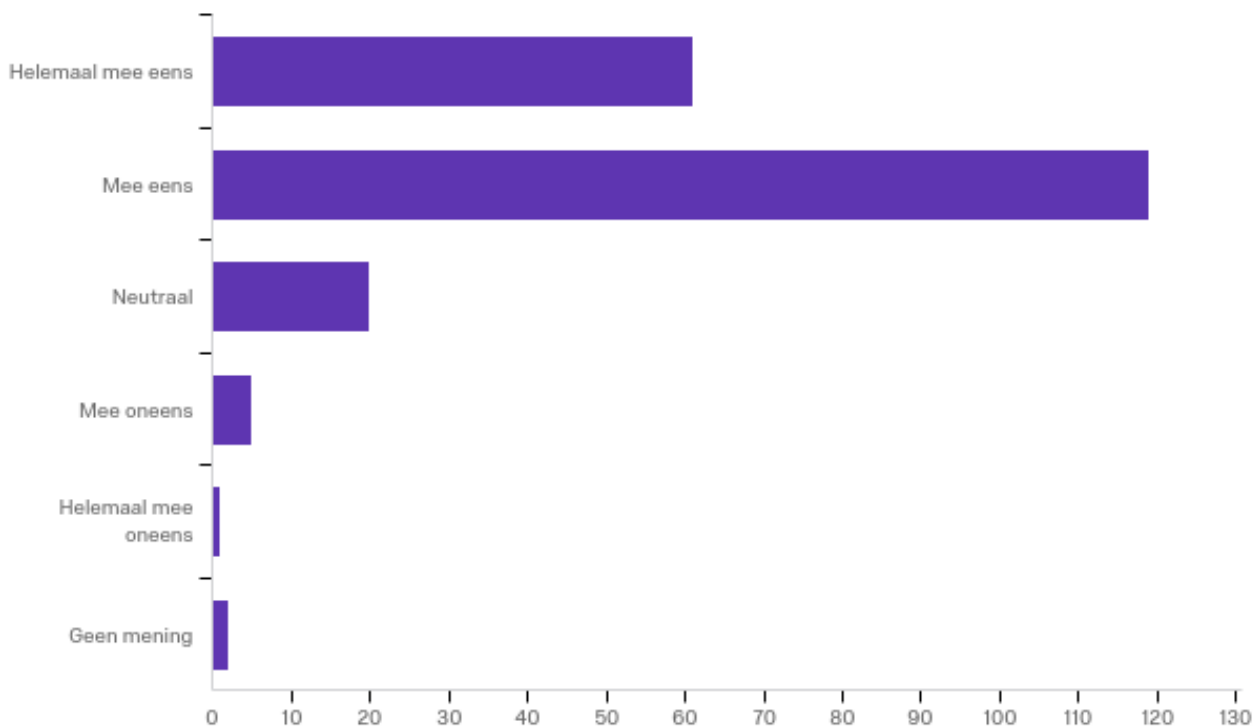
Voor provincie als toezichthouder – ambtelijk en bestuurlijk



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	40.0%	12
2	Mee eens	53.3%	16
3	Neutraal	3.3%	1
4	Mee oneens	3.3%	1
5	Helemaal mee oneens	0.0%	0
16	Niet van toepassing	0.0%	0
	Totaal	100%	30

### Q23 - Ik vind het belangrijk dat de toezichthouder zijn aanpak op maat maakt om in te spelen op specifieke situaties in mijn organisatie.

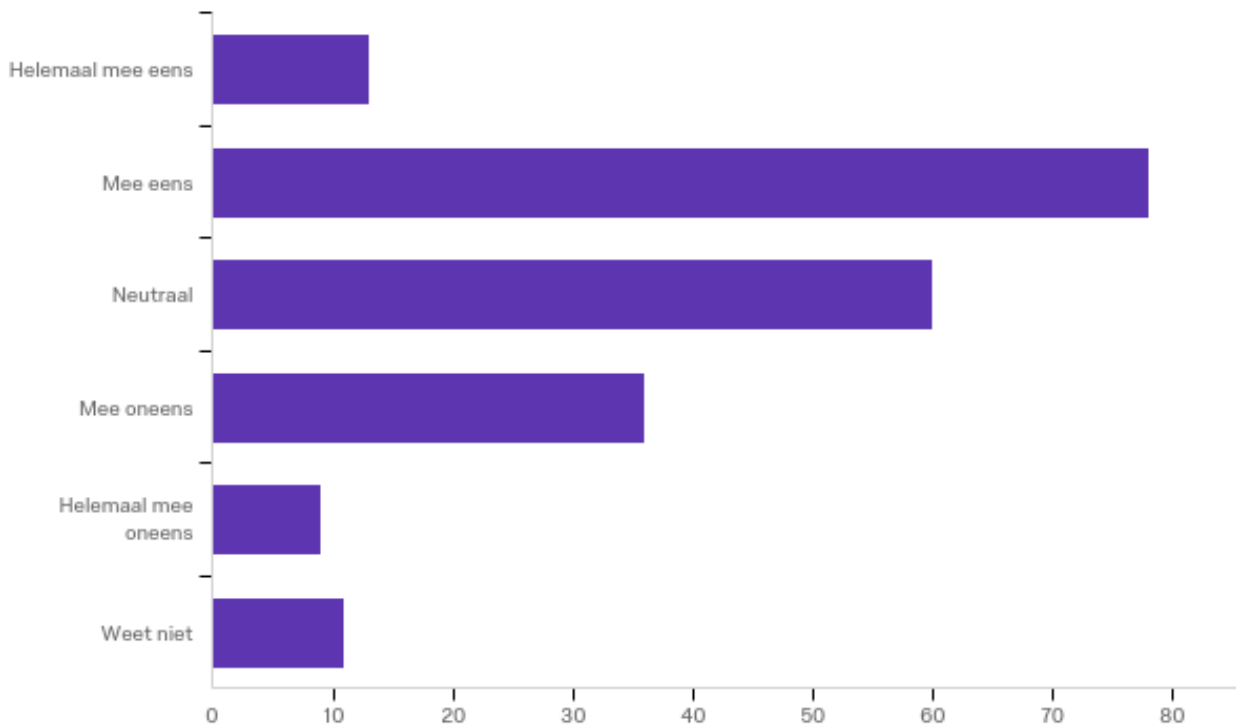
Voor functionarissen uit organisaties onder toezicht (muv griffiers)



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	29.3%	61
2	Mee eens	57.2%	119
3	Neutraal	9.6%	20
4	Mee oneens	2.4%	5
5	Helemaal mee oneens	0.5%	1
16	Geen mening	1.0%	2
	Totaal	100%	208

## Q24 - De toezichthouder maakt zijn aanpak op maat om zo in te spelen op specifieke situaties in mijn organisatie.

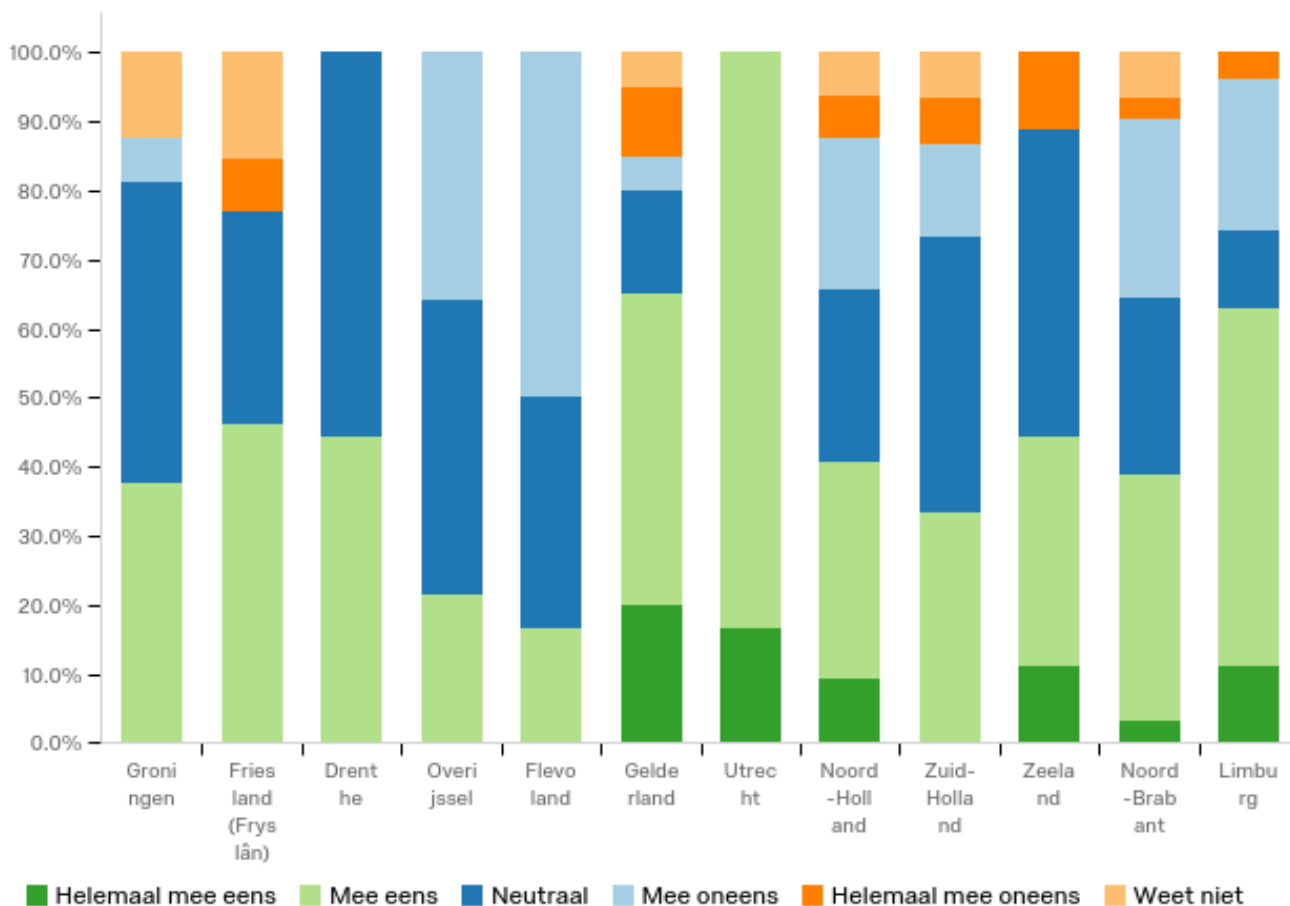
Voor functionarissen uit organisaties onder toezicht (muv griffiers)



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	6.3%	13
2	Mee eens	37.7%	78
3	Neutraal	29.0%	60
4	Mee oneens	17.4%	36
5	Helemaal mee oneens	4.3%	9
16	Weet niet	5.3%	11
	Totaal	100%	207

**Q24 - De toezichthouder maakt zijn aanpak op maat om zo in te spelen op specifieke situaties in mijn organisatie.**

*Uitgesplitst naar provincie waarin gemeente / gemeenschappelijke regeling van respondent gevestigd is*



#	Vraag	Helemaal mee eens	Mee eens	Neutraal	Mee oneens	Helemaal mee oneens	Weet niet	Totaal
1	Groningen	0.0%	37.5%	43.8%	6.3%	0.0%	12.5%	16
2	Friesland (Fryslân)	0.0%	46.2%	30.8%	0.0%	7.7%	15.4%	13
3	Drenthe	0.0%	44.4%	55.6%	0.0%	0.0%	0.0%	9
4	Overijssel	0.0%	21.4%	42.9%	35.7%	0.0%	0.0%	14
5	Flevoland	0.0%	16.7%	33.3%	50.0%	0.0%	0.0%	6
6	Gelderland	20.0%	45.0%	15.0%	5.0%	10.0%	5.0%	20
7	Utrecht	16.7%	83.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6
8	Noord-Holland	9.4%	31.3%	25.0%	21.9%	6.3%	6.3%	32
9	Zuid-Holland	0.0%	33.3%	40.0%	13.3%	6.7%	6.7%	15
10	Zeeland	11.1%	33.3%	44.4%	0.0%	11.1%	0.0%	9
11	Noord-Brabant	3.2%	35.5%	25.8%	25.8%	3.2%	6.5%	31
12	Limburg	11.1%	51.9%	11.1%	22.2%	3.7%	0.0%	27

# **BLOK B**

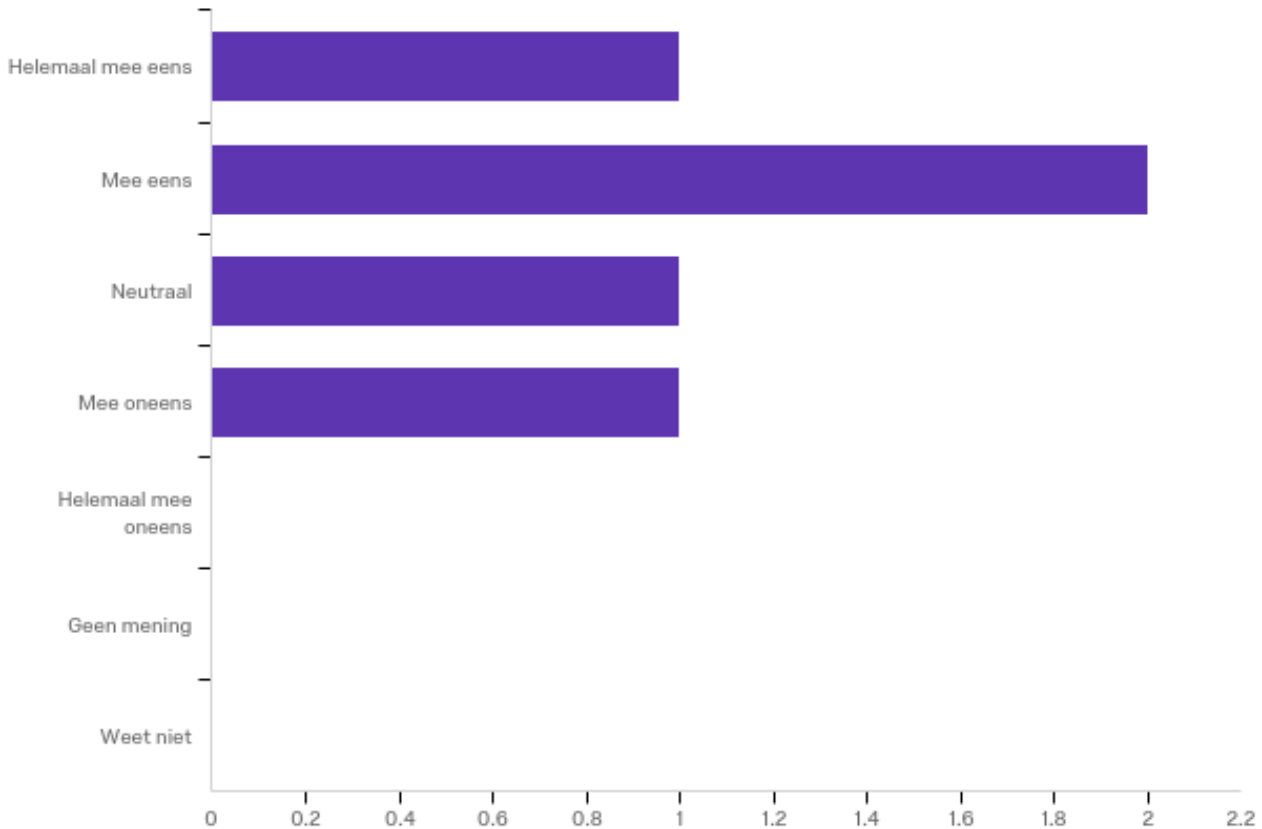
## ***HET PROCES VAN TOEZICHTHOUDEN***

***B. De mate waarin het toezicht aansluit op de verschillende verantwoordelijkheden (checks and balances) binnen de organisatie van het object van toezicht zelf en daarop een aanvulling vormt. (dehiërarchisering)***

B. De mate waarin het toezicht aansluit op de verschillende verantwoordelijkheden (checks and balances) binnen de organisatie van het object van toezicht zelf en daarop een aanvulling vormt. (dehiërarchisering)

**Q27 - De wijze waarop ik het toezicht uitoefen sluit aan bij de wijze waarop andere controlerende organen binnen de provincie dat doen.**

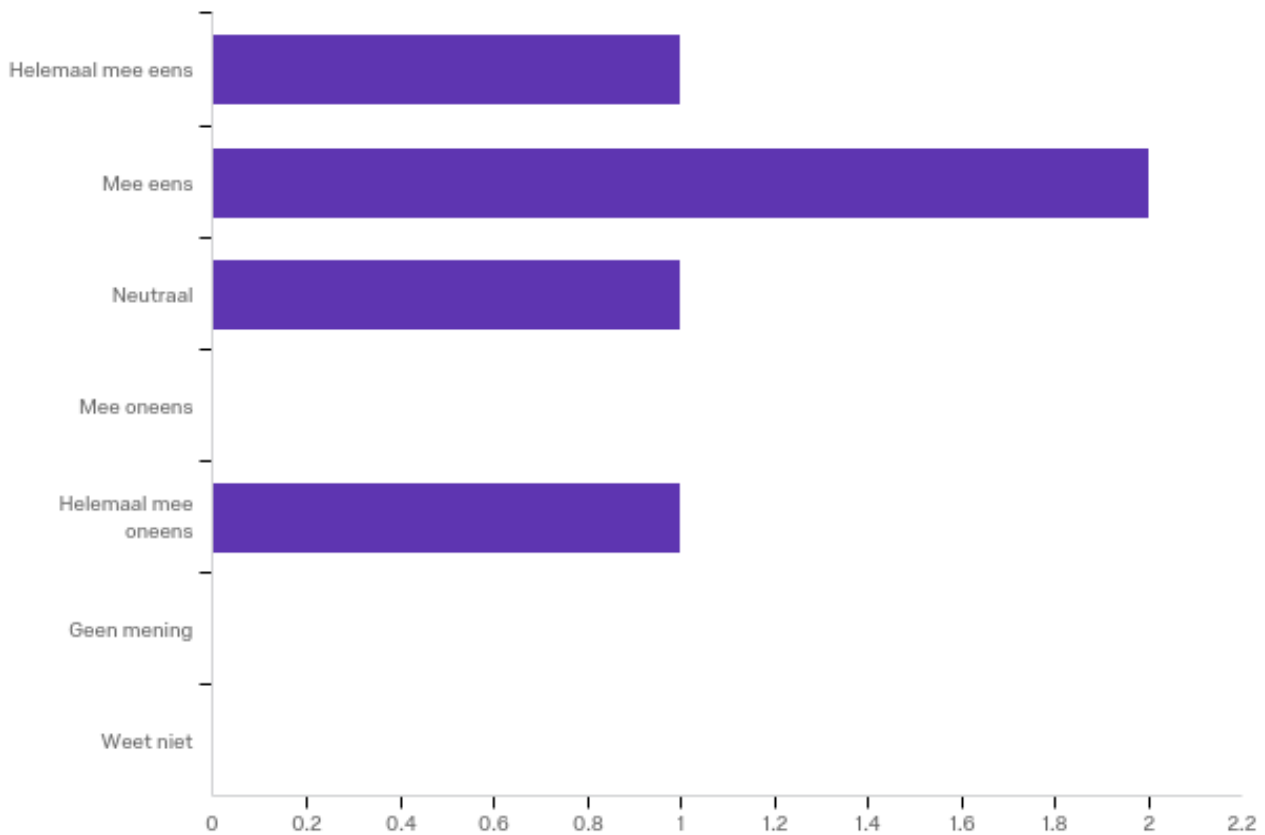
Voor BZK toezichthouders



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	20.0%	1
2	Mee eens	40.0%	2
3	Neutraal	20.0%	1
4	Mee oneens	20.0%	1
5	Helemaal mee oneens	0.0%	0
6	Geen mening	0.0%	0
7	Weet niet	0.0%	0
	Totaal	100%	5

**Q28 - Het toezicht dat ik uitoefen is een aanvulling op het toezicht dat andere controlerende organen binnen de provincie uitoefenen.**

Voor BZK toezichthouders

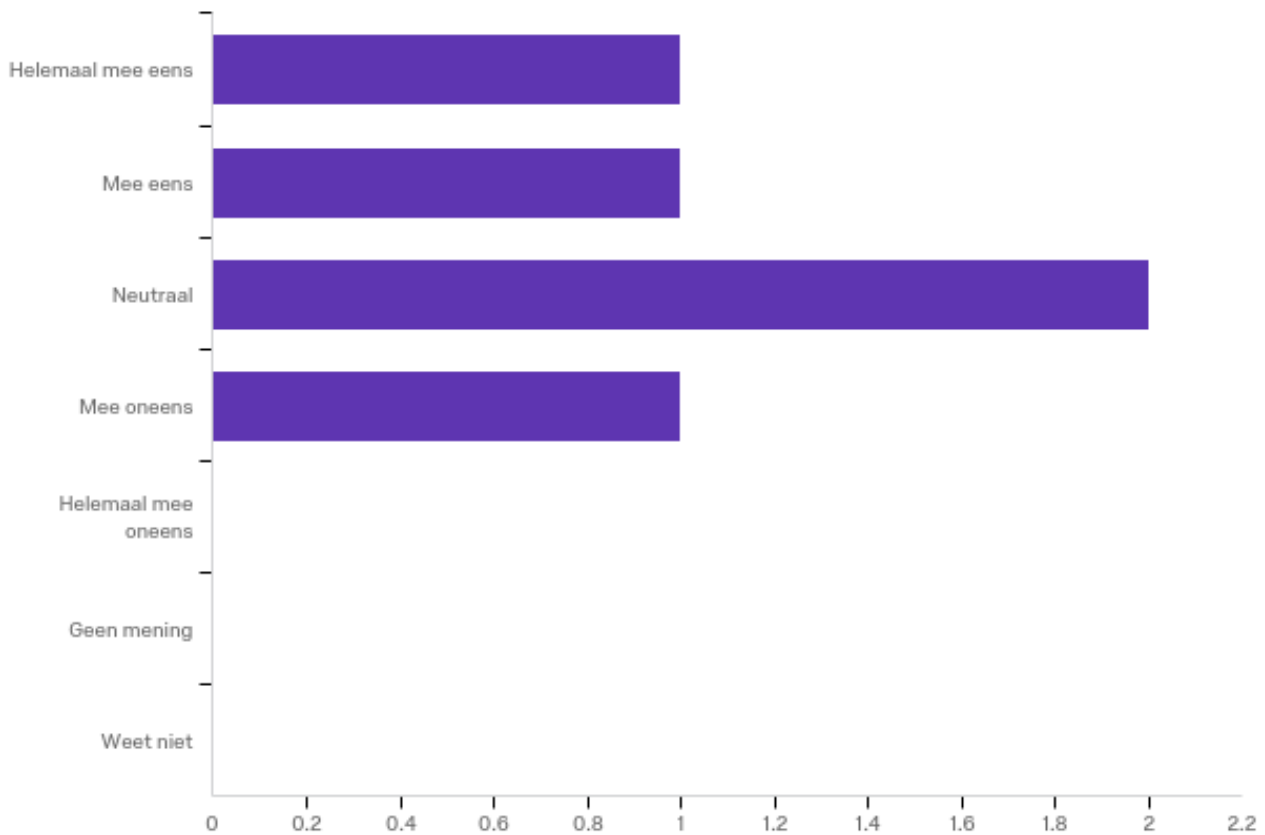


#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	20.0%	1
2	Mee eens	40.0%	2
3	Neutraal	20.0%	1
4	Mee oneens	0.0%	0
5	Helemaal mee oneens	20.0%	1
6	Geen mening	0.0%	0
7	Weet niet	0.0%	0
	Totaal	100%	5



**Q29 - De wijze waarop ik het toezicht uitoefen sluit aan bij de wijze waarop andere controlerende organen binnen de gemeenschappelijke regelingen dat doen.**

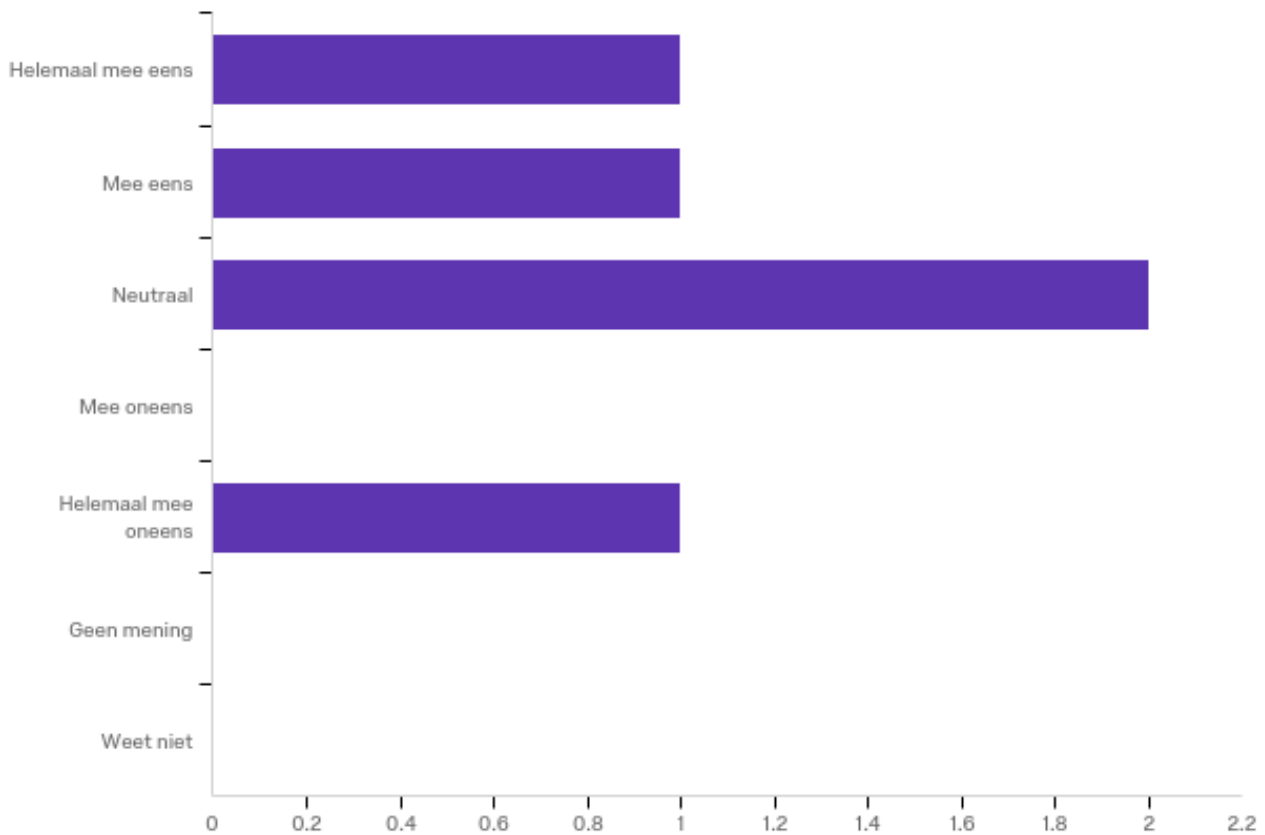
*Voor BZK toezichthouders*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	20.0%	1
2	Mee eens	20.0%	1
3	Neutraal	40.0%	2
4	Mee oneens	20.0%	1
5	Helemaal mee oneens	0.0%	0
6	Geen mening	0.0%	0
7	Weet niet	0.0%	0
	Totaal	100%	5

**Q109 - Het toezicht dat ik uitoefen is een aanvulling op het toezicht dat andere controlerende organen binnen de gemeenschappelijke regelingen uitoefenen.**

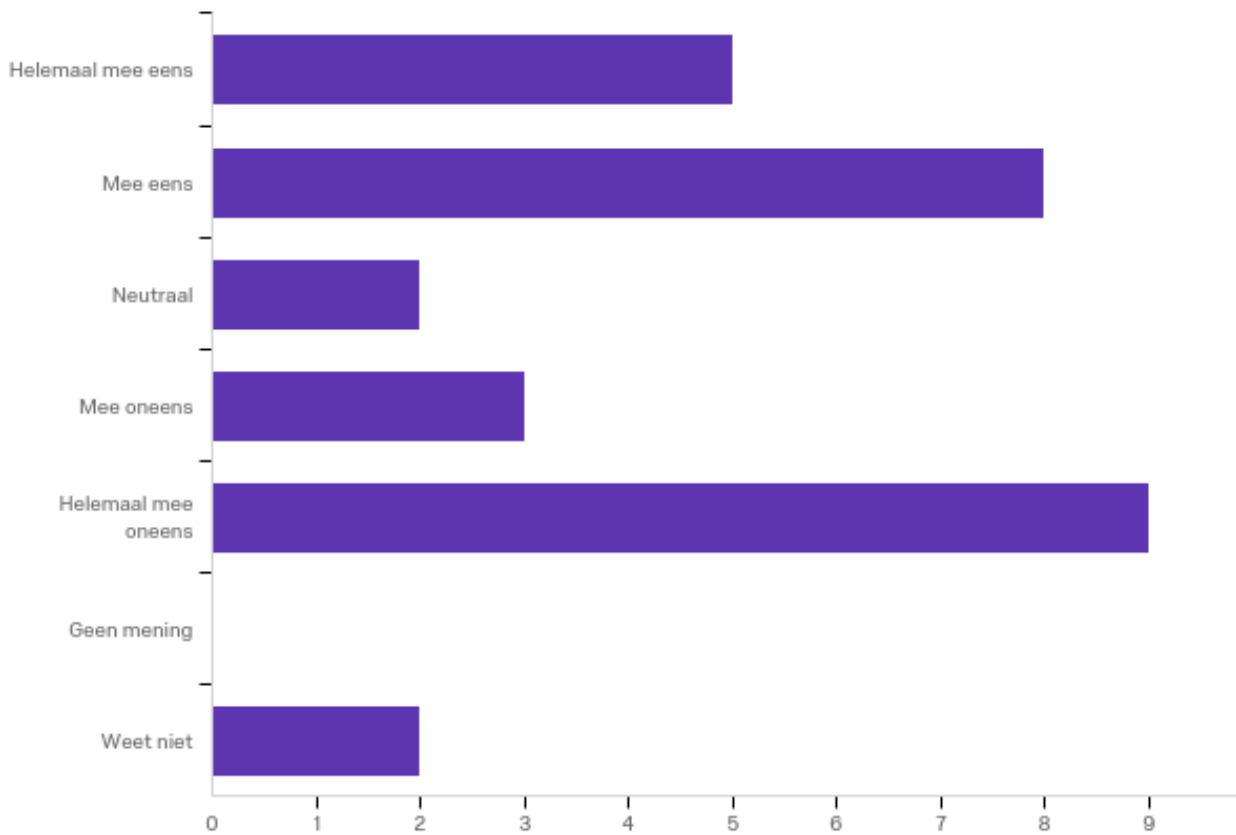
*Voor BZK toezichthouders*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	20.0%	1
2	Mee eens	20.0%	1
3	Neutraal	40.0%	2
4	Mee oneens	0.0%	0
5	Helemaal mee oneens	20.0%	1
6	Geen mening	0.0%	0
7	Weet niet	0.0%	0
	Totaal	100%	5

### Q31 - De wijze waarop ik het toezicht uitoefen sluit aan bij de wijze waarop andere controlerende organen binnen de gemeente dat doen.

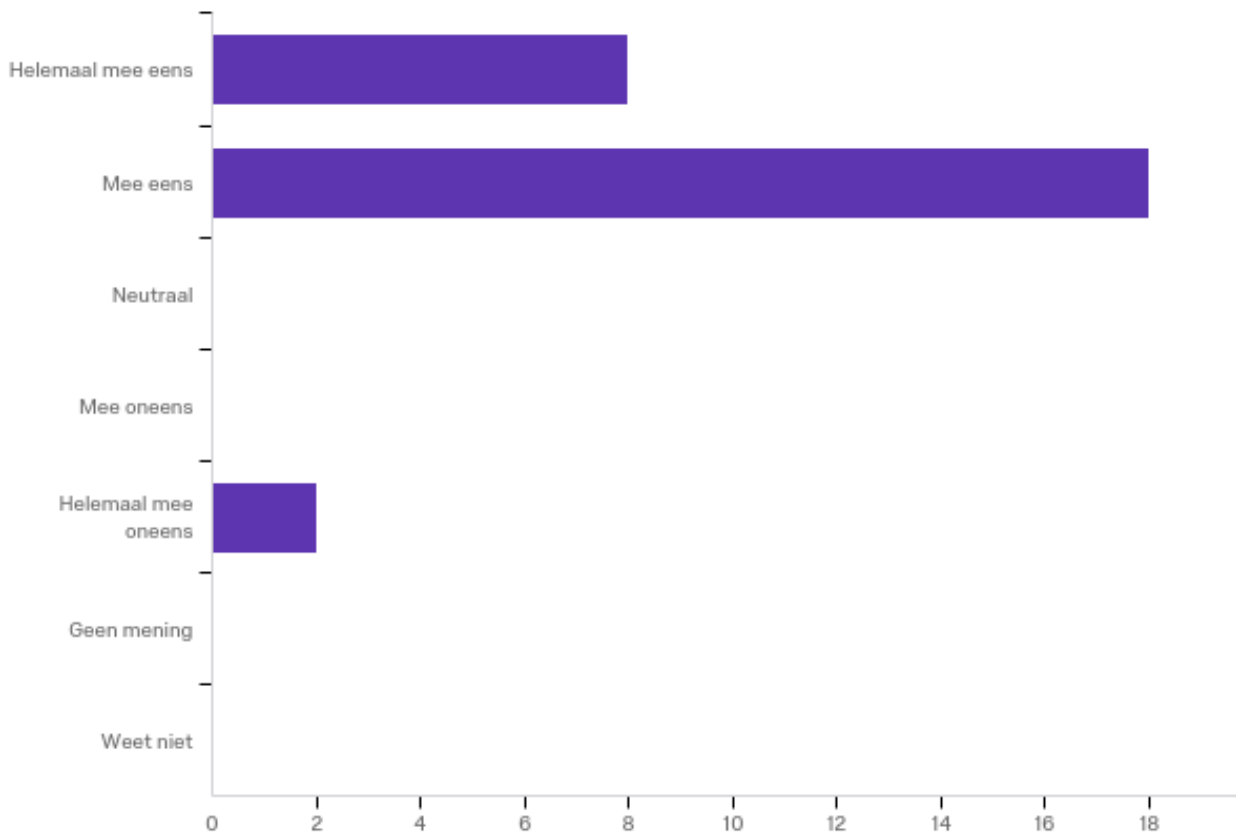
*Voor provincie als toezichthouder – ambtelijk en bestuurlijk*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	17.2%	5
2	Mee eens	27.6%	8
3	Neutraal	6.9%	2
4	Mee oneens	10.3%	3
5	Helemaal mee oneens	31.0%	9
6	Geen mening	0.0%	0
7	Weet niet	6.9%	2
	Totaal	100%	29

**Q32 - Het toezicht dat ik uitoefen is een aanvulling op het toezicht dat andere controlerende organen binnen de gemeente uitoefenen.**

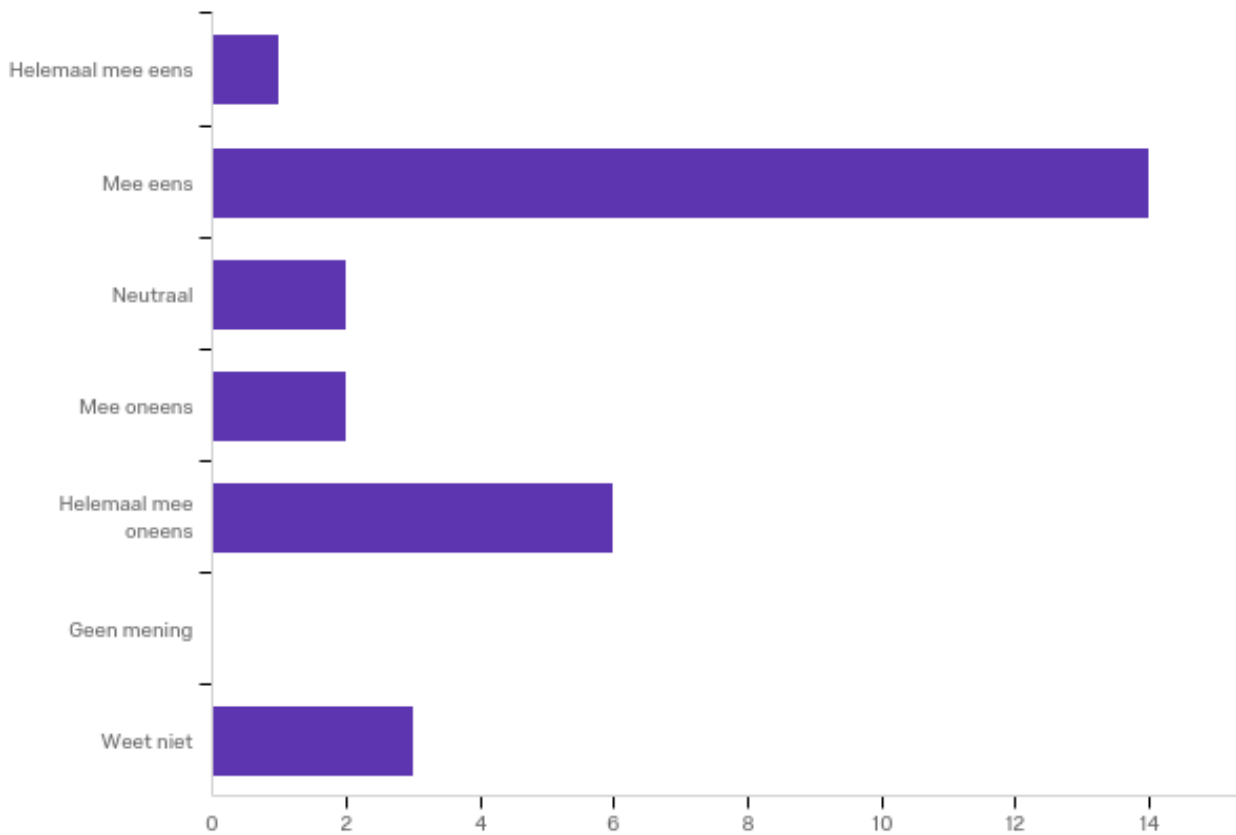
*Voor provincie als toezichthouder – ambtelijk en bestuurlijk*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	28.6%	8
2	Mee eens	64.3%	18
3	Neutraal	0.0%	0
4	Mee oneens	0.0%	0
5	Helemaal mee oneens	7.1%	2
6	Geen mening	0.0%	0
7	Weet niet	0.0%	0
	Totaal	100%	28

**Q33 - De wijze waarop ik het toezicht uitoefen sluit aan bij de wijze waarop andere controlerende organen binnen de gemeenschappelijke regelingen dat doen.**

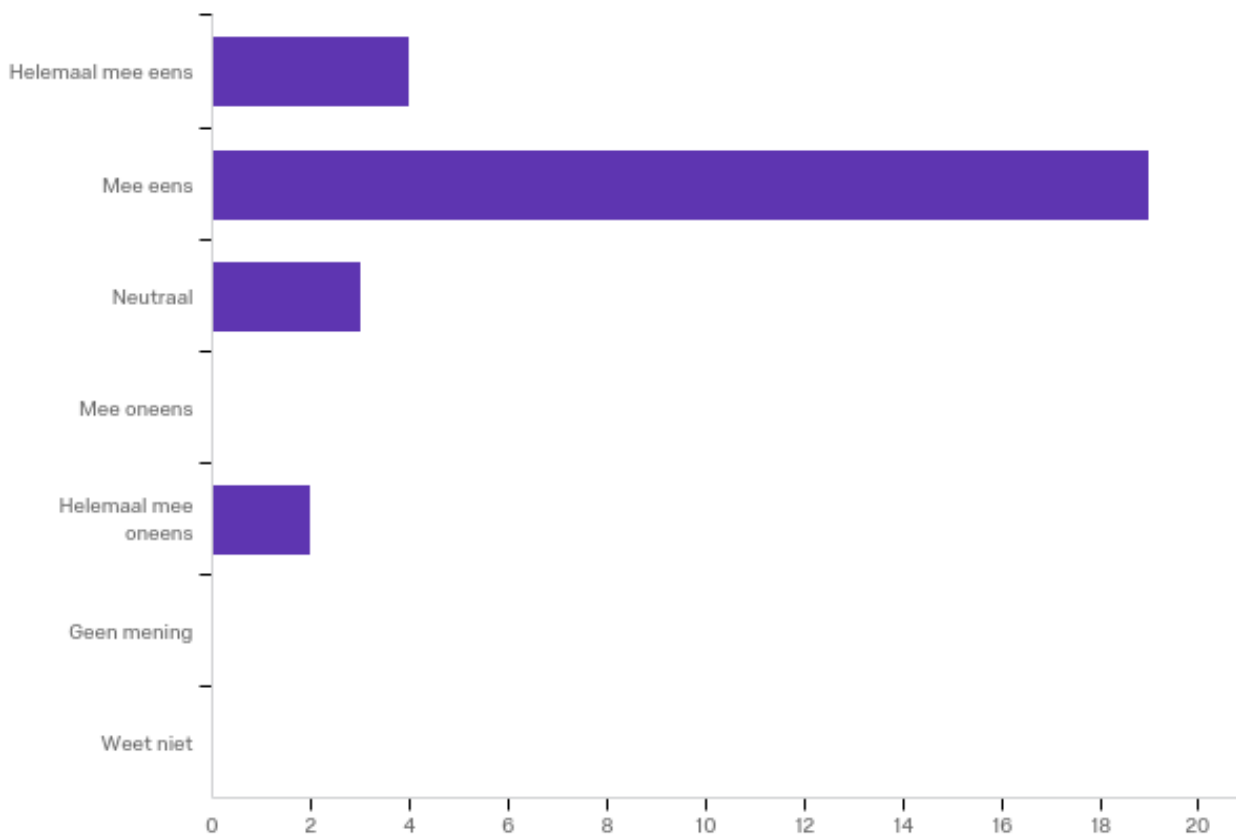
*Voor provincie als toezichthouder – ambtelijk en bestuurlijk*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	3.6%	1
2	Mee eens	50.0%	14
3	Neutraal	7.1%	2
4	Mee oneens	7.1%	2
5	Helemaal mee oneens	21.4%	6
6	Geen mening	0.0%	0
7	Weet niet	10.7%	3
	Totaal	100%	28

**Q110 - Het toezicht dat ik uitoefen is een aanvulling op het toezicht dat andere controlerende organen binnen de gemeenschappelijke regelingen uitoefenen.**

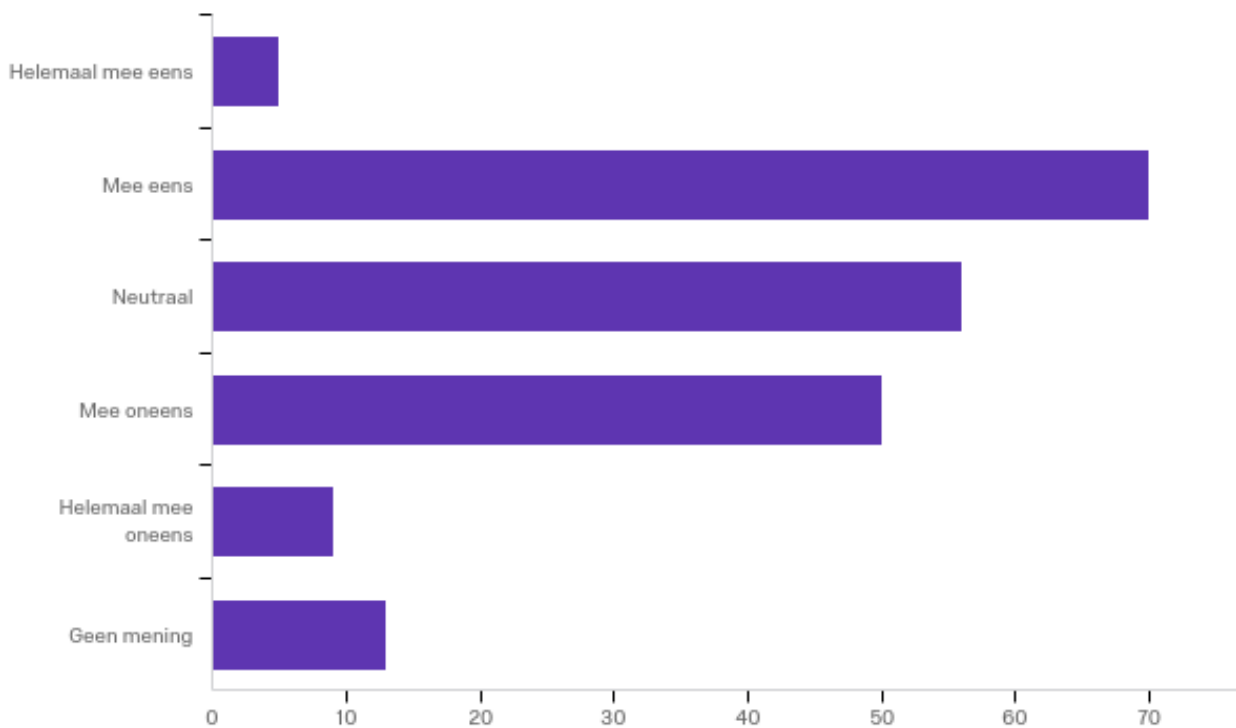
*Voor provincie als toezichthouder – ambtelijk en bestuurlijk*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	14.3%	4
2	Mee eens	67.9%	19
3	Neutraal	10.7%	3
4	Mee oneens	0.0%	0
5	Helemaal mee oneens	7.1%	2
6	Geen mening	0.0%	0
7	Weet niet	0.0%	0
	Totaal	100%	28

**Q35 - De wijze waarop de toezichthouder het toezicht uitoefent sluit aan bij de wijze waarop andere controlerende organen binnen onze organisatie toezicht uitoefenen.**

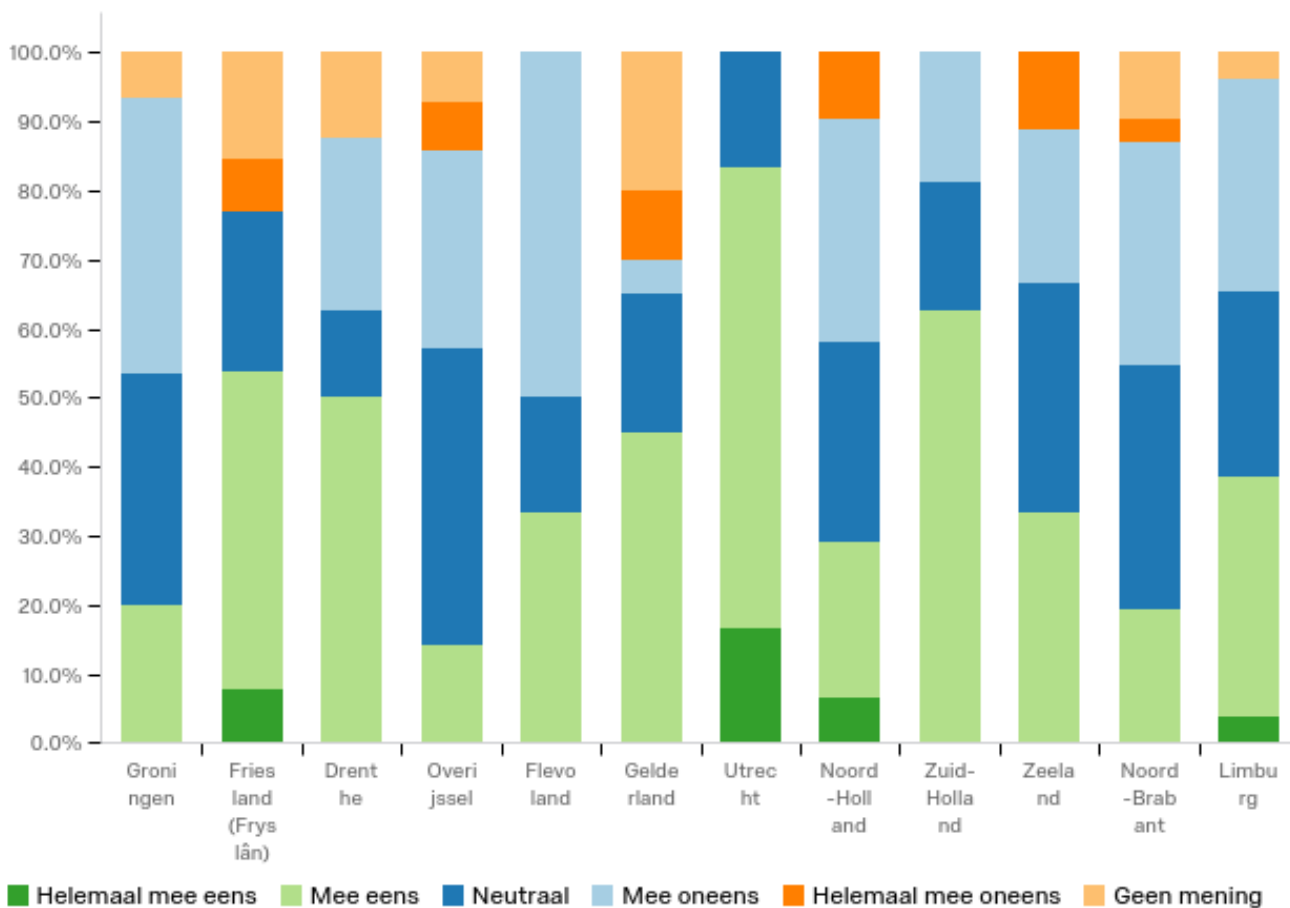
*Voor functionarissen uit organisaties onder toezicht (muv griffiers)*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	2.5%	5
2	Mee eens	34.5%	70
3	Neutraal	27.6%	56
4	Mee oneens	24.6%	50
5	Helemaal mee oneens	4.4%	9
6	Geen mening	6.4%	13
	Totaal	100%	203

**Q35 - De wijze waarop de toezichthouder het toezicht uitoefent sluit aan bij de wijze waarop andere controlerende organen binnen onze organisatie toezicht uitoefenen.**

*Uitgesplitst naar provincie waarin gemeente / gemeenschappelijke regeling van respondent gevestigd is*

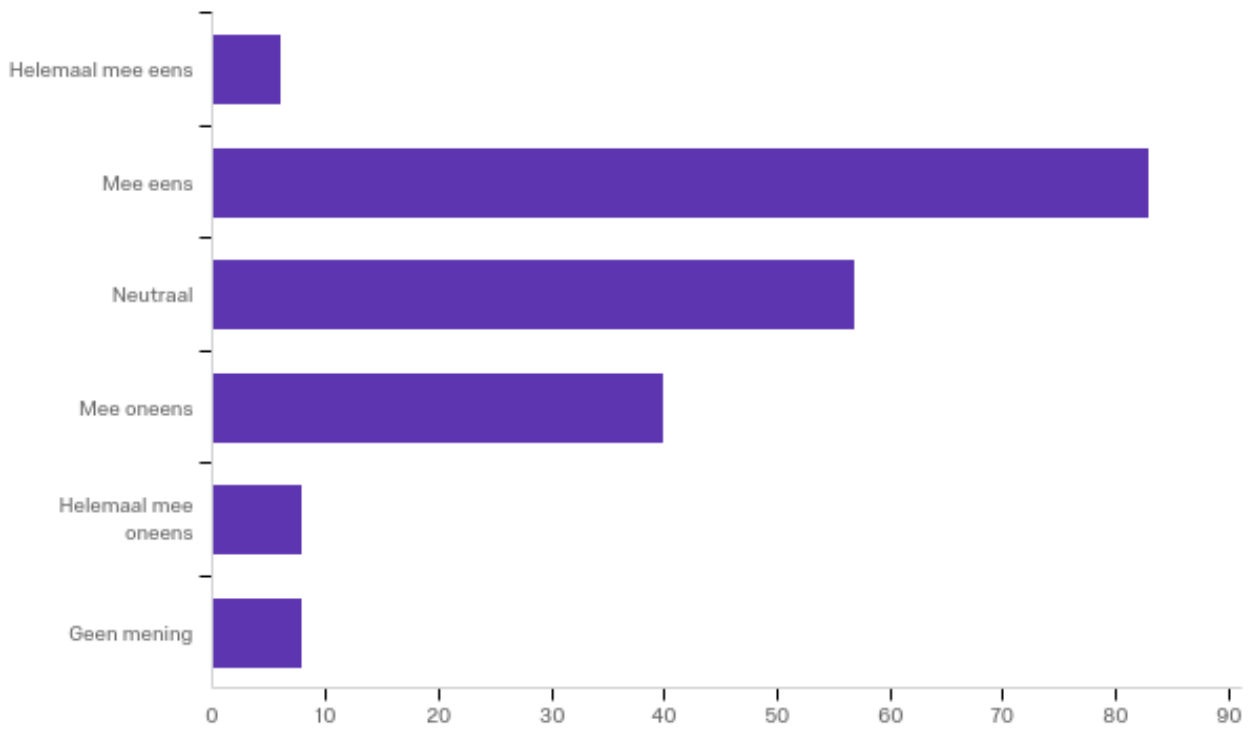


#	Vraag	Helemaal mee eens	Mee eens	Neutraal	Mee oneens	Helemaal mee oneens	Geen mening	Totaal
1	Groningen	0.0%	20.0%	33.3%	40.0%	0.0%	6.7%	15
2	Friesland (Fryslân)	7.7%	46.2%	23.1%	0.0%	7.7%	15.4%	13
3	Drenthe	0.0%	50.0%	12.5%	25.0%	0.0%	12.5%	8
4	Overijssel	0.0%	14.3%	42.9%	28.6%	7.1%	7.1%	14
5	Flevoland	0.0%	33.3%	16.7%	50.0%	0.0%	0.0%	6
6	Gelderland	0.0%	45.0%	20.0%	5.0%	10.0%	20.0%	20
7	Utrecht	16.7%	66.7%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	6
8	Noord-Holland	6.5%	22.6%	29.0%	32.3%	9.7%	0.0%	31
9	Zuid-Holland	0.0%	62.5%	18.8%	18.8%	0.0%	0.0%	16
10	Zeeland	0.0%	33.3%	33.3%	22.2%	11.1%	0.0%	9
11	Noord-Brabant	0.0%	19.4%	35.5%	32.3%	3.2%	9.7%	31
12	Limburg	3.8%	34.6%	26.9%	30.8%	0.0%	3.8%	26



**Q36 - De wijze waarop de toezichthouder het toezicht uitoefent is een aanvulling op het toezicht dat andere controlerende organen binnen onze organisatie uitoefenen.**

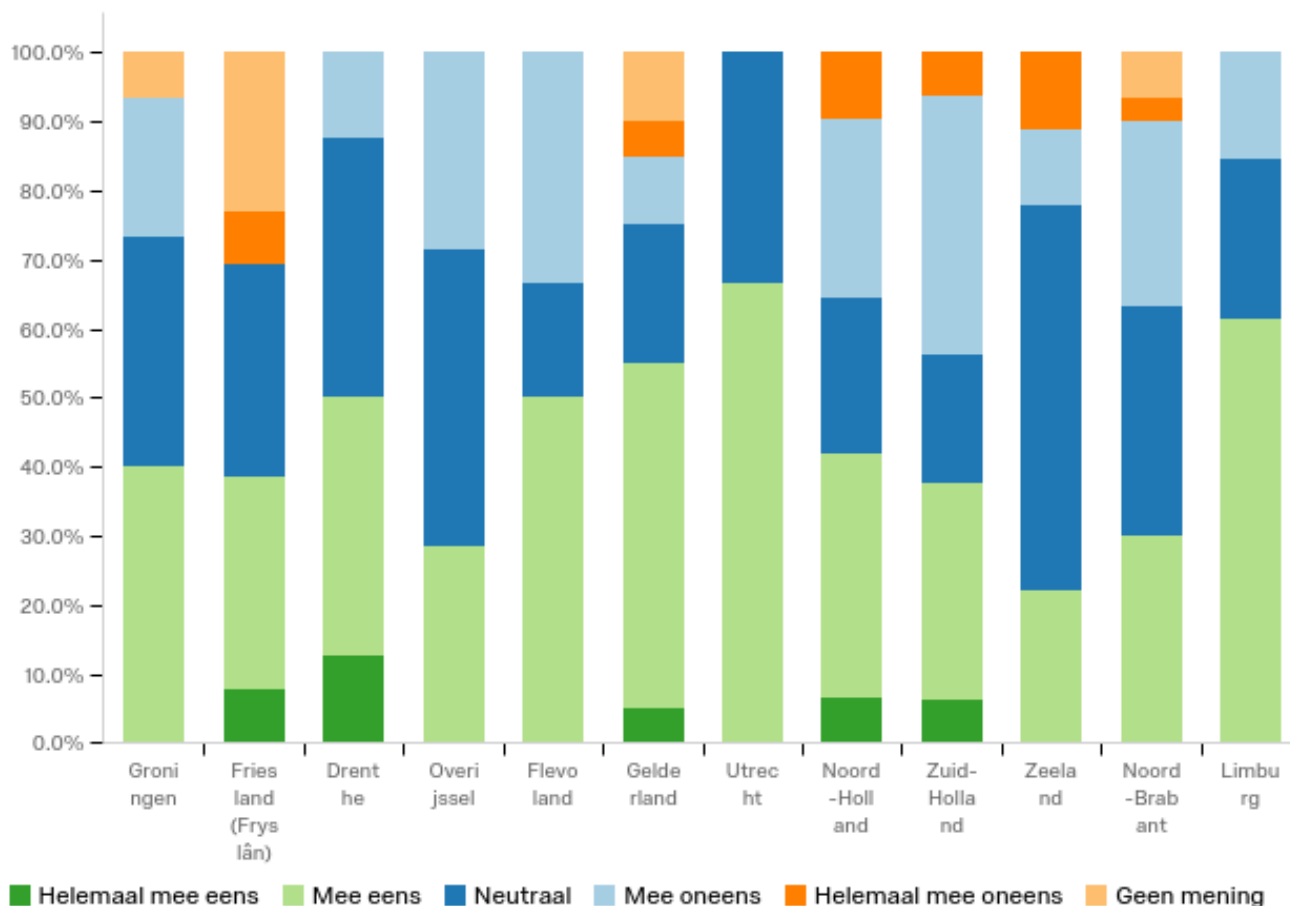
*Voor functionarissen uit organisaties onder toezicht (muv griffiers)*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	3.0%	6
2	Mee eens	41.1%	83
3	Neutraal	28.2%	57
4	Mee oneens	19.8%	40
5	Helemaal mee oneens	4.0%	8
6	Geen mening	4.0%	8
	Totaal	100%	202

**Q36 - De wijze waarop de toezichthouder het toezicht uitoefent is een aanvulling op het toezicht dat andere controlerende organen binnen onze organisatie uitoefenen.**

*Uitgesplitst naar provincie waarin gemeente / gemeenschappelijke regeling van respondent gevestigd is*



#	Vraag	Helemaal mee eens	Mee eens	Neutraal	Mee oneens	Helemaal mee oneens	Geen mening	Totaal
1	Groningen	0.0%	40.0%	33.3%	20.0%	0.0%	6.7%	15
2	Friesland (Fryslân)	7.7%	30.8%	30.8%	0.0%	7.7%	23.1%	13
3	Drenthe	12.5%	37.5%	37.5%	0.0%	0.0%	0.0%	8
4	Overijssel	0.0%	28.6%	42.9%	28.6%	0.0%	0.0%	14
5	Flevoland	0.0%	50.0%	16.7%	33.3%	0.0%	0.0%	6
6	Gelderland	5.0%	50.0%	20.0%	10.0%	5.0%	10.0%	20
7	Utrecht	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	6
8	Noord-Holland	6.5%	35.5%	22.6%	25.8%	9.7%	0.0%	31
9	Zuid-Holland	6.3%	31.3%	18.8%	37.5%	6.3%	0.0%	16
10	Zeeland	0.0%	22.2%	55.6%	11.1%	11.1%	0.0%	9
11	Noord-Brabant	0.0%	30.0%	33.3%	26.7%	3.3%	6.7%	30
12	Limburg	0.0%	61.5%	23.1%	15.4%	0.0%	0.0%	26

# **BLOK B**

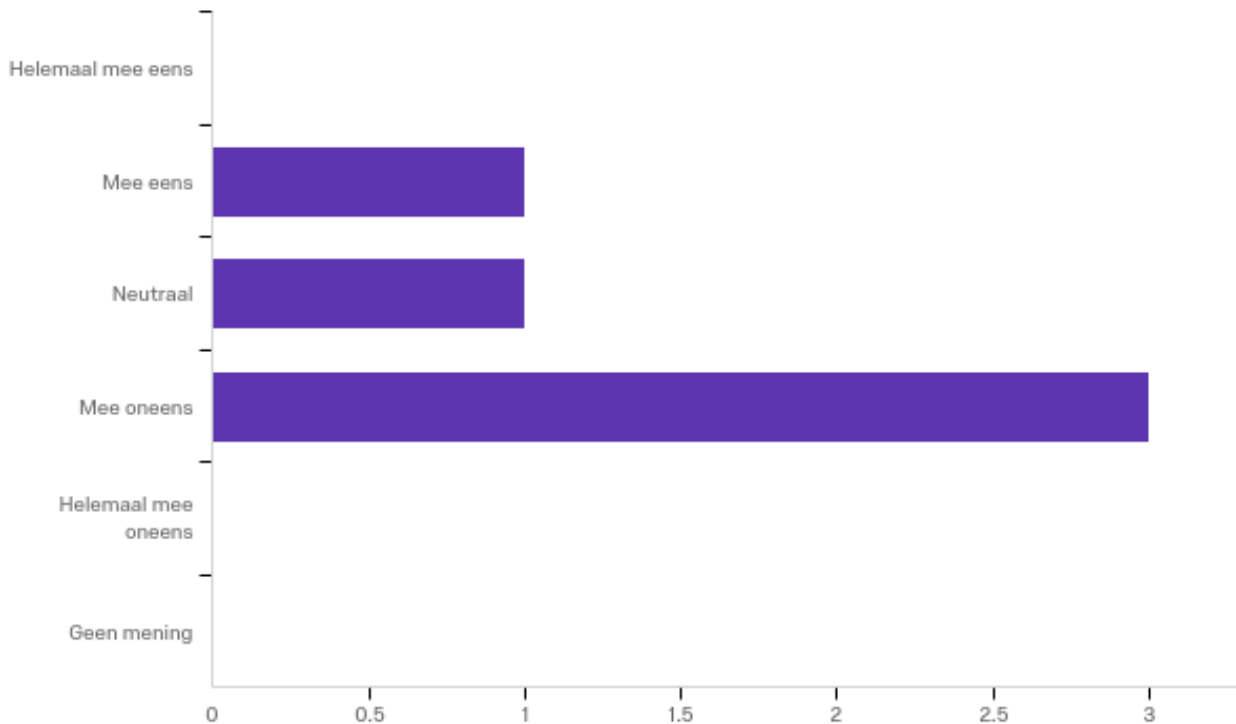
## ***HET PROCES VAN TOEZICHTHOUDEN***

***C. De mate waarin de toezichthouder een oordeel heeft over de wijze waarop het object van toezicht zelf in control is en het toezicht en het toezichtsinstrumentarium daarop aan past of aan kan passen (systeemgerichtheid)***

C. De mate waarin de toezichthouder een oordeel heeft over de wijze waarop het object van toezicht zelf in control is en het toezicht en het toezichtsinstrumentarium daarop aan past of aan kan passen (systeemgerichtheid)

**Q39 - Ik heb de informatie om te beoordelen of het systeem van checks and balances binnen de organisaties waarop ik toezicht houd adequaat functioneert.**

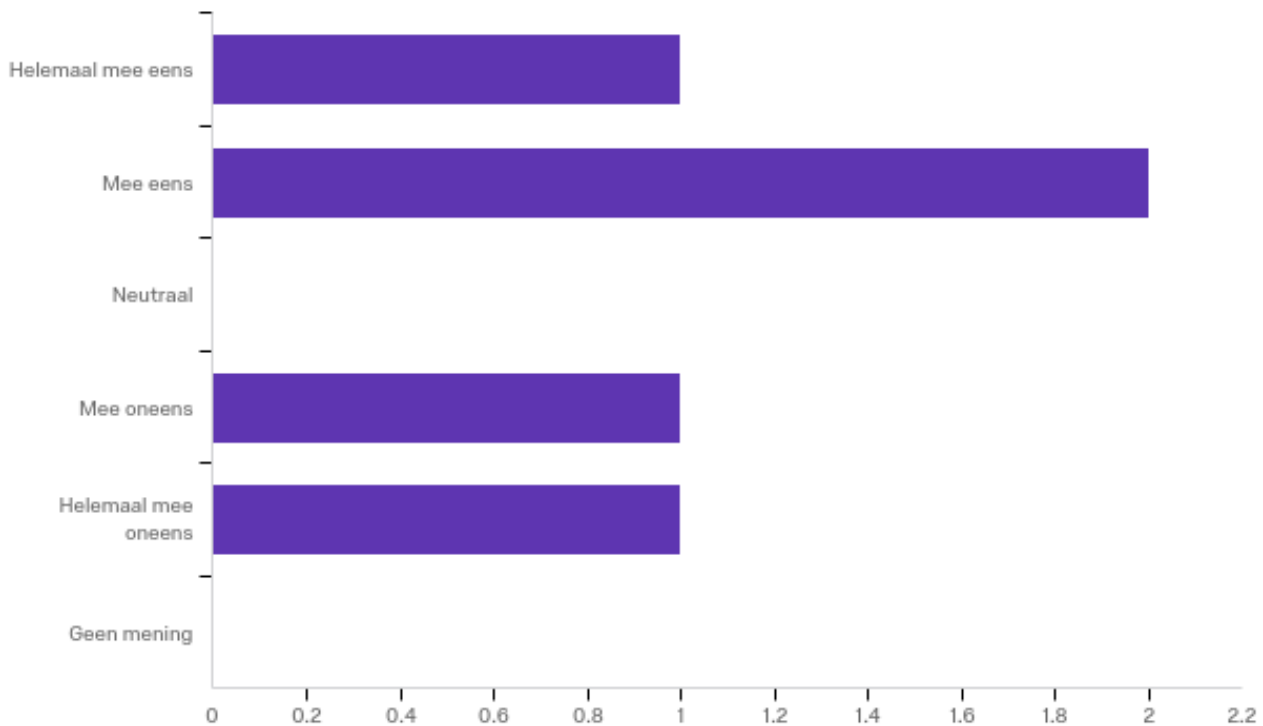
*Voor BZK toezichthouders*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	0.0%	0
2	Mee eens	20.0%	1
3	Neutraal	20.0%	1
4	Mee oneens	60.0%	3
5	Helemaal mee oneens	0.0%	0
6	Geen mening	0.0%	0
	Totaal	100%	5

### Q40 - Ik laat de intensiteit van het toezicht mede afhangen van de vraag of de provincie daadwerkelijk in control is.

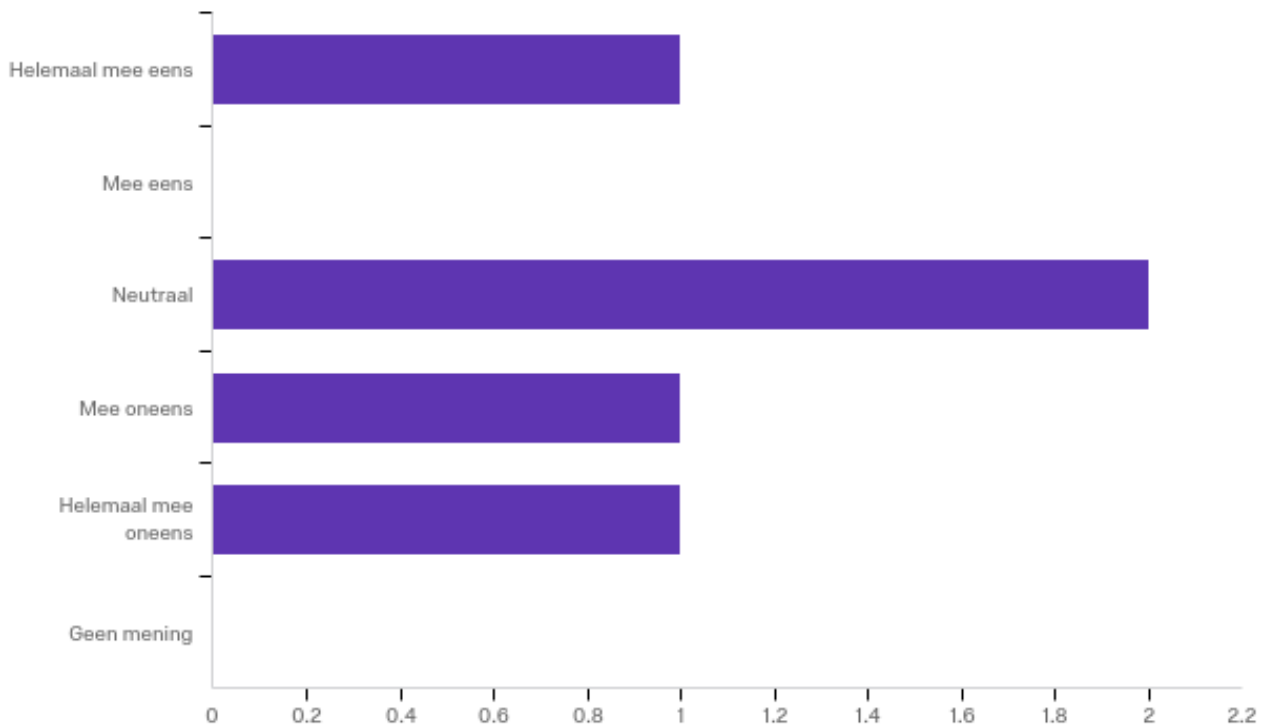
Voor BZK toezichthouders



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	20.0%	1
2	Mee eens	40.0%	2
3	Neutraal	0.0%	0
4	Mee oneens	20.0%	1
5	Helemaal mee oneens	20.0%	1
6	Geen mening	0.0%	0
	Totaal	100%	5

### Q41 - Ik laat de intensiteit van het toezicht mede afhangen van de vraag of de gemeenschappelijke regeling daadwerkelijk in control is.

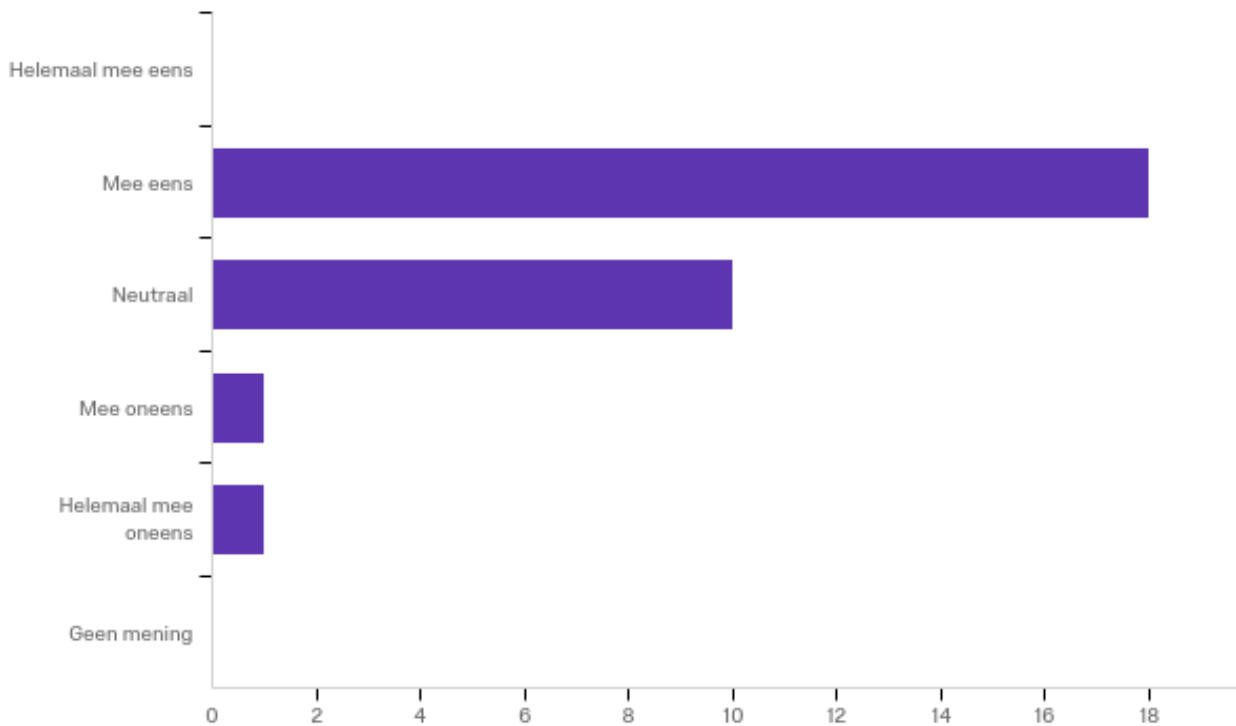
Voor BZK toezichthouders



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	20.0%	1
2	Mee eens	0.0%	0
3	Neutraal	40.0%	2
4	Mee oneens	20.0%	1
5	Helemaal mee oneens	20.0%	1
6	Geen mening	0.0%	0
	Totaal	100%	5

**Q43 - Ik heb de informatie om te beoordelen of het systeem van checks and balances binnen de organisatie waarop ik toezicht houd adequaat functioneert.**

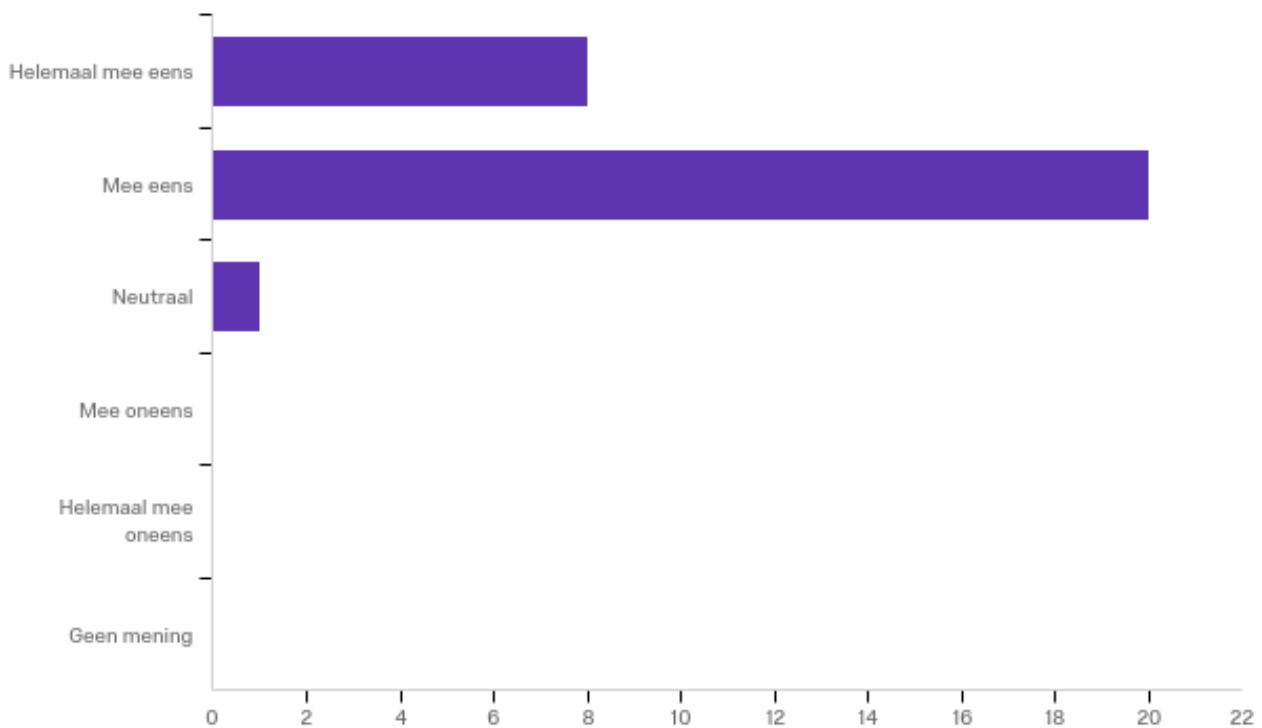
*Voor provincie als toezichthouder – ambtelijk en bestuurlijk*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	0.0%	0
2	Mee eens	60.0%	18
3	Neutraal	33.3%	10
4	Mee oneens	3.3%	1
5	Helemaal mee oneens	3.3%	1
6	Geen mening	0.0%	0
	Totaal	100%	30

### Q44 - Ik laat de intensiteit van het toezicht mede afhangen van de vraag of de gemeente daadwerkelijk in control is.

Voor provincie als toezichthouder – ambtelijk en bestuurlijk

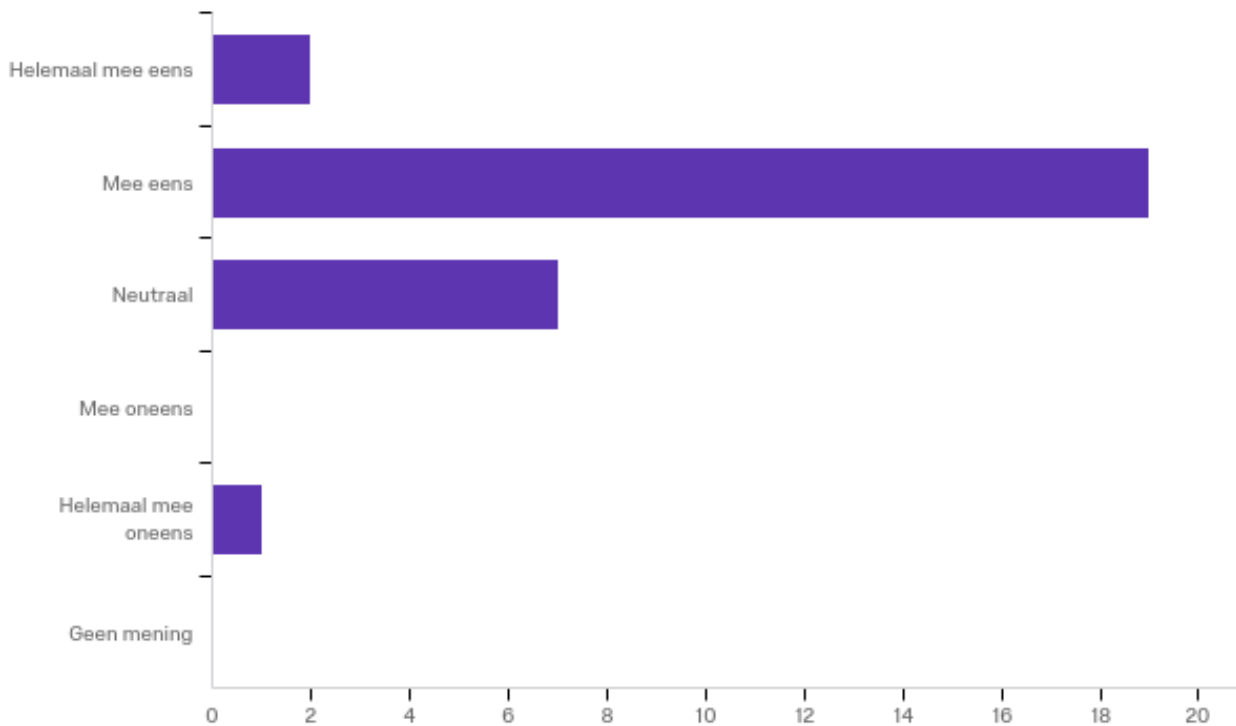


#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	27.6%	8
2	Mee eens	69.0%	20
3	Neutraal	3.4%	1
4	Mee oneens	0.0%	0
5	Helemaal mee oneens	0.0%	0
6	Geen mening	0.0%	0
	Totaal	100%	29



### Q45 - Ik laat de intensiteit van het toezicht mede afhangen van de vraag of de gemeenschappelijke regeling daadwerkelijk in control is.

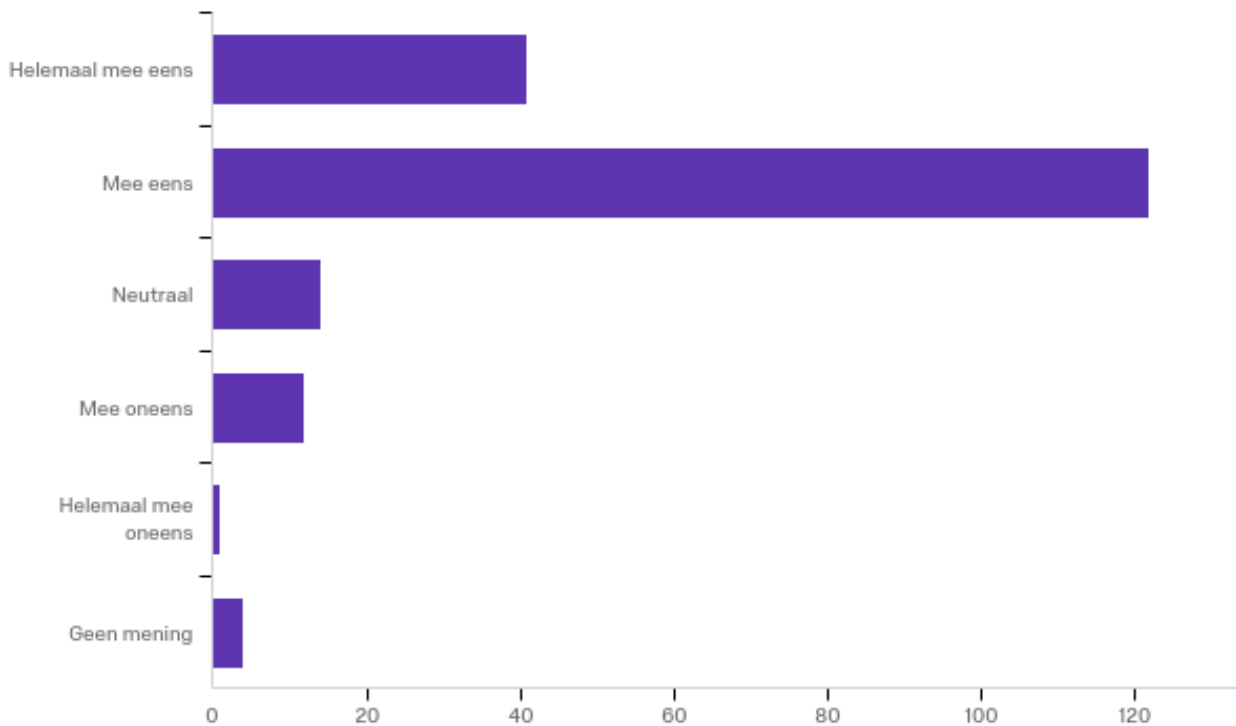
Voor provincie als toezichthouder – ambtelijk en bestuurlijk



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	6.9%	2
2	Mee eens	65.5%	19
3	Neutraal	24.1%	7
4	Mee oneens	0.0%	0
5	Helemaal mee oneens	3.4%	1
6	Geen mening	0.0%	0
	Totaal	100%	29

**Q47 - De toezichthouder kan de informatie verkrijgen om te beoordelen of het systeem van checks and balances binnen onze organisatie adequaat functioneert.**

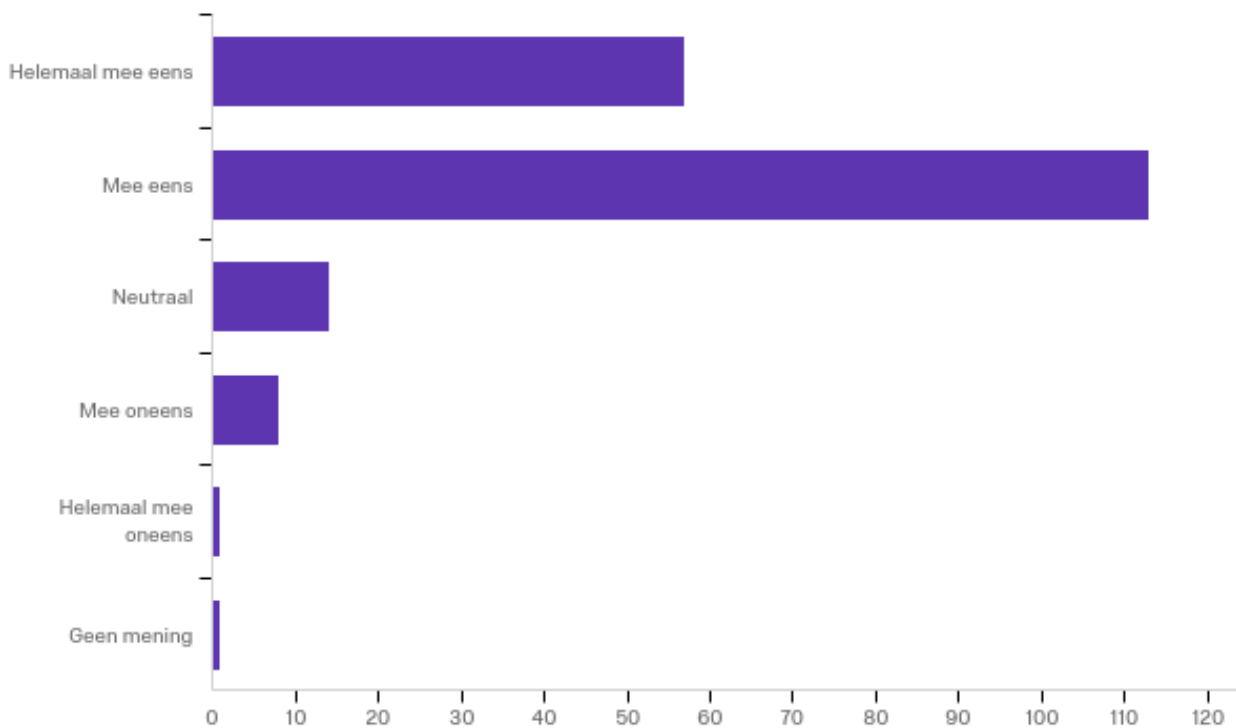
*Voor functionarissen uit organisaties onder toezicht (muv griffiers)*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	21.1%	41
2	Mee eens	62.9%	122
3	Neutraal	7.2%	14
4	Mee oneens	6.2%	12
5	Helemaal mee oneens	0.5%	1
6	Geen mening	2.1%	4
	Totaal	100%	194

**Q48 - Ik vind het belangrijk dat de toezichthouder de intensiteit van het toezicht mede laat afhangen van zijn oordeel of onze organisatie daadwerkelijk in control is.**

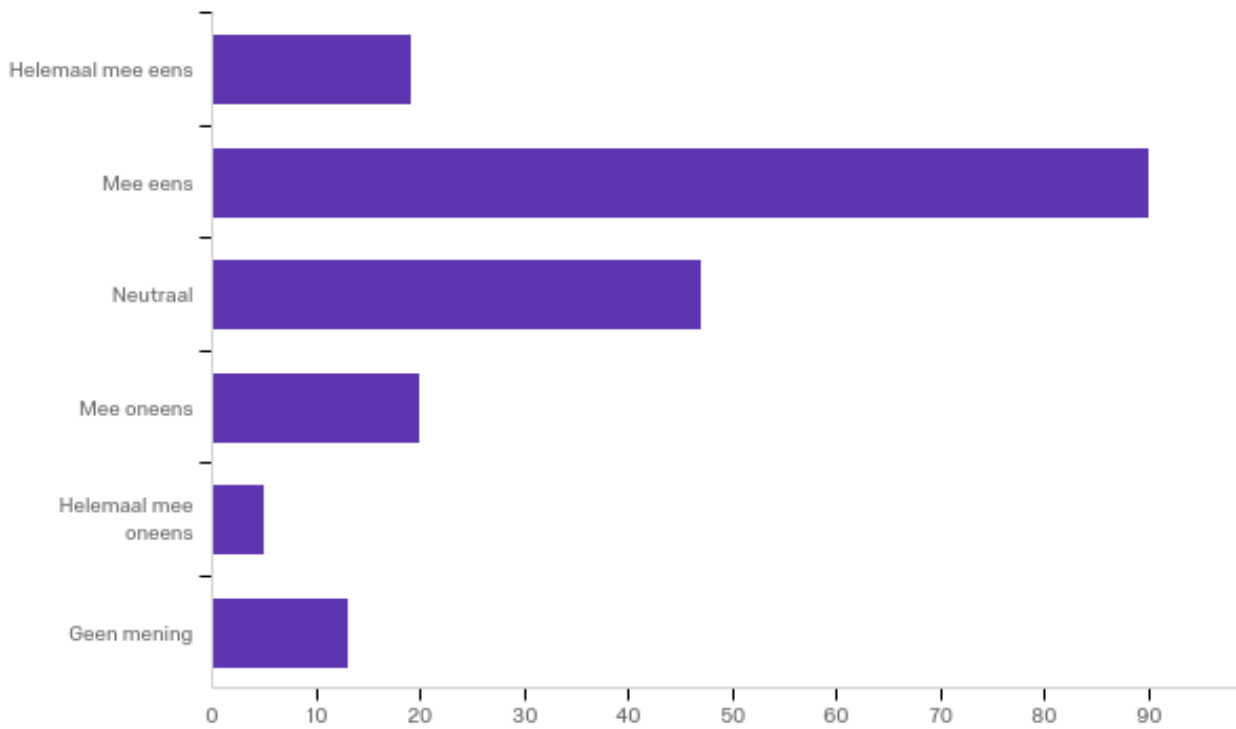
*Voor functionarissen uit organisaties onder toezicht (muv griffiers)*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	29.4%	57
2	Mee eens	58.2%	113
3	Neutraal	7.2%	14
4	Mee oneens	4.1%	8
5	Helemaal mee oneens	0.5%	1
6	Geen mening	0.5%	1
	Totaal	100%	194

**Q49 - De toezichthouder laat de intensiteit van het toezicht mede afhangen van zijn oordeel of onze organisatie daadwerkelijk in control is.**

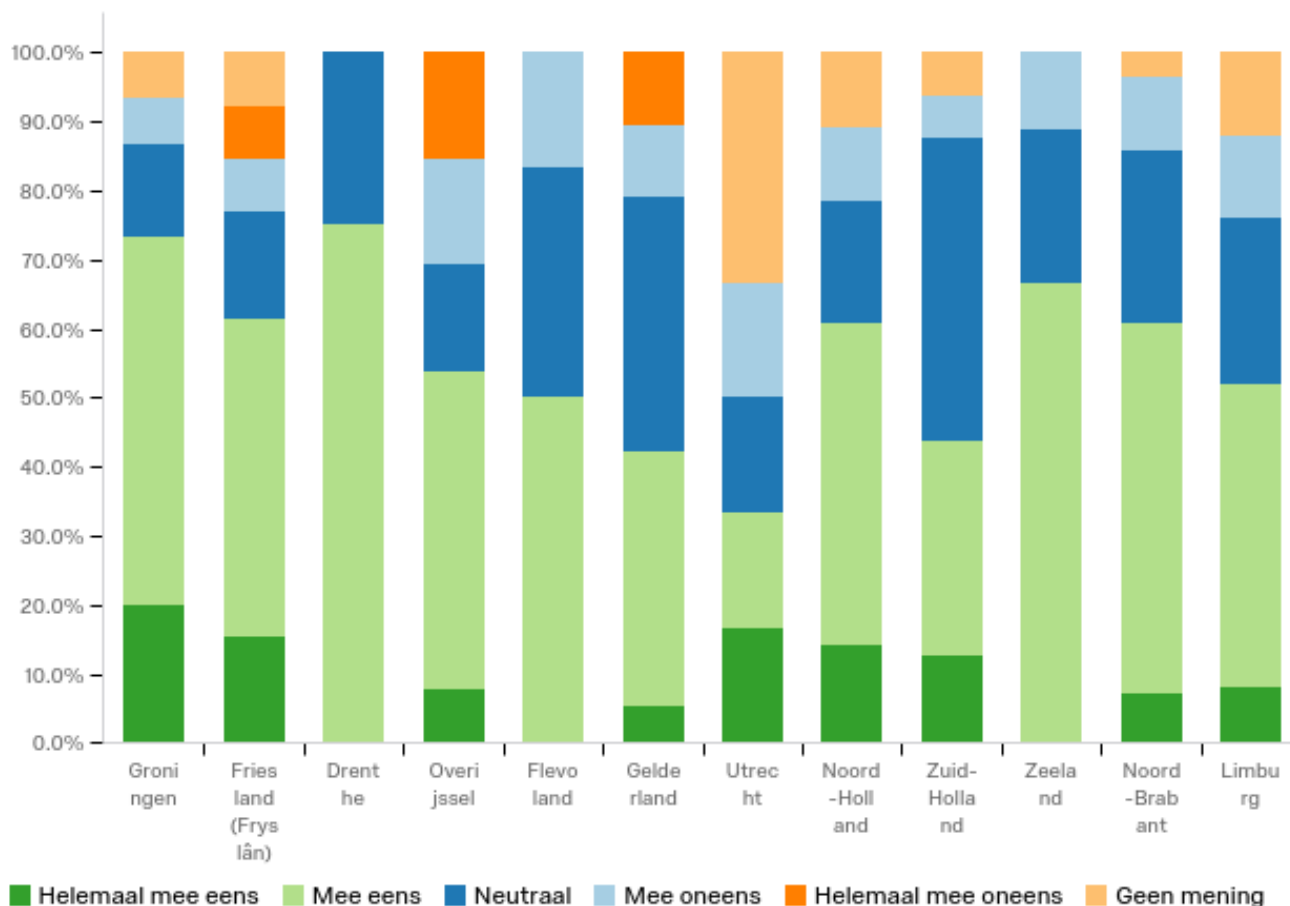
*Voor functionarissen uit organisaties onder toezicht (muv griffiers)*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	9.8%	19
2	Mee eens	46.4%	90
3	Neutraal	24.2%	47
4	Mee oneens	10.3%	20
5	Helemaal mee oneens	2.6%	5
6	Geen mening	6.7%	13
	Totaal	100%	194

### Q49 - De toezichthouder laat de intensiteit van het toezicht mede afhangen van zijn oordeel of onze organisatie daadwerkelijk in control is.

*Uitgesplitst naar provincie waarin gemeente / gemeenschappelijke regeling van respondent gevestigd is*



#	Vraag	Helemaal mee eens	Mee eens	Neutraal	Mee oneens	Helemaal mee oneens	Geen mening	Totaal						
1	Groningen	20.0%	3	53.3%	8	13.3%	2	6.7%	1	0.0%	0	6.7%	1	15
2	Friesland (Fryslân)	15.4%	2	46.2%	6	15.4%	2	7.7%	1	7.7%	1	7.7%	1	13
3	Drenthe	0.0%	0	75.0%	6	25.0%	2	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	8
4	Overijssel	7.7%	1	46.2%	6	15.4%	2	15.4%	2	15.4%	2	0.0%	0	13
5	Flevoland	0.0%	0	50.0%	3	33.3%	2	16.7%	1	0.0%	0	0.0%	0	6
6	Gelderland	5.3%	1	36.8%	7	36.8%	7	10.5%	2	10.5%	2	0.0%	0	19
7	Utrecht	16.7%	1	16.7%	1	16.7%	1	16.7%	1	0.0%	0	33.3%	2	6
8	Noord-Holland	14.3%	4	46.4%	13	17.9%	5	10.7%	3	0.0%	0	10.7%	3	28
9	Zuid-Holland	12.5%	2	31.3%	5	43.8%	7	6.3%	1	0.0%	0	6.3%	1	16
10	Zeeland	0.0%	0	66.7%	6	22.2%	2	11.1%	1	0.0%	0	0.0%	0	9
11	Noord-Brabant	7.1%	2	53.6%	15	25.0%	7	10.7%	3	0.0%	0	3.6%	1	28
12	Limburg	8.0%	2	44.0%	11	24.0%	6	12.0%	3	0.0%	0	12.0%	3	25

# **BLOK B**

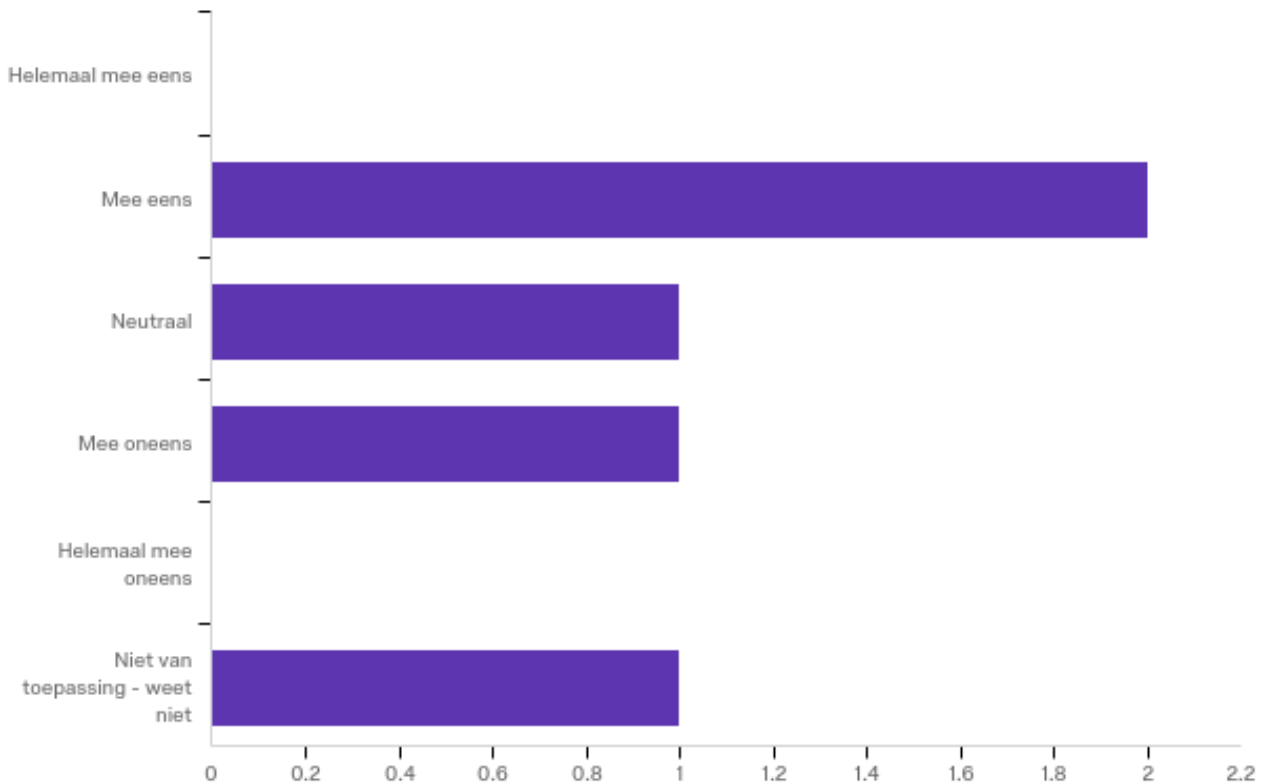
## ***HET PROCES VAN TOEZICHTHOUDEN***

***D. De mate waarin de toezichthouder zicht heeft op potentiële risico's waar het object van toezicht mee wordt omgeven en de wijze waarop dit ingebed is in het proces van toezichthouden, zowel in meedenkende, adviserende, als in beoordelende zin (risicogerichtheid)***

D. De mate waarin de toezichthouder zicht heeft op potentiële risico's waar het object van toezicht mee wordt omgeven en de wijze waarop dit ingebed is in het proces van toezichthouden, zowel in meedenkende, adviserende, als in beoordelende zin (risicogerichtheid)

**Q51 - Ik heb de relevante financiële risico's voor de provincie(s) waarop ik toezicht houd goed in beeld.**

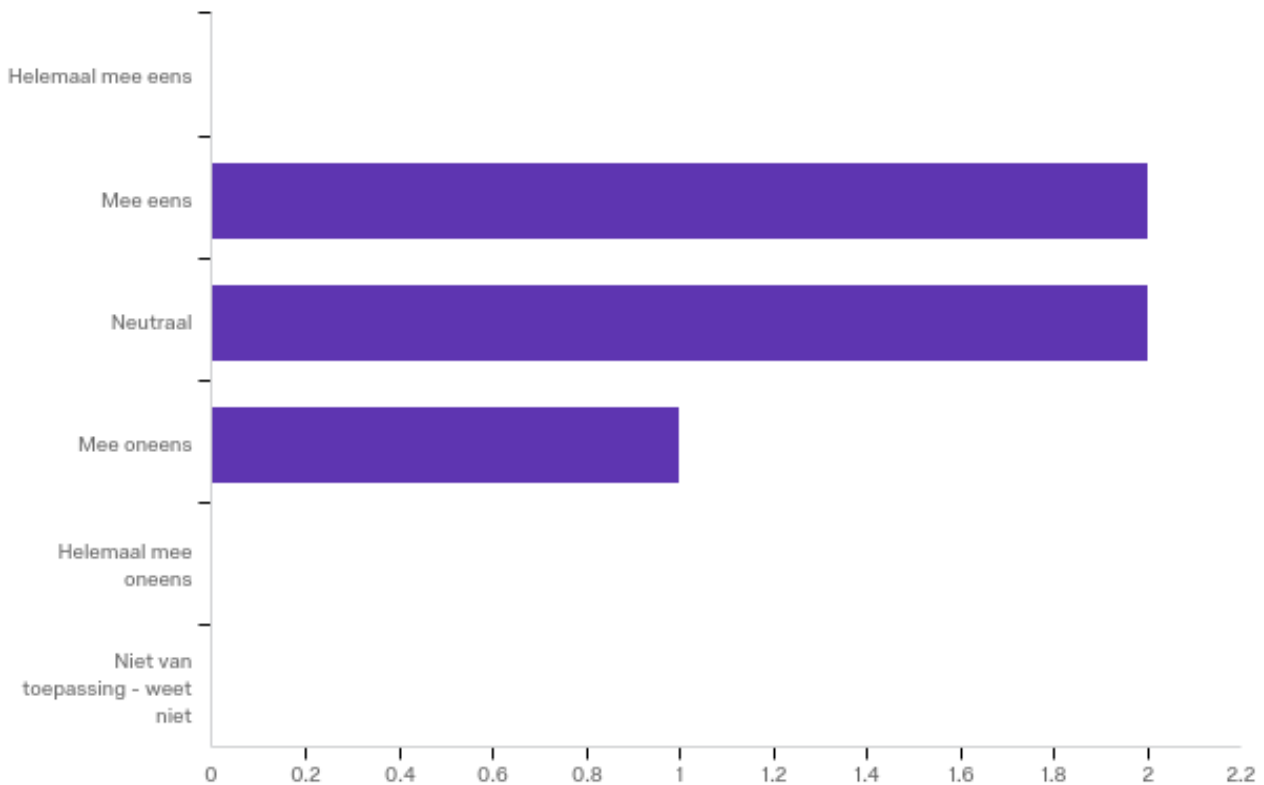
*Voor BZK toezichthouders*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	0.0%	0
2	Mee eens	40.0%	2
3	Neutraal	20.0%	1
4	Mee oneens	20.0%	1
5	Helemaal mee oneens	0.0%	0
6	Niet van toepassing - weet niet	20.0%	1
	Totaal	100%	5

**Q52 - Ik heb de relevante financiële risico's voor de gemeenschappelijke regeling(en) waarop ik toezicht houd goed in beeld.**

Voor BZK toezichthouders

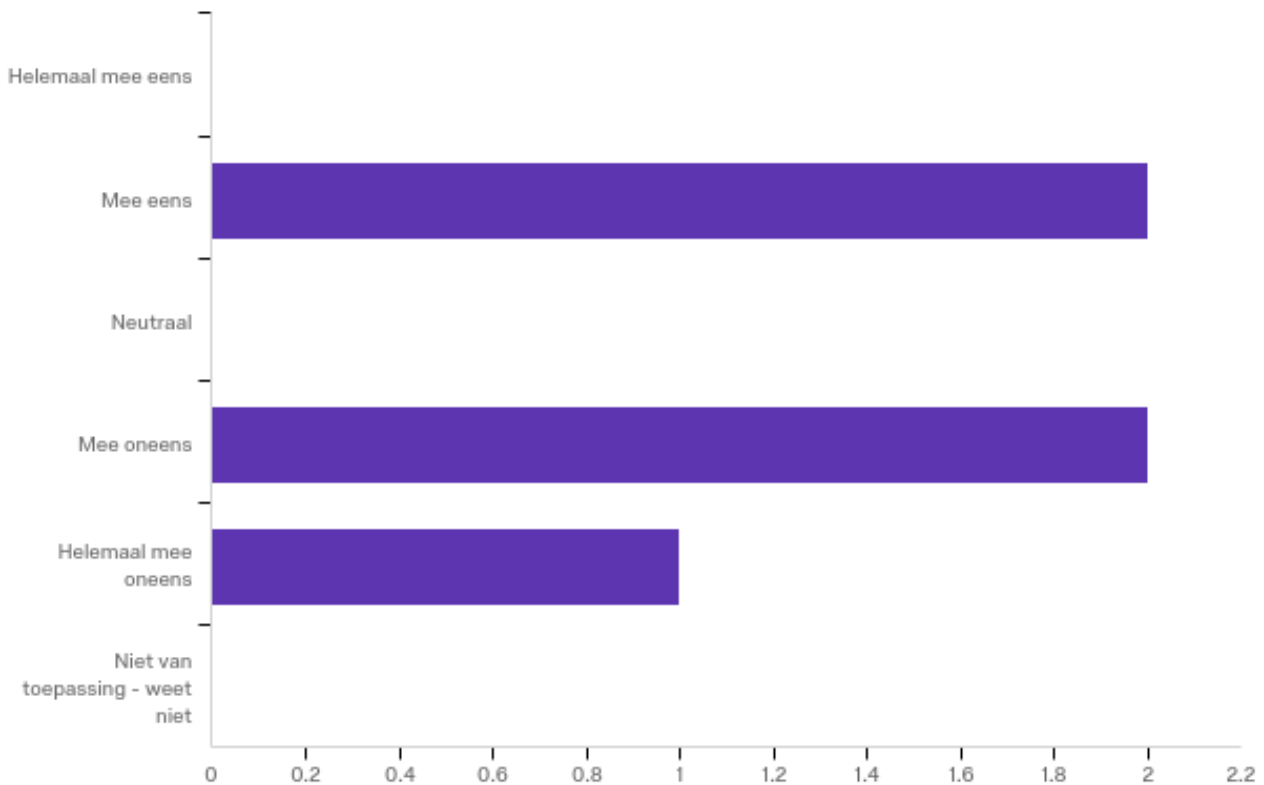


#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	0.0%	0
2	Mee eens	40.0%	2
3	Neutraal	40.0%	2
4	Mee oneens	20.0%	1
5	Helemaal mee oneens	0.0%	0
6	Niet van toepassing - weet niet	0.0%	0
	Totaal	100%	5



**Q130 - Door mij te richten op het structureel en reël evenwicht heb ik een compleet beeld van de financiële gezondheid van de organisatie(s) waarop ik toezicht houd**

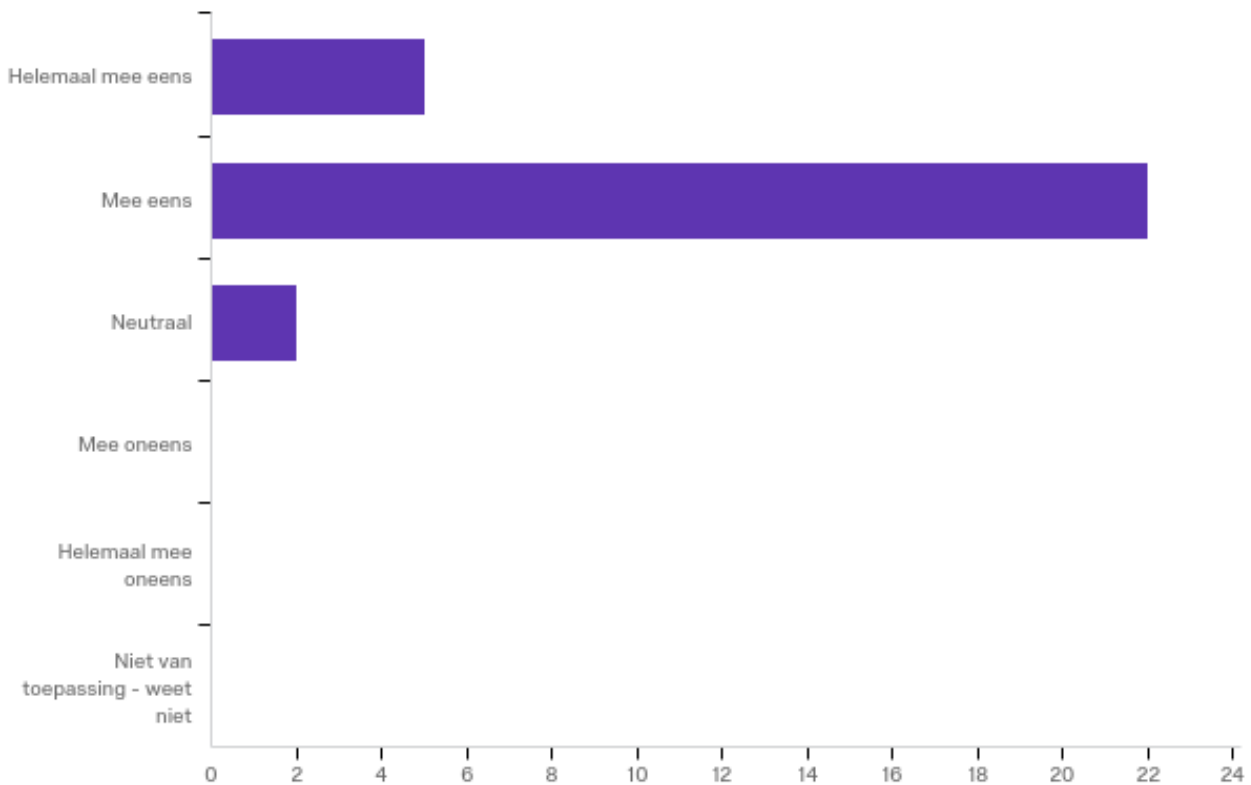
Voor BZK toezichthouders



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	0.0%	0
2	Mee eens	40.0%	2
3	Neutraal	0.0%	0
4	Mee oneens	40.0%	2
5	Helemaal mee oneens	20.0%	1
6	Niet van toepassing - weet niet	0.0%	0
	Totaal	100%	5

### Q54 - Ik heb de relevante financiële risico's voor de gemeente(n) waarop ik toezicht houd goed in beeld.

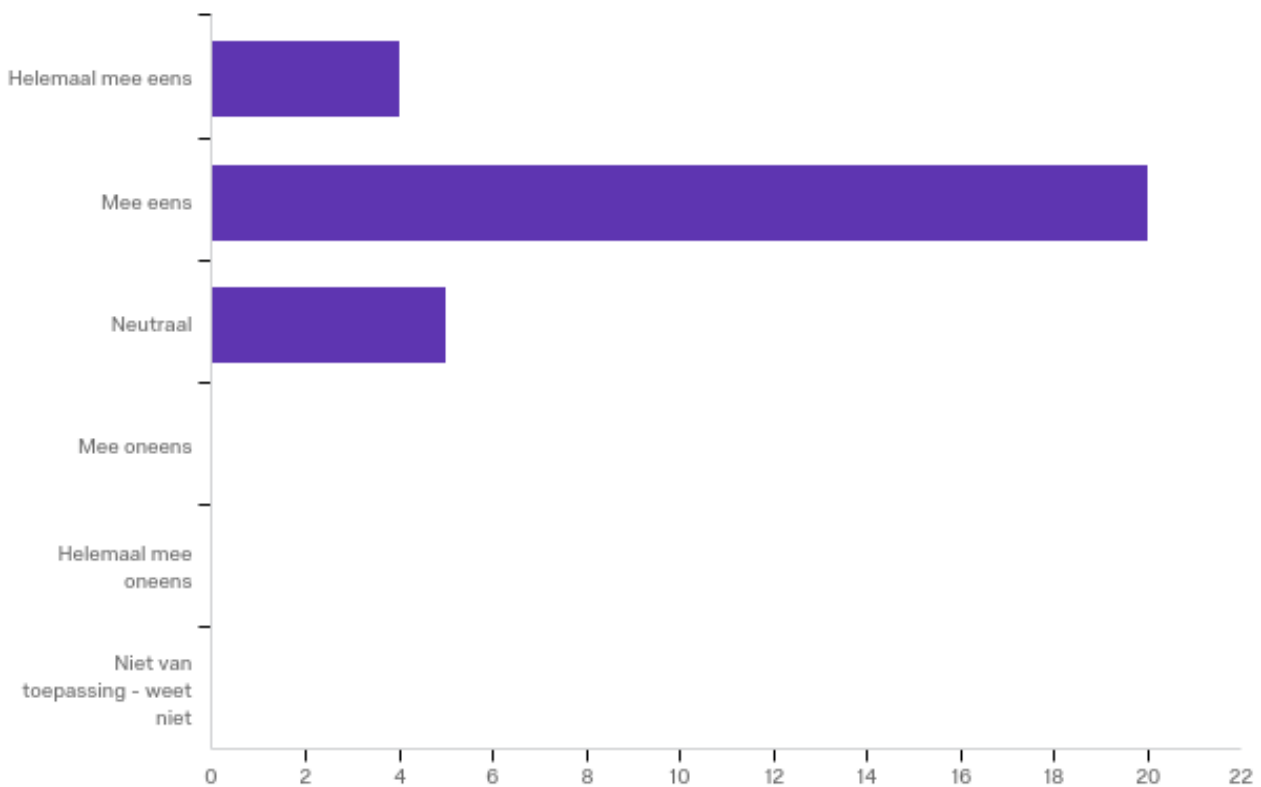
Voor provincie als toezichthouder – ambtelijk en bestuurlijk



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	17.2%	5
2	Mee eens	75.9%	22
3	Neutraal	6.9%	2
4	Mee oneens	0.0%	0
5	Helemaal mee oneens	0.0%	0
6	Niet van toepassing - weet niet	0.0%	0
	Totaal	100%	29

### Q55 - Ik heb de relevante financiële risico's voor de gemeenschappelijke regeling(en) waarop ik toezicht houd goed in beeld.

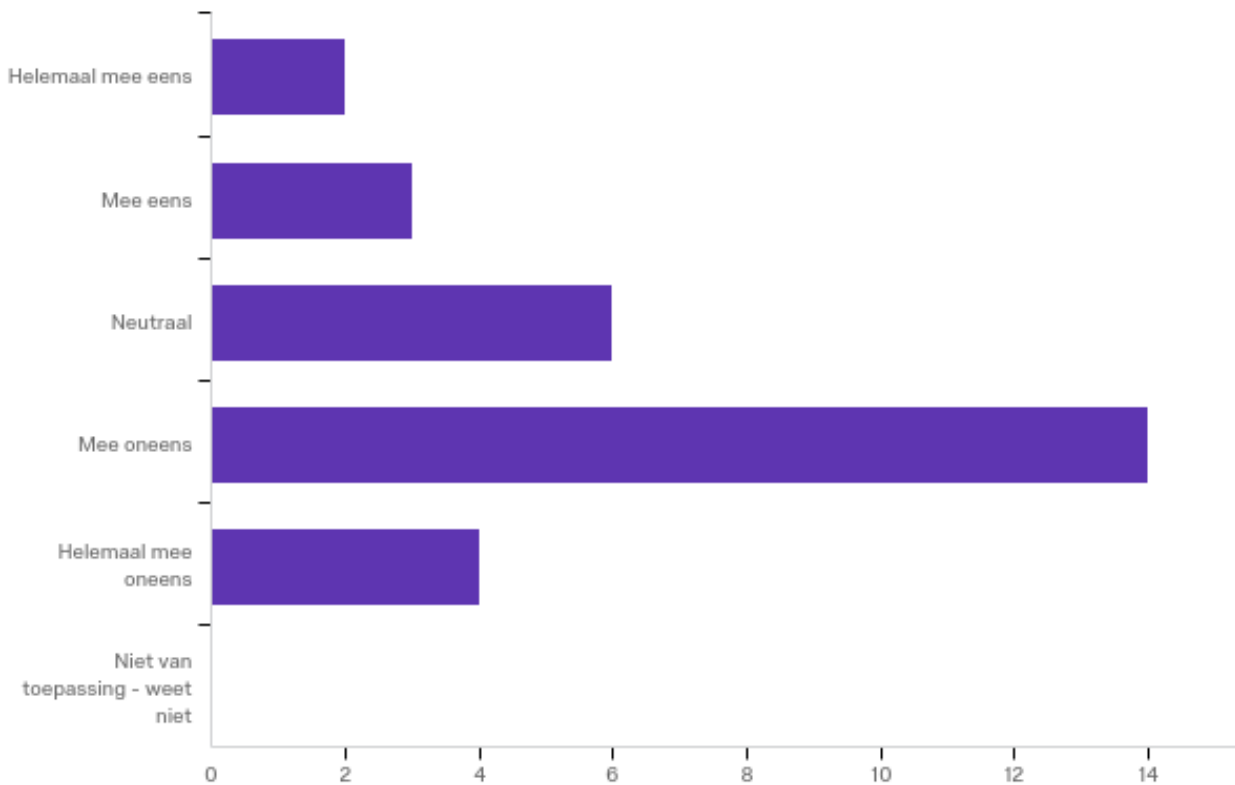
Voor provincie als toezichthouder – ambtelijk en bestuurlijk



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	13.8%	4
2	Mee eens	69.0%	20
3	Neutraal	17.2%	5
4	Mee oneens	0.0%	0
5	Helemaal mee oneens	0.0%	0
6	Niet van toepassing - weet niet	0.0%	0
	Totaal	100%	29

**Q131 - Door mij te richten op het structureel en reël evenwicht heb ik een compleet beeld van de financiële gezondheid van de organisatie(s) waarop ik toezicht houd.**

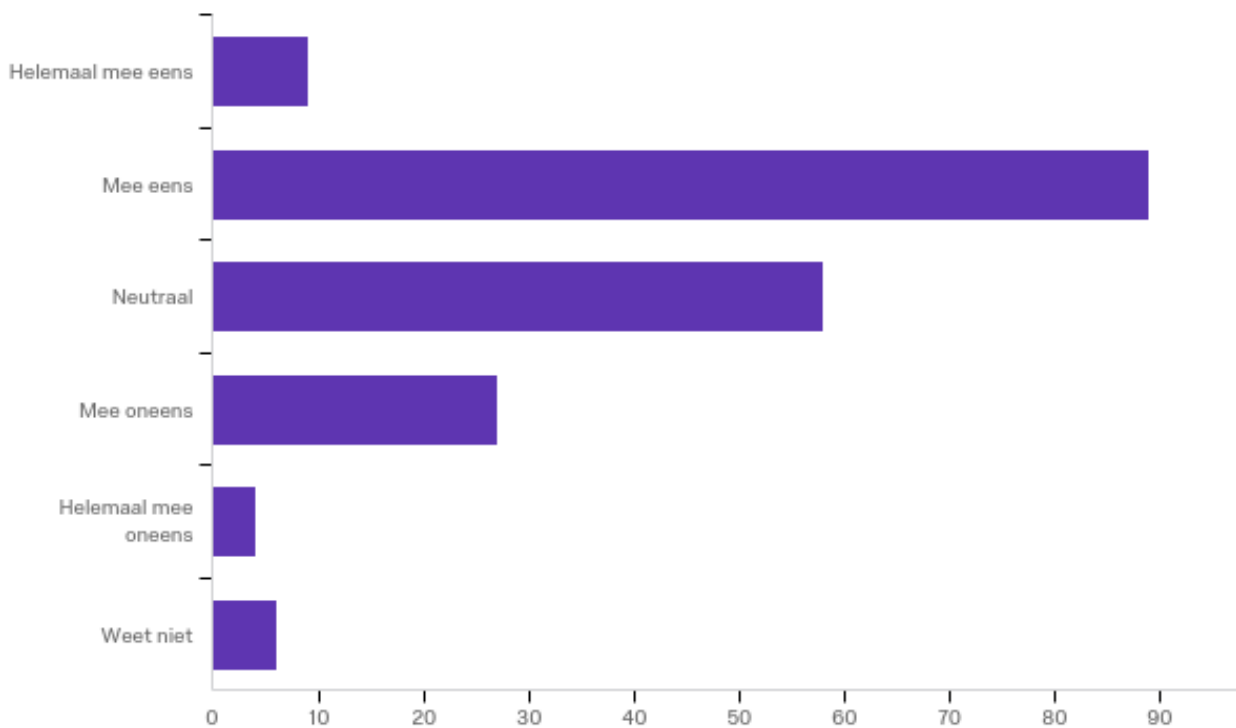
*Voor provincie als toezichthouder – ambtelijk en bestuurlijk*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	6.9%	2
2	Mee eens	10.3%	3
3	Neutraal	20.7%	6
4	Mee oneens	48.3%	14
5	Helemaal mee oneens	13.8%	4
6	Niet van toepassing - weet niet	0.0%	0
	Totaal	100%	29

### Q57 - De toezichthouder laat zien de relevante financiële risico's voor mijn organisatie goed in beeld te hebben.

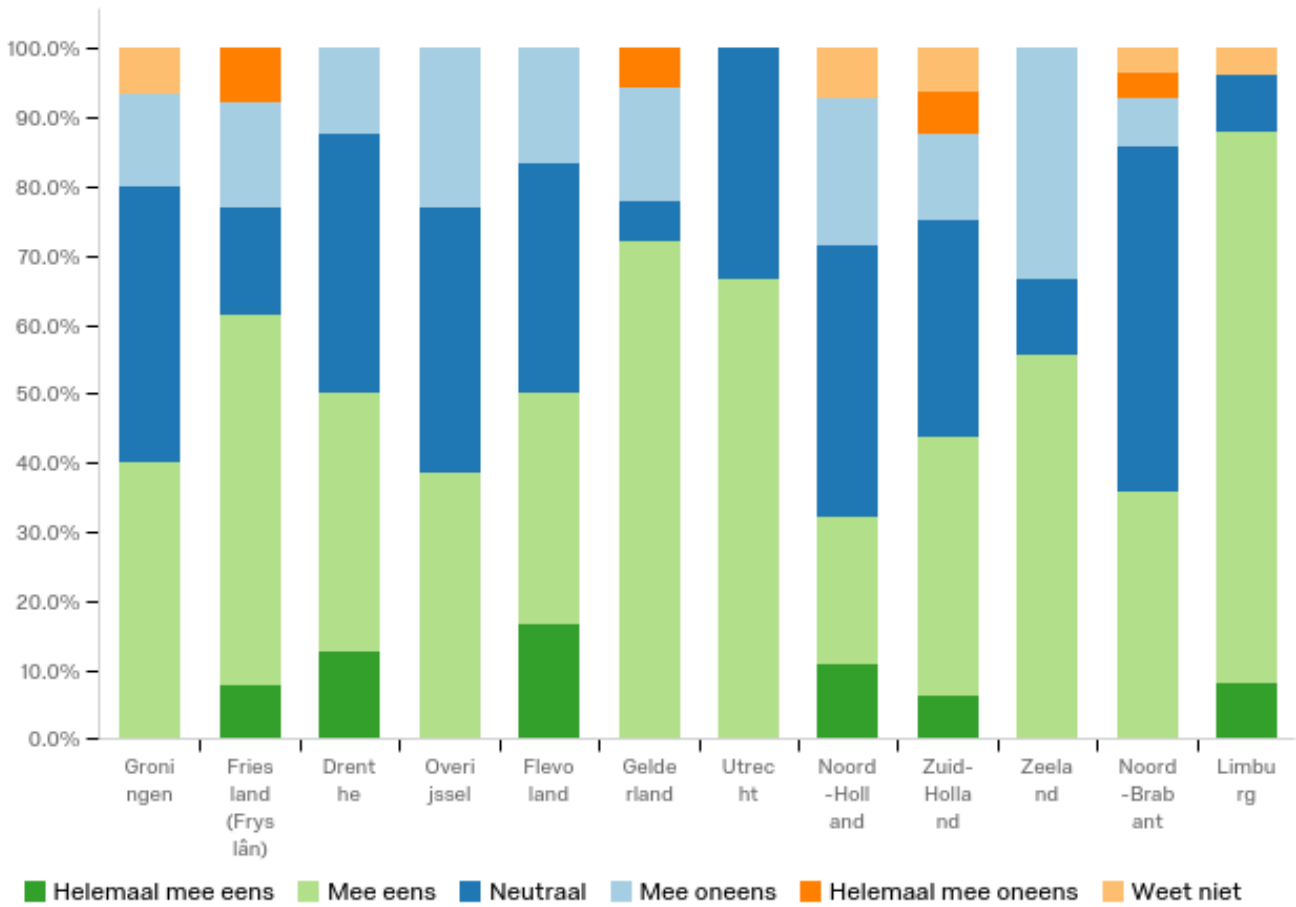
Voor functionarissen uit organisaties onder toezicht (muv griffiers)



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	4.7%	9
2	Mee eens	46.1%	89
3	Neutraal	30.1%	58
4	Mee oneens	14.0%	27
5	Helemaal mee oneens	2.1%	4
6	Weet niet	3.1%	6
	Totaal	100%	193

**Q57 - De toezichthouder laat zien de relevante financiële risico's voor mijn organisatie goed in beeld te hebben.**

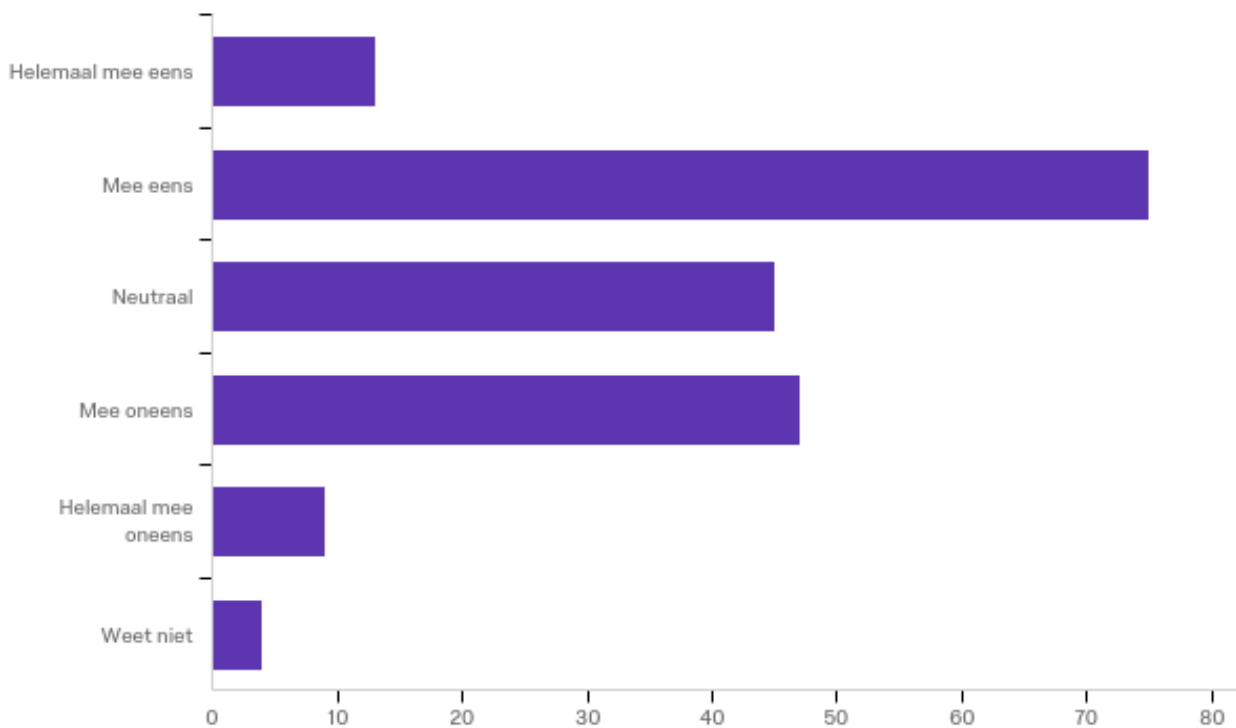
*Uitgesplitst naar provincie waarin gemeente / gemeenschappelijke regeling van respondent gevestigd is*



#	Vraag	Helemaal mee eens	Mee eens	Neutraal	Mee oneens	Helemaal mee oneens	Weet niet	Totaal
1	Groningen	0.0%	40.0%	40.0%	13.3%	0.0%	6.7%	15
2	Friesland (Fryslân)	7.7%	53.8%	15.4%	15.4%	7.7%	0.0%	13
3	Drenthe	12.5%	37.5%	37.5%	12.5%	0.0%	0.0%	8
4	Overijssel	0.0%	38.5%	38.5%	23.1%	0.0%	0.0%	13
5	Flevoland	16.7%	33.3%	33.3%	16.7%	0.0%	0.0%	6
6	Gelderland	0.0%	72.2%	5.6%	16.7%	5.6%	0.0%	18
7	Utrecht	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	6
8	Noord-Holland	10.7%	21.4%	39.3%	21.4%	0.0%	7.1%	28
9	Zuid-Holland	6.3%	37.5%	31.3%	12.5%	6.3%	6.3%	16
10	Zeeland	0.0%	55.6%	11.1%	33.3%	0.0%	0.0%	9
11	Noord-Brabant	0.0%	35.7%	50.0%	7.1%	3.6%	3.6%	28
12	Limburg	8.0%	80.0%	8.0%	0.0%	0.0%	4.0%	25

**Q132 - Door zich te richten op het structureel en reëel evenwicht heeft de toezichthouder een compleet beeld van de financiële gezondheid van de organisatie(s) waarop ik toezicht houd.**

*Voor functionarissen uit organisaties onder toezicht (muv griffiers)*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	6.7%	13
2	Mee eens	38.9%	75
3	Neutraal	23.3%	45
4	Mee oneens	24.4%	47
5	Helemaal mee oneens	4.7%	9
6	Weet niet	2.1%	4
	Totaal	100%	193

# **BLOK B**

## ***HET PROCES VAN TOEZICHTHOUDEN***

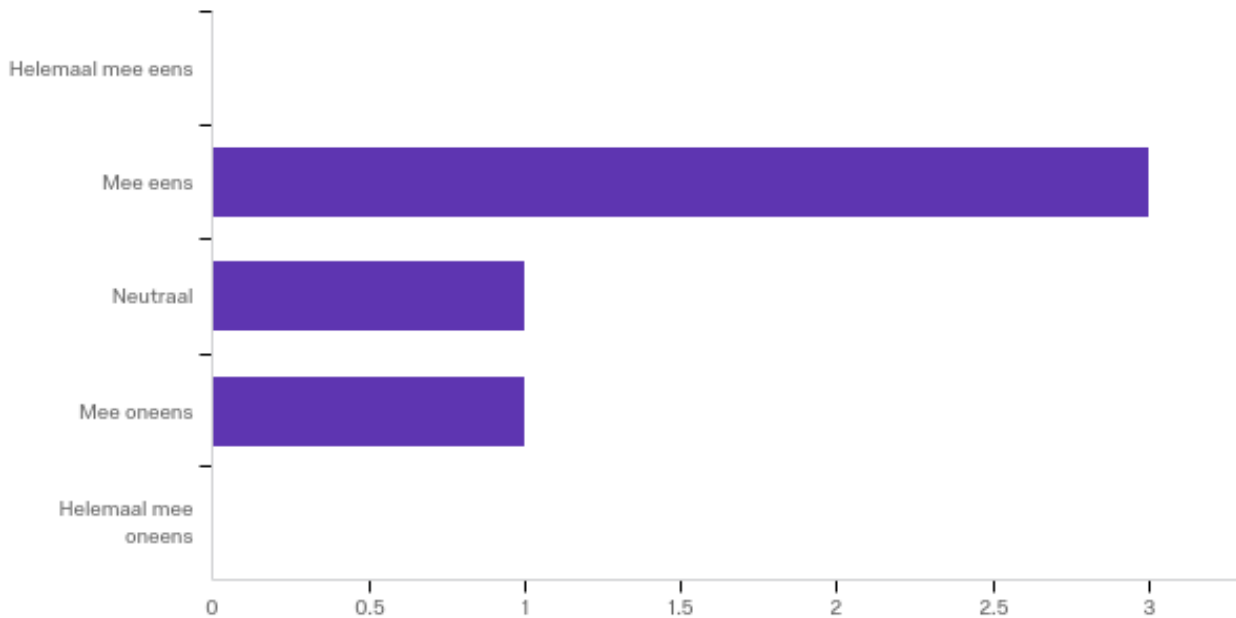
***E. De mate waarin de toezichthouder zelfstandig tot een oordeel kan komen over de positie van het object van toezicht zonder beïnvloed te worden door krachten van buitenaf (onafhankelijkheid)***



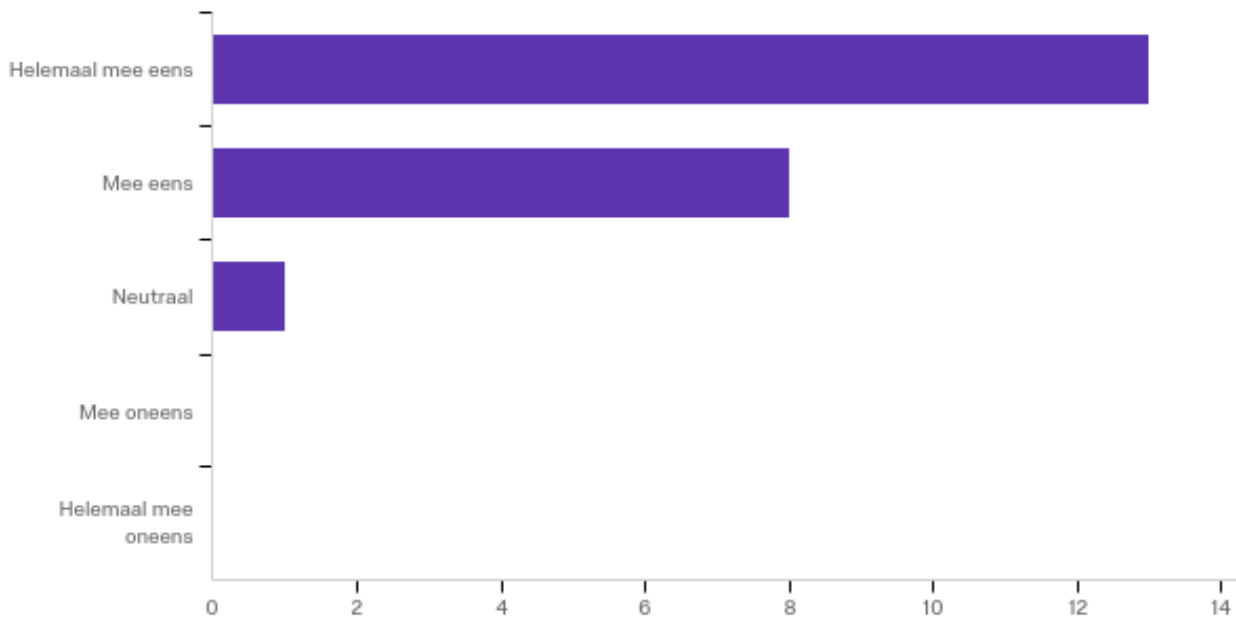
E. De mate waarin de toezichthouder zelfstandig tot een oordeel kan komen over de positie van het object van toezicht zonder beïnvloed te worden door krachten van buitenaf (onafhankelijkheid)

**Q61 - Als ambtelijk toezichthouder kom ik zelfstandig tot een oordeel zonder sturing van buitenaf.**

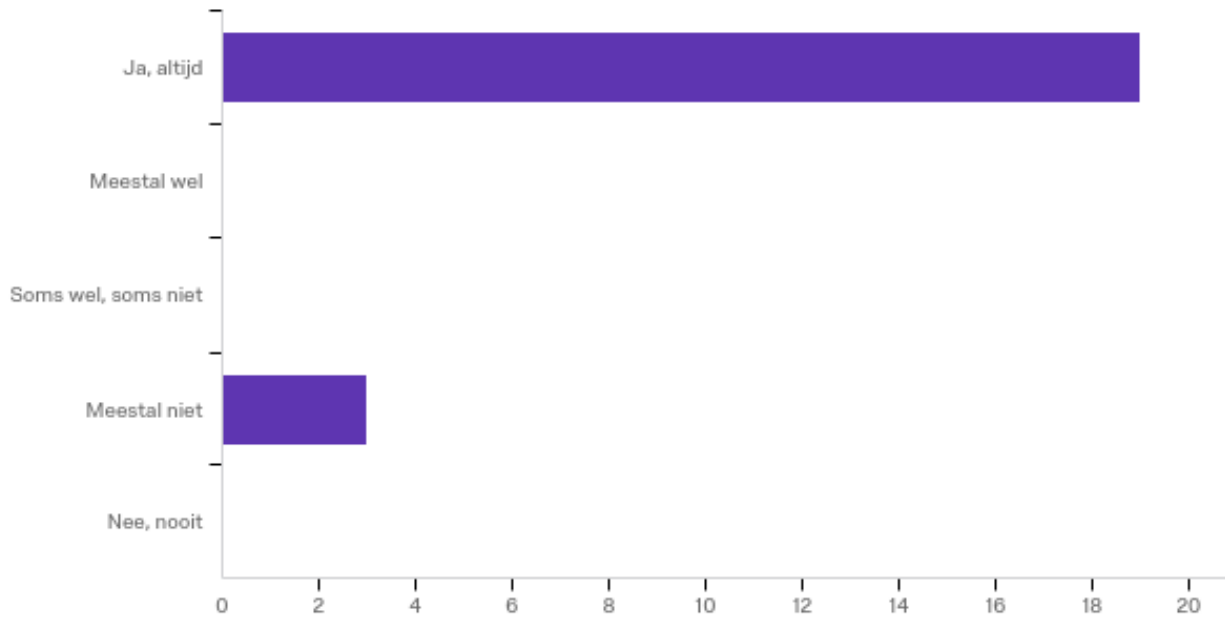
*Voor BZK toezichthouders*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	0.0%	0
2	Mee eens	60.0%	3
3	Neutraal	20.0%	1
4	Mee oneens	20.0%	1
5	Helemaal mee oneens	0.0%	0
	Totaal	100%	5

**Q63 - Als ambtelijk toezichthouder kom ik zelfstandig tot een oordeel zonder sturing van buitenaf.***Voor provincie als toezichthouder – ambtelijk*

#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	59.1%	13
2	Mee eens	36.4%	8
3	Neutraal	4.5%	1
4	Mee oneens	0.0%	0
5	Helemaal mee oneens	0.0%	0
	Totaal	100%	22

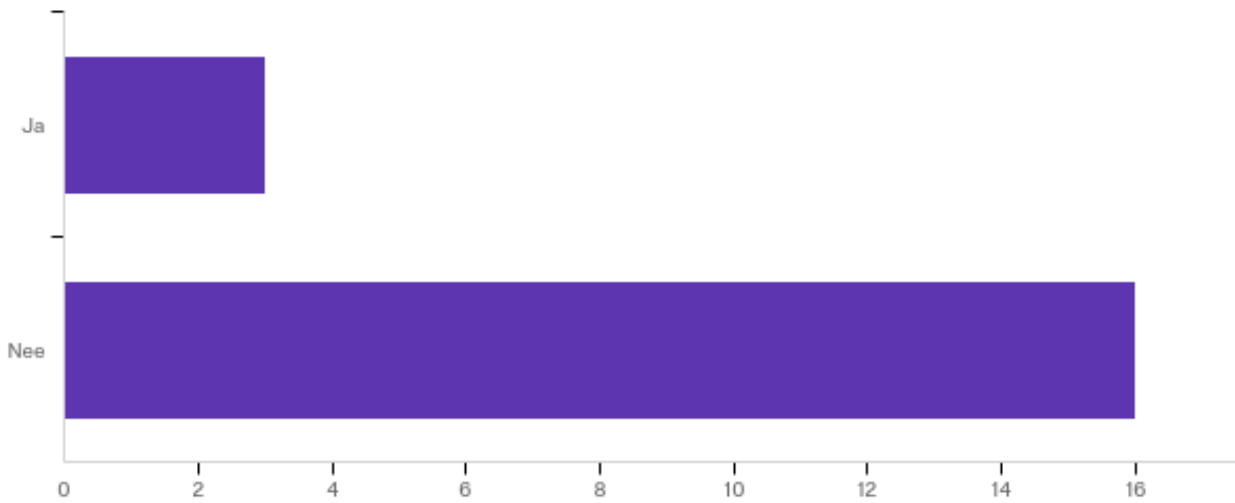
**Q64 - Mijn voorgenoemen oordeel bespreek ik met de portefeuillehouder financieel toezicht***Voor provincie als toezichthouder – ambtelijk*

#	Antwoord	%	Aantal
1	Ja, altijd	86.4%	19
2	Meestal wel	0.0%	0
3	Soms wel, soms niet	0.0%	0
4	Meestal niet	13.6%	3
5	Nee, nooit	0.0%	0
	Totaal	100%	22

### Q65 - Het is wel eens voorgekomen dat ik mijn oordeel heb aangepast na bespreking met de portefeuillehouder financieel toezicht

*Voor provincie als toezichthouder – ambtelijk*

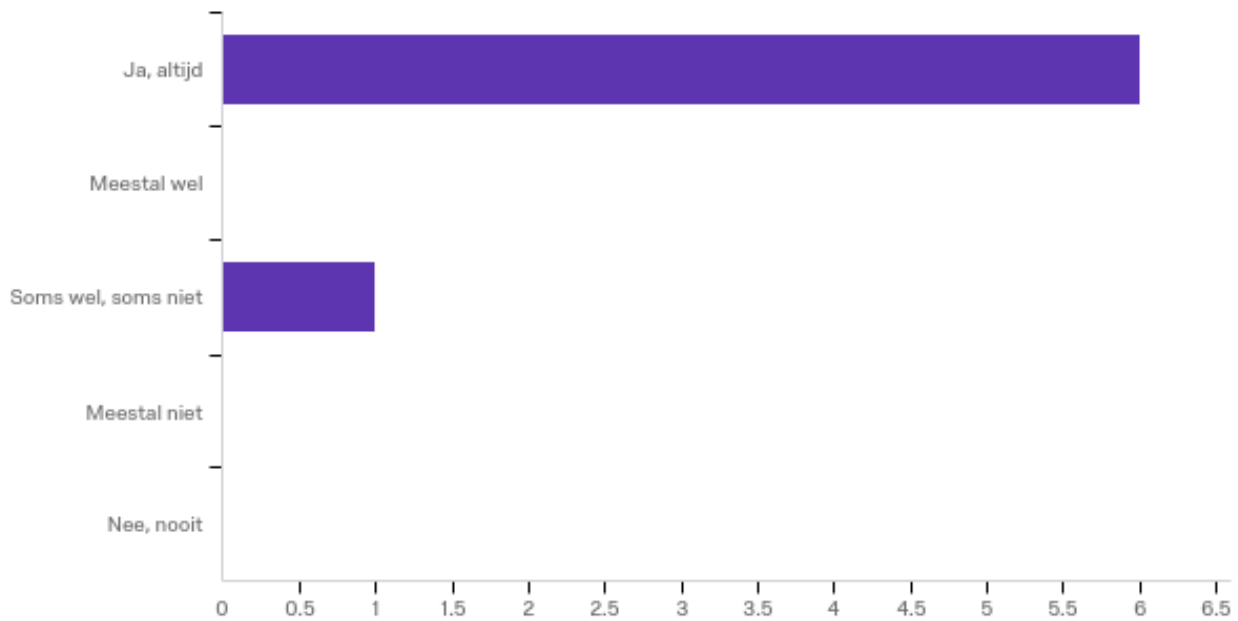
*(als op de vorige vraag als antwoord gegeven is ja altijd, meestal wel of soms wel, soms niet)*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Ja	15.8%	3
2	Nee	84.2%	16
	Totaal	100%	19

### Q67 - De voorstellen omtrent het te hanteren toezichtsregime worden voordat deze naar de gemeente gaan met mij besproken

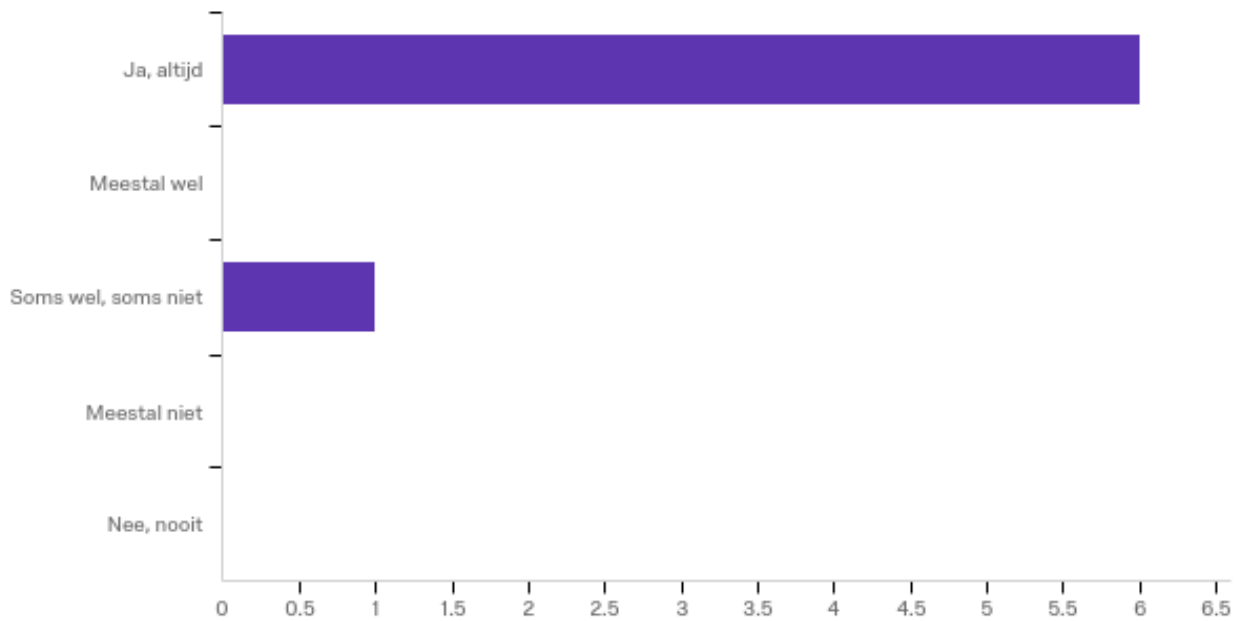
*Voor provincie als toezichthouder – bestuurlijk*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Ja, altijd	85.7%	6
2	Meestal wel	0.0%	0
3	Soms wel, soms niet	14.3%	1
4	Meestal niet	0.0%	0
5	Nee, nooit	0.0%	0
	Totaal	100%	7

### Q68 - De voorstellen omtrent het te hanteren toezichtsregime worden voordat deze naar de gemeenschappelijke regeling gaan met mij besproken

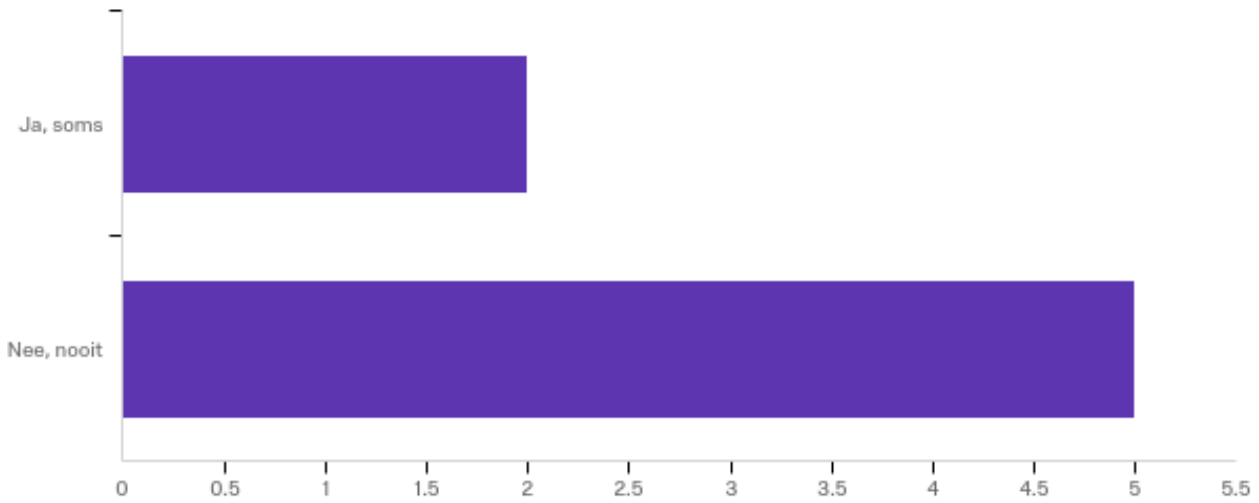
*Voor provincie als toezichthouder – bestuurlijk*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Ja, altijd	85.7%	6
2	Meestal wel	0.0%	0
3	Soms wel, soms niet	14.3%	1
4	Meestal niet	0.0%	0
5	Nee, nooit	0.0%	0
	Totaal	100%	7

### Q69 - Bestuurders van gemeenten of gemeenschappelijke regelingen benaderen mij met als doel ons financieel toezicht te verlichten

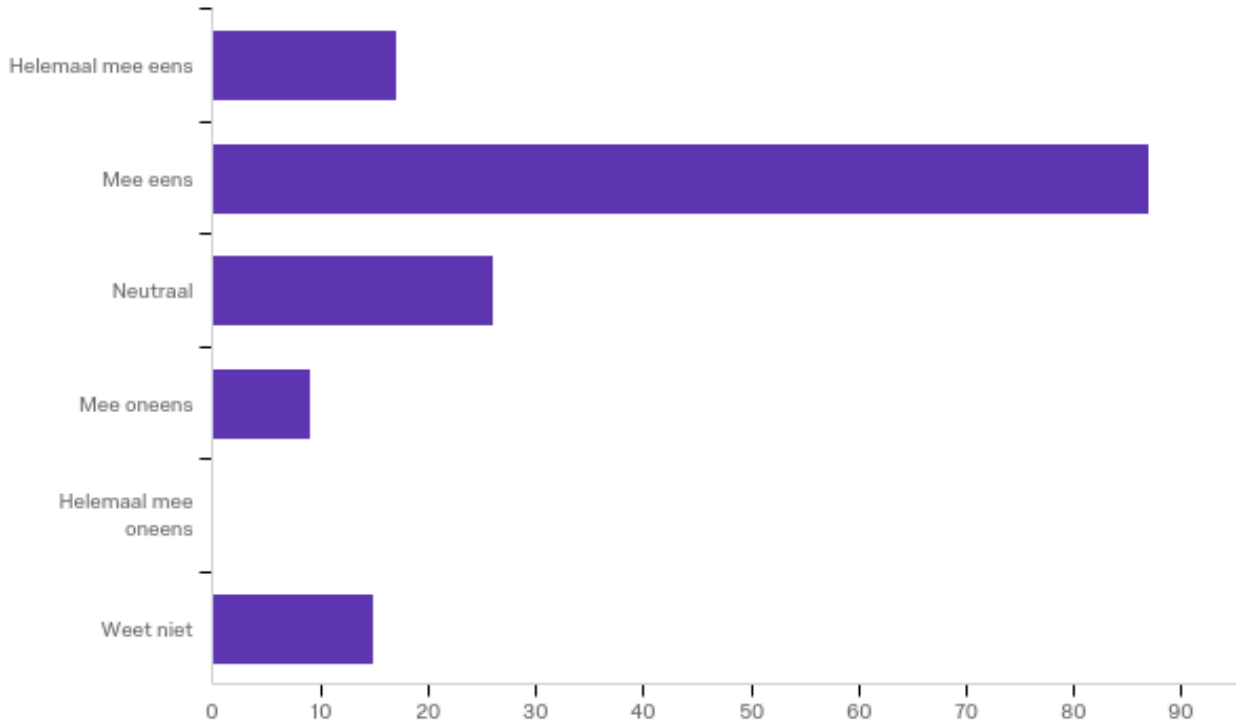
*Voor provincie als toezichthouder – bestuurlijk*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Ja, soms	28.6%	2
2	Nee, nooit	71.4%	5
	Totaal	100%	7

### Q71 - De toezichthouder komt zelfstandig tot een oordeel over onze financiële positie zonder sturing van buitenaf.

Voor functionarissen uit organisaties onder toezicht (muv wethouders en griffiers)

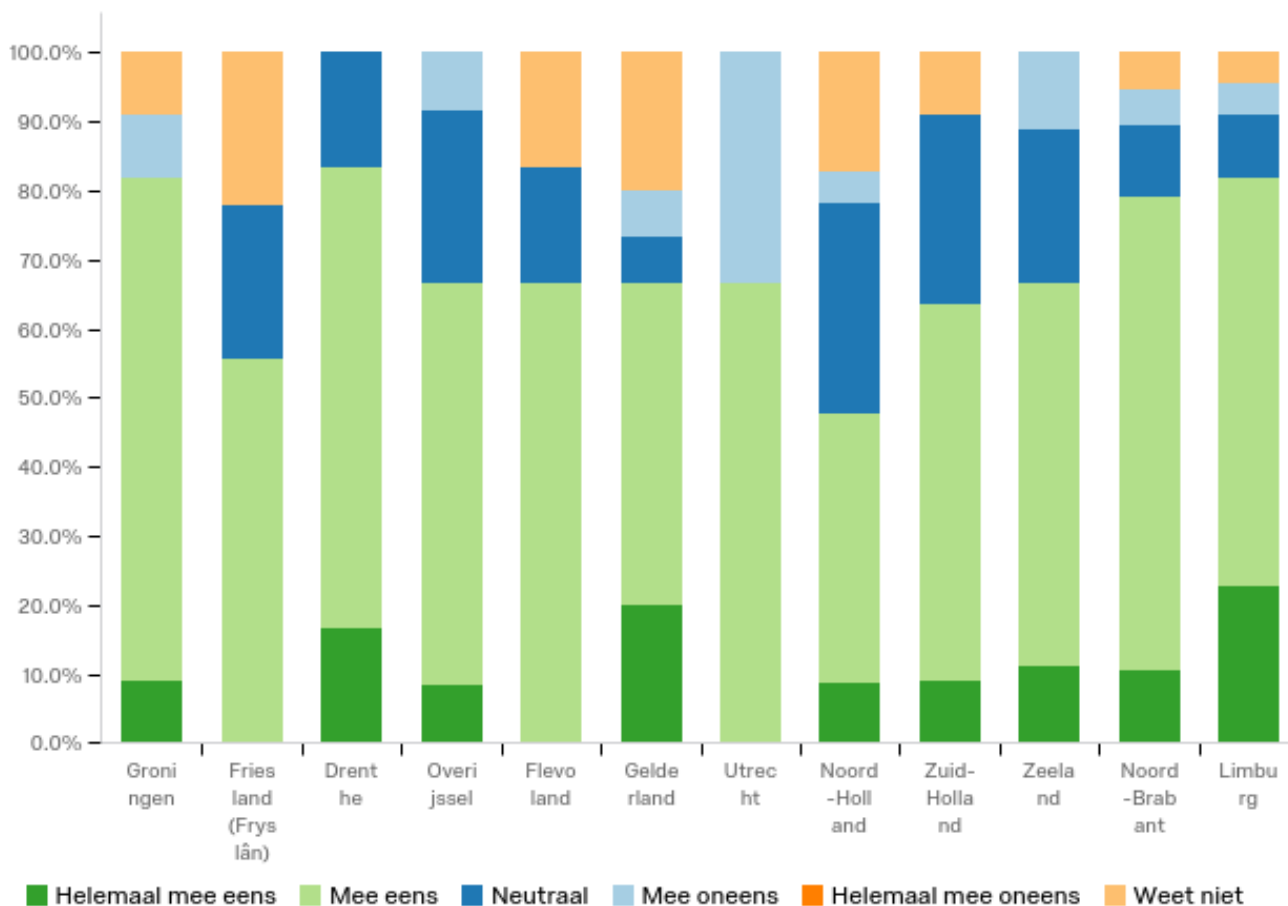


#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	11.0%	17
2	Mee eens	56.5%	87
3	Neutraal	16.9%	26
4	Mee oneens	5.8%	9
5	Helemaal mee oneens	0.0%	0
6	Weet niet	9.7%	15
	Totaal	100%	154

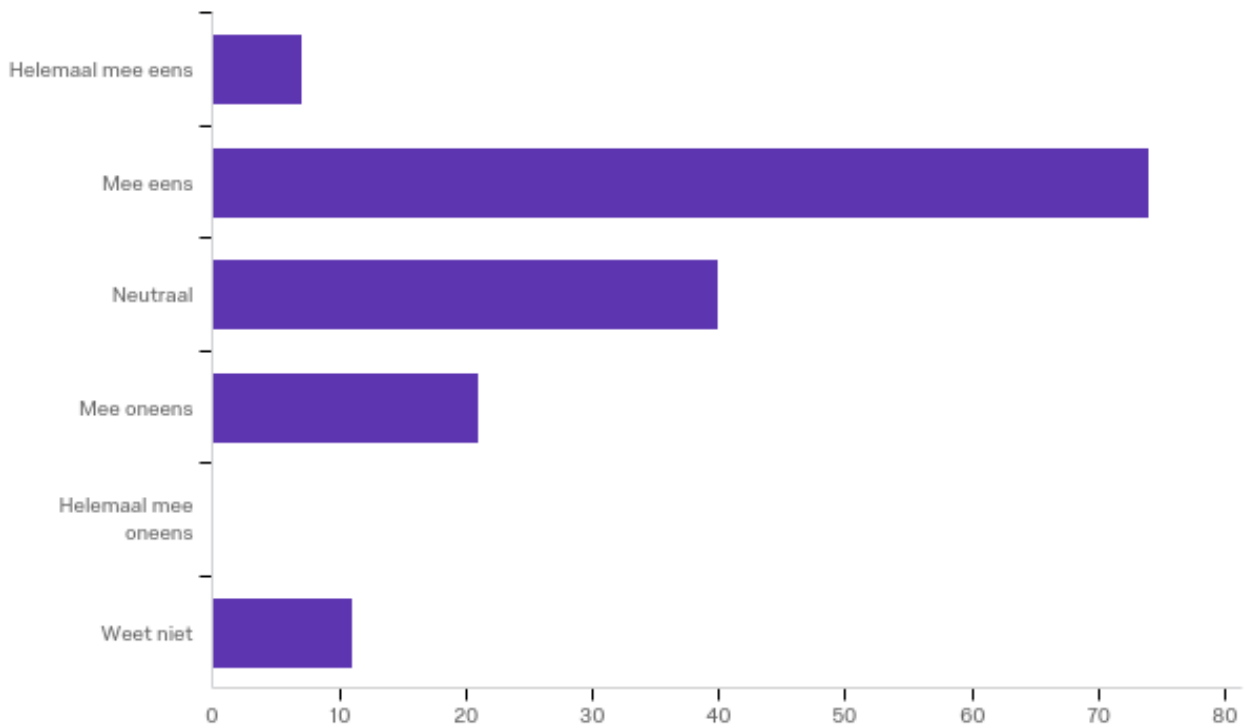


## Q71 - De toezichthouder komt zelfstandig tot een oordeel over onze financiële positie zonder sturing van buitenaf.

*Uitgesplitst naar provincie waarin gemeente / gemeenschappelijke regeling van respondent gevestigd is*



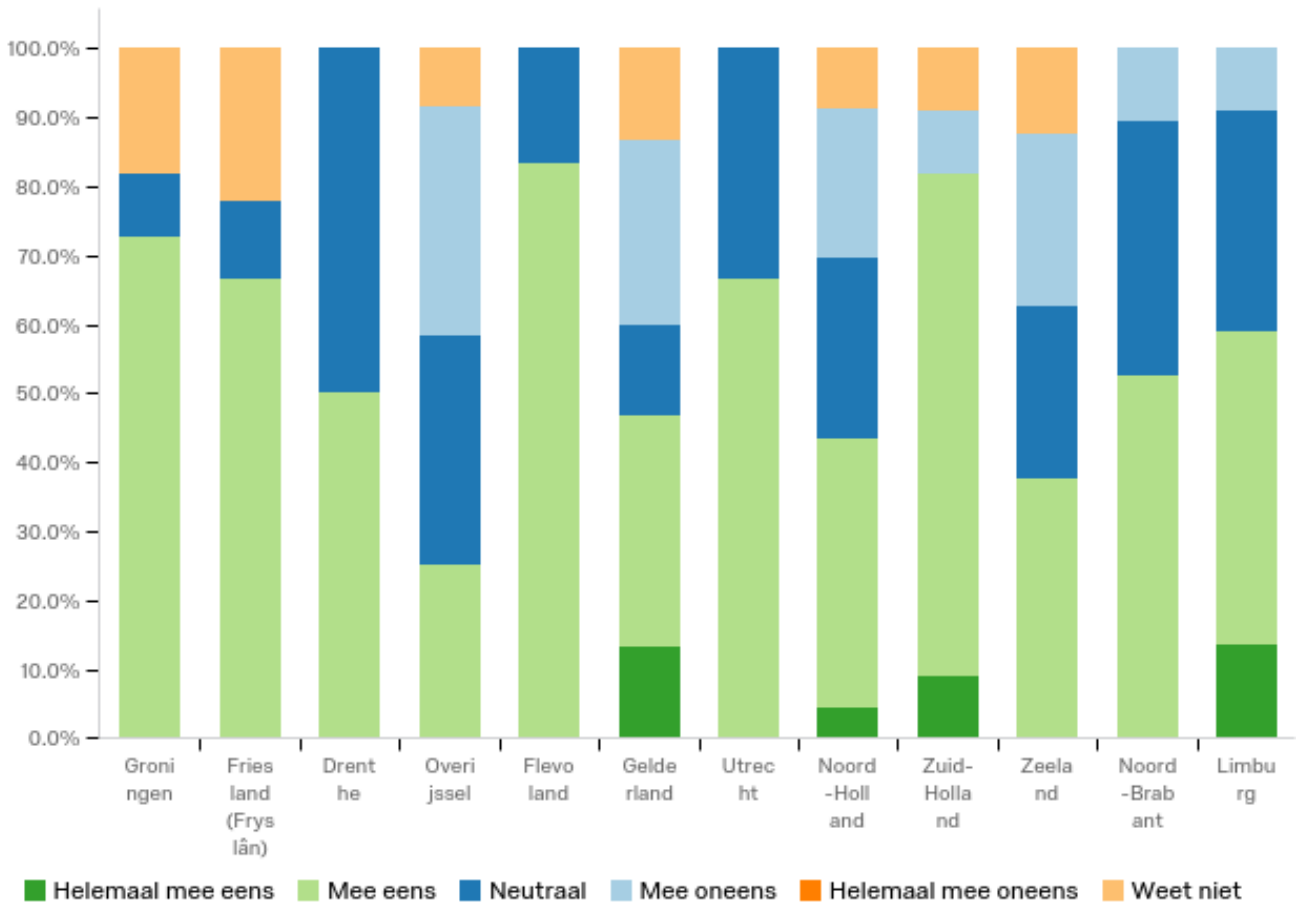
#	Vraag	Helemaal mee eens		Mee eens		Neutraal		Mee oneens		Helemaal mee oneens		Weet niet		Totaal
1	Groningen	9.1%	1	72.7%	8	0.0%	0	9.1%	1	0.0%	0	9.1%	1	11
2	Friesland (Fryslân)	0.0%	0	55.6%	5	22.2%	2	0.0%	0	0.0%	0	22.2%	2	9
3	Drenthe	16.7%	1	66.7%	4	16.7%	1	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	6
4	Overijssel	8.3%	1	58.3%	7	25.0%	3	8.3%	1	0.0%	0	0.0%	0	12
5	Flevoland	0.0%	0	66.7%	4	16.7%	1	0.0%	0	0.0%	0	16.7%	1	6
6	Gelderland	20.0%	3	46.7%	7	6.7%	1	6.7%	1	0.0%	0	20.0%	3	15
7	Utrecht	0.0%	0	66.7%	2	0.0%	0	33.3%	1	0.0%	0	0.0%	0	3
8	Noord-Holland	8.7%	2	39.1%	9	30.4%	7	4.3%	1	0.0%	0	17.4%	4	23
9	Zuid-Holland	9.1%	1	54.5%	6	27.3%	3	0.0%	0	0.0%	0	9.1%	1	11
10	Zeeland	11.1%	1	55.6%	5	22.2%	2	11.1%	1	0.0%	0	0.0%	0	9
11	Noord-Brabant	10.5%	2	68.4%	13	10.5%	2	5.3%	1	0.0%	0	5.3%	1	19
12	Limburg	22.7%	5	59.1%	13	9.1%	2	4.5%	1	0.0%	0	4.5%	1	22

**Q72 - Het oordeel van de toezichthouder is volledig op feiten gebaseerd.***Voor functionarissen uit organisaties onder toezicht (muv wethouders en griffiers)*

#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	4.6%	7
2	Mee eens	48.4%	74
3	Neutraal	26.1%	40
4	Mee oneens	13.7%	21
5	Helemaal mee oneens	0.0%	0
6	Weet niet	7.2%	11
	Totaal	100%	153

**Q72 - Het oordeel van de toezichthouder is volledig op feiten gebaseerd.**

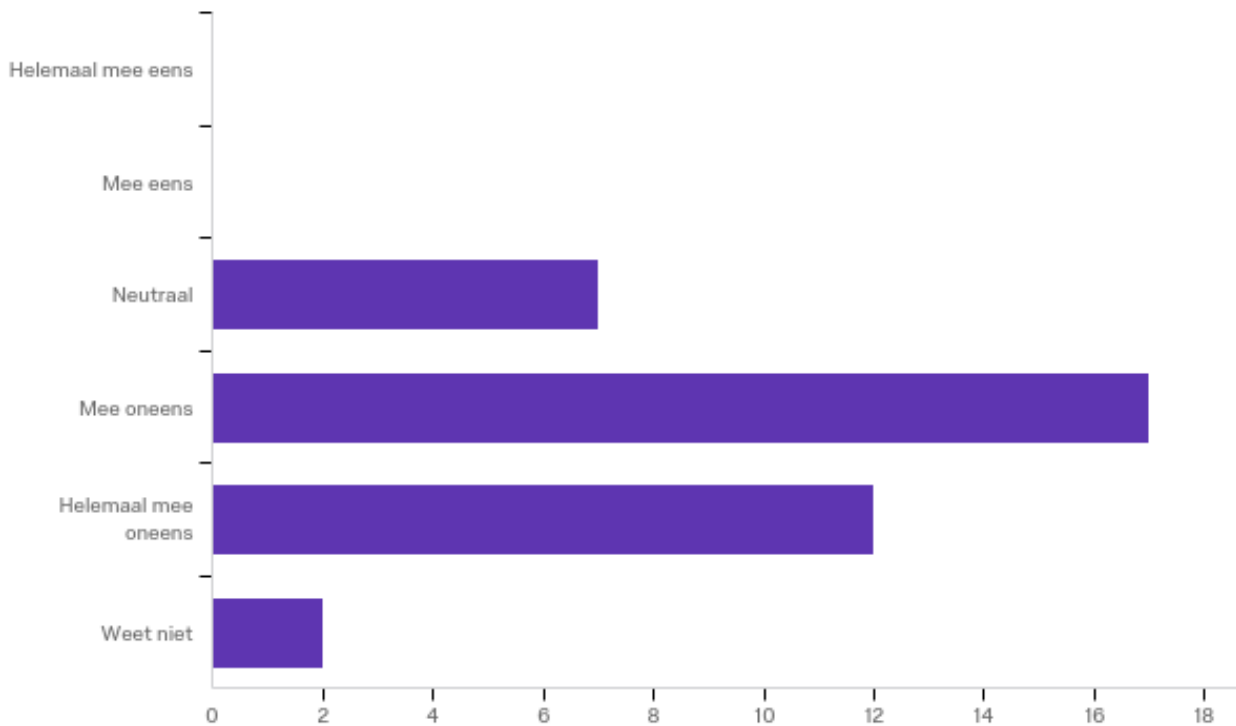
*Uitgesplitst naar provincie waarin gemeente / gemeenschappelijke regeling van respondent gevestigd is*



#	Vraag	Helemaal mee eens	Mee eens	Neutraal	Mee oneens	Helemaal mee oneens	Weet niet	Totaal
1	Groningen	0.0%	72.7%	9.1%	0.0%	0.0%	18.2%	11
2	Friesland (Fryslân)	0.0%	66.7%	11.1%	0.0%	0.0%	22.2%	9
3	Drenthe	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6
4	Overijssel	0.0%	25.0%	33.3%	33.3%	0.0%	8.3%	12
5	Flevoland	0.0%	83.3%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	6
6	Gelderland	13.3%	33.3%	13.3%	26.7%	0.0%	13.3%	15
7	Utrecht	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	3
8	Noord-Holland	4.3%	39.1%	26.1%	21.7%	0.0%	8.7%	23
9	Zuid-Holland	9.1%	72.7%	0.0%	9.1%	0.0%	9.1%	11
10	Zeeland	0.0%	37.5%	25.0%	25.0%	0.0%	12.5%	8
11	Noord-Brabant	0.0%	52.6%	36.8%	10.5%	0.0%	0.0%	19
12	Limburg	13.6%	45.5%	31.8%	9.1%	0.0%	0.0%	22

## Q74 - Door mijn bestuurlijk netwerk aan te wenden kan ik invloed hebben op het oordeel van de toezichthouder over onze financiële positie

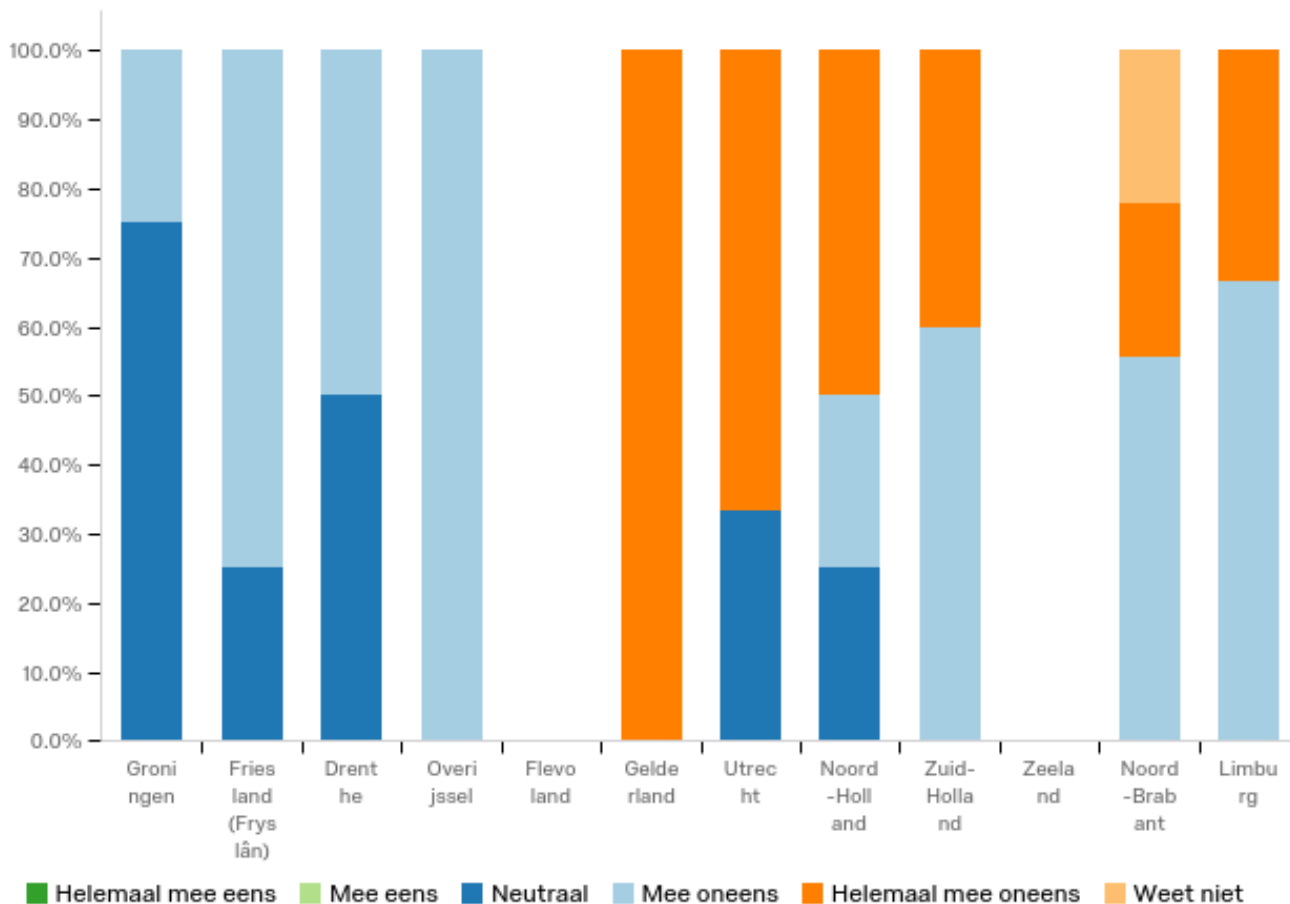
Voor wethouders



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	0.0%	0
2	Mee eens	0.0%	0
3	Neutraal	18.4%	7
4	Mee oneens	44.7%	17
5	Helemaal mee oneens	31.6%	12
6	Weet niet	5.3%	2
	Totaal	100%	38

### Q74 - Door mijn bestuurlijk netwerk aan te wenden kan ik invloed hebben op het oordeel van de toezichthouder over onze financiële positie

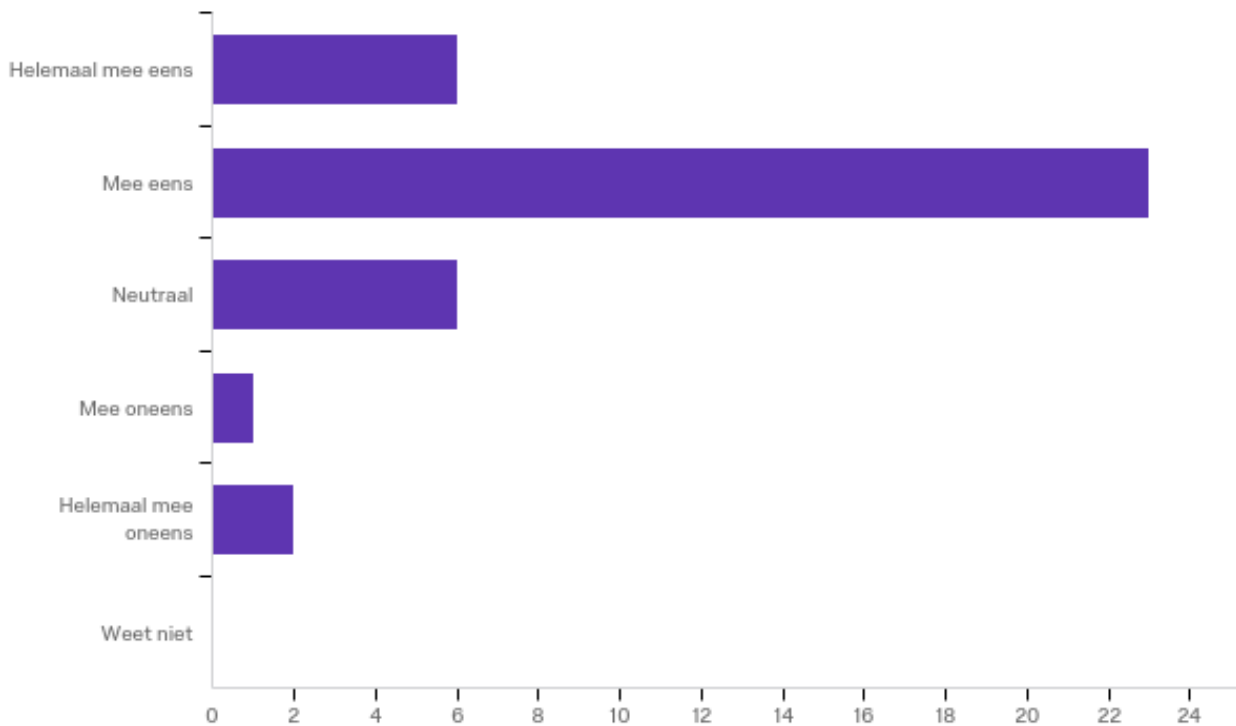
*Uitgesplitst naar provincie waarin gemeente / gemeenschappelijke regeling van respondent gevestigd is*



#	Vraag	Helemaal mee eens	Mee eens	Neutraal	Mee oneens	Helemaal mee oneens	Weet niet	Totaal						
1	Groningen	0.0%	0	0.0%	0	75.0%	3	25.0%	1	0.0%	0	0.0%	0	4
2	Friesland (Fryslân)	0.0%	0	0.0%	0	25.0%	1	75.0%	3	0.0%	0	0.0%	0	4
3	Drenthe	0.0%	0	0.0%	0	50.0%	1	50.0%	1	0.0%	0	0.0%	0	2
4	Overijssel	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	100.0%	1	0.0%	0	0.0%	0	1
5	Flevoland	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0
6	Gelderland	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	100.0%	3	0.0%	0	3
7	Utrecht	0.0%	0	0.0%	0	33.3%	1	0.0%	0	66.7%	2	0.0%	0	3
8	Noord-Holland	0.0%	0	0.0%	0	25.0%	1	25.0%	1	50.0%	2	0.0%	0	4
9	Zuid-Holland	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	60.0%	3	40.0%	2	0.0%	0	5
10	Zeeland	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0
11	Noord-Brabant	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	55.6%	5	22.2%	2	22.2%	2	9
12	Limburg	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	66.7%	2	33.3%	1	0.0%	0	3

## Q75 - De toezichthouder geeft in mijn beleving een onafhankelijk oordeel over onze financiële positie

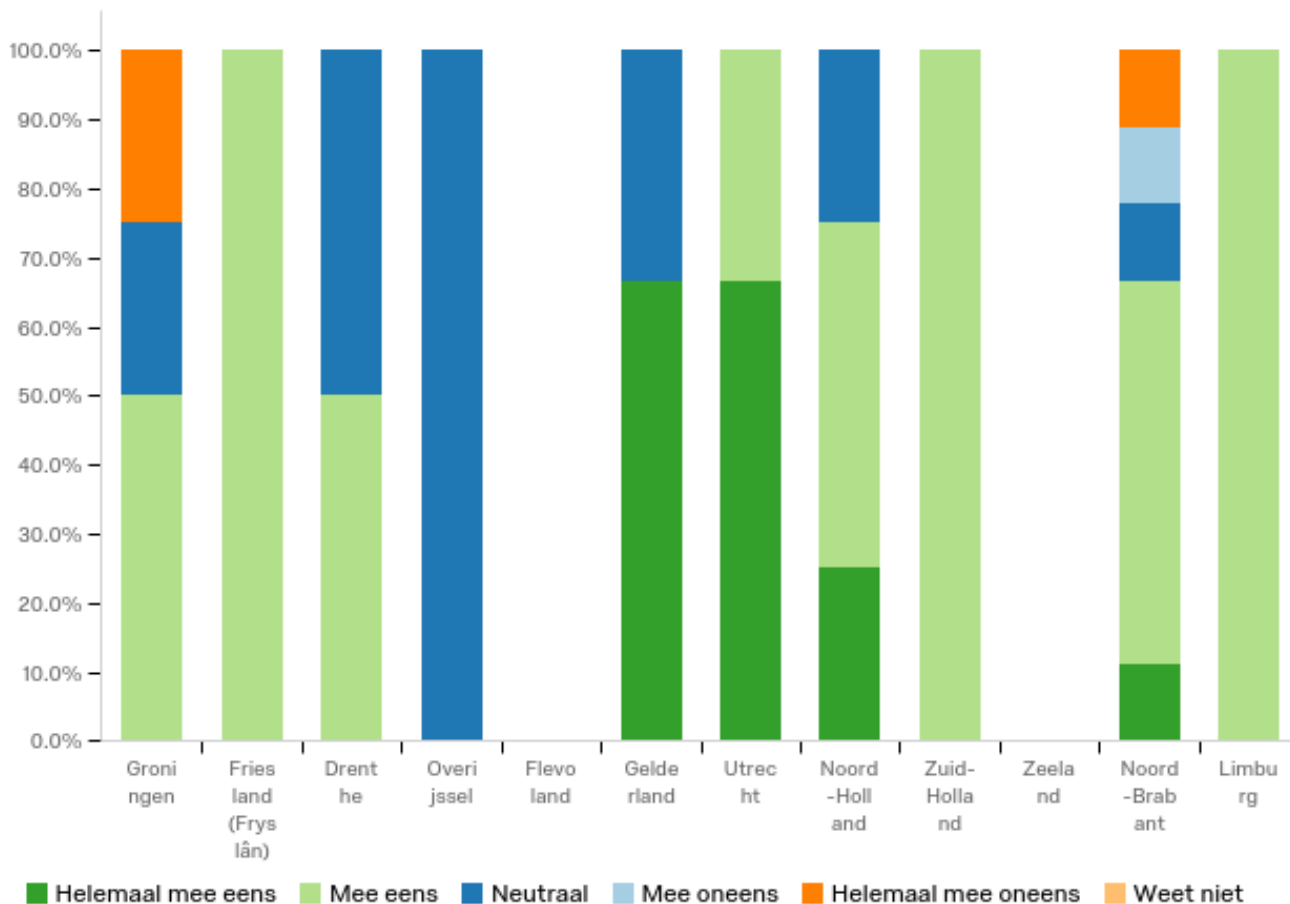
Voor wethouders



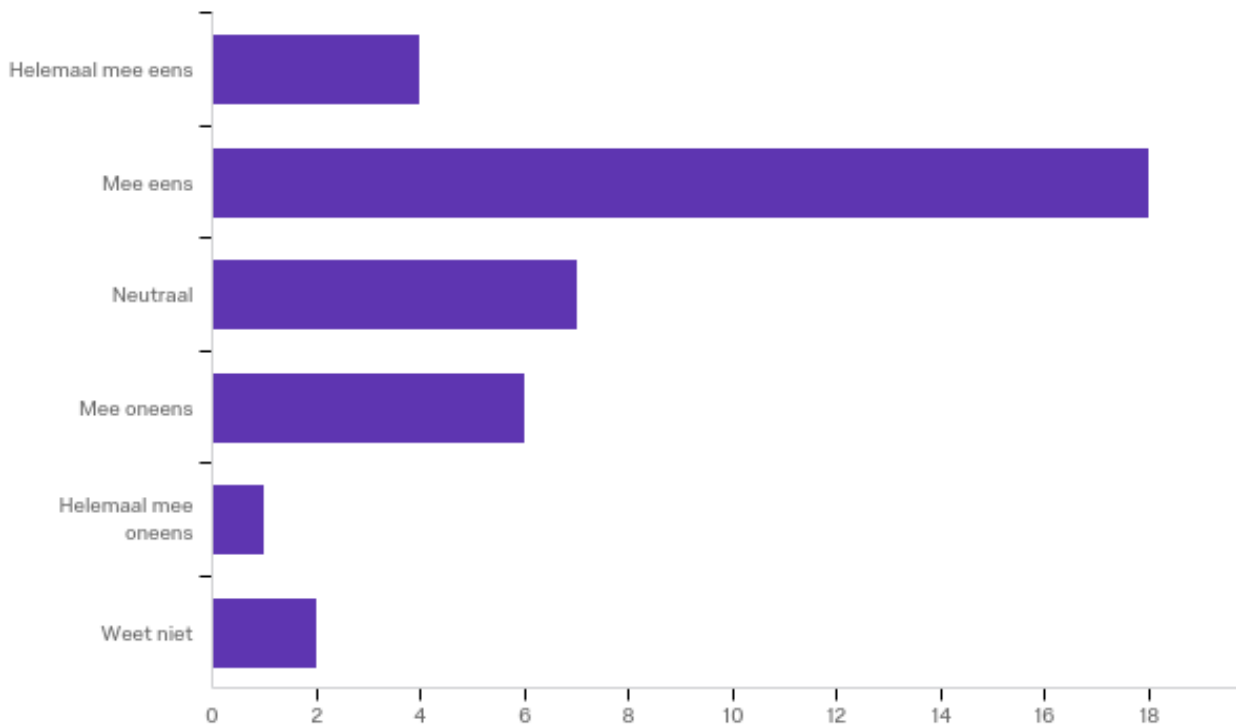
#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	15.8%	6
2	Mee eens	60.5%	23
3	Neutraal	15.8%	6
4	Mee oneens	2.6%	1
5	Helemaal mee oneens	5.3%	2
6	Weet niet	0.0%	0
	Totaal	100%	38

**Q75 - De toezichthouder geeft in mijn beleving een onafhankelijk oordeel over onze financiële positie**

*Uitgesplitst naar provincie waarin gemeente / gemeenschappelijke regeling van respondent gevestigd is*



#	Vraag	Helemaal mee eens	Mee eens	Neutraal	Mee oneens	Helemaal mee oneens	Weet niet	Totaal
1	Groningen	0.0%	50.0%	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%	4
2	Friesland (Fryslân)	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4
3	Drenthe	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2
4	Overijssel	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1
5	Flevoland	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0
6	Gelderland	66.7%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	3
7	Utrecht	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3
8	Noord-Holland	25.0%	50.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4
9	Zuid-Holland	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5
10	Zeeland	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0
11	Noord-Brabant	11.1%	55.6%	11.1%	11.1%	11.1%	0.0%	9
12	Limburg	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3

**Q76 - Het oordeel van de toezichthouder is volledig op feiten gebaseerd.***Voor wethouders*

#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	10.5%	4
2	Mee eens	47.4%	18
3	Neutraal	18.4%	7
4	Mee oneens	15.8%	6
5	Helemaal mee oneens	2.6%	1
6	Weet niet	5.3%	2
	Totaal	100%	38



# **BLOK C**

## ***DE OUTPUT VAN HET TOEZICHTHOUDEN***

- A. De mate waarin het toezicht tot nieuwe inzichten leidt*
- B. De dialoog over de output van het toezicht (de invulling van de toezichtsrelatie)*

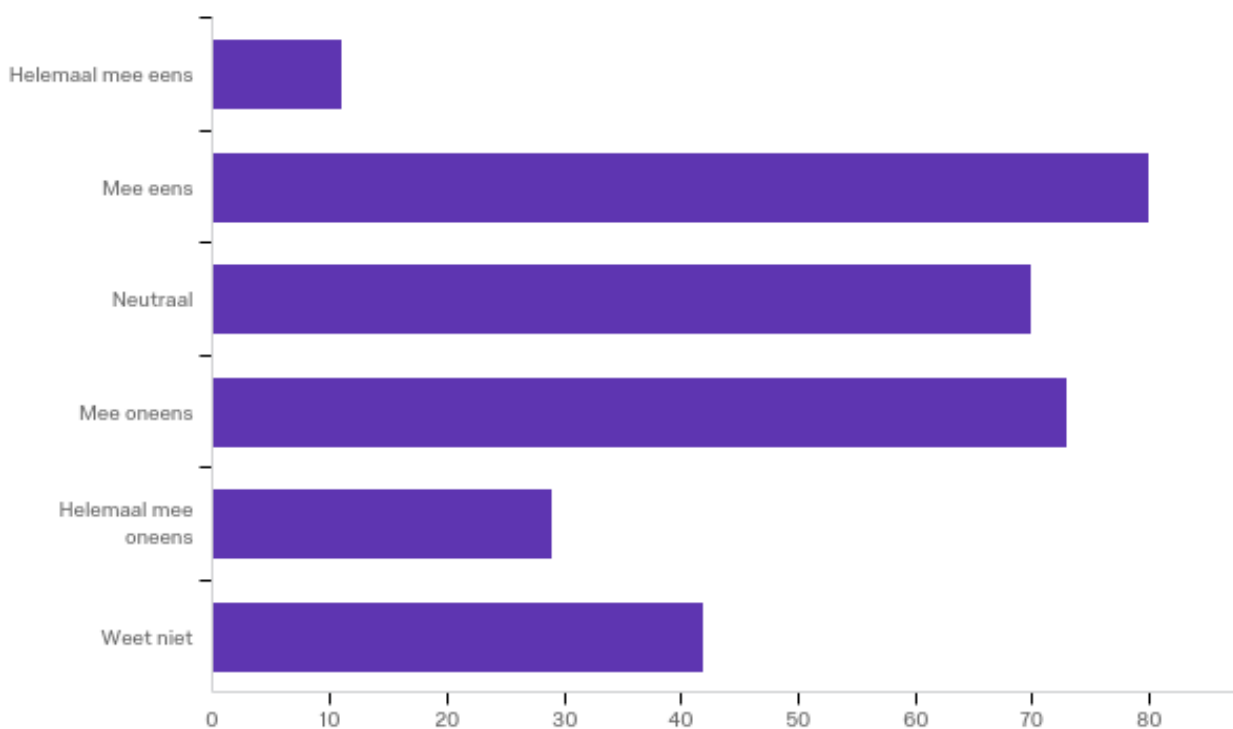
## BLOK C. DE OUTPUT VAN HET TOEZICHTHOUDEN

A. De mate waarin het toezicht tot nieuwe inzichten leidt

B. De dialoog over de output van het toezicht (de invulling van de toezichtsrelatie)

### Q112 - Er is sprake van een dialoog met de toezichthouder op bestuurlijk niveau

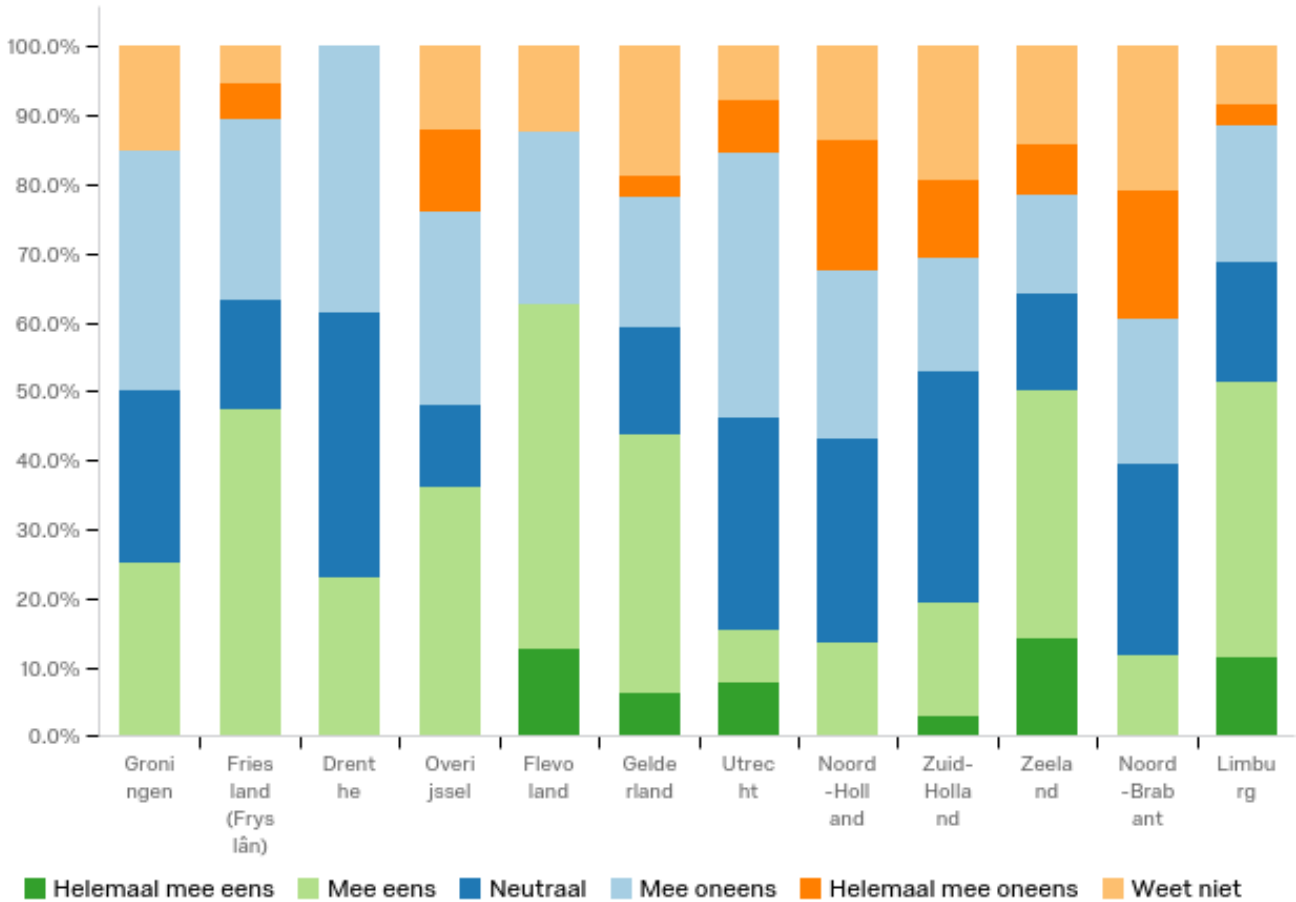
*Voor functionarissen uit organisaties onder toezicht (allen)*



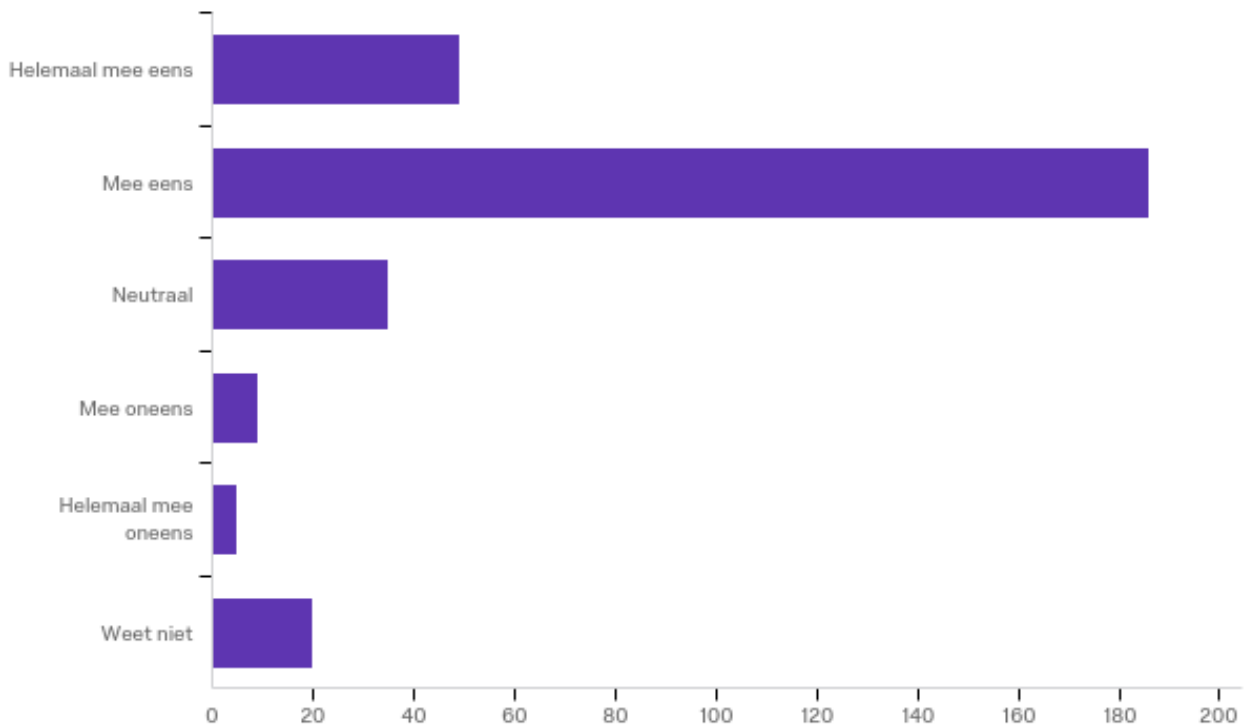
#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	3.6%	11
2	Mee eens	26.2%	80
3	Neutraal	23.0%	70
4	Mee oneens	23.9%	73
5	Helemaal mee oneens	9.5%	29
6	Weet niet	13.8%	42
	Totaal	100%	305

**Q112 - Er is sprake van een dialoog met de toezichthouder op bestuurlijk niveau**

*Uitgesplitst naar provincie waarin gemeente / gemeenschappelijke regeling van respondent gevestigd is*



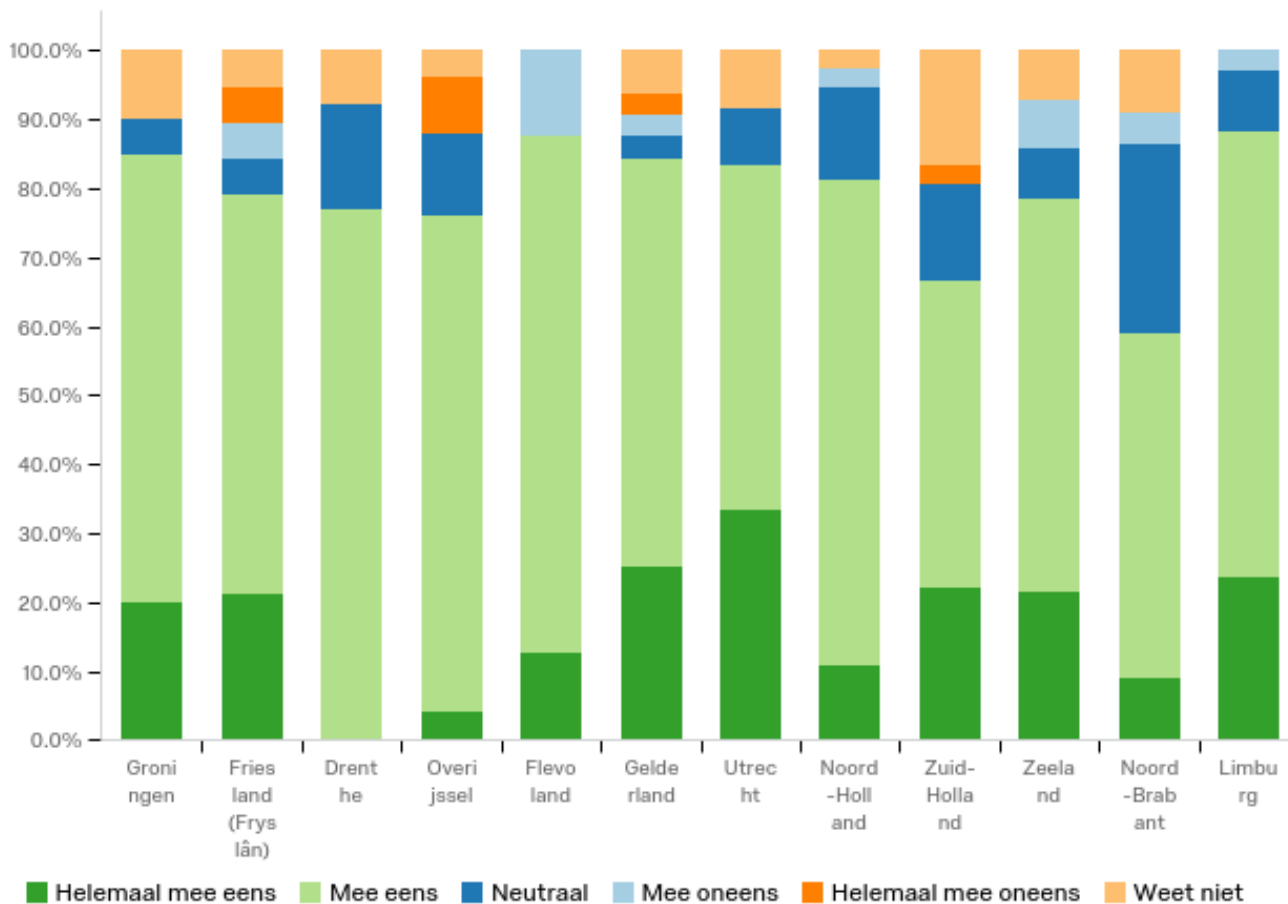
#	Vraag	Helemaal mee eens	Mee eens	Neutraal	Mee oneens	Helemaal mee oneens	Weet niet	Totaal
1	Groningen	0.0%	25.0%	25.0%	35.0%	0.0%	15.0%	20
2	Friesland (Fryslân)	0.0%	47.4%	15.8%	26.3%	5.3%	5.3%	19
3	Drenthe	0.0%	23.1%	38.5%	38.5%	0.0%	0.0%	13
4	Overijssel	0.0%	36.0%	12.0%	28.0%	12.0%	12.0%	25
5	Flevoland	12.5%	50.0%	0.0%	25.0%	0.0%	12.5%	8
6	Gelderland	6.3%	37.5%	15.6%	18.8%	3.1%	18.8%	32
7	Utrecht	7.7%	7.7%	30.8%	38.5%	7.7%	7.7%	13
8	Noord-Holland	0.0%	13.5%	29.7%	24.3%	18.9%	13.5%	37
9	Zuid-Holland	2.8%	16.7%	33.3%	16.7%	11.1%	19.4%	36
10	Zeeland	14.3%	35.7%	14.3%	14.3%	7.1%	14.3%	14
11	Noord-Brabant	0.0%	11.6%	27.9%	20.9%	18.6%	20.9%	43
12	Limburg	11.4%	40.0%	17.1%	20.0%	2.9%	8.6%	35

**Q114 - Er is sprake van een dialoog met de toezichthouder op ambtelijk niveau***Voor functionarissen uit organisaties onder toezicht (allen)*

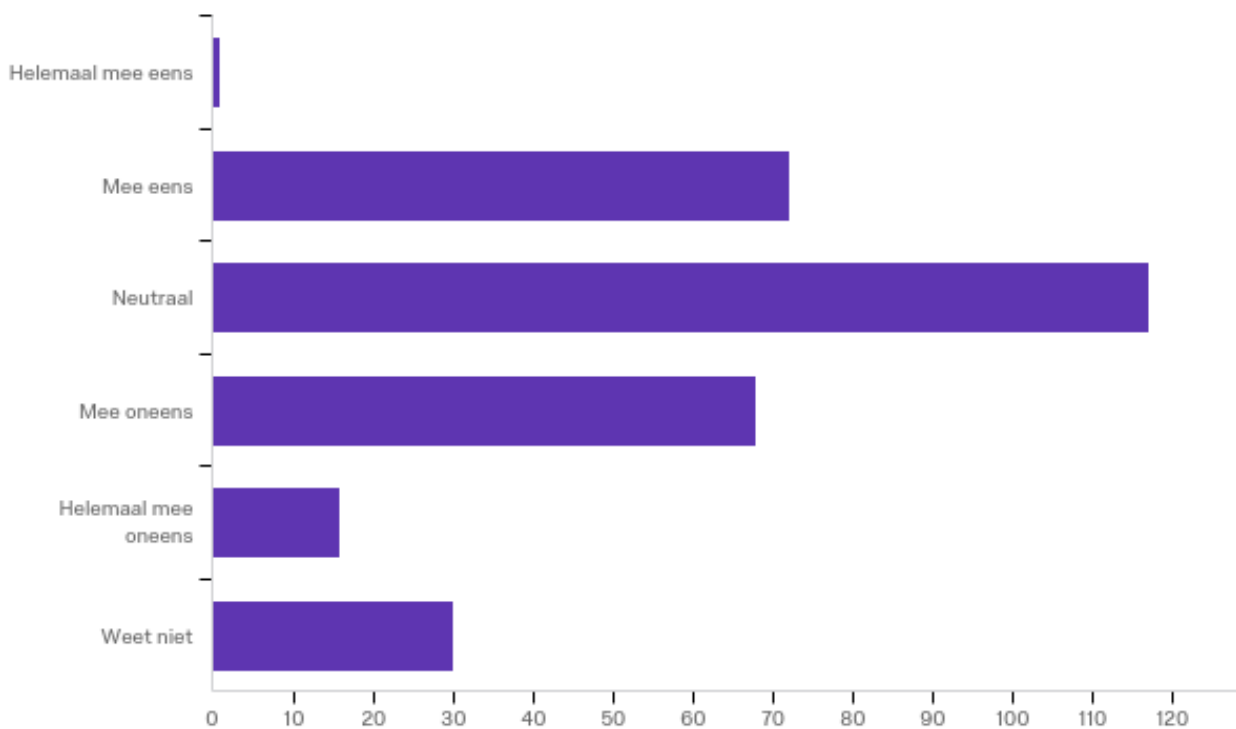
#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	16.1%	49
2	Mee eens	61.2%	186
3	Neutraal	11.5%	35
4	Mee oneens	3.0%	9
5	Helemaal mee oneens	1.6%	5
6	Weet niet	6.6%	20
	Totaal	100%	304

**Q114 - Er is sprake van een dialoog met de toezichthouder op ambtelijk niveau**

*Uitgesplitst naar provincie waarin gemeente / gemeenschappelijke regeling van respondent gevestigd is*



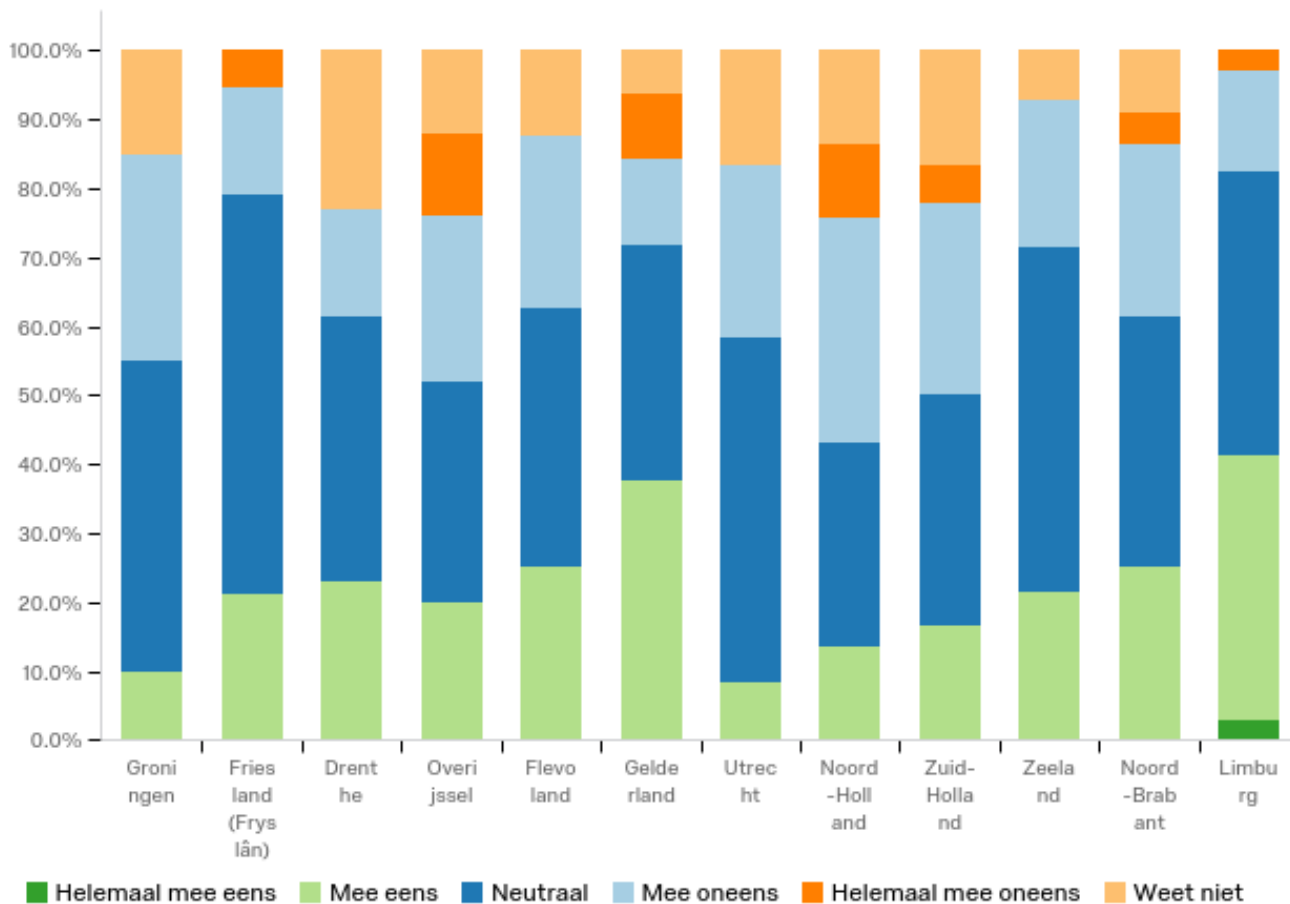
#	Vraag	Helemaal mee eens	Mee eens	Neutraal	Mee oneens	Helemaal mee oneens	Weet niet	Totaal
1	Groningen	20.0%	65.0%	5.0%	0.0%	0.0%	10.0%	20
2	Friesland (Fryslân)	21.1%	57.9%	5.3%	5.3%	5.3%	5.3%	19
3	Drenthe	0.0%	76.9%	15.4%	0.0%	0.0%	7.7%	13
4	Overijssel	4.0%	72.0%	12.0%	0.0%	8.0%	4.0%	25
5	Flevoland	12.5%	75.0%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	8
6	Gelderland	25.0%	59.4%	3.1%	3.1%	3.1%	6.3%	32
7	Utrecht	33.3%	50.0%	8.3%	0.0%	0.0%	8.3%	12
8	Noord-Holland	10.8%	70.3%	13.5%	2.7%	0.0%	2.7%	37
9	Zuid-Holland	22.2%	44.4%	13.9%	0.0%	2.8%	16.7%	36
10	Zeeland	21.4%	57.1%	7.1%	7.1%	0.0%	7.1%	14
11	Noord-Brabant	9.1%	50.0%	27.3%	4.5%	0.0%	9.1%	44
12	Limburg	23.5%	64.7%	8.8%	2.9%	0.0%	0.0%	34

**Q115 - De bevindingen van de toezichthouder leiden tot nieuwe inzichten***Voor functionarissen uit organisaties onder toezicht (allen)*

#	Antwoord	%	Aantal
6	Helemaal mee eens	0.3%	1
7	Mee eens	23.7%	72
8	Neutraal	38.5%	117
9	Mee oneens	22.4%	68
10	Helemaal mee oneens	5.3%	16
11	Weet niet	9.9%	30
	Totaal	100%	304

**Q115 - De bevindingen van de toezichthouder leiden tot nieuwe inzichten**

*Uitgesplitst naar provincie waarin gemeente / gemeenschappelijke regeling van respondent gevestigd is*



#	Vraag	Helemaal mee eens	Mee eens	Neutraal	Mee oneens	Helemaal mee oneens	Weet niet	Totaal
1	Groningen	0.0%	10.0%	45.0%	30.0%	0.0%	15.0%	20
2	Friesland (Fryslân)	0.0%	21.1%	57.9%	15.8%	5.3%	0.0%	19
3	Drenthe	0.0%	23.1%	38.5%	15.4%	0.0%	23.1%	13
4	Overijssel	0.0%	20.0%	32.0%	24.0%	12.0%	12.0%	25
5	Flevoland	0.0%	25.0%	37.5%	25.0%	0.0%	12.5%	8
6	Gelderland	0.0%	37.5%	34.4%	12.5%	9.4%	6.3%	32
7	Utrecht	0.0%	8.3%	50.0%	25.0%	0.0%	16.7%	12
8	Noord-Holland	0.0%	13.5%	29.7%	32.4%	10.8%	13.5%	37
9	Zuid-Holland	0.0%	16.7%	33.3%	27.8%	5.6%	16.7%	36
10	Zeeland	0.0%	21.4%	50.0%	21.4%	0.0%	7.1%	14
11	Noord-Brabant	0.0%	25.0%	36.4%	25.0%	4.5%	9.1%	44
12	Limburg	2.9%	38.2%	41.2%	14.7%	2.9%	0.0%	34

**Q116 - Om wat voor inzichten ging het?**

*Voor functionarissen uit organisaties onder toezicht (allen)*

*(als antwoord op vorige vraag Helemaal mee eens of Mee eens was)*

---

nieuwe BBV regelgeving, gebruik kengetallen

---

begrip incidenteel en structureel, actualiteit onderhoudsplannen

---

meerjarig sluitend zijn van de begroting

---

wat de consequenties zijn van horizontalisering, en nog veel meer, maar op zo'n onoverzichtelijke wijze invoeren werkt niet

---

par onderhoud kap. goederen

---

diverse

---

niet sluitende begroting en meerjarenraming

---

Meer IC waardoor minder controle door accountant. Daarnaast het inzicht dat obv vd 20 - 80 regel de samenwerkende organisaties de administratieve gegevens over dienstverlening in het sociaal domein ook in april kunnen geven aan de gemeente.

---

De wijze waarop het begrotingsproces werd aangepakt. (Voorgaande werkgever)

---

goede helicopterview

---

nieuwe punten mbt toezicht op een ambtelijke samenwerkingsorganisatie irt de gemeenteraad

---

Nuancering + extra advies

---

instandhouding kapitaalgoederen

---

financiële risico's

---

Kosten accommodaties.

---

waardering gronden

---

Risico-inventarisatie

---

toepassingen van reserves en voorzieningen, evenwichtige begroting en structurele en incidentele uitgaven en inkomsten

---

dekkingsinzichten

---

risico's (weerstandsvermogen)

---

Rente toerekening, van tijdelijke inhuur naar structureel inhuur personeel

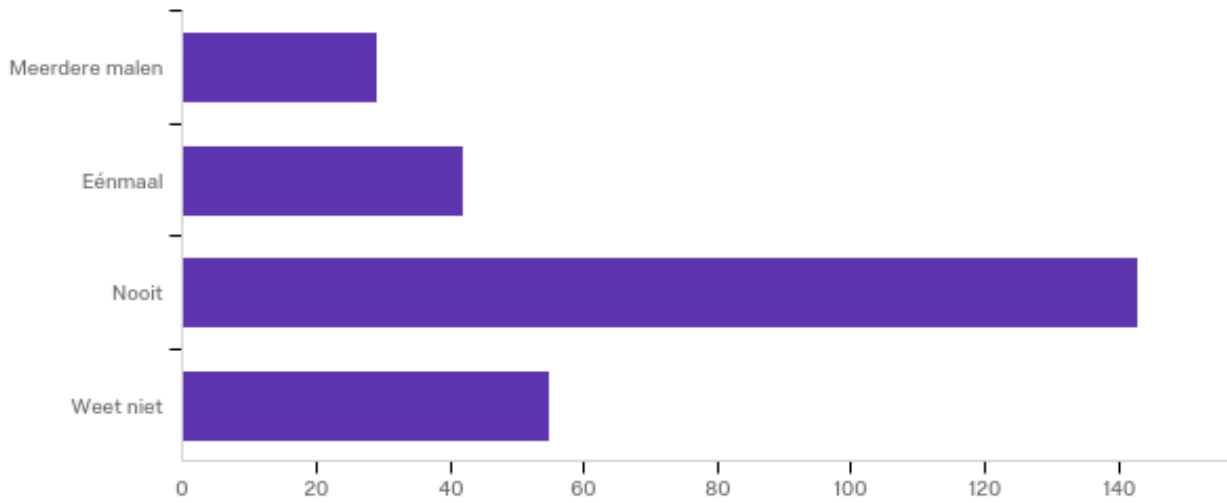
---

rondom inzetten reserves



### Q118 - De bevindingen van de toezichthouder hebben in de afgelopen drie jaar geleid tot een bijstelling van voorstellen of voorgenomen besluiten

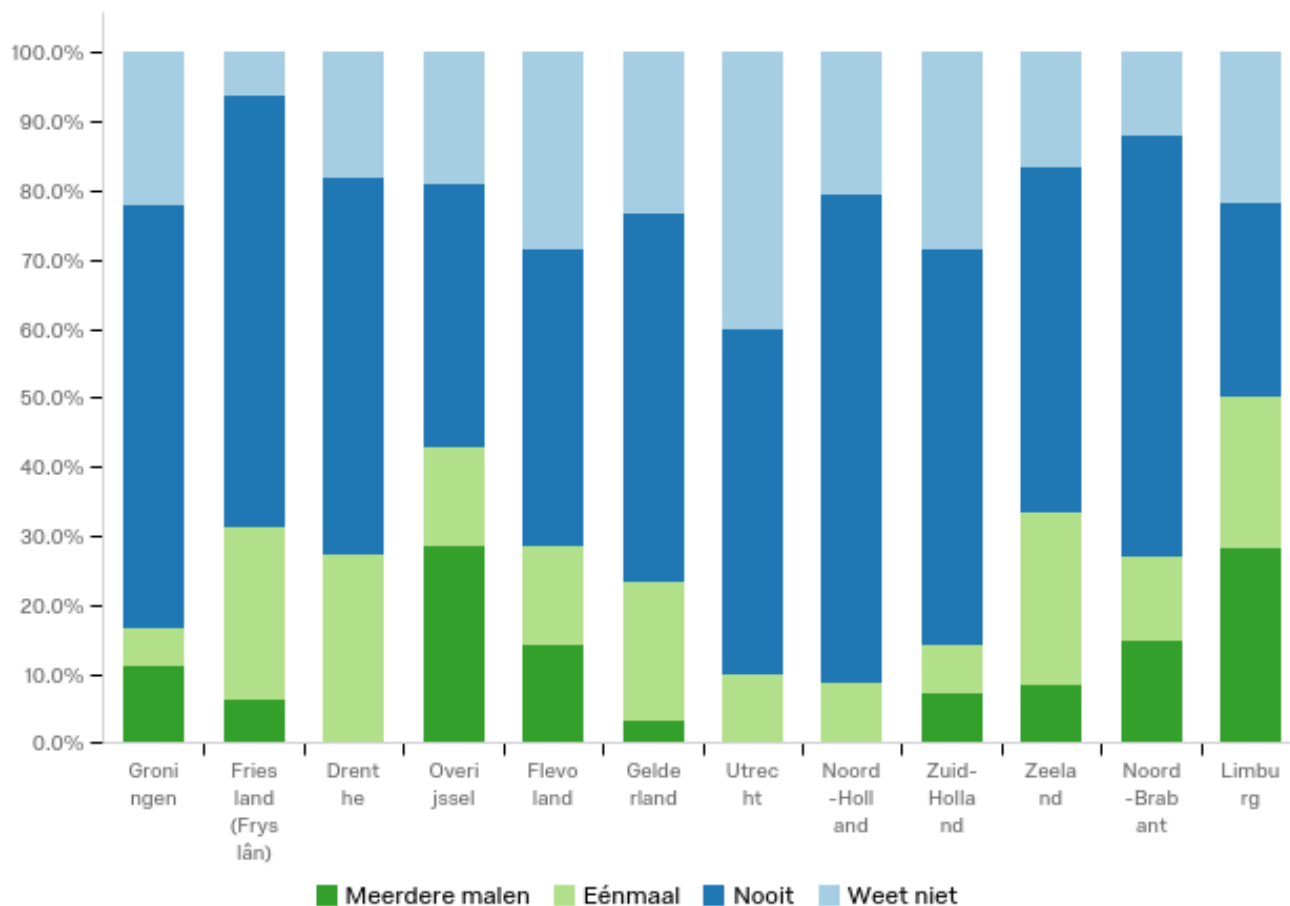
*Voor functionarissen uit organisaties onder toezicht (allen)*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Meerdere malen	10.8%	29
2	Eénmaal	15.6%	42
3	Nooit	53.2%	143
4	Weet niet	20.4%	55
	Totaal	100%	269

## Q118 - De bevindingen van de toezichthouder hebben in de afgelopen drie jaar geleid tot een bijstelling van voorstellen of voorgenomen besluiten

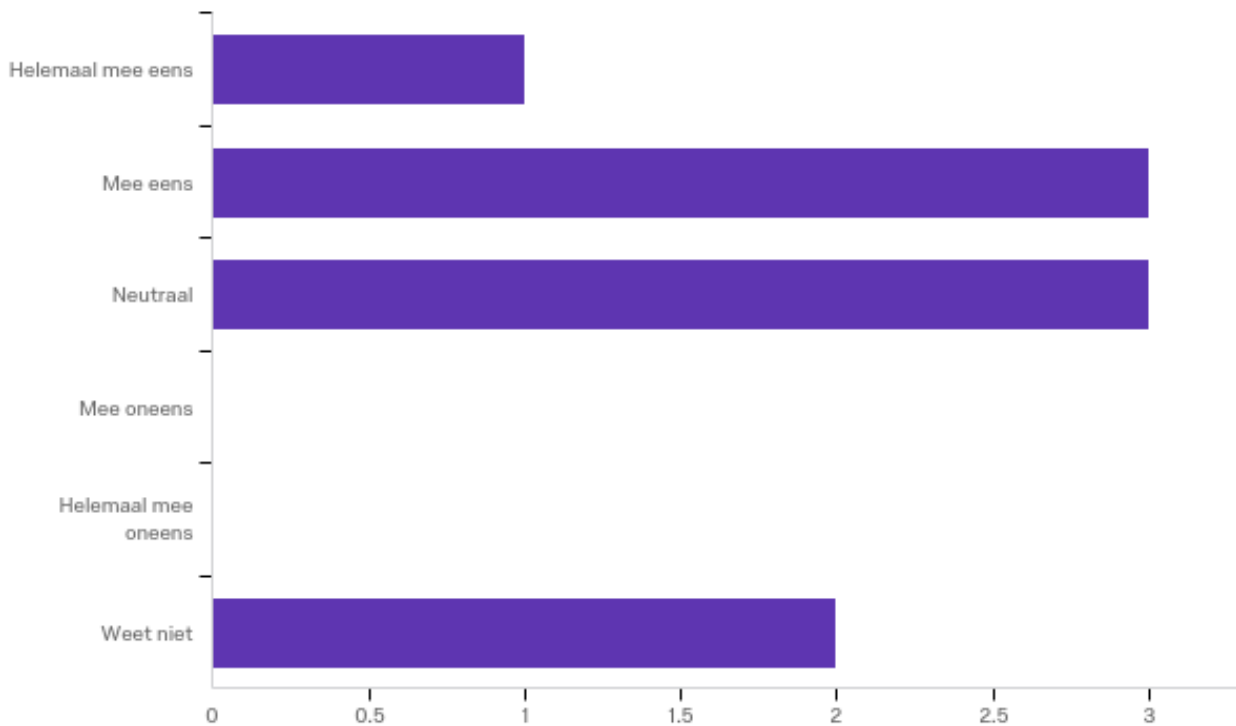
*Uitgesplitst naar provincie waarin gemeente / gemeenschappelijke regeling van respondent gevestigd is*



#	Vraag	Meerdere malen		Eénmaal		Nooit		Weet niet		Totaal
1	Groningen	11.1%	2	5.6%	1	61.1%	11	22.2%	4	18
2	Friesland (Fryslân)	6.3%	1	25.0%	4	62.5%	10	6.3%	1	16
3	Drenthe	0.0%	0	27.3%	3	54.5%	6	18.2%	2	11
4	Overijssel	28.6%	6	14.3%	3	38.1%	8	19.0%	4	21
5	Flevoland	14.3%	1	14.3%	1	42.9%	3	28.6%	2	7
6	Gelderland	3.3%	1	20.0%	6	53.3%	16	23.3%	7	30
7	Utrecht	0.0%	0	10.0%	1	50.0%	5	40.0%	4	10
8	Noord-Holland	0.0%	0	8.8%	3	70.6%	24	20.6%	7	34
9	Zuid-Holland	7.1%	2	7.1%	2	57.1%	16	28.6%	8	28
10	Zeeland	8.3%	1	25.0%	3	50.0%	6	16.7%	2	12
11	Noord-Brabant	14.6%	6	12.2%	5	61.0%	25	12.2%	5	41
12	Limburg	28.1%	9	21.9%	7	28.1%	9	21.9%	7	32

### Q120 - Gedeputeerde Staten / de portefeuillehouder Financiën neemt (mogelijke) bevindingen van de toezichthouder mee in de afweging omtrent (voorgenomen) besluiten

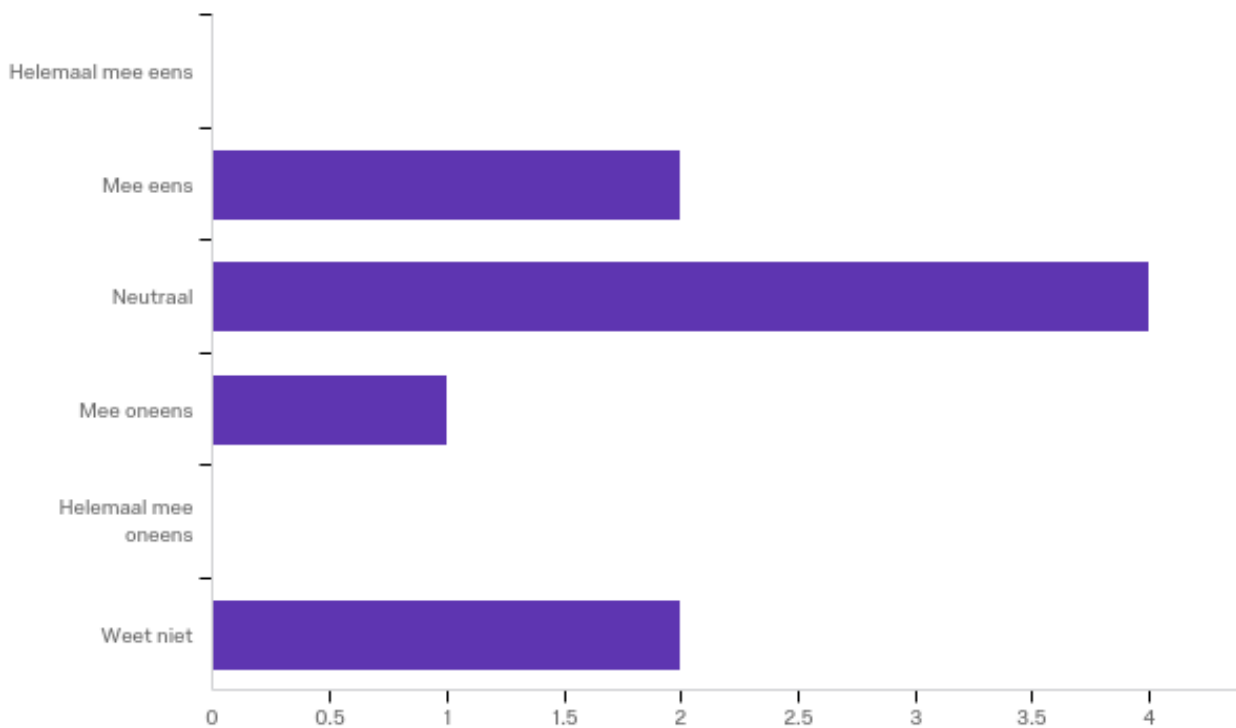
*Voor functionarissen uit provincies onder toezicht*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	11.1%	1
2	Mee eens	33.3%	3
3	Neutraal	33.3%	3
4	Mee oneens	0.0%	0
5	Helemaal mee oneens	0.0%	0
6	Weet niet	22.2%	2
	Totaal	100%	9

## Q121 - Leden van Provinciale Staten nemen (mogelijke) bevindingen van de toezichthouder mee in hun beraadslagingen omtrent (voorgenomen) besluiten

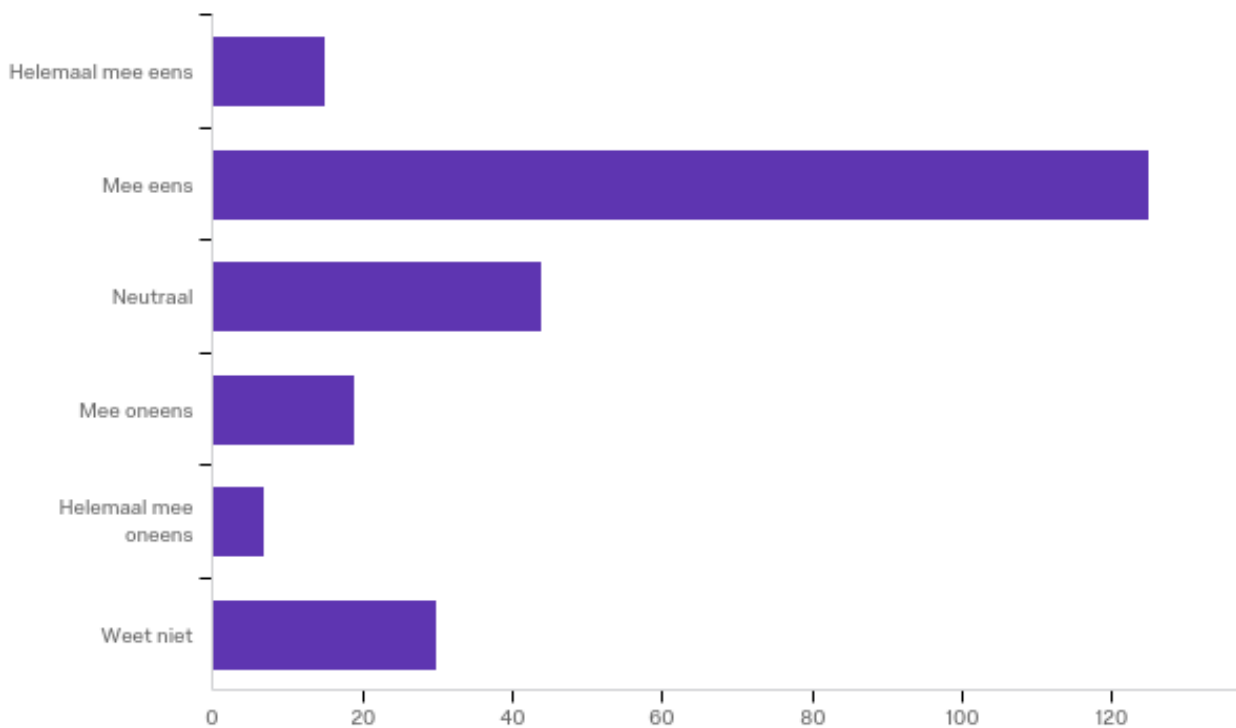
*Voor functionarissen uit provincies onder toezicht*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	0.0%	0
2	Mee eens	22.2%	2
3	Neutraal	44.4%	4
4	Mee oneens	11.1%	1
5	Helemaal mee oneens	0.0%	0
6	Weet niet	22.2%	2
	Totaal	100%	9

### Q123 - Het college van B&W / de portefeuillehouder Financiën neemt (mogelijke) bevindingen van de toezichthouder mee in de afweging omtrent (voorgenomen) besluiten

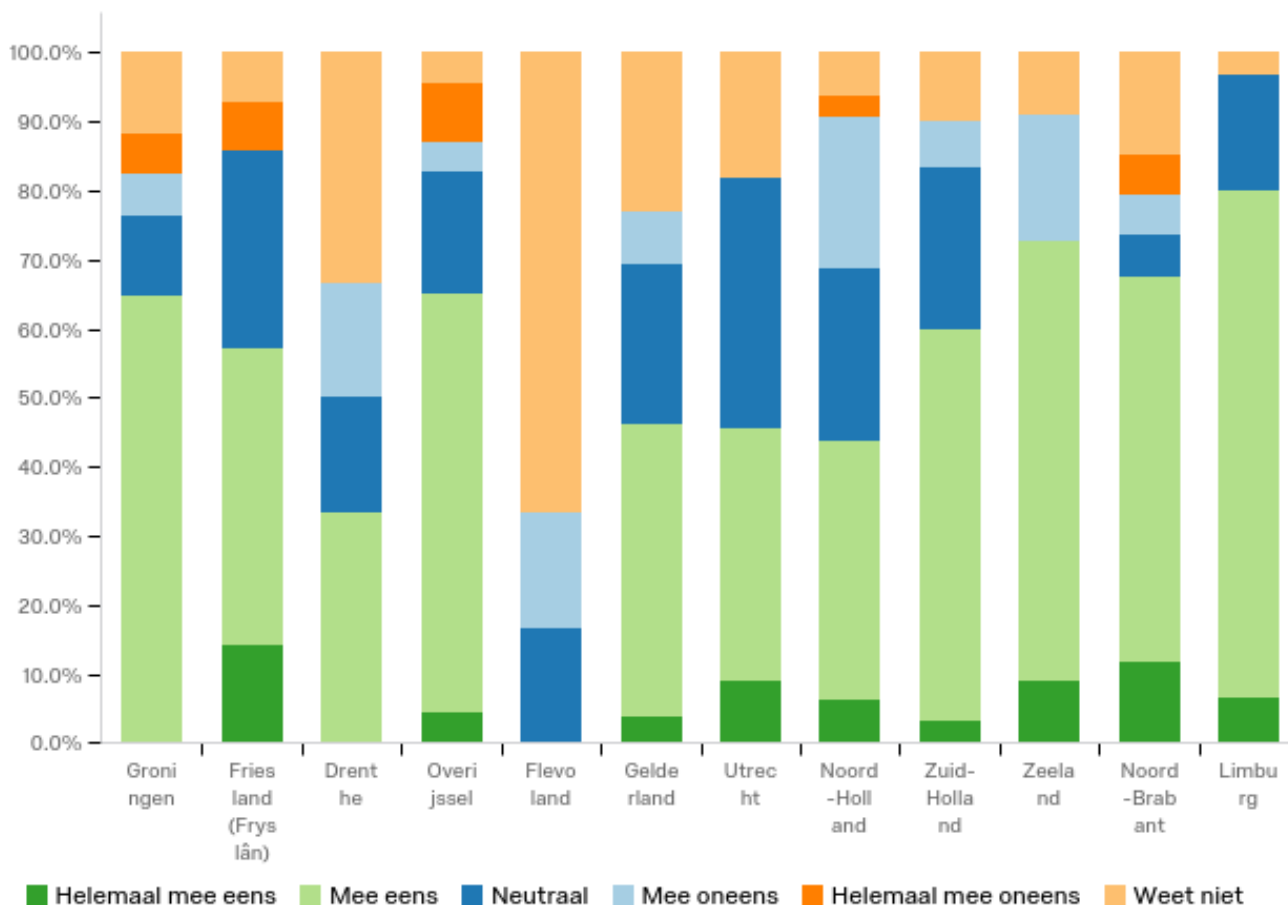
*Voor functionarissen uit gemeenten onder toezicht*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	6.3%	15
2	Mee eens	52.1%	125
3	Neutraal	18.3%	44
4	Mee oneens	7.9%	19
5	Helemaal mee oneens	2.9%	7
6	Weet niet	12.5%	30
	Totaal	100%	240

### Q123 - Het college van B&W / de portefeuillehouder Financiën neemt (mogelijke) bevindingen van de toezichthouder mee in de afweging omtrent (voorgenomen) besluiten

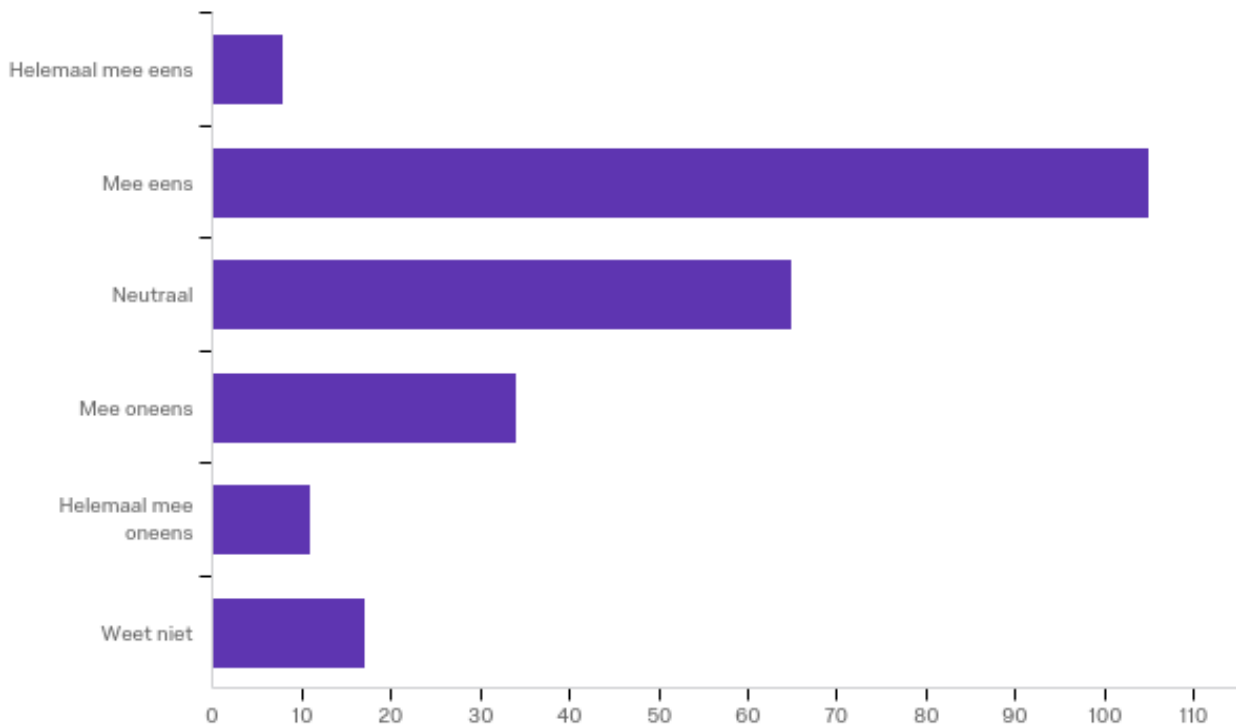
*Uitgesplitst naar provincie waarin gemeente / gemeenschappelijke regeling van respondent gevestigd is*



#	Vraag	Helemaal mee eens	Mee eens	Neutraal	Mee oneens	Helemaal mee oneens	Weet niet	Totaal
1	Groningen	0.0%	64.7%	11.8%	5.9%	11.8%	2.8%	17
2	Friesland (Fryslân)	14.3%	42.9%	28.6%	0.0%	7.1%	7.1%	14
3	Drenthe	0.0%	33.3%	16.7%	16.7%	0.0%	33.3%	6
4	Overijssel	4.3%	60.9%	17.4%	4.3%	8.7%	4.3%	23
5	Flevoland	0.0%	0.0%	16.7%	16.7%	0.0%	66.7%	6
6	Gelderland	3.8%	42.3%	23.1%	7.7%	0.0%	23.1%	26
7	Utrecht	9.1%	36.4%	36.4%	0.0%	0.0%	18.2%	11
8	Noord-Holland	6.3%	37.5%	25.0%	21.9%	3.1%	6.3%	32
9	Zuid-Holland	3.3%	56.7%	23.3%	6.7%	0.0%	10.0%	30
10	Zeeland	9.1%	63.6%	0.0%	18.2%	0.0%	9.1%	11
11	Noord-Brabant	11.8%	55.9%	5.9%	5.9%	5.9%	14.7%	34
12	Limburg	6.7%	73.3%	16.7%	0.0%	0.0%	3.3%	30

## Q124 - Gemeenteraadsleden nemen (mogelijke) bevindingen van de toezichthouder mee in hun beraadslagingen omtrent (voorgenomen) besluiten

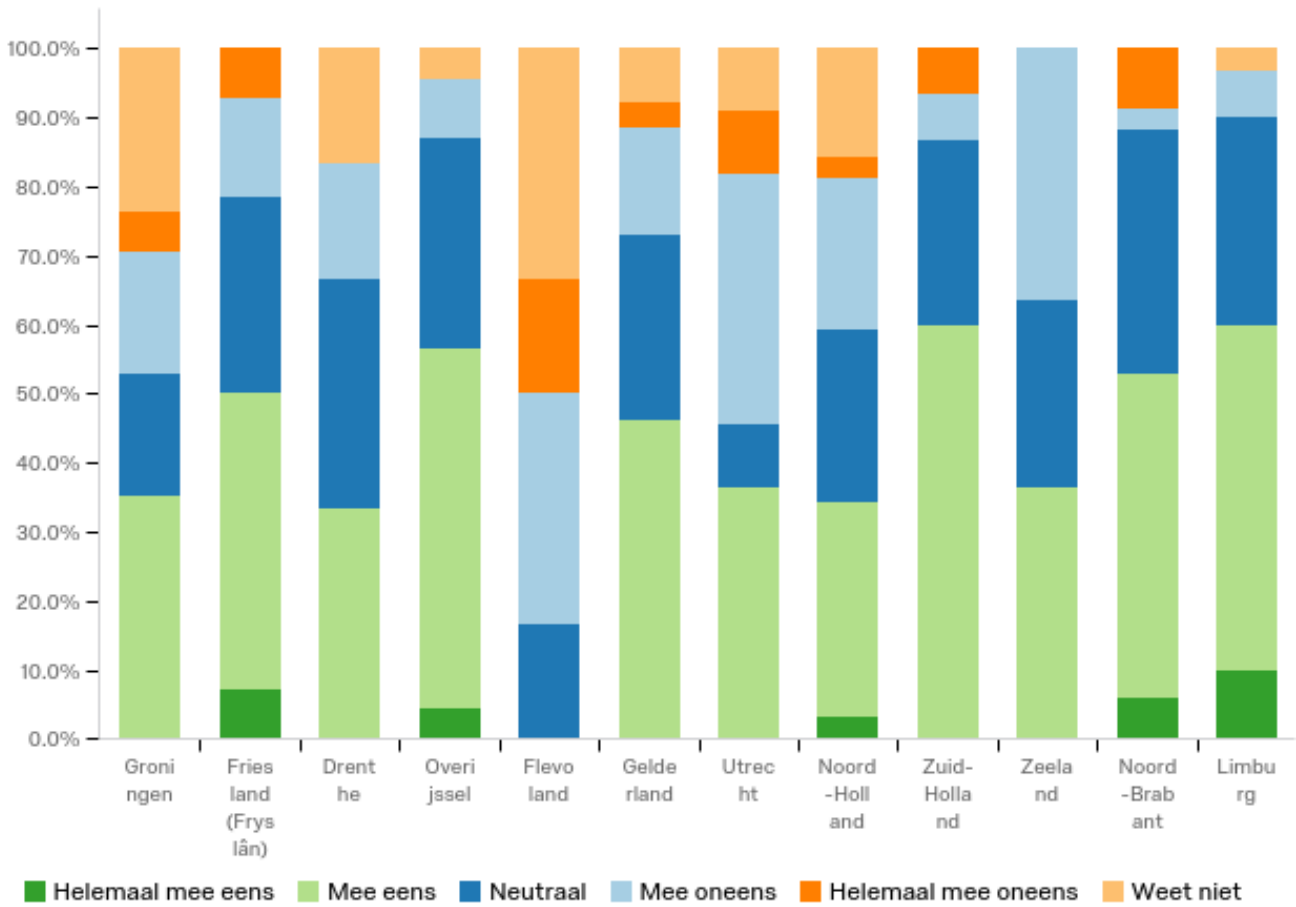
*Voor functionarissen uit gemeenten onder toezicht*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	3.3%	8
2	Mee eens	43.8%	105
3	Neutraal	27.1%	65
4	Mee oneens	14.2%	34
5	Helemaal mee oneens	4.6%	11
6	Weet niet	7.1%	17
	Totaal	100%	240

**Q124 - Gemeenteraadsleden nemen (mogelijke) bevindingen van de toezichthouder mee in hun beraadslagingen omtrent (voorgenomen) besluiten**

*Uitgesplitst naar provincie waarin gemeente / gemeenschappelijke regeling van respondent gevestigd is*

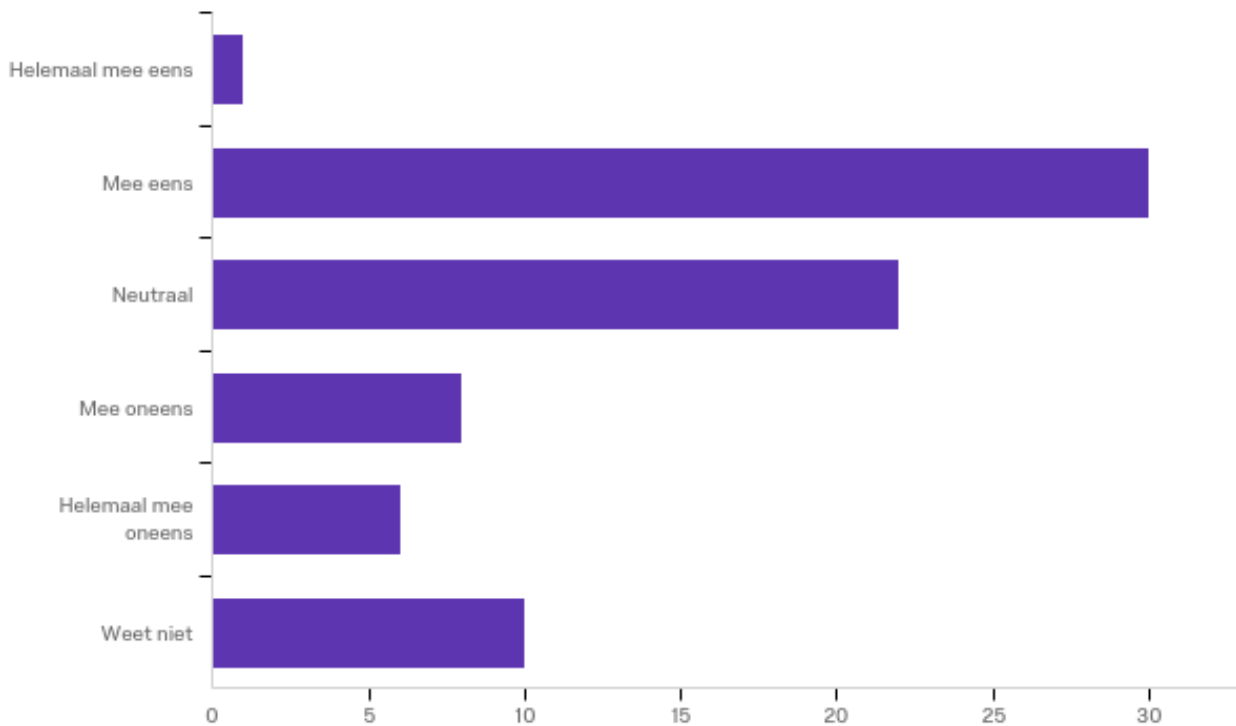


#	Vraag	Helemaal mee eens	Mee eens	Neutraal	Mee oneens	Helemaal mee oneens	Weet niet	Totaal
1	Groningen	0.0%	35.3%	17.6%	17.6%	5.9%	23.5%	17
2	Friesland (Fryslân)	7.1%	42.9%	28.6%	14.3%	7.1%	0.0%	14
3	Drenthe	0.0%	33.3%	33.3%	16.7%	0.0%	16.7%	6
4	Overijssel	4.3%	52.2%	30.4%	8.7%	0.0%	4.3%	23
5	Flevoland	0.0%	0.0%	16.7%	33.3%	16.7%	33.3%	6
6	Gelderland	0.0%	46.2%	26.9%	15.4%	3.8%	7.7%	26
7	Utrecht	0.0%	36.4%	9.1%	36.4%	9.1%	9.1%	11
8	Noord-Holland	3.1%	31.3%	25.0%	21.9%	3.1%	15.6%	32
9	Zuid-Holland	0.0%	60.0%	26.7%	6.7%	6.7%	0.0%	30
10	Zeeland	0.0%	36.4%	27.3%	36.4%	0.0%	0.0%	11
11	Noord-Brabant	5.9%	47.1%	35.3%	2.9%	8.8%	0.0%	34
12	Limburg	10.0%	50.0%	30.0%	6.7%	0.0%	3.3%	30



### Q126 - Bestuursleden van de gemeenschappelijke regeling nemen (mogelijke) bevindingen van de toezichthouder mee in hun afweging omtrent (voorgenomen) besluiten

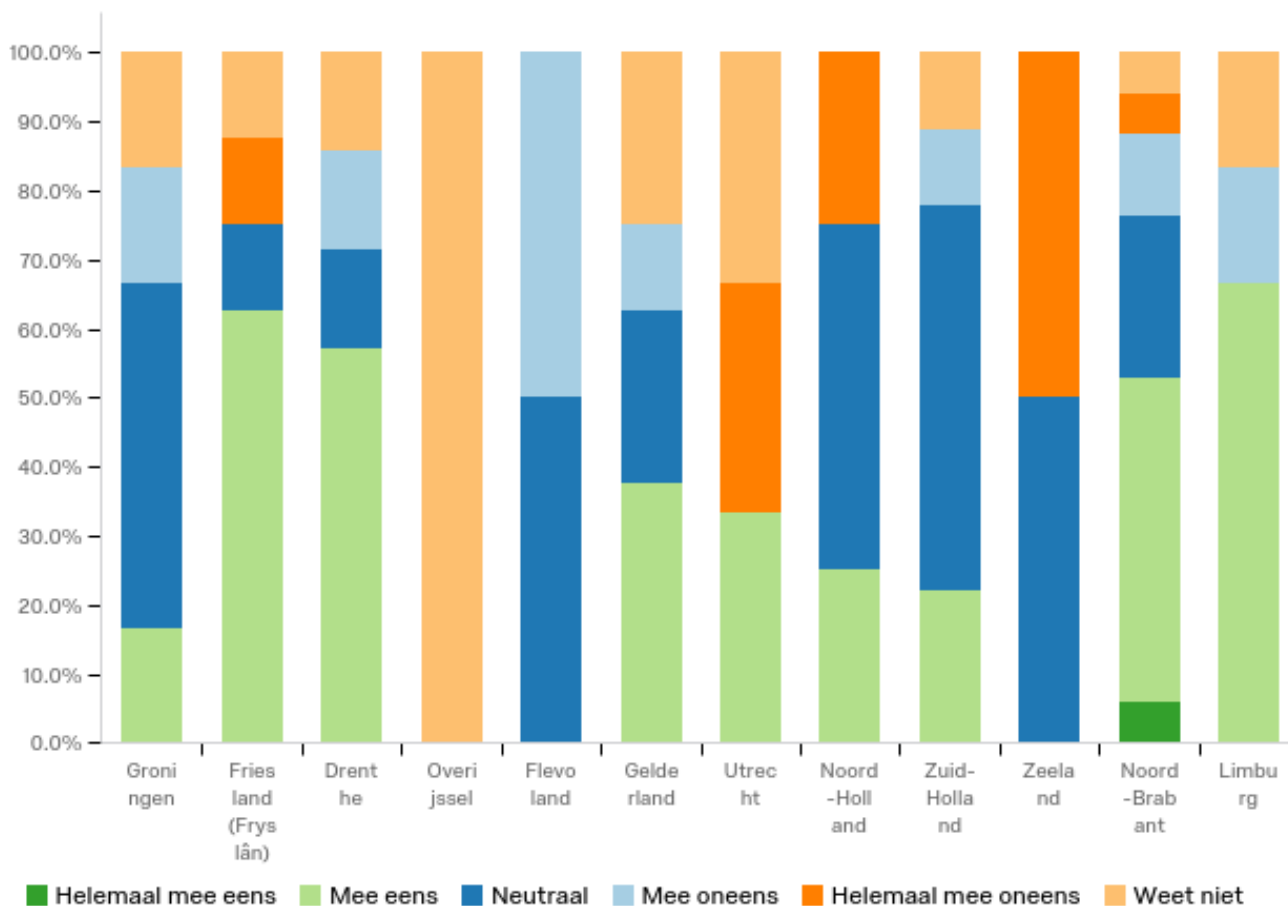
*Voor hoofden financiën van gemeenschappelijke regelingen en wethouders financiën van gemeenten*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	1.3%	1
2	Mee eens	39.0%	30
3	Neutraal	28.6%	22
4	Mee oneens	10.4%	8
5	Helemaal mee oneens	7.8%	6
6	Weet niet	13.0%	10
	Totaal	100%	77

## Q126 - Bestuursleden van de gemeenschappelijke regeling nemen (mogelijke) bevindingen van de toezichthouder mee in hun afweging omtrent (voorgenomen) besluiten

*Uitgesplitst naar provincie waarin gemeente / gemeenschappelijke regeling van respondent gevestigd is*



#	Vraag	Helemaal mee eens	Mee eens	Neutraal	Mee oneens	Helemaal mee oneens	Weet niet	Totaal
1	Groningen	0.0%	16.7%	50.0%	16.7%	0.0%	16.7%	6
2	Friesland (Fryslân)	0.0%	62.5%	12.5%	0.0%	12.5%	12.5%	8
3	Drenthe	0.0%	57.1%	14.3%	14.3%	0.0%	14.3%	7
4	Overijssel	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	1
5	Flevoland	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	2
6	Gelderland	0.0%	37.5%	25.0%	12.5%	0.0%	25.0%	8
7	Utrecht	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	33.3%	33.3%	3
8	Noord-Holland	0.0%	25.0%	50.0%	0.0%	25.0%	0.0%	8
9	Zuid-Holland	0.0%	22.2%	55.6%	11.1%	0.0%	11.1%	9
10	Zeeland	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	2
11	Noord-Brabant	5.9%	47.1%	23.5%	11.8%	5.9%	5.9%	17
12	Limburg	0.0%	66.7%	0.0%	16.7%	0.0%	16.7%	6

# **BLOK C**

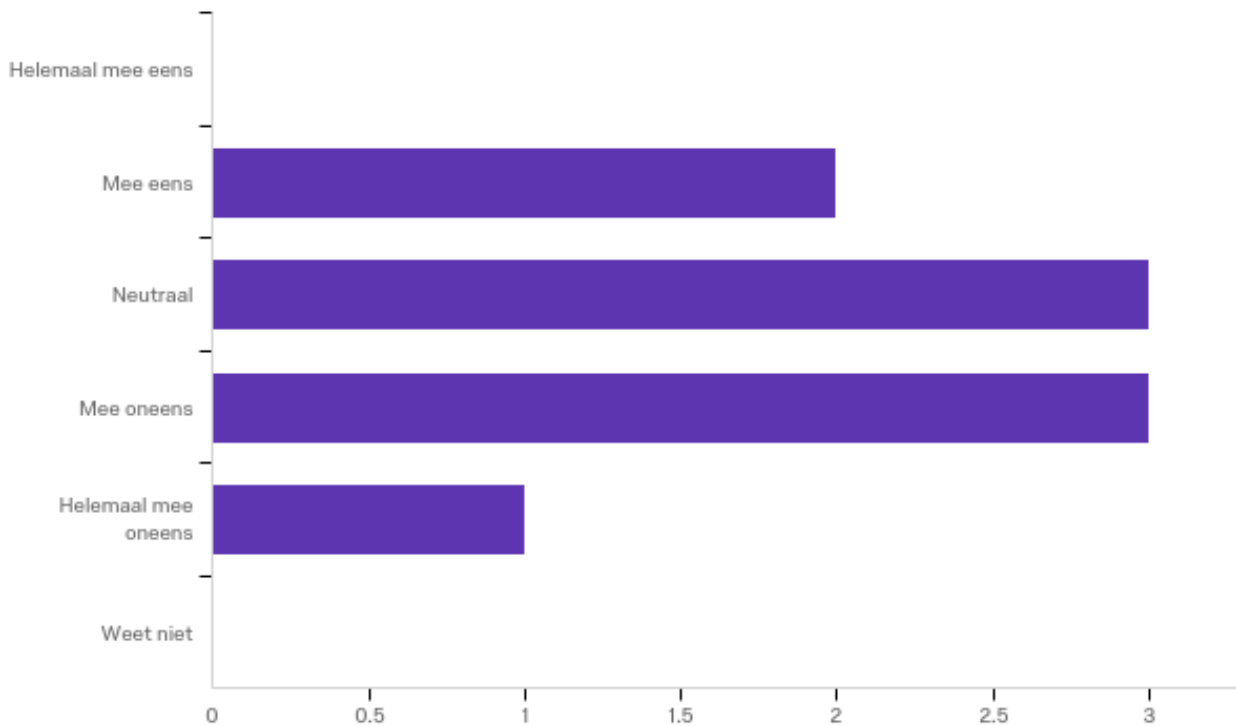
## ***DE OUTPUT VAN HET TOEZICHTHOUDEN***

***C. De mate waarin het verticale toezicht (door BZK en provincie) helpt het principale systeem van horizontaal toezicht te versterken***

## C. De mate waarin het verticale toezicht (door BZK en provincie) helpt het principale systeem van horizontaal toezicht te versterken

### Q79 - De wijze waarop het toezicht nu wordt vormgegeven versterkt de controlerende rol van accountant, rekenkamer, auditcommissie en Provinciale Staten

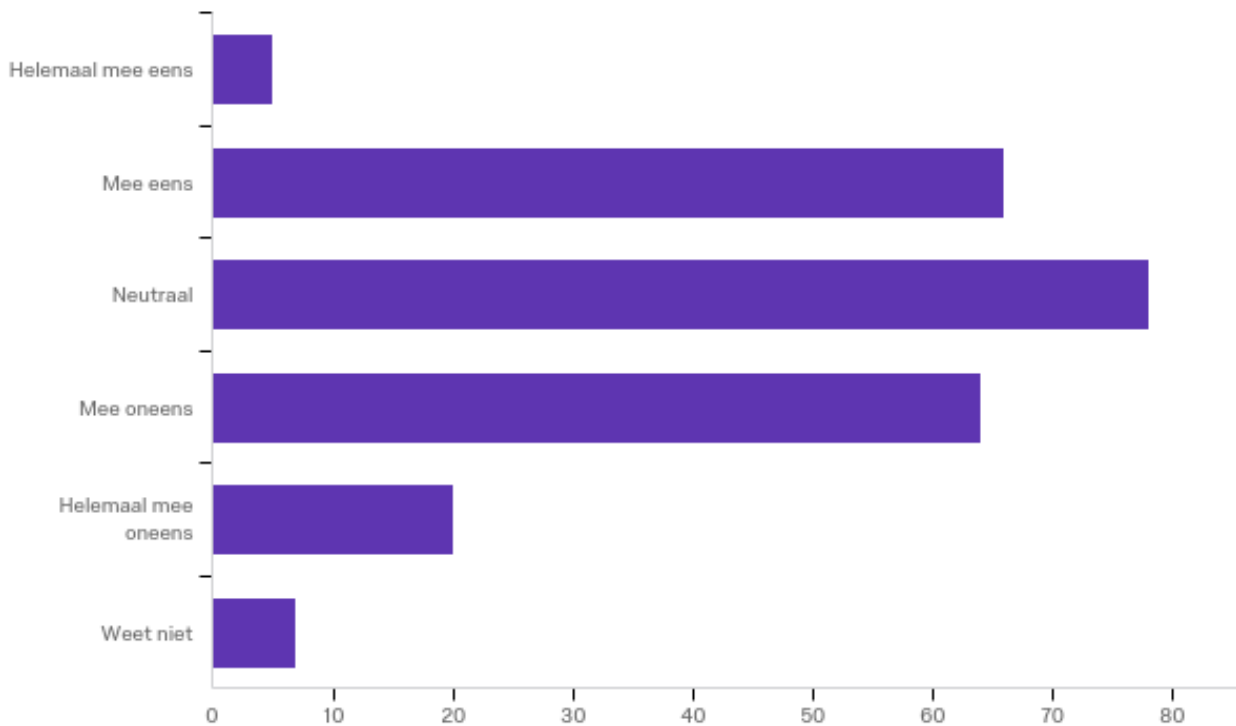
*Voor functionarissen uit provincies onder toezicht*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	0.0%	0
2	Mee eens	22.2%	2
3	Neutraal	33.3%	3
4	Mee oneens	33.3%	3
5	Helemaal mee oneens	11.1%	1
6	Weet niet	0.0%	0
	Totaal	100%	9

### Q81 - De wijze waarop het toezicht nu wordt vormgegeven versterkt de controlerende rol van accountant, rekenkamer, auditcommissie en gemeenteraad

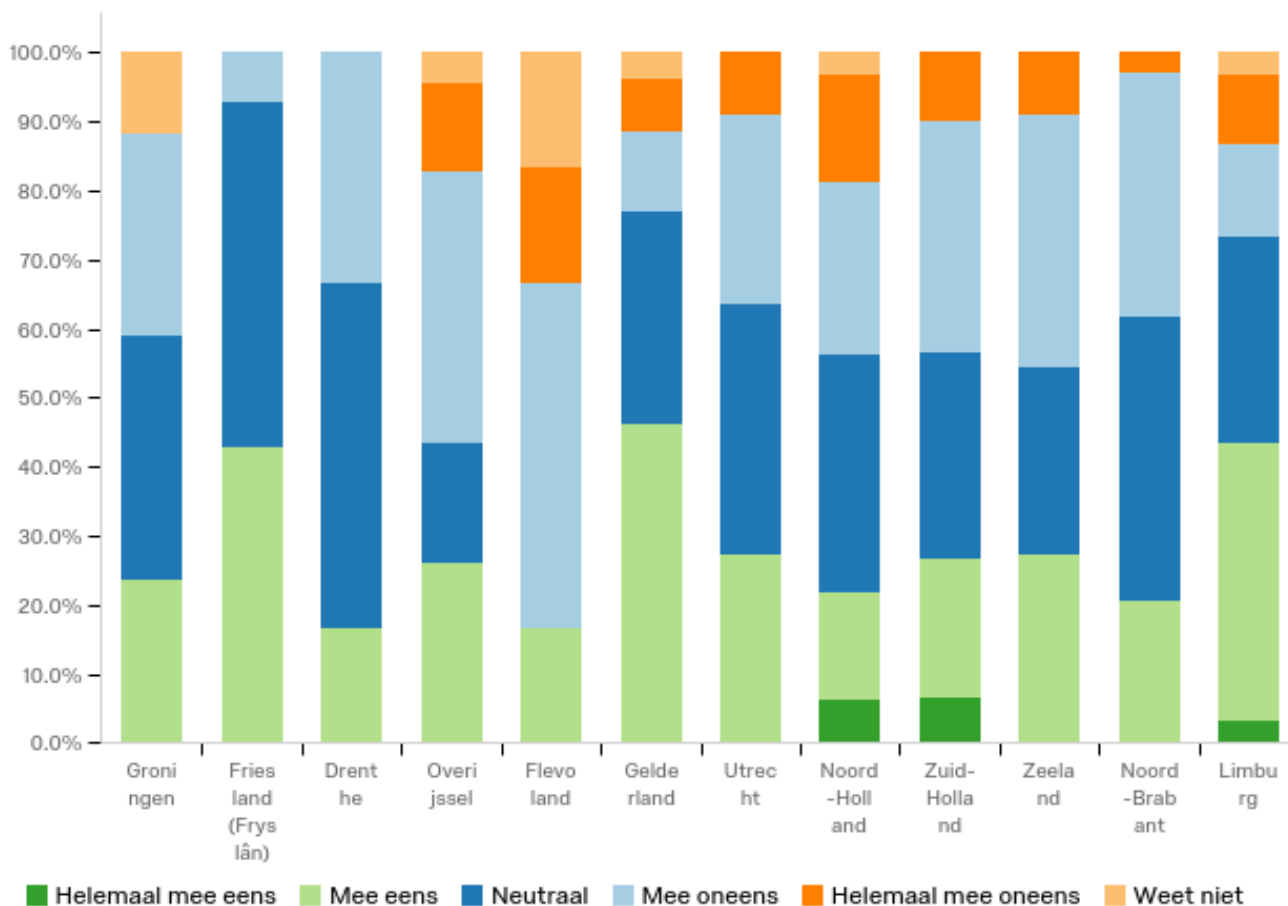
*Voor functionarissen uit gemeenten onder toezicht*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	2.1%	5
2	Mee eens	27.5%	66
3	Neutraal	32.5%	78
4	Mee oneens	26.7%	64
5	Helemaal mee oneens	8.3%	20
6	Weet niet	2.9%	7
	Totaal	100%	240

## Q81 - De wijze waarop het toezicht nu wordt vormgegeven versterkt de controlerende rol van accountant, rekenkamer, auditcommissie en gemeenteraad

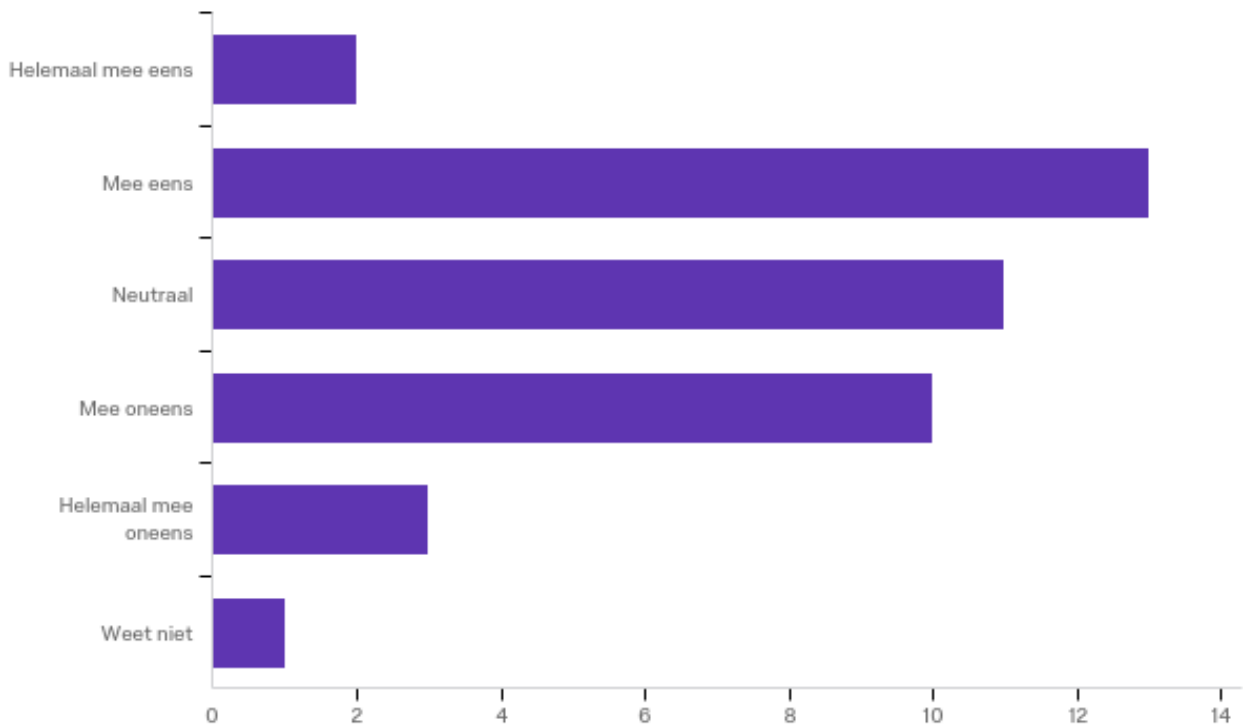
*Uitgesplitst naar provincie waarin gemeente / gemeenschappelijke regeling van respondent gevestigd is*



#	Vraag	Helemaal mee eens	Mee eens	Neutraal	Mee oneens	Helemaal mee oneens	Weet niet	Totaal
1	Groningen	0.0%	23.5%	35.3%	29.4%	0.0%	11.8%	17
2	Friesland (Fryslân)	0.0%	42.9%	50.0%	7.1%	0.0%	0.0%	14
3	Drenthe	0.0%	16.7%	50.0%	33.3%	0.0%	0.0%	6
4	Overijssel	0.0%	26.1%	17.4%	39.1%	13.0%	4.3%	23
5	Flevoland	0.0%	16.7%	0.0%	50.0%	16.7%	16.7%	6
6	Gelderland	0.0%	46.2%	30.8%	11.5%	7.7%	3.8%	26
7	Utrecht	0.0%	27.3%	36.4%	27.3%	9.1%	0.0%	11
8	Noord-Holland	6.3%	15.6%	34.4%	25.0%	15.6%	3.1%	32
9	Zuid-Holland	6.7%	20.0%	30.0%	33.3%	10.0%	0.0%	30
10	Zeeland	0.0%	27.3%	27.3%	36.4%	9.1%	0.0%	11
11	Noord-Brabant	0.0%	20.6%	41.2%	35.3%	2.9%	0.0%	34
12	Limburg	3.3%	40.0%	30.0%	13.3%	10.0%	3.3%	30

### Q83 - De wijze waarop het toezicht nu wordt vormgegeven versterkt de controlerende rol van accountant en algemeen bestuur

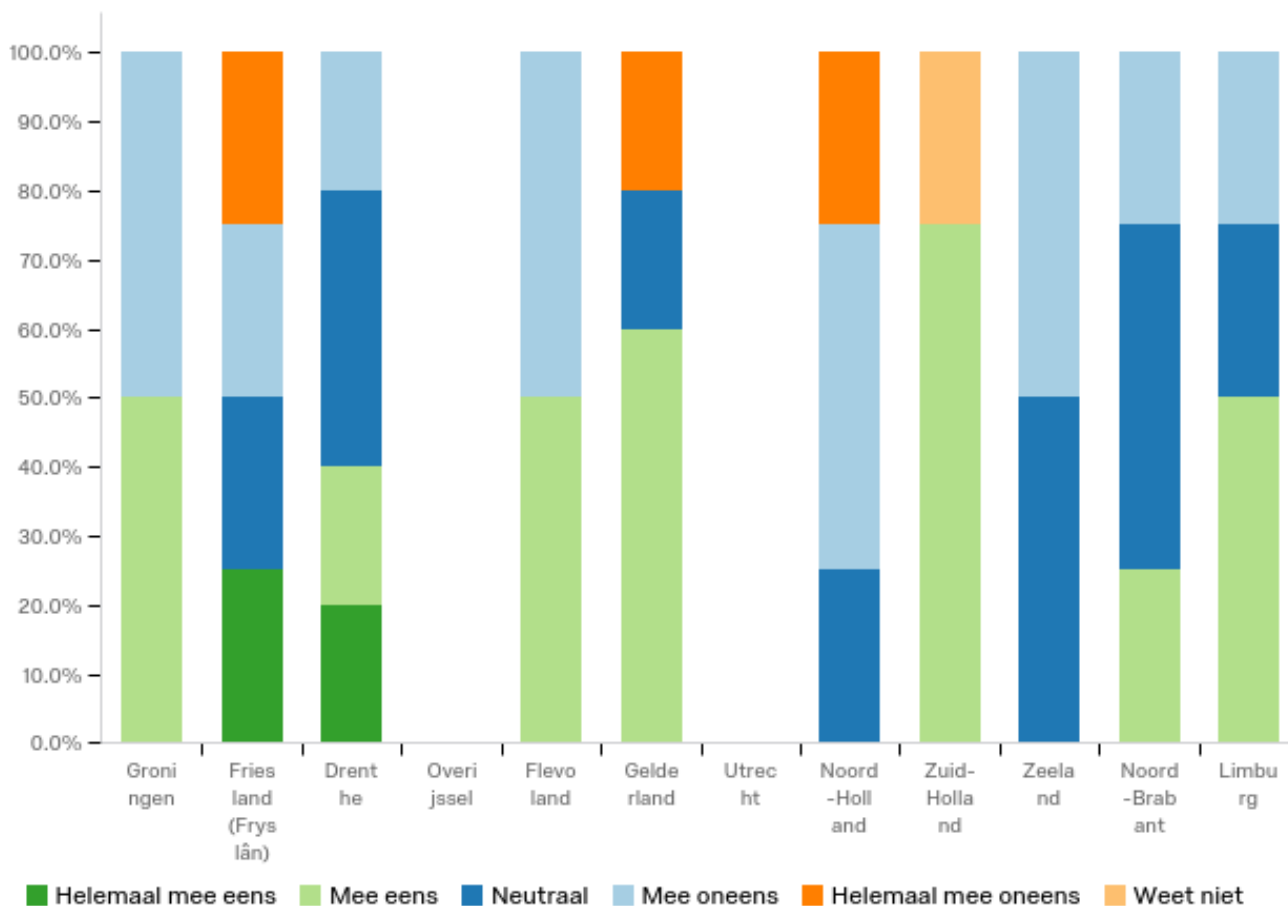
*Voor functionarissen uit gemeenschappelijke regelingen onder toezicht*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	5.0%	2
2	Mee eens	32.5%	13
3	Neutraal	27.5%	11
4	Mee oneens	25.0%	10
5	Helemaal mee oneens	7.5%	3
6	Weet niet	2.5%	1
	Totaal	100%	40

### Q83 - De wijze waarop het toezicht nu wordt vormgegeven versterkt de controlerende rol van accountant en algemeen bestuur

*Uitgesplitst naar provincie waarin gemeente / gemeenschappelijke regeling van respondent gevestigd is*



#	Vraag	Helemaal mee eens	Mee eens	Neutraal	Mee oneens	Helemaal mee oneens	Weet niet	Totaal
1	Groningen	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	2
2	Friesland (Fryslân)	25.0%	0.0%	25.0%	25.0%	25.0%	0.0%	4
3	Drenthe	20.0%	20.0%	40.0%	20.0%	0.0%	0.0%	5
4	Overijssel	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0
5	Flevoland	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	2
6	Gelderland	0.0%	60.0%	20.0%	20.0%	0.0%	0.0%	5
7	Utrecht	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0
8	Noord-Holland	0.0%	0.0%	25.0%	50.0%	25.0%	0.0%	4
9	Zuid-Holland	0.0%	75.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	4
10	Zeeland	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	2
11	Noord-Brabant	0.0%	25.0%	50.0%	25.0%	0.0%	0.0%	8
12	Limburg	0.0%	50.0%	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	4



## **BLOK D**

### ***DE ALGEMENE BELEVING VAN DE EFFECTIVITEIT VAN FINANCIIEEL TOEZICHT***

***A. Effectiviteit van financieel toezicht op respectievelijk provincies, gemeenten en gemeenschappelijke regelingen***

***B. De wenselijkheid voor versterking van horizontaal toezicht en eventuele suggesties onderscheiden in de eigen gemeente/provincie en de GR'en***

***C. De wenselijkheid voor versterking van verticaal toezicht en eventuele suggesties***

## Blok D. De algemene beleving van de effectiviteit van financieel toezicht

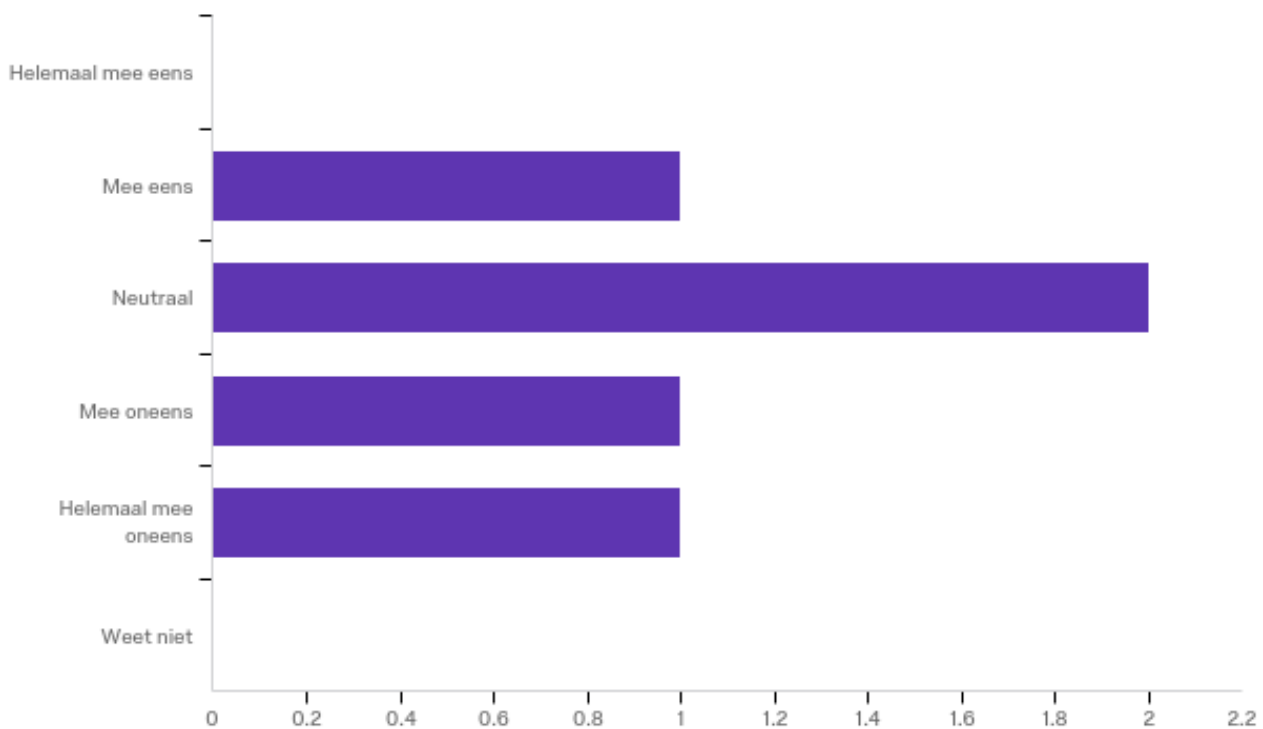
A. Effectiviteit van financieel toezicht op respectievelijk provincies, gemeenten en gemeenschappelijke regelingen

B. De wenselijkheid voor versterking van horizontaal toezicht en eventuele suggesties onderscheiden in de eigen gemeente/provincie en de GR'en

C. De wenselijkheid voor versterking van verticaal toezicht en eventuele suggesties

**Q86 - De wijze waarop BZK het financieel toezicht momenteel uitvoert, draagt bij aan een gezonde financiële positie van de provincies die onder toezicht staan.**

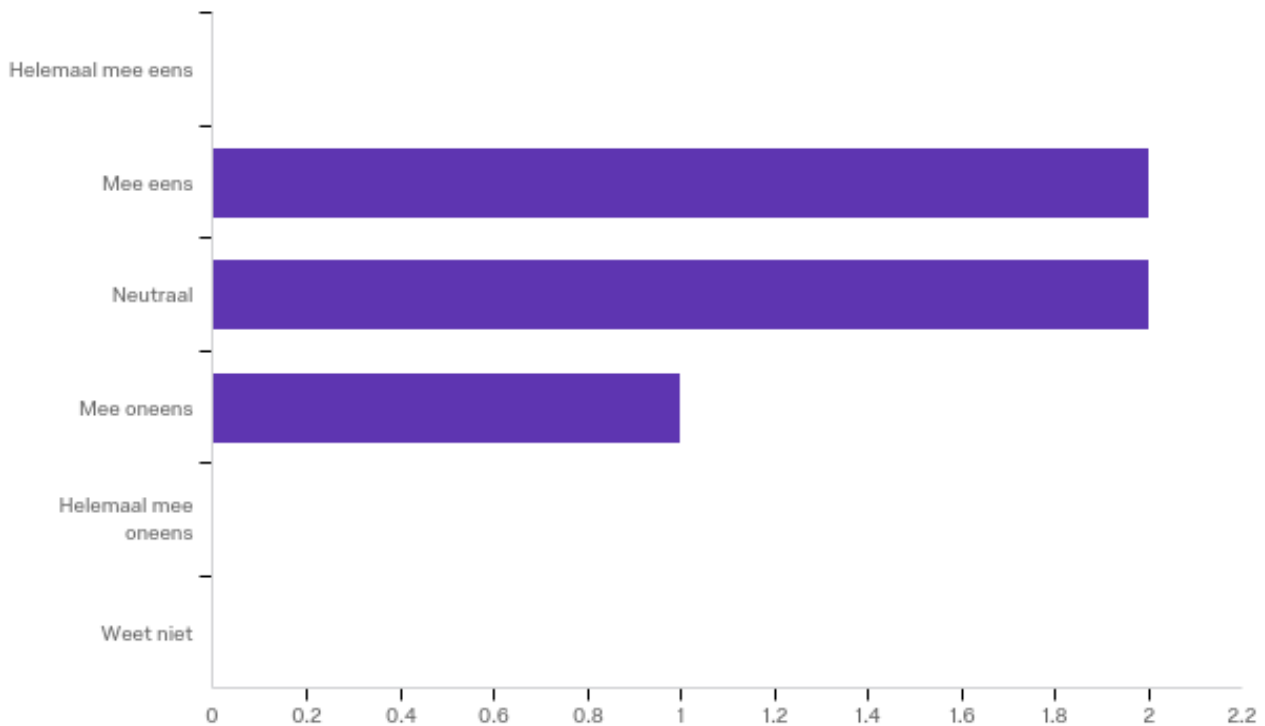
*Voor BZK toezichthouders*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	0.0%	0
2	Mee eens	20.0%	1
3	Neutraal	40.0%	2
4	Mee oneens	20.0%	1
5	Helemaal mee oneens	20.0%	1
6	Weet niet	0.0%	0
	Totaal	100%	5

**Q87 - De wijze waarop BZK het financieel toezicht momenteel uitvoert, draagt bij aan een gezonde financiële positie van de gemeenschappelijke regelingen die onder toezicht staan**

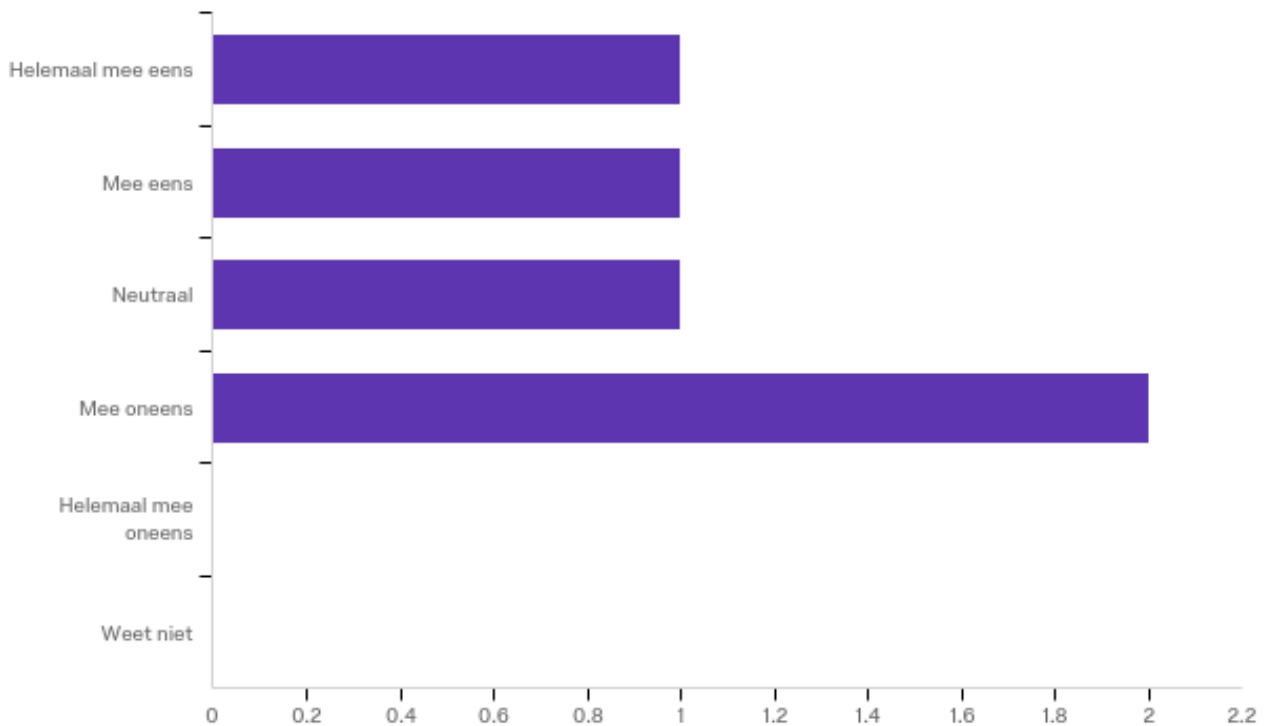
*Voor BZK toezichthouders*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	0.0%	0
2	Mee eens	40.0%	2
3	Neutraal	40.0%	2
4	Mee oneens	20.0%	1
5	Helemaal mee oneens	0.0%	0
6	Weet niet	0.0%	0
	Totaal	100%	5

**Q88 - Een deel van het toezicht dat BZK nu uitoefent kan worden overgelaten aan de controlerende organen binnen de provincies.**

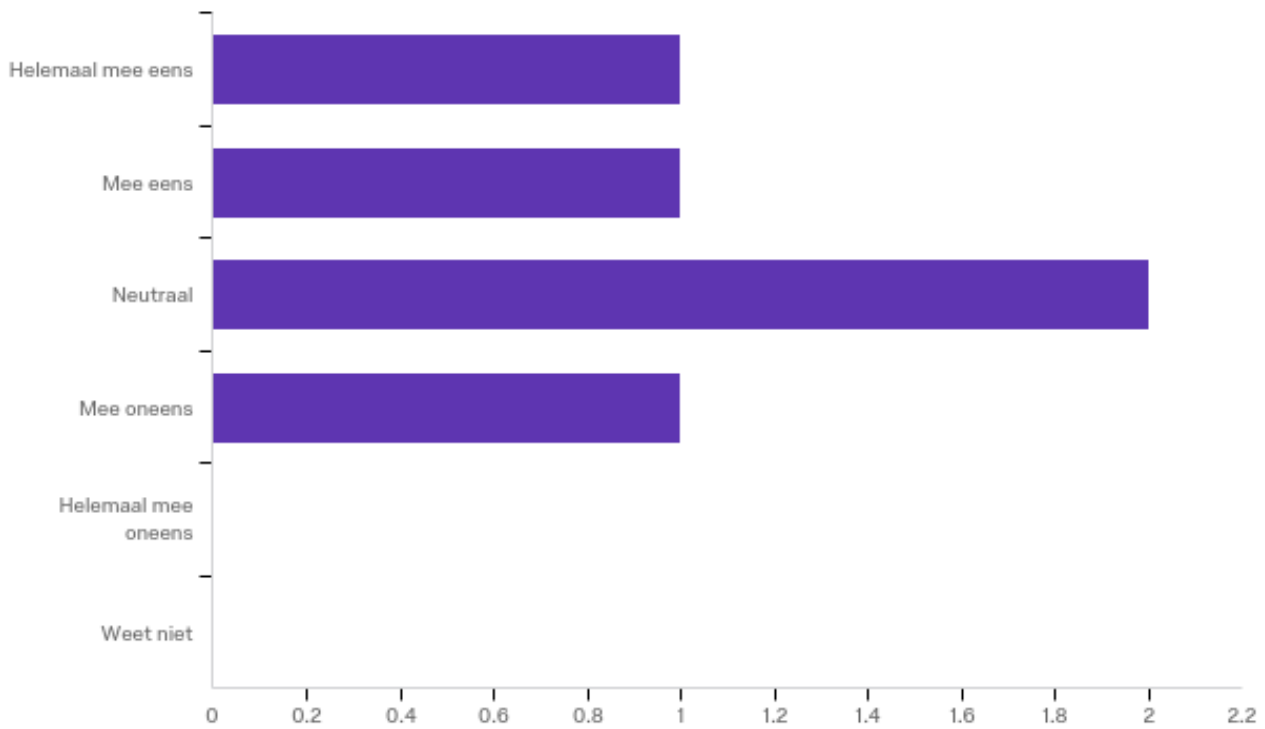
Voor BZK toezichthouders



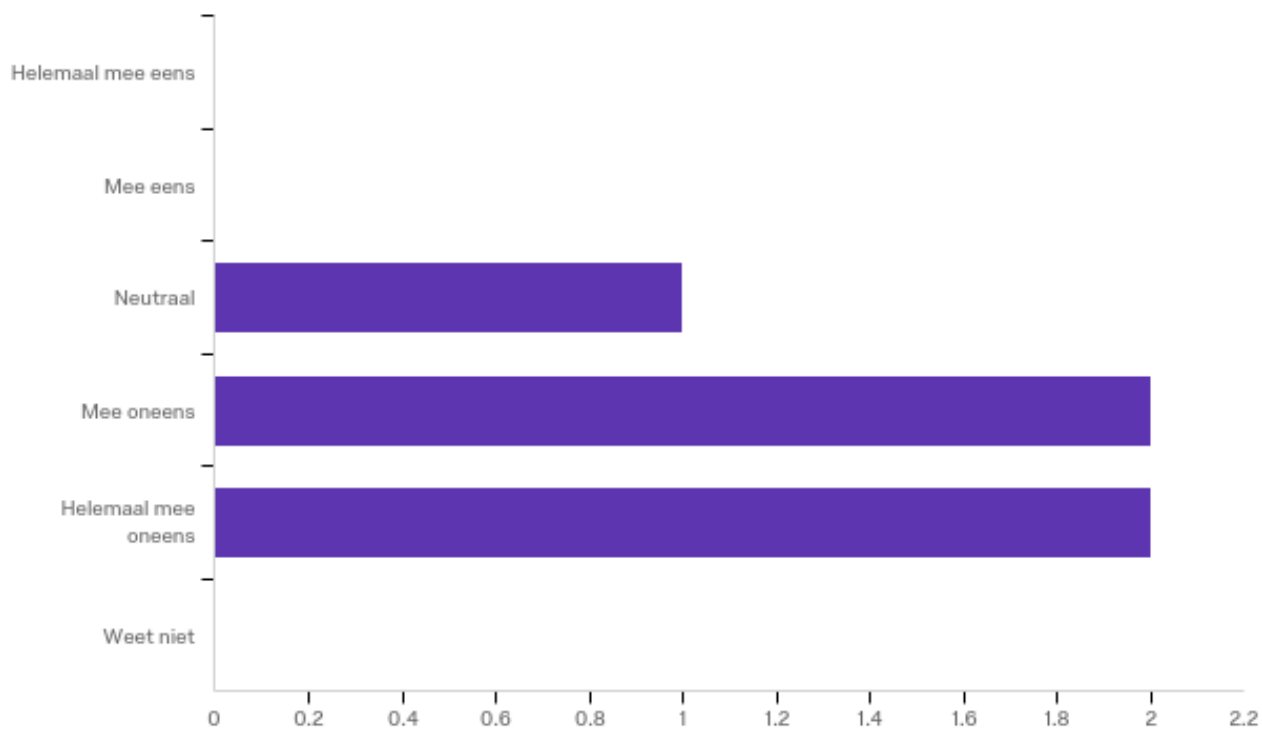
#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	20.0%	1
2	Mee eens	20.0%	1
3	Neutraal	20.0%	1
4	Mee oneens	40.0%	2
5	Helemaal mee oneens	0.0%	0
6	Weet niet	0.0%	0
	Totaal	100%	5

**Q89 - Een deel van het toezicht dat BZK nu uitoefent kan worden overgelaten aan de controlerende organen binnen de gemeenschappelijke regelingen.**

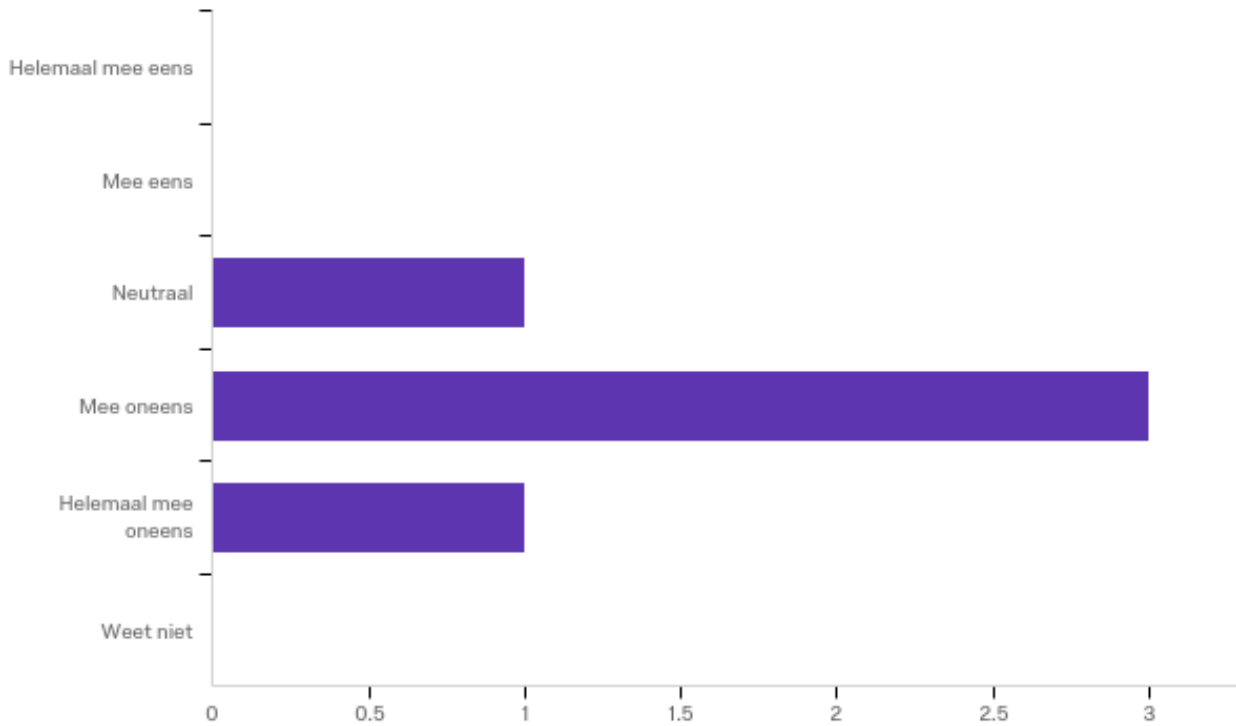
*Voor BZK toezichthouders*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	20.0%	1
2	Mee eens	20.0%	1
3	Neutraal	40.0%	2
4	Mee oneens	20.0%	1
5	Helemaal mee oneens	0.0%	0
6	Weet niet	0.0%	0
	Totaal	100%	5

**Q90 - Het toezicht door BZK op provincies moet worden verzwaaard.***Voor BZK toezichthouders*

#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	0.0%	0
2	Mee eens	0.0%	0
3	Neutraal	20.0%	1
4	Mee oneens	40.0%	2
5	Helemaal mee oneens	40.0%	2
6	Weet niet	0.0%	0
	Totaal	100%	5

**Q91 - Het toezicht door BZK op gemeenschappelijke regelingen moet worden verzwaaard.***Voor BZK toezichthouders*

#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	0.0%	0
2	Mee eens	0.0%	0
3	Neutraal	20.0%	1
4	Mee oneens	60.0%	3
5	Helemaal mee oneens	20.0%	1
6	Weet niet	0.0%	0
	Totaal	100%	5

**Q92 - Welke suggesties heeft u voor de toekomstige vormgeving van het financieel toezicht op provincies?**

*Voor BZK toezichthouders*

---

Meer risico georiënteerd. Toezicht op buitennissig rijke provincies kan wel een jaartje worden overgeslagen.

---

oordeel over evenwicht door GS zelf ( zelfoordeel en verklaring daaromtrent), samenvoeging toezicht provincies en gemeenten in onafhankelijk toezichthouder, deintensiveren toezicht op basis van risicoprofiel.

---

Grotendeels afschaffen



**Q93 - Welke suggesties heeft u voor de toekomstige vormgeving van het financieel toezicht op gemeenschappelijke regelingen?**

*Voor BZK toezichthouders*

---

Over het toezicht op GR'en en de wijze waarop dat gestlte krijgt zou meer overleg meoten zijn met de provincies, die immers in hoofdzaak toezicht houden op gemeenschappelijke regelingen. Het zou niet uit moeten maken of een provincie deelnemer is in een GR of niet. Aanpak zou dezelfde moeten zijn.

---

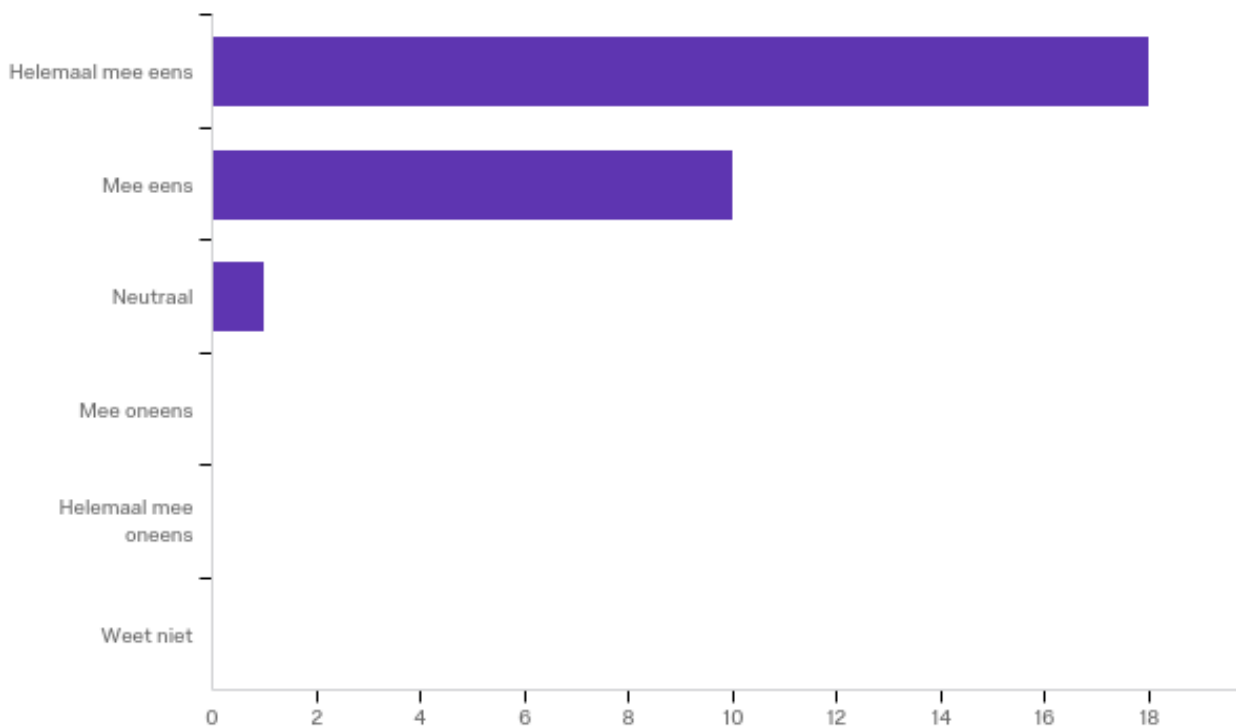
Afschaffen afzonderlijk teozicht op Gr nl verlengd lokaal bestuur

---

Selectiever

**Q95 - De wijze waarop de provincie het financieel toezicht momenteel uitvoert, draagt bij aan een gezonde financiële positie van de gemeenten die onder toezicht staan.**

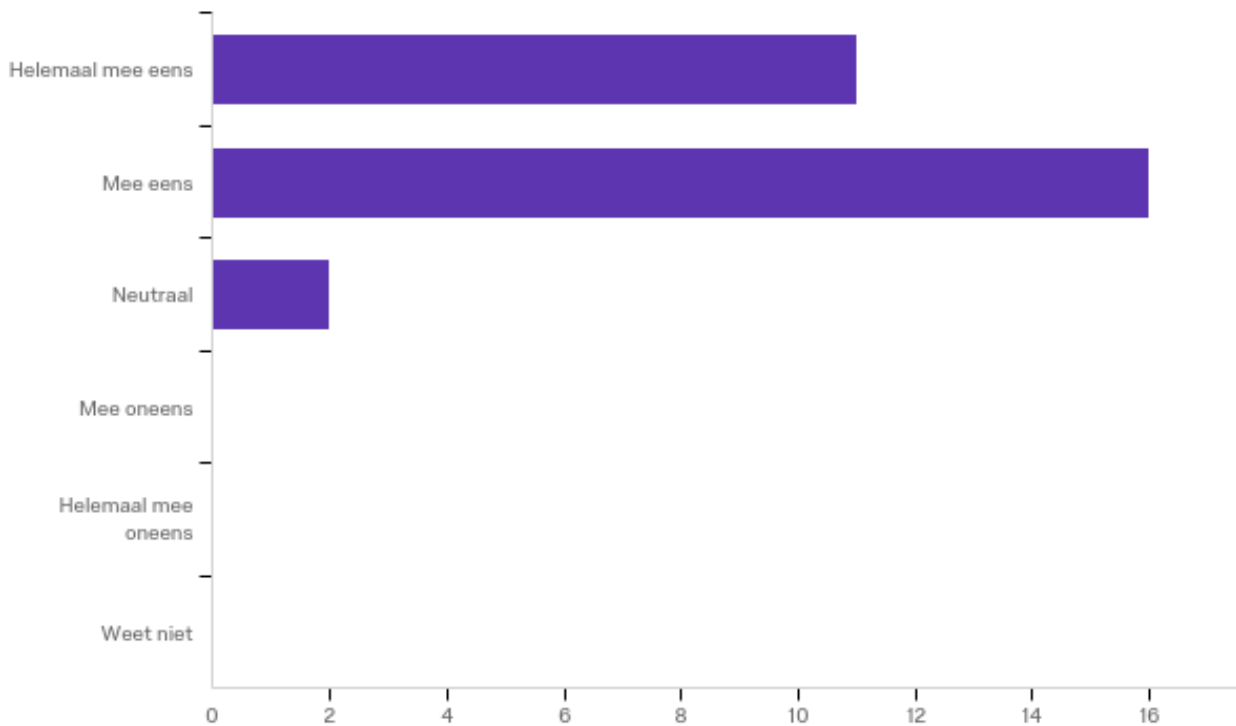
*Voor provincie als toezichthouder – ambtelijk en bestuurlijk*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	62.1%	18
2	Mee eens	34.5%	10
3	Neutraal	3.4%	1
4	Mee oneens	0.0%	0
5	Helemaal mee oneens	0.0%	0
6	Weet niet	0.0%	0
	Totaal	100%	29

**Q96 - De wijze waarop de provincie het financieel toezicht momenteel uitvoert, draagt bij aan een gezonde financiële positie van de gemeenschappelijke regelingen die onder toezicht staan.**

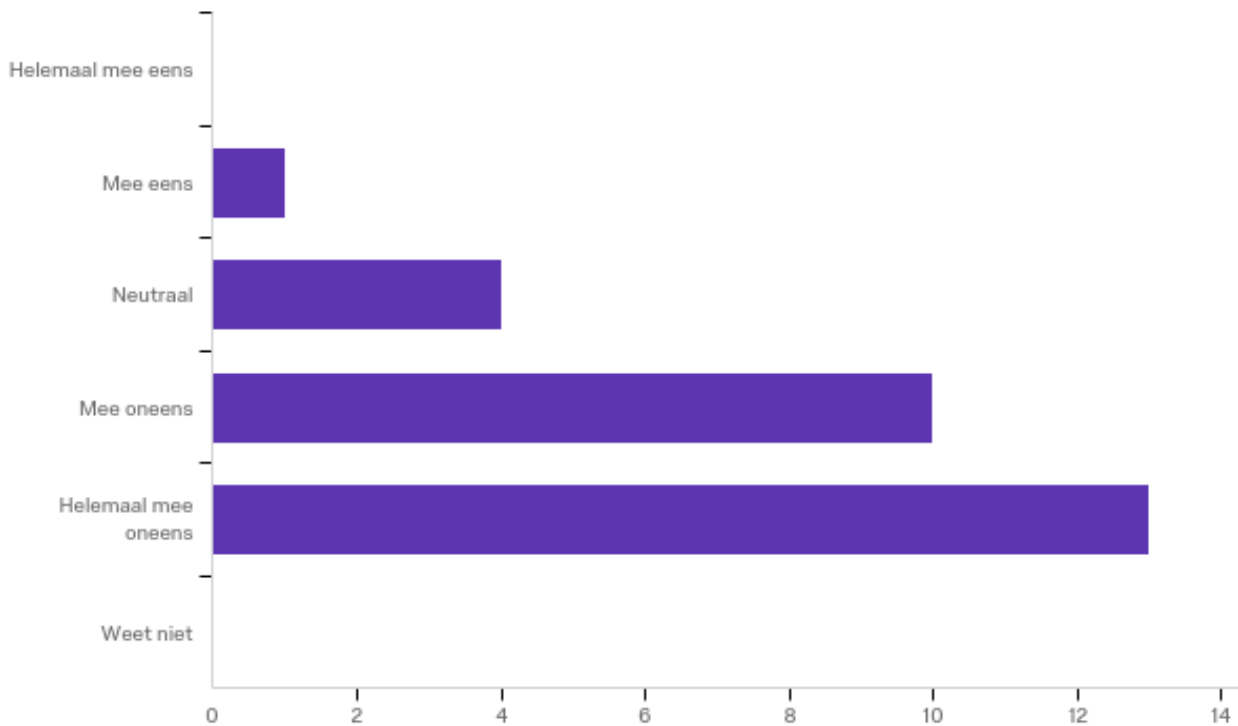
*Voor provincie als toezichthouder – ambtelijk en bestuurlijk*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	37.9%	11
2	Mee eens	55.2%	16
3	Neutraal	6.9%	2
4	Mee oneens	0.0%	0
5	Helemaal mee oneens	0.0%	0
6	Weet niet	0.0%	0
	Totaal	100%	29

**Q97 - Een deel van het toezicht dat de provincie nu uitoefent kan worden overgelaten aan de controlerende organen binnen de gemeenten.**

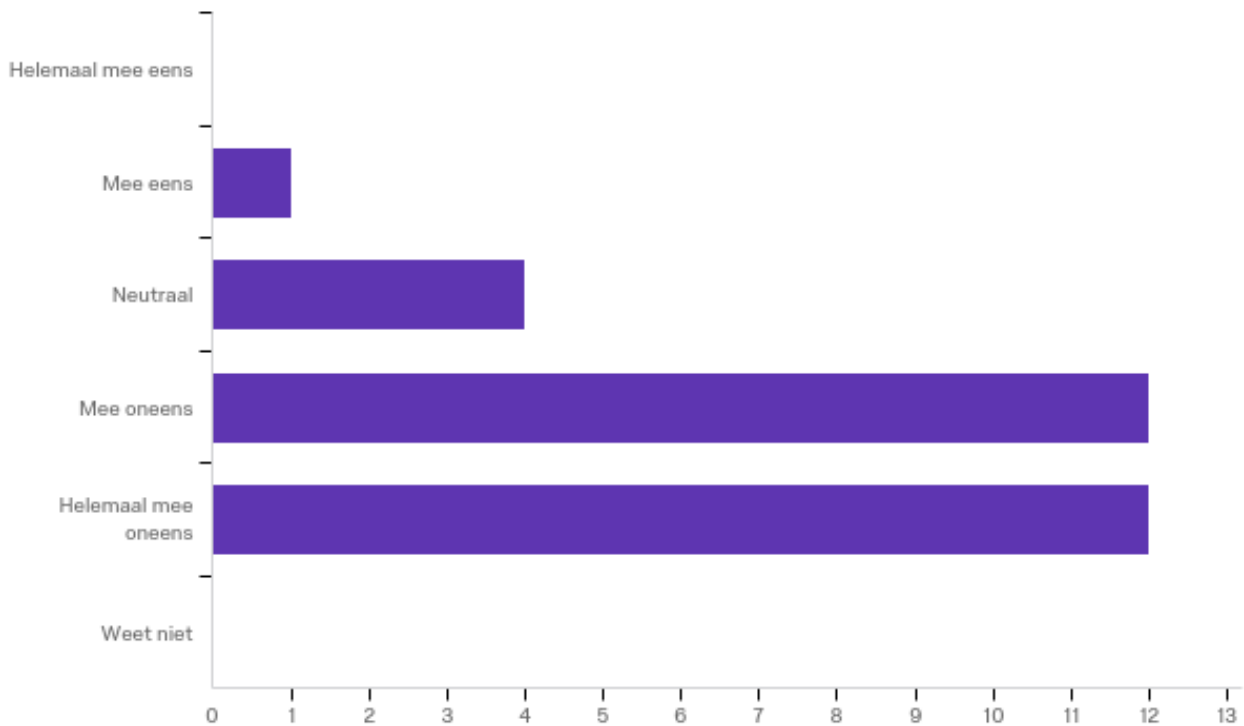
*Voor provincie als toezichthouder – ambtelijk en bestuurlijk*



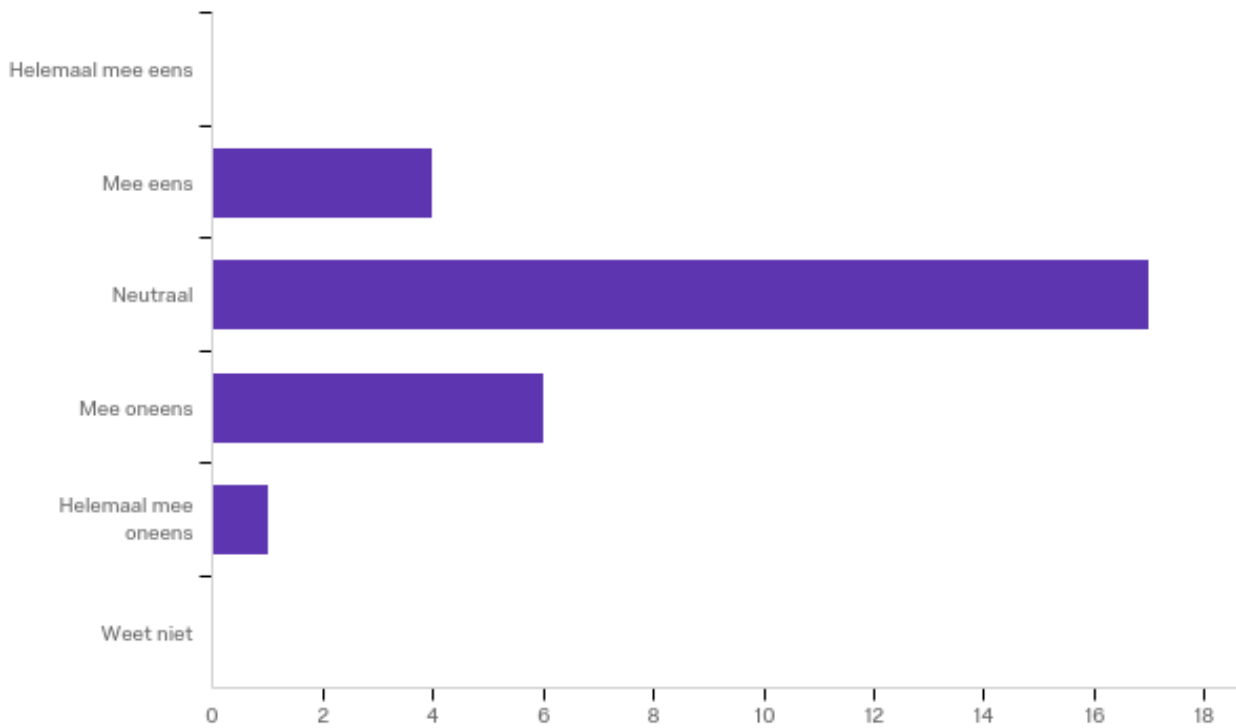
#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	0.0%	0
2	Mee eens	3.6%	1
3	Neutraal	14.3%	4
4	Mee oneens	35.7%	10
5	Helemaal mee oneens	46.4%	13
6	Weet niet	0.0%	0
	Totaal	100%	28

**Q98 - Een deel van het toezicht dat de provincie nu uitoefent kan worden overgelaten aan de controlerende organen binnen de gemeenschappelijke regelingen.**

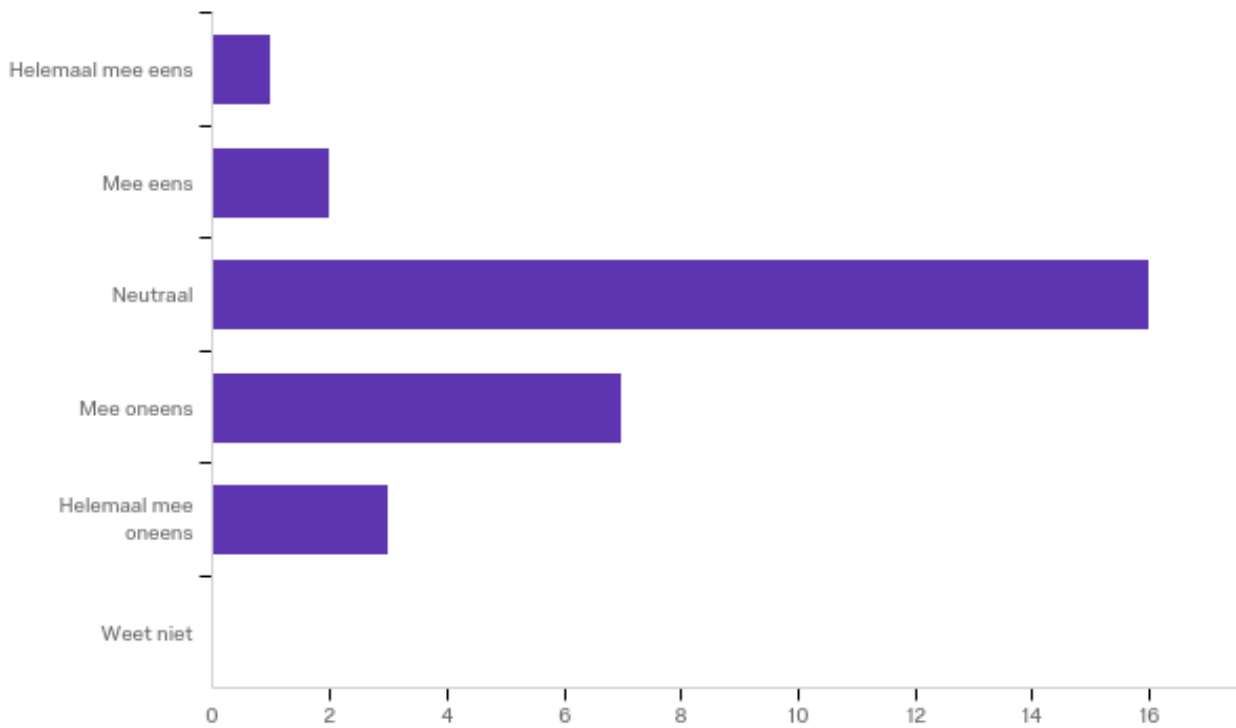
*Voor provincie als toezichthouder – ambtelijk en bestuurlijk*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	0.0%	0
2	Mee eens	3.4%	1
3	Neutraal	13.8%	4
4	Mee oneens	41.4%	12
5	Helemaal mee oneens	41.4%	12
6	Weet niet	0.0%	0
	Totaal	100%	29

**Q99 - Het toezicht door de provincie op gemeenten moet worden verzwaaard.***Voor provincie als toezichthouder – ambtelijk en bestuurlijk*

#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	0.0%	0
2	Mee eens	14.3%	4
3	Neutraal	60.7%	17
4	Mee oneens	21.4%	6
5	Helemaal mee oneens	3.6%	1
6	Weet niet	0.0%	0
	Totaal	100%	28

**Q100 - Het toezicht door de provincie op gemeenschappelijke regelingen moet worden verzwaaard.***Voor provincie als toezichhouder – ambtelijk en bestuurlijk*

#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	3.4%	1
2	Mee eens	6.9%	2
3	Neutraal	55.2%	16
4	Mee oneens	24.1%	7
5	Helemaal mee oneens	10.3%	3
6	Weet niet	0.0%	0
	Totaal	100%	29

## Q101 - Welke suggesties heeft u voor de toekomstige vormgeving van het financieel toezicht op gemeenten?

*Voor provincie als toezichthouder – ambtelijk en bestuurlijk*

### Nadere uitwerking SRE

Breder oppakken van FT, bijvoorbeeld betrekken van weerstandsvermogen en risico's.

Een nadere uitwerking geven van reeel evenwicht

Meer focus op risico's zoals weerstandsvermogen en grondexploitatie.

verbreden mogelijkheden tot differentiatie; andere/meer instrumenten (niet bedoeld als verzwaaring maar meer mogelijkheden)

Inzetten van een breder palet van instrumenten

Ik heb op meerdere plekken neutraal ingevuld omdat ik uw vraagstelling onduidelijk vind. Neutraal betreft derhalve dat ik uw vraag niet gemotiveerd kan geven.

bundelen van krachten, specifieke instrumenten,

De positie van het toezicht bij de provincies vindt ik effectief zowel operationeel als qua interventie. Dit heeft te maken met nabijheid en kennis van de plaatselijke situatie ambtelijk en bestuurlijk. Het idee uit de laatste Ronde Tafel Conferentie om ook de governance bij de gemeente te betrekken vindt ik interessant. Dit stelt wel andere eisen aan de toezichtorganisatie qua kennis en vaardigheden. Uniformiteit vindt ik van beperkt belang voor toekomstige vormgeving. Maatwerk vindt ik belangrijker. Het past ok niet bij de decentralisatiebeweging, zoals bv in het sociaal domein. Wel kunnen provincies door samenwerking wellicht winst boeken bv op gebied van kennis.

Meerjarige uitspraken landelijk invoeren en in de gemeentewet opnemen

Mijn suggestie is om het huidige instrumentarium uit te breiden met een aanwijzing op een specifiek onderwerp. Verder kan het proces worden geuniformeerd in het Gemeenschappelijk Toezichtskader.

Actualiseren van het GTK zodat de provincies nog meer het toezicht op dezelfde wijze uitvoeren. Onderzoeken op welke wijze data verzameling en publicatie het toezichtproces verder kan ondersteunen.

Verzwaaring van financieel toezicht is een vreemde term, wat zou moeten worden verzaard? Wij zijn voorstander van een meer kwalitatieve vorm van toezicht waarbij het verhaal achter de cijfers nadrukkelijker naar voren komt en waarbij het wettelijk kader breder dan structureel en reeel en minder binair (preventief/repressief) wordt ingevuld. Belangrijk is hierbij om als bestuurlijk partner gezamenlijk met gemeenten op te trekken om een gezonde financiële huishouding te waarborgen. Daarbij verdient een risicogerichte (welke gemeente heeft het meeste toezicht nodig) en gedifferentieerde (maatwerk) aanpak de voorkeur.



**Q102 - Welke suggesties heeft u voor de toekomstige vormgeving van het financieel toezicht op gemeenschappelijke regelingen?**

*Voor provincie als toezichthouder – ambtelijk en bestuurlijk*

Idem

---

Zie boven.

---

Een nadere uitwerking geven van reel evenwicht

---

Meer focus op risiobeheersing.

---

Inzetten van een breder palet van instrumenten

---

Idem. De kwaliteit van deze enquête laat te wensen over.

---

idem

---

Mijn suggestie is om dit toezicht af te schaffen. GR en zijn verlengd lokaal bestuur met horizontaal toezicht. Indirect art. 12 risico voor de gemeenten is vooral theoretisch

---

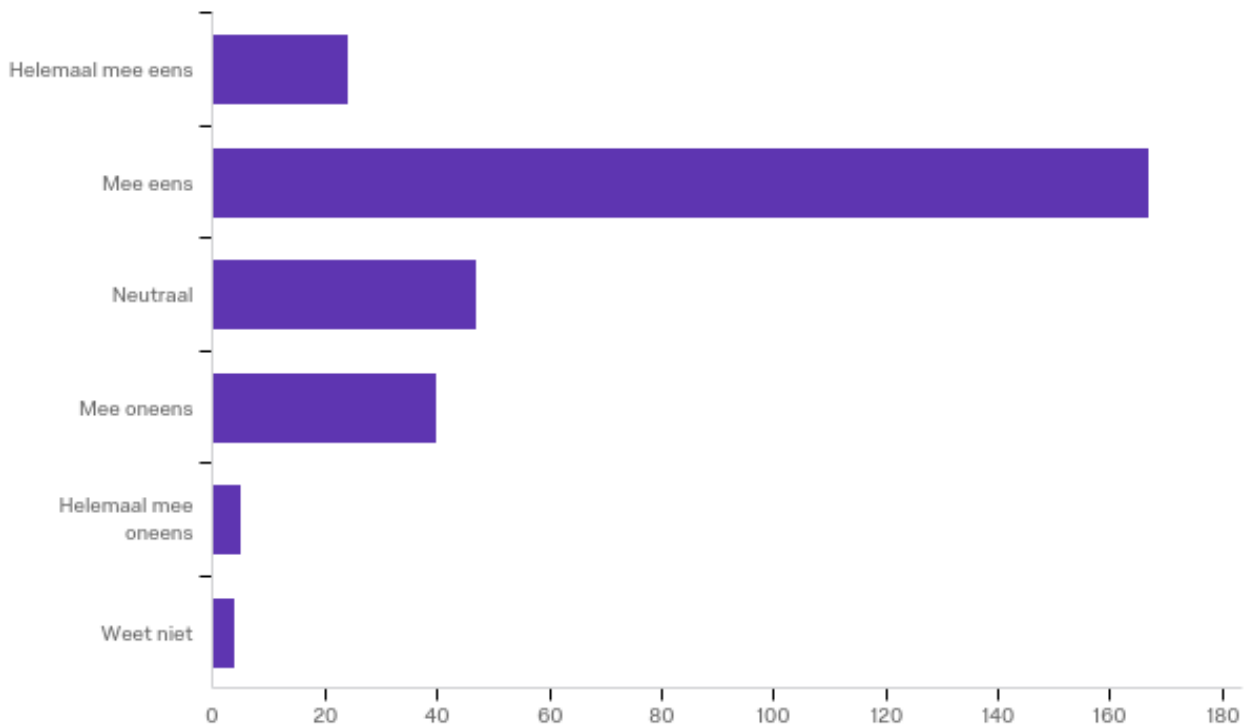
Het preventief toezicht instellen tijdens begrotingsjaar. Meerjarige uitspraak landelijk in Gemeentewet opnemen.

---

Actualiseren van het GTK zodat de provincies nog meer het toezicht op dezelfde wijze uitvoeren. Onderzoeken op welke wijze data verzameling en publicatie het toezichtproces verder kan ondersteunen.

---

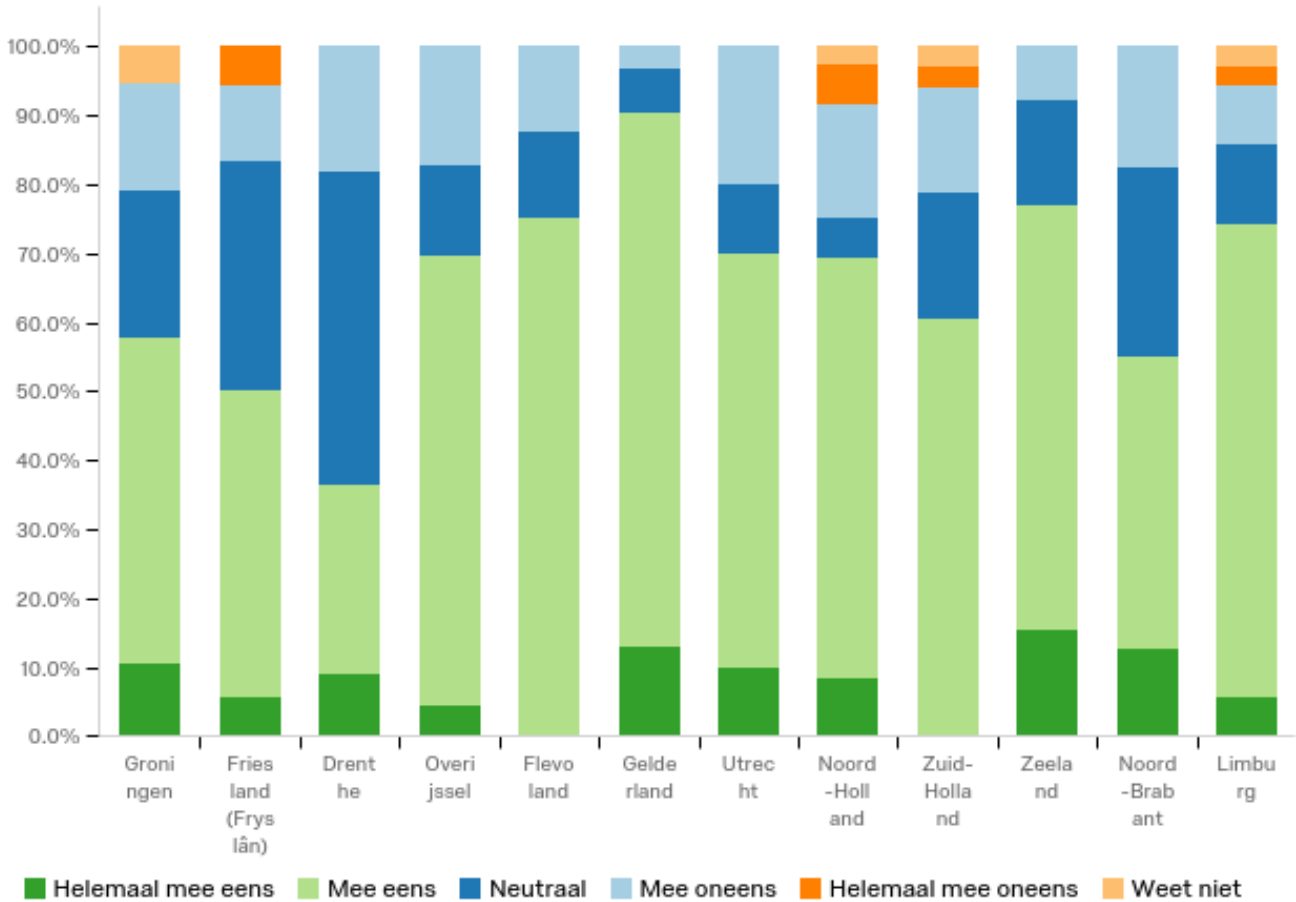
Hetzelfde als bij toezicht op gemeenten. Verder zal voor gemeenschappelijke regelingen ook per categorie een specifieke aanpak moeten worden gehanteerd, gezien de grote variatie in het soort gemeenschappelijke regelingen.

**Q104 - Een vorm van verticaal financieel toezicht blijft ook in de toekomst nodig.***Voor functionarissen uit organisaties onder toezicht (allen)*

#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	8.4%	24
2	Mee eens	58.2%	167
3	Neutraal	16.4%	47
4	Mee oneens	13.9%	40
5	Helemaal mee oneens	1.7%	5
6	Weet niet	1.4%	4
	Totaal	100%	287

**Q104 - Een vorm van verticaal financieel toezicht blijft ook in de toekomst nodig.**

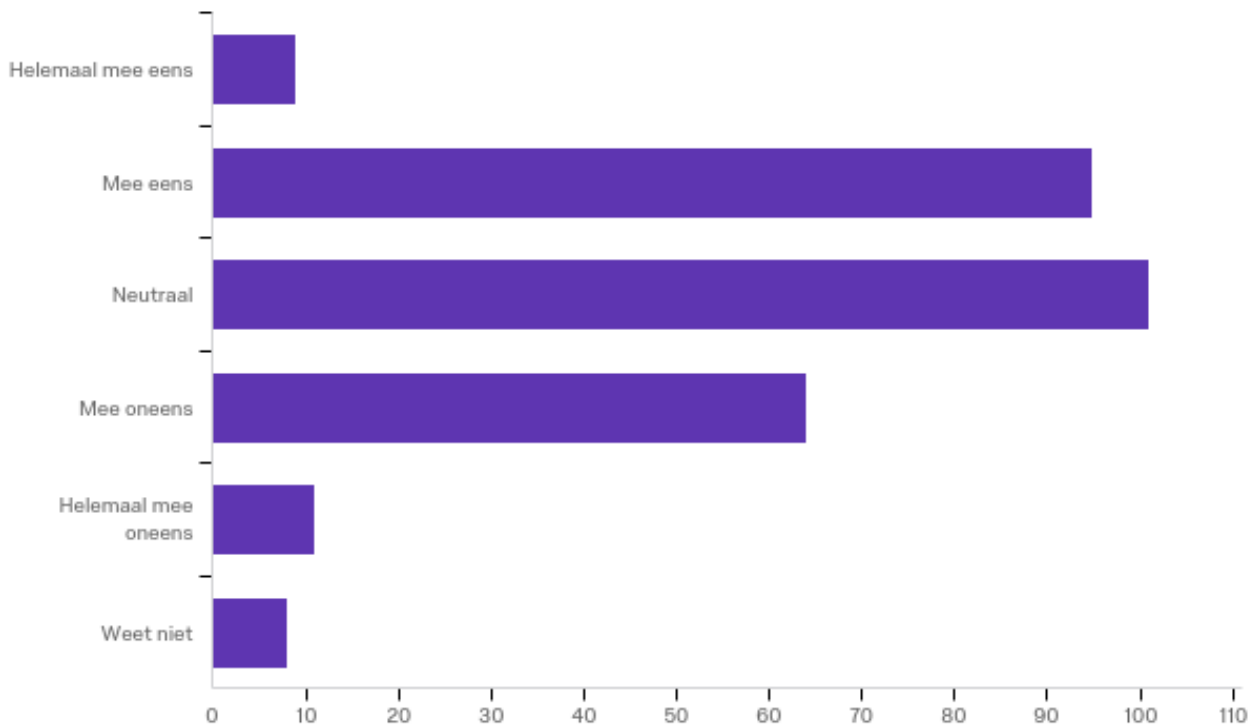
*Uitgesplitst naar provincie waarin gemeente / gemeenschappelijke regeling van respondent gevestigd is*



#	Vraag	Helemaal mee eens	Mee eens	Neutraal	Mee oneens	Helemaal mee oneens	Weet niet	Totaal
1	Groningen	10.5%	47.4%	21.1%	15.8%	0.0%	5.3%	19
2	Friesland (Fryslân)	5.6%	44.4%	33.3%	11.1%	5.6%	0.0%	18
3	Drenthe	9.1%	27.3%	45.5%	18.2%	0.0%	0.0%	11
4	Overijssel	4.3%	65.2%	13.0%	17.4%	0.0%	0.0%	23
5	Flevoland	0.0%	75.0%	12.5%	12.5%	0.0%	0.0%	8
6	Gelderland	12.9%	77.4%	6.5%	3.2%	0.0%	0.0%	31
7	Utrecht	10.0%	60.0%	10.0%	20.0%	0.0%	0.0%	10
8	Noord-Holland	8.3%	61.1%	5.6%	16.7%	5.6%	2.8%	36
9	Zuid-Holland	0.0%	60.6%	18.2%	15.2%	3.0%	3.0%	33
10	Zeeland	15.4%	61.5%	15.4%	7.7%	0.0%	0.0%	13
11	Noord-Brabant	12.5%	42.5%	27.5%	17.5%	0.0%	0.0%	40
12	Limburg	5.7%	68.6%	11.4%	8.6%	2.9%	2.9%	35

### Q105 - De wijze waarop het financieel toezicht momenteel wordt uitgevoerd draagt bij aan een gezonde financiële positie van onze organisatie.

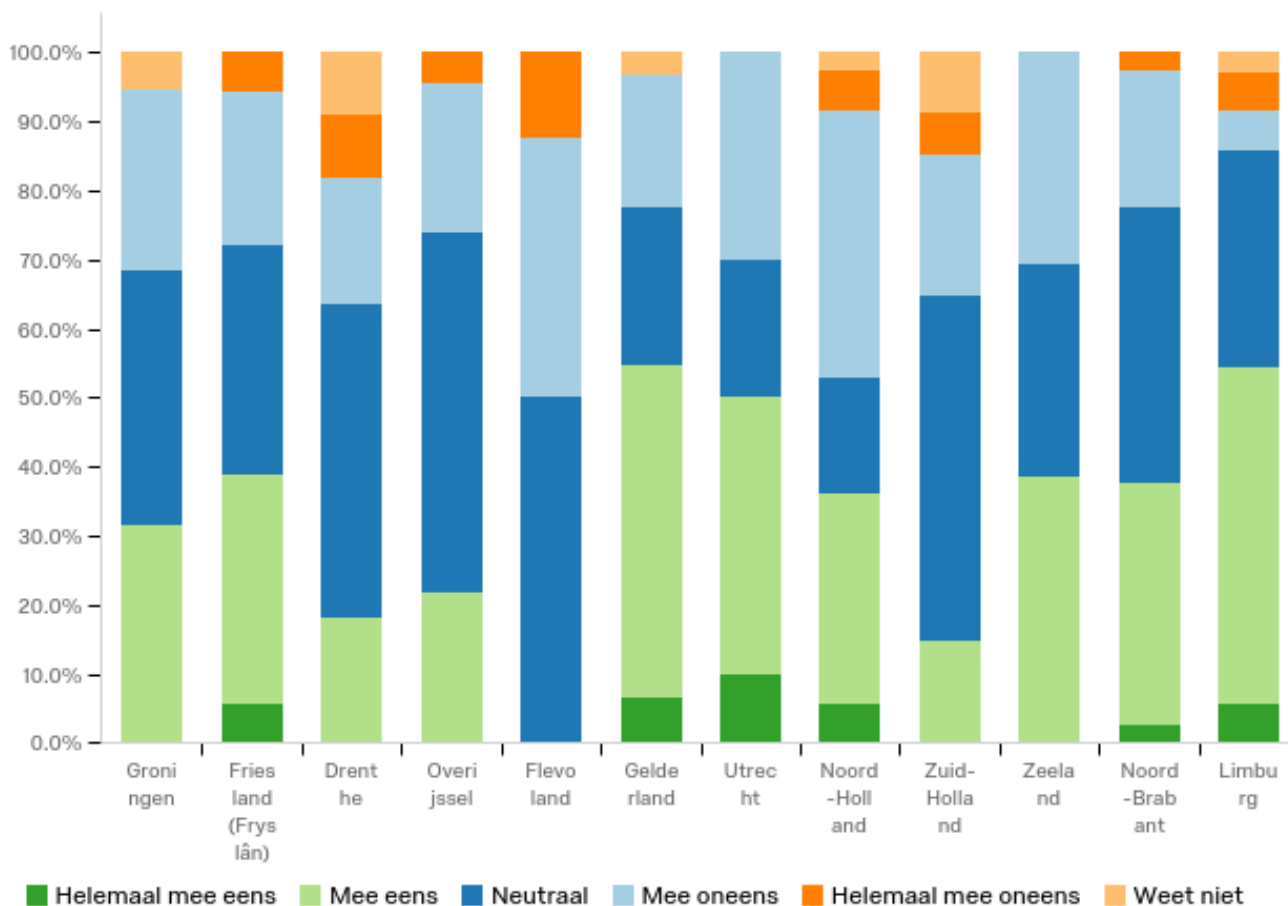
*Voor functionarissen uit organisaties onder toezicht (allen)*



#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	3.1%	9
2	Mee eens	33.0%	95
3	Neutraal	35.1%	101
4	Mee oneens	22.2%	64
5	Helemaal mee oneens	3.8%	11
6	Weet niet	2.8%	8
	Totaal	100%	288

**Q105 - De wijze waarop het financieel toezicht momenteel wordt uitgevoerd draagt bij aan een gezonde financiële positie van onze organisatie.**

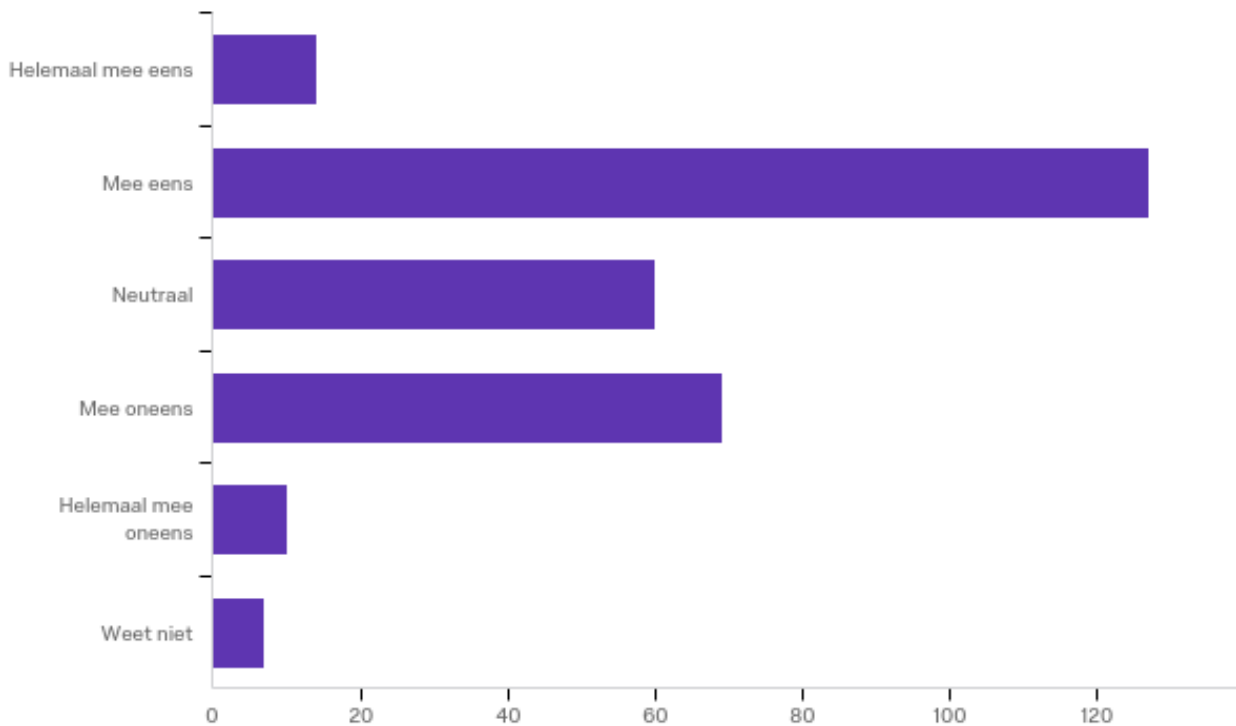
*Uitgesplitst naar provincie waarin gemeente / gemeenschappelijke regeling van respondent gevestigd is*



#	Vraag	Helemaal mee eens		Mee eens		Neutraal		Mee oneens		Helemaal mee oneens		Weet niet		Totaal
1	Groningen	0.0%	0	31.6%	6	36.8%	7	26.3%	5	0.0%	0	5.3%	1	19
2	Friesland (Fryslân)	5.6%	1	33.3%	6	33.3%	6	22.2%	4	5.6%	1	0.0%	0	18
3	Drenthe	0.0%	0	18.2%	2	45.5%	5	18.2%	2	9.1%	1	9.1%	1	11
4	Overijssel	0.0%	0	21.7%	5	52.2%	12	21.7%	5	4.3%	1	0.0%	0	23
5	Flevoland	0.0%	0	0.0%	0	50.0%	4	37.5%	3	12.5%	1	0.0%	0	8
6	Gelderland	6.5%	2	48.4%	15	22.6%	7	19.4%	6	0.0%	0	3.2%	1	31
7	Utrecht	10.0%	1	40.0%	4	20.0%	2	30.0%	3	0.0%	0	0.0%	0	10
8	Noord-Holland	5.6%	2	30.6%	11	16.7%	6	38.9%	14	5.6%	2	2.8%	1	36
9	Zuid-Holland	0.0%	0	14.7%	5	50.0%	17	20.6%	7	5.9%	2	8.8%	3	34
10	Zeeland	0.0%	0	38.5%	5	30.8%	4	30.8%	4	0.0%	0	0.0%	0	13
11	Noord-Brabant	2.5%	1	35.0%	14	40.0%	16	20.0%	8	2.5%	1	0.0%	0	40
12	Limburg	5.7%	2	48.6%	17	31.4%	11	5.7%	2	5.7%	2	2.9%	1	35

**Q106 - Een deel van het toezicht dat nu van bovenaf plaatsvindt kan worden overgelaten aan de controlerende organen binnen mijn organisatie.**

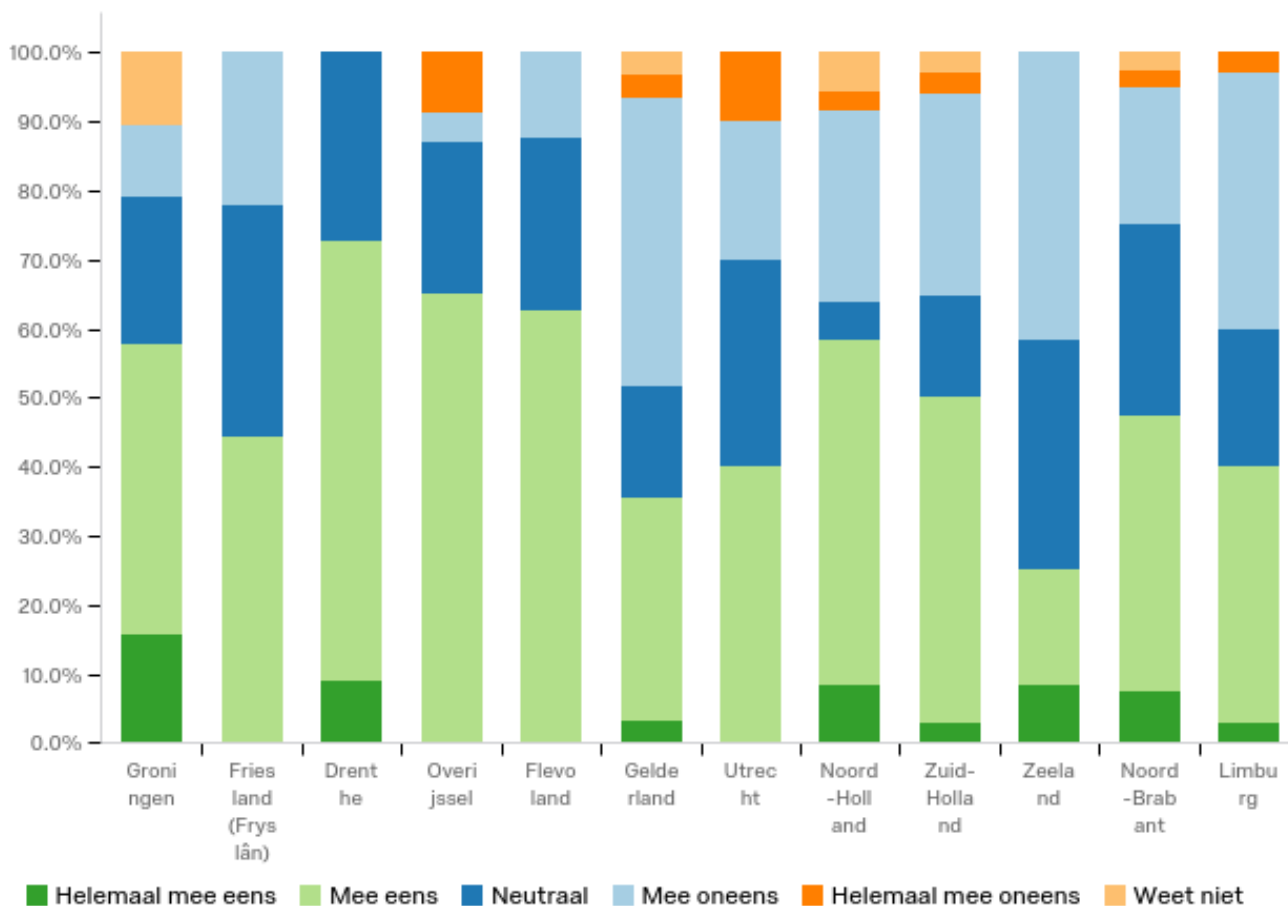
*Voor functionarissen uit organisaties onder toezicht (allen)*



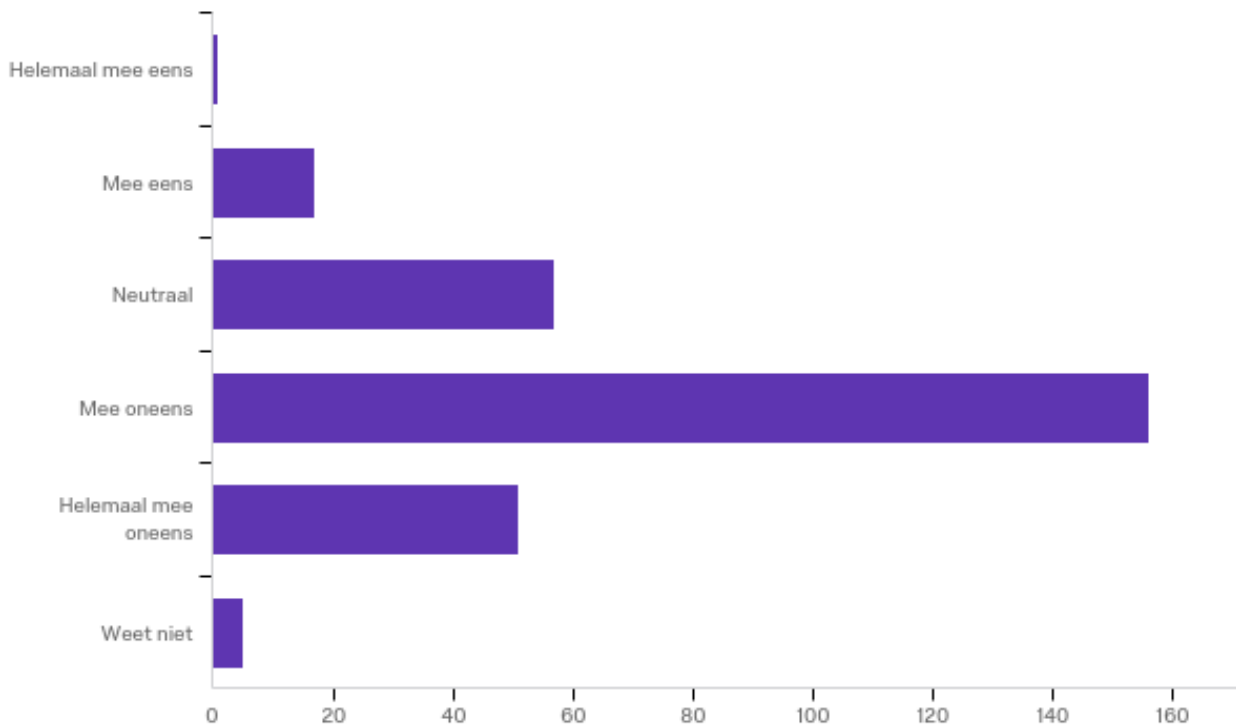
#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	4.9%	14
2	Mee eens	44.3%	127
3	Neutraal	20.9%	60
4	Mee oneens	24.0%	69
5	Helemaal mee oneens	3.5%	10
6	Weet niet	2.4%	7
	Totaal	100%	287

### Q106 - Een deel van het toezicht dat nu van bovenaf plaatsvindt kan worden overgelaten aan de controlerende organen binnen mijn organisatie.

*Uitgesplitst naar provincie waarin gemeente / gemeenschappelijke regeling van respondent gevestigd is*



#	Vraag	Helemaal mee eens	Mee eens	Neutraal	Mee oneens	Helemaal mee oneens	Weet niet	Totaal
1	Groningen	15.8%	42.1%	21.1%	10.5%	0.0%	10.5%	19
2	Friesland (Fryslân)	0.0%	44.4%	33.3%	22.2%	0.0%	0.0%	18
3	Drenthe	9.1%	63.6%	27.3%	0.0%	0.0%	0.0%	11
4	Overijssel	0.0%	65.2%	21.7%	4.3%	8.7%	0.0%	23
5	Flevoland	0.0%	62.5%	25.0%	12.5%	0.0%	0.0%	8
6	Gelderland	3.2%	32.3%	16.1%	41.9%	3.2%	3.2%	31
7	Utrecht	0.0%	40.0%	30.0%	20.0%	10.0%	0.0%	10
8	Noord-Holland	8.3%	50.0%	5.6%	27.8%	2.8%	5.6%	36
9	Zuid-Holland	2.9%	47.1%	14.7%	29.4%	2.9%	2.9%	34
10	Zeeland	8.3%	16.7%	33.3%	41.7%	0.0%	0.0%	12
11	Noord-Brabant	7.5%	40.0%	27.5%	20.0%	2.5%	2.5%	40
12	Limburg	2.9%	37.1%	20.0%	37.1%	2.9%	0.0%	35

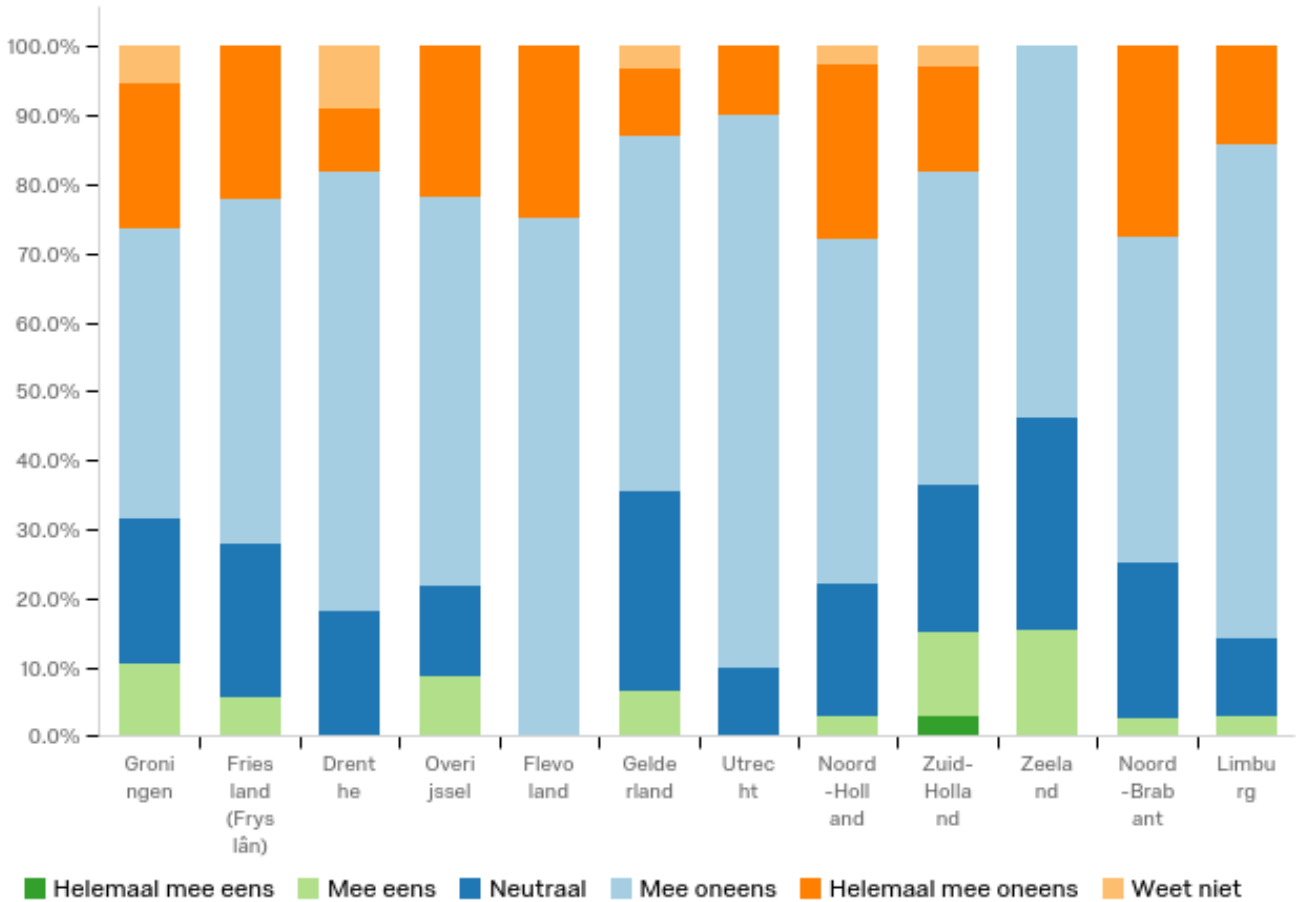
**Q107 - De huidige invulling van het verticale toezicht moet worden verzwaard.***Voor functionarissen uit organisaties onder toezicht (allen)*

#	Antwoord	%	Aantal
1	Helemaal mee eens	0.3%	1
2	Mee eens	5.9%	17
3	Neutraal	19.9%	57
4	Mee oneens	54.4%	156
5	Helemaal mee oneens	17.8%	51
6	Weet niet	1.7%	5
	Totaal	100%	287



**Q107 - De huidige invulling van het verticale toezicht moet worden verzwaaard.**

*Uitgesplitst naar provincie waarin gemeente / gemeenschappelijke regeling van respondent gevestigd is*



#	Vraag	Helemaal mee eens	Mee eens	Neutraal	Mee oneens	Helemaal mee oneens	Weet niet	Totaal
1	Groningen	0.0%	10.5%	21.1%	42.1%	21.1%	5.3%	19
2	Friesland (Fryslân)	0.0%	5.6%	22.2%	50.0%	22.2%	0.0%	18
3	Drenthe	0.0%	0.0%	18.2%	63.6%	9.1%	9.1%	11
4	Overijssel	0.0%	8.7%	13.0%	56.5%	21.7%	0.0%	23
5	Flevoland	0.0%	0.0%	0.0%	75.0%	25.0%	0.0%	8
6	Gelderland	0.0%	6.5%	29.0%	51.6%	9.7%	3.2%	31
7	Utrecht	0.0%	0.0%	10.0%	80.0%	10.0%	0.0%	10
8	Noord-Holland	0.0%	2.8%	19.4%	50.0%	25.0%	2.8%	36
9	Zuid-Holland	3.0%	12.1%	21.2%	45.5%	15.2%	3.0%	33
10	Zeeland	0.0%	15.4%	30.8%	53.8%	0.0%	0.0%	13
11	Noord-Brabant	0.0%	2.5%	22.5%	47.5%	27.5%	0.0%	40
12	Limburg	0.0%	2.9%	11.4%	71.4%	14.3%	0.0%	35

## Q108 - Welke suggesties heeft u voor de toekomstige vormgeving van het financieel toezicht op uw organisatie?

*Voor functionarissen uit organisaties onder toezicht (allen)*

afstemming met begrotingen deelnemende gemeenten

Provincie kan wat vaker ook gezicht bij gemeenteraden laten zien.

Geen overlap provincie en accountant

Het inzicht en overzicht dat moet worden gegeven in meerjarig perspectief en de eenduidigheid daarvan en daarvoor zowel via een aparte paragraaf in de begroting en de verantwoording volledig aandacht aan te besteden ook in een dwarsdoorsnede met alle programma's. Navolgbaar wat onder welke regeling valt en welke afspraken zijn gemaakt. Dat werkt goed voor horizontalisering en open en transparant naar de samenleving. Nogmaals er is meer over te zeggen maar met zo'n invulveld kun je niets goed opschrijven.

eens per vier jaar ipv eens per jaar

geen

Elkaar vaker spreken en vergelijken met mede-overheden (provincies).

Verruimen van de periode die van toepassing is bij de Wet Arhi: onder toezicht stelling zodra raden uitspreken dat sprake is van een voornemen tot fusie. In de praktijk meen ik te zien, dat extra investeringen plaatsvinden, zodra een voornemen tot fusie is uitgesproken, maar het toezicht in het kader van de wet Arhi nog niet van toepassing is.

Toezicht laten plaatsvinden op zinvolle kengetallen emt het verhaal erachter.

Dat financieel toezicht kan beperkt blijven tot een beoordeling van de (gezonde dan wel ongezonde) financiële positie van de gemeente.

Tweejaarlijks een bestuurlijke dialoog op basis van een financiële gateway review

Kijk naar wet- en regelgeving die er nu is, vermijd dubbelingen in toezicht op die onderdelen die de gemeente zelf moet organiseren (incl verantwoording aan de raad), hanteer voor de rest zelfde meetinstrumenten en lever maatwerk, kijk naar de eigenheid van de gemeente bij het formuleren van de mate van toezicht

Wijs beleidsterreinen aan waarbij risico lokaal en juist provinciaal opgevangen worden

Er mag wel wat meer afstemming zijn tussen de rol van de rekenkamers van gemeenten en de rol van de provincie

handhaving van het huidige toezicht

In controleopdracht aan accountant ook in hoofdlijn een toets aan voorschriften verticaal toezicht.

De interne controle moet in deze organisatie nog vorm worden gegeven. Daarin zit de meeste winst.

Geen

Momenteel wordt in overleg met de provincie een pilot opgestart om eea te onderzoeken. De resultaten wacht ik nog even af.

Ik denk dat de relatie tussen toezichthouder en gemeente/GR zou interactiever mogen zijn waarbij meer processen worden beoordeeld dan alleen financieel. Denk ook aan risicomanagement en compliance.

Voorheen kreeg de gemeenteraad een afschrift van de brief aan het college waarin de provincie zijn bevindingen schetste. Nu heeft de provincie Noord-Brabant er voor gekozen dit niet meer te doen maar alleen de bevindingen aan het college aan te bieden. De afspraak is dat het college deze voorzien van commentaar doorgeleid naar de

gemeenteraad. Dit geeft college's ruimte in de wijze waarop de doorgeleiding gebeurt en zorgt voor een gekleurd beeld.

Meer communicatie rondom toezichtskader en specifieke aandachtspunten voor een jaar

Ga uit van de professionaliteit van de gemeentelijke ambtenaren. Bedebk bovenop de wet- en regelgeving geen extra eisen. De raadsleden worden toch al ondergesneeuwd met de P&Cproducten.

horizontaal door Staten/ Raden op basis van accountantsrapport en in control statement organisatie zelf

Meer inlevingsvermogen voor de lokale situatie. Zeker bij kleine gemeenten is het ieder jaar een strijd om de begroting sluitend te maken. Dan heb je niet zoveel aan een meerjarenbeeld.

een raadsgerichte accountant en dit als landelijke overheid stimuleren.

Meer structuur vanuit Prov/Rijk én betere balans tussen toekomst en verleden (ook de JR betrekken bij analyse Begroting!)

een betere afstemming tussen rol toezichthouder en accountant

Verzware van toezicht is niet het juiste woord, wellicht wel anders. Als het gaat om wet- en regelgeving doet de accountant dat samen met de organisatie al. De rol zou daarom meer in het waarborgen van de publieke functie moeten zitten. Pas als lokale keuzes invloed (lijken te) hebben op die verantwoordelijkheid is de Provincie in beeld. Een provinciaal toezichtskader dat niet aansluit op BBV maar wel zo stellig wordt toegepast (bv onderuitputting kapitaallasten) vind ik daarin onjuist. Het totaalbeeld, inclusief de financiële paragraaf, de uitkomsten in waarstaatjegemeente etc geven een beeld van de invulling van de publieke functie. Kortom kijk naar de essentiële rol van de gemeente en richt het toezicht op het waarborgen er van. Heb geen zicht op de wijze waarop de Provincie dat nu intern doet.

Einde rekenkamers, verzware verticaal toezicht maar wel meer maatwerk en lokale feitelijkheid ipv checklistjes en eenheidsbeoordelingen

meer regelmatige rapportages is het begin van kwaliteitshandhaving.

niet

Beleidskader inzake de hoogte van de algemene reserve (wij mogen geen reserves vormen)

Daar waar nodig direct contact leggen met de gemeenteraad. Dus niet alleen de bekende toezichtbrief sturen maar de dialoog aangaan met de gemeenteraad als hiervoor aanleiding is

Geen, gaat goed zo.

Periodiek gesprekken met soortgelijke GR'en en toezichthouder

Toezenen toezichtsrapporten gemeenschappelijke regelingen door GS aan de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten

Stop met het primair toezicht houden op financiën. Kijk naar je maatschappelijke effecten, hang daar budgetten aan en stuur daar op. Spreek mensen dus primair aan op maatschappelijke effecten en secundair op het geld. Beide aspecten kunnen reden zijn tot onbekwaamheid van iemand. Dit betekent dat een bestuur echt keuzes moet gaan maken en daar budgetten aan moet hangen. De overheid blijft anders een budgetbestedende organisatie waar men het liefst doet wat ze al 30 jaar doen zonder veranderingen. De huidige veranderingen is veelal window-dressing, het zit niet in het hart.

Juist door incidenteel genomen besluiten ontstaan er structurele (financiële) problemen. Daar zou juist toezicht op moeten zijn. Of het structureel in evenwicht is, kan ook door PS/raad worden gecontroleerd

Meer bewustzijn van toezicht creëren bij raadsleden

Communicatie/dialoog met de raad ontbreekt. Het gaat vaak over technische maatregelen en weinig over het waarom.

wellicht uitvoering op locatie gemeentehuis ipv puur alleen vanuit provinciehuis

Niets wijzigen aan huidige praktijk. Toezicht voldoet prima.

---

Meer kijken naar totale financiële positie bv. Schulden, niveau alg reserve, etc...

---

Het dogma van een structureel sluitende begroting die vervolgens sluitend moet worden gemaakt door bijstelling van structurele posten die dus helemaal niet structureel zijn moet opnieuw bekeken worden