

[...]

**Ministerie van  
Buitenlandse Zaken**

Postbus 20061  
2500 EB Den Haag  
Nederland  
<http://www.government.nl>

Contact  
[Wob@minbuza.nl](mailto:Wob@minbuza.nl)

Onze referentie  
DVB-CV/004

Datum 17 februari 2020

Betreft Reactie op uw verzoek om informatie over informatieoverdracht CENTCOM  
inzake Hawija (Irak)

Geachte [...],

In uw brief van 8 november 2019, ontvangen op 11 november 2019, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) informatie verzocht over de 'informatieoverdracht CENTCOM inzake Hawija (Irak)'.

U vraagt concreet om de openbaarmaking van:

*"documenten betreffende de specifieke informatieoverdracht vanuit het Ministerie van Defensie aan uw ministerie (Buitenlandse Zaken) met betrekking tot het CENTCOM-onderzoek naar de aanval van de anti ISIS-coalitie met Nederlandse F16s in Hawija (Irak), waar minister Bijleveld (Defensie) naar verwees in haar feitenrelaas (bron 1)<sup>1</sup> en tijdens het debat met de Tweede Kamer op 5 november j.l. (bron 2)<sup>2</sup>".*

Uw verzoek betreft de periode 5 juni 2015 tot en met 1 juli 2015.

### **Verloop procedure**

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 14 november 2019, referentienummer MinBuza-2019.750713.

Bij brief van 3 december 2019 is door het ministerie van Defensie, mede namens het ministerie van Buitenlandse Zaken en het ministerie van Algemene Zaken, gereageerd op uw brief. Daarin is verwezen naar de

---

<sup>1</sup> Bron 1: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2019/11/05/kamerbrief-met-feitenrelaas-transparantie-burgerslachtoffers-bij-luchtaanvallen>

<sup>2</sup> Bron 2: [https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire\\_verslagen/detail/3305f54b-6b94-4c8e-aae4-6b19a7f676bb#id04747fa0](https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail/3305f54b-6b94-4c8e-aae4-6b19a7f676bb#id04747fa0)

Kamerbrief van 25 november 2019 waarin vermeld is wat er is gewisseld tussen deze ministeries door middel van de verslaglegging van de stuurgroep Missies en Operaties (TK, 2019-2020, 27 925, nr. 673). In de brief is aangegeven dat, omdat de gevraagde informatie reeds openbaar is, de Wob niet van toepassing is.

**Datum**  
17 februari 2020  
**Onze referentie**  
DVB-CV/004

Bij brief van 12 december 2019, ontvangen op 17 december 2019, stelt u mij in gebreke. U heeft onder andere aan dat in hiervoor genoemde brief van het ministerie van Defensie uw verzoek ten onrechte buiten de Wob is gesteld en is veranderd in een informatieverzoek. U verzoekt mij alsnog binnen 14 dagen na dagtekening van uw brief te beslissen op uw verzoek. Daarbij heeft u aangegeven dat uw verzoek om informatie ziet op "documenten betreffende de informatieoverdracht in de eerder genoemde tijdsperiode".

Bij brief van 27 december heeft u bij rechtbank Noord-Holland een beroep ingesteld tegen het niet tijdig beslissen door het ministerie van Buitenlandse Zaken. Deze brief is door rechtbank Noord-Holland op 2 januari 2020 doorgestuurd naar het ministerie van Buitenlandse Zaken, en op 3 januari 2020 ontvangen. Het beroep heeft zaaknummer HAA 19 / 5715 WOB V00 gekregen.

Tot mijn spijt, heb ik na ontvangst van uw ingebrekestelling niet binnen twee weken een besluit genomen op uw verzoek. Met deze brief ontvangt u alsnog een besluit in reactie op uw verzoek.

### **Reactie op uw verzoek**

In de Kamerbrief – en de antwoorden op Kamervragen – van 25 november 2019 van de minister van Defensie zijn, mede namens de minister van Buitenlandse Zaken en de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking, vragen beantwoord over de wapeninzet in Hawija.

In de genoemde Kamerbrief is ingegaan op de informatie die gewisseld is tussen de betrokken ministeries door middel van de stuurgroep Missies en Operaties (SMO), de geldende procedures bij een vermoeden van burgerslachtoffers en de door CENTCOM uitgevoerde onderzoeken naar mogelijke burgerslachtoffers. Zodoende is die informatie reeds openbaar. Zoals uit de wetsgeschiedenis en jurisprudentie blijkt, is de Wob niet van toepassing op reeds openbare informatie.

Ter volledigheid merk ik in dit verband op, dat in de genoemde Kamerbrief is aangegeven dat het initiële CENTCOM-onderzoek als zodanig, conform de standaard praktijk, niet is verstrekt aan andere departementen. Met

andere woorden, het initiële CENTCOM-onderzoek berust niet onder de minister van Buitenlandse Zaken.

Datum  
17 februari 2020

Onze referentie  
DVB-CV/004

Naar aanleiding van uw verduidelijking dat het verzoek om informatie ziet op "*documenten betreffende de informatieoverdracht*" in de periode 5 juni 2015 tot en met 1 juli 2015, concludeer ik dat er drie documenten onder mij berusten, met daarin informatie die nog niet openbaar is. Het betreft de documenten die ik heb vermeld in onderstaand overzicht.

Document	Datum	Beoordeling	Wob-grond	
A	Woordvoeringslijn	05-06-2015	-Deels openbaar -Deels buiten reikwijdte	10.2.e
B	E-mail met SMO terugkoppeling aan minister	11-06-2015	-Openbaar -Deels buiten reikwijdte	Geen
C	E-mailwisseling tussen DGPZ en minister	01-07-2015	-Openbaar	Geen

De informatie in de documenten 'A', 'B' en 'C' maak ik openbaar op grond van de Wob, met uitzondering van de persoonsgegevens in het document 'A'.

De persoonsgegevens in het document 'A' maak ik niet openbaar met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Op grond van dat artikel blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In het document 'A' staan namelijk namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze persoonsgegevens de privacy van betrokkenen prevaleert boven het belang van openbaarmaking. Hierbij heb ik in de beoordeling meegewogen of de betrokken personen vanuit hun functie regelmatig in de openbaarheid treden. Op het bovenstaande overzicht en in het document 'A' heb ik de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding '10.2.e'.

Voor de volledigheid merk ik op, dat in de aangetroffen documenten ook informatie staat die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek om informatie. Die informatie betreft namelijk een ander onderwerp. Waar dit het geval is, heb ik dat op het bovenstaande overzicht en documenten 'A' en 'B' aangegeven onder vermelding van 'deels buiten reikwijdte'.

## **Wijze van openbaarmaking**

De informatie die door mij openbaar worden gemaakt op grond van de Wob, treft u in bijlage aan.

## **Afschrift rechtbank**

Een afschrift van dit besluit stuur ik – conform artikel 6:20 van de Algemene wet bestuursrecht – naar rechtbank Noord-Holland, gelet op het door u ingediende beroep tegen het niet tijdig beslissen.

Mocht u naar aanleiding van deze reactie vragen hebben, kunt u contact opnemen met de directie Juridische Zaken, via de postbus Wob@minbuza.nl.

De minister van Buitenlandse Zaken,  
namens deze,  
de plaatsvervangend directeur-generaal Politieke Zaken,

drs. P.J. Kleiweg de Zwaan

*Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen, gericht aan de minister van Buitenlandse Zaken, t.a.v. de directie Juridische Zaken, postbus 20061, 2500 EB Den Haag.*

**Datum**  
17 februari 2020  
**Onze referentie**  
DVB-CV/004

Document A

Hieronder 'Buiten reikwijdte'

**Sent:** vrijdag 18 oktober 2019 13:45  
**To:** Buiten reikwijdte  
**Subject:** FW: SMO / passieve woordvoering

---

**From:** 10 2 e [redacted] <[redacted]@minbuza.nl>  
**Sent:** zaterdag 6 juni 2015 09:14  
**To:** 10 2 e [redacted] <[redacted]@minbuza.nl>  
**Cc:** 10 2 e [redacted] <[redacted]@minbuza.nl>  
**Subject:** RE: SMO / passieve woordvoering

Dank 10 2 e [redacted]. Volgende week maar even kijken of we nadere info hebben over onderzoek en burgerslachtoffers en dat dan aan M melden.

Fijn weekend

10 2 e [redacted]

---

**From:** 10 2 e [redacted]  
**Sent:** vrijdag 5 juni 2015 21:59:18  
**To:** 10 2 e [redacted]  
**Cc:** 10 2 e [redacted]  
**Subject:** SMO / passieve woordvoering

10 2 e [redacted]

Hierbij de passieve woordvoeringslijn die Defensie heeft opgesteld over de aanval op de IED-fabriek.  
Defensie heeft nog geen vragen ontvangen.

102 e

---

**From:** 102 e @mindef.nl  
**Sent:** vrijdag 5 juni 2015 20:43:29  
**To:** 102 e  
**Subject:** Lijn van woordvoering

102 e

Ik begreep dat je de lijn nog niet had. Bij deze.  
Overigens nog geen vragen gehad.

We hebben kennis genomen van de luchtaanval waar op wordt gedoeld.  
We doen geen uitspraken over wie uit de coalitie welke aanval heeft uitgevoerd.

De uitvoering van luchtaanvallen is een zeer zorgvuldig proces. Zowel in de voorbereiding als ook in de uitvoering. Inzet is gericht op bestrijding ISIS en gebeurt cfm plan van de coalitie.

Coalitie grijpt alleen legitieme doelen aan en treft verregaande maatregelen om eventuele nevenschade en burgerslachtoffers te voorkomen, maar uitsluiten is natuurlijk onmogelijk.

Let wel: alles is er op gericht om Barbaarse organisatie ISIS te stoppen en bestrijden.

Met vriendelijke groet,

102 e

+31 102 e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

## Document B

### E-mail met SMO terugkoppeling, 11-06-2016

"En marge van de SMO bij Defensie gevraagd naar de stand van zaken omtrent het onderzoek van de coalitie naar mogelijke burgerslachtoffers bij de luchtcampagne op de IED-fabriek (ref SMO vorige week). Dit onderzoek zal mogelijk nog paar weken duren."

Document C

**From:** bert ag  
**To:** [Geerts, Wim](#)  
**Subject:** RE: Irak  
**Date:** woensdag 1 juli 2015 17:52:38

---

Dank

---

**From:** Geerts, Wim  
**Sent:** woensdag 1 juli 2015 14:55:31  
**To:** bert ag  
**Subject:** Irak

Van Defensie vernomen dat onderzoek heeft uitgewezen dat bij luchtactie door NLse F-16 in Irak enkele weken geleden 'collateral damage' is opgetreden als gevolg van secundaire explosie (gebouw waarin grote hoeveelheid springstof). Nader onderzoek gaande. MinDef op de hoogte. Zal je informeren zodra nadere informatie beschikbaar.

+++