

## Bijlage 2 – Resultaten vragenlijst onder zorgaanbieders

### Toelichting en methode

In deze bijlage staat een overzicht van de antwoorden die zorgaanbieders hebben gegeven op de online vragenlijst voor de monitor contractering huisartsenzorg en multidisciplinaire zorg 2020. Tussen december 2019 en januari 2020 hebben 540 zorgaanbieders deze vragenlijst online ingevuld. Niet alle vragenlijsten zijn volledig ingevuld. 489 vragenlijst zijn (bijna) volledig ingevuld en zijn gebruikt in de resultaten. 51 vragenlijsten zijn zo beperkt ingevuld dat ze niet bruikbaar zijn in de resultaten. In deze onbruikbare vragenlijsten ontbreekt bijvoorbeeld voor welk segment er is gecontracteerd of de vragenlijst was ingevuld door een zorgaanbieder die geen huisartsenzorg levert.

Het invullen van deze lijst was vrijblijvend en zorgaanbieders zijn niet persoonlijk uitgenodigd. Wel is via de brancheorganisaties en social media een oproep gedaan. Invullen was niet anoniem, omdat een aanbieder de vragenlijst op deze manier niet meerdere keren kon invullen en de NZa indien nodig contact op kon nemen met de zorgaanbieder ter verduidelijking van de antwoorden. De gepresenteerde resultaten zijn niet herleidbaar.

De vragenlijst bestaat uit de volgende onderdelen:

- Algemeen
- Segment 1 (alleen ingevuld door aanbieders die S1 contracteren)
- Segment 2 (alleen ingevuld door aanbieders die S2 contracteren)
- Beleid en contracteerproces
- Thema's in contracten
- Totstandkoming beeld zorgbehoefte regio

Zowel aanbieders van basisvoorziening huisartsenzorg (segment 1: 473 aanbieders) als multidisciplinaire ketenzorg (segment 2: 130 aanbieders) hebben de vragen beantwoord. Tussen deze groepen bestaat een grote overlap: 114 respondenten contracteren zorg uit beide segmenten. Algemene vragen aan het begin van de vragenlijst, die niet specifiek over segment 1 of 2 gaan, zijn weergegeven voor alle respondenten. Daarna zijn de antwoorden gefilterd of gesplitst op soort aanbieder. Aanbieders die twee preferente zorgverzekeraars hebben, zijn gevraagd de onderdelen over segment 1 en/of segment 2 twee keer in te vullen (per zorgverzekeraar).

In de responsgroep zijn zorgaanbieders die een contract hebben met De Friesland, DSW of Eno ondervertegenwoordigd (percentage  $\leq 3\%$  per zorgverzekeraar). Zilveren Kruis is met 33% oververtegenwoordigd. Bij het interpreteren van de resultaten is het dus belangrijk om hier rekening mee te houden.

Tijdens het openstaan van de vragenlijst bleek de routing niet helemaal goed te lopen. Zorgaanbieders die aan het begin van de vragenlijst hadden aangegeven alleen voor segment 1 te contracteren, kregen toch de vragen voor segment 2 te zien. Hiervoor is gecorrigeerd door bij het onderdeel van segment 2 alleen de zorgaanbieders mee te nemen die aan het begin van de vragenlijst hebben aangegeven alleen segment 2 (of segment 1 + segment 2) te contracteren. Nadat we achter dit technische probleem kwamen, hebben we de vragenlijst hersteld voor de resterende periode.

Bij de laatste drie onderdelen wordt in de tabellen onderscheid gemaakt in type zorgaanbieders (S1, S1/S2 of S2). Echter hebben zorgaanbieders die zowel S1 als S2 contracteren deze onderdelen maar één keer ingevuld, waardoor de antwoorden van deze groep zowel over de contractering binnen S1 of S2 kan gaan. Dit is lastig te interpreteren. Voor de volgende Monitor zullen we dit verbeteren.

Een laatste probleem trad op bij het laatste onderdeel waarbij zorgaanbieders die dit onderdeel niet hadden ingevuld automatisch een cijfer 10 gaven voor het beeld van de regio. Deze zorgaanbieders hebben we er makkelijk uit kunnen halen doordat zij bij andere vragen in dit onderdeel geen antwoorden hebben gegeven.

## Algemeen

### 1. Aantal ingevulde, voltooide en bruikbare vragenlijsten

	Aantal	Percentage
Voltooid	367	68%
Gestart, maar niet voltooid	173	32%
Aantal bruikbare vragenlijsten	489	91%
Totaal gestarte vragenlijsten	540	100%

*\* Een groot deel (122) van de niet voltooide vragenlijsten was wel (grotendeels) bruikbaar voor de resultaten. Er zijn 51 vragenlijsten (9%) heel beperkt ingevuld. Deze vragenlijsten zijn niet gebruikt voor de analyse.*

### 2. Namens welk type organisatie contracteert u direct met de zorgverzekeraar?

	Aantal	Percentage
Zorggroep/regio-organisatie	24	5%
Gezondheidscentrum/wijkorganisatie	26	5%
Huisartsenpraktijk	452	93%
Aantal respondenten	489	103%*

*\* Percentage is groter dan 100%, omdat meerdere antwoorden mogelijk zijn in de vragenlijst.*

### 3. Welke zorg contracteert u direct met de zorgverzekeraar binnen uw eigen werkomgeving?

	Aantal	Percentage
Segment 1 (en segment 3)	359	73%
Segment 2 (en segment 3)	16	6%
Segment 1 en 2 (en segment 3)	114	23%
Aantal respondenten	489	100%

## Segment 1

In dit onderdeel is gekeken naar de zorgaanbieders die hebben aangegeven alleen zorg te contracteren voor segment 1 óf segment 1 en segment 2. Dit zijn 473 zorgaanbieders. Hierbij heeft niet iedereen elke vraag ingevuld. Er is ook een deel (51 respondenten) dat de vragen twee keer heeft beantwoord, omdat er sprake is van twee preferente zorgverzekeraars.

### 4. Met hoeveel zorgverzekeraars heeft u voor 2020 een contract afgesloten voor segment 1?

	Aantal	Percentage
0	6	1%
1	407	86%
2*	60	13%
Aantal respondenten	473	100%

\* Indien hier 2 zorgverzekeraars waren opgegeven, dan werd gevraagd om een deel van de vragen in de vragenlijst twee keer in te vullen, dus voor beide zorgverzekeraars.

### 5. Met welke preferente verzekeraar heeft u voor 2020 een contract afgesloten voor Segment 1?

	Preferent 1		Preferent 2		Totaal	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
CZ	62	13%	29	57%	91	18%
De Friesland	13	3%	0	0%	13	3%
DSW	7	2%	1	2%	8	2%
ENO	3	1%	0	0%	3	1%
Menzis	86	19%	0	0%	86	17%
VGZ	79	17%	18	35%	97	19%
Zilveren Kruis	169	37%	2	4%	171	33%
Zorg en Zekerheid	44	10%	1	2%	45	9%
Aantal respondenten	463	100%	51	100%	514	100%

Voor de volgende vragen in dit onderdeel (6 t/m 18) is het totaal van de eerste preferente zorgverzekeraar en een eventueel tweede preferente zorgverzekeraar bij elkaar opgeteld.

### 6. Is er sprake van een nieuw of doorlopend contract?

	Totaal	
	Aantal	Percentage
Nieuw contract voor 2020	360	71%
Doorlopend contract dat ook al in 2019 van kracht was (reeds eerder afgesloten), met kleine aanpassingen voor 2020 (indexering niet meegerekend)	117	23%
Doorlopend contract dat ook al in 2019 van kracht was (reeds eerder afgesloten), zonder aanpassingen voor 2020 (indexering niet meegerekend)	24	5%
Anders*	4	1%
Aantal respondenten	505	100%

\* Ingevulde antwoorden bij 'Anders' zijn 'weet ik niet' (2x) en 'nog niet getekend' (2x).

## 7. Hoeveel tijd heeft u gekregen om uw contract te tekenen?

	Totaal	
	Aantal	Percentage
Minder dan één week	6	1%
Eén tot twee weken	12	2%
Twee weken tot een maand	122	24%
Meer dan een maand	359	72%
Aantal respondenten	499	100%

## 8. Wat vindt u van de tijd die u krijgt om uw zorgcontract te beoordelen?

	Totaal	
	Aantal	Percentage
Onvoldoende tijd	88	18%
Krap, maar voldoende tijd	149	30%
Voldoende tijd	261	52%
Aantal respondenten	498	100%

## 9. Vindt er indexering plaats in de aangeboden contracten 2020 in segment 1?

	Totaal	
	Aantal	Percentage
Ja	189	38%
Grotendeels	76	15%
Alleen op een deel van het contract	49	10%
Nee, i.v.m. meerjarencontract zonder tussentijdse indexering	10	2%
Nee	20	4%
Weet ik niet	151	31%
Aantal respondenten	495	100%

## 10. Welke onderdelen in segment 3 zijn niet geïndexeerd? Waarom niet?

80 antwoorden gegeven, veel genoemde antwoorden zijn:
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er is niet geïndexeerd op huisvesting en bedrijfsvoering, alleen op personeelskosten</li> <li>• Een deel van de M&amp;I-verrichtingen</li> <li>• POH-S</li> <li>• POH-GGZ</li> <li>• Segment 2</li> <li>• ANW-zorg</li> <li>• Een aantal abonnement modules</li> <li>• Niet goed te overzien wat wel of niet is geïndexeerd / weinig transparantie in indexering / weet ik niet</li> </ul>

**11. Vindt er indexering plaats in de aangeboden contracten 2020 in segment 3 (bijvoorbeeld modules resultaatbeloning service en bereikbaarheid, resultaatbeloning doelmatig voorschrijven)?**

	Totaal	
	Aantal	Percentage
Ja	96	20%
Grotendeels	52	11%
Alleen op een deel van het contract	36	7%
Nee, i.v.m. meerjarencontract zonder tussentijdse indexering	7	1%
Nee	67	14%
Weet ik niet	218	45%
Niet van toepassing	8	2%
Aantal respondenten	484	100%

**12. Welke onderdelen in segment 3 zijn niet geïndexeerd? Waarom niet?**

88 antwoorden gegeven, veel genoemde antwoorden zijn:
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Alle onderdelen in segment 3 zijn niet geïndexeerd</li> <li>• Service en bereikbaarheid</li> <li>• Doelmatig voorschrijven</li> <li>• Kwetsbare ouderen</li> <li>• Accreditatie en kwaliteit</li> <li>• Praktijkmanager</li> <li>• Weet ik niet / onduidelijk</li> </ul>

**13. Vindt er indexering plaats in de aangeboden contracten 2020 in het buitensegment (onder andere M&I's)?**

	Totaal	
	Aantal	Percentage
Ja	156	33%
Grotendeels	65	14%
Alleen op een deel van het contract	28	6%
Nee, i.v.m. meerjarencontract zonder tussentijdse indexering	3	1%
Nee	20	4%
Weet ik niet	196	41%
Niet van toepassing	6	1%
Aantal respondenten	474	100%

#### 14. Welke onderdelen in het buitensegment zijn niet geïndexeerd? Waarom niet?

49 antwoorden gegeven, veel genoemde antwoorden zijn:

- Niets in het buitensegment in geïndexeerd
- Chirurgie
- Echografie abdomen
- MRSA
- Een aantal verbruiksartikelen
- Teledermatologie
- Weet ik niet / niet duidelijk

#### 15. Is het door u afgesloten contract 2020 (+ 1 of meer jaren) met de regionaal preferente zorgverzekeraar vervolgens "gevolgd" door de overige verzekeraars?

	Totaal	
	Aantal	Percentage
Ja	269	56%
Nee	29	6%
Nog niet, proces is nog niet afgerond	93	19%
Gedeeltelijk	52	11%
Niet bekend	34	7%
Aantal respondenten	477	100%

#### 16. Welk deel van het contract is niet gevolgd door overige zorgverzekeraars? Weet u waarom?

77 antwoorden gegeven, veel genoemde antwoorden zijn:

- M&I-verrichtingen
- Afspraken binnen segment 3
- Materiaalkosten
- Stoppen met roken programma

#### 17. Ervaart u problemen bij samenloop van meerdere preferente zorgverzekeraars?

	Aantal	Percentage
Ja	105	22%
Nee	363	78%
Aantal respondenten	468	100%

## 18. Welke problemen ervaart u bij samenloop van meerdere preferente zorgverzekeraars?

100 antwoorden gegeven, veel genoemde antwoorden zijn:

- Administratieve rompslomp (bijv. dubbele contractonderhandelingen, verschillende looptijden, prestaties apart invoeren in HIS, veel correcties en afwijzingen door verkeerde invoering in HIS).
- Door verschillende afspraken ontstaan meer fouten in aanvragen, declaraties etc.
- Wisselende contractering van zorgaanbieders waarnaar doorverwezen wordt, bijvoorbeeld bij diagnostisch centra.
- Verschillende inclusiecriteria voor ketenzorg.
- Verschillende eisen aan praktijkmanager (maar ook verschil in voorwaarden bij andere aanvullende modules).
- Door verschil in voorwaarden bij bepaalde prestaties /modules krijg je bij de ene zorgverzekeraar de prestatie wel vergoed en bij de ander niet.

## Segment 2

In dit onderdeel is gekeken naar de zorgaanbieders die hebben aangegeven alleen zorg te contracteren voor segment 2 óf segment 1 en segment 2. Dit zijn 130 zorgaanbieders. Hierbij heeft niet iedereen elke vraag ingevuld. Er is ook een deel (7 respondenten) dat de vragen twee keer heeft beantwoord, omdat er sprake is van twee preferente zorgverzekeraars.

### 19. Met hoeveel zorgverzekeraars heeft u voor 2020 een contract afgesloten voor segment 2?

	Aantal	Percentage
0	11	9%
1	111	85%
2*	8	6%
Aantal respondenten	130	100%

\* Indien hier 2 zorgverzekeraars waren opgegeven, dan werd gevraagd om de vragen in de vragenlijst twee keer in te vullen, dus voor beide zorgverzekeraars.

### 20. Met welke preferente verzekeraar heeft u voor 2020 een contract afgesloten voor Segment 2?

	Preferent 1		Preferent 2		Totaal	
	Aantal	Percentage	Aantal	Aantal	Percentage	Aantal
CZ	8	11%	4	57%	12	15%
De Friesland	5	7%	0	0%	5	6%
DSW	3	4%	0	0%	3	4%
ENO	1	1%	0	0%	1	1%
Menzis	12	17%	0	0%	12	15%
VGZ	14	20%	2	29%	16	21%
Zilveren Kruis	19	27%	1	14%	20	26%
Zorg en Zekerheid	9	13%	0	0%	9	12%
Aantal respondenten	71	100%	7	100%	78	100%

Voor de volgende vragen in dit onderdeel (21 t/m 46) is het totaal van de eerste preferente zorgverzekeraar en een eventueel tweede preferente zorgverzekeraar bij elkaar opgeteld.

### 21. Is er sprake van een nieuw of doorlopend contract?

	Totaal	
	Aantal	Percentage
Nieuw contract voor 2020	54	69%
Doorlopend contract dat ook al in 2019 van kracht was (reeds eerder afgesloten), met kleine aanpassingen voor 2020 (indexering niet meegerekend)	20	26%
Doorlopend contract dat ook al in 2019 van kracht was (reeds eerder afgesloten), zonder aanpassingen voor 2020 (indexering niet meegerekend)	4	5%
Aantal respondenten	78	100%



## 22. Bent u tevreden over de volgende onderwerpen?

	Zeerv tevreden	Tevreden	Neutraal/ weet niet	Ontevreden	Zeerv ontevreden	Aantal respondenten
Tijdigheid van het contractaanbod	4 (5%)	23 (29%)	26 (33%)	22 (28%)	3 (4%)	78 (100%)
De bereikbaarheid van uw preferente zorgverzekeraar voor overleg	4 (5%)	23 (29%)	31 (40%)	18 (23%)	2 (3%)	78 (100%)
Het proces van contracteren	0 (0%)	15 (19%)	22 (29%)	33 (43%)	7 (9%)	77 (100%)
De gemaakte (zorg)inhoudelijke afspraken	0 (0%)	20 (26%)	29 (37%)	27 (35%)	2 (3%)	78 (100%)
De overeengekomen tarieven	1 (1%)	9 (12%)	25 (32%)	36 (46%)	7 (9%)	78 (100%)
De tijdigheid van het bereiken van een akkoord	1 (1%)	26 (34%)	24 (31%)	21 (27%)	5 (6%)	77 (100%)
Totaal	10 (2%)	116 (24%)	167 (35%)	157 (33%)	26 (5%)	476 (100%)

## 23. Vindt er indexering plaats in de aangeboden contracten 2020 in segment 2?

	Totaal	
	Aantal	Percentage
Ja	11	14%
Grotendeels	7	9%
Alleen op een deel van het contract	7	9%
Nee, i.v.m. meerjarencontract zonder tussentijdse indexering	1	1%
Nee	13	17%
Weet ik niet	38	49%
Aantal respondenten	77	100%

## 24. Wat is de hoogte van de indexering in segment 2? Welke onderdelen niet en waarom niet?

28 antwoorden gegeven
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er worden weinig concrete percentages genoemd. Zorgaanbieders geven meestal aan dat ze dit niet weten.</li> <li>• Positieve percentages die zijn genoemd (5 respondenten): +1,5%, +1,8%, +2,5%, +2,52%, +3 a 4%.</li> <li>• Negatieve percentages die zijn genoemd (2 respondenten): -3,6%, -10%.</li> <li>• Er wordt een aantal keer aangegeven dat men erop achteruit is gegaan of dat het tarief ongeveer gelijk is gebleven. Dit komt dan door: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ketenzorg die niet geïndexeerd is;</li> <li>- Omvorming van GEZ naar O&amp;I gelden die voor negatieve indexatie zorgt.</li> </ul> </li> </ul>

## 25. Vindt er indexatie plaats in de aangeboden contracten 2020 in segment 3?

	Totaal	
	Aantal	Percentage
Ja	7	9%
Grotendeels	7	9%
Alleen op een deel van het contract	3	4%
Nee, i.v.m. meerjarencontract zonder tussentijdse indexering	0	0%
Nee	11	15%
Weet ik niet	6	8%
Niet van toepassing	40	54%
Aantal respondenten	74	100%

## 26. Wat is de hoogte van de indexering in segment 3? Welke onderdelen niet en waarom niet?

12 antwoorden gegeven
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er worden weinig concrete percentages genoemd. Zorgaanbieders geven meestal aan dat ze dit niet weten.</li> <li>• Concrete percentages die zijn genoemd (5 respondenten): 0%, +1% (2x), +1,8%, +2,52%.</li> <li>• Er wordt een aantal keer aangegeven dat niet alle loonkosten van het (ondersteunend) personeel wordt geïndexeerd.</li> <li>• Modules die veranderen of verdwijnen zorgen voor onduidelijkheid in indexering.</li> </ul>

## 27. Heeft u te maken met inclusieplafonds in de ketenzorg?

	Totaal	
	Aantal	Percentage
Ja*	18	26%
Nee	46	66%
Weet ik niet /geen antwoord op de vraag	6	9%
Aantal respondenten	70	100%

\* Bij 'ja' is een aantal keer een toelichting gegeven:

- Beperking op CVRM (7 keer)
- Beperking op VVR (2 keer)
- Beperking op ouderenzorg (1x)
- Beperking op medicatie (1x)

**28. Is het totale O&I bedrag (inclusief indexering) dat de zorgverzekeraar contracteert in uw regio voor 2020 gestegen/gedaald/neutraal gebleven ten opzichte van vorig jaar?**

	Totaal	
	Aantal	Percentage
Gestegen	3	4%
Gedaald	11	16%
Neutraal	37	54%
Weet ik niet	18	26%
Aantal respondenten	69	100%

**29. Kunt u de mutatie van het totale O&I bedrag (inclusief indexering) ten opzichte van vorig jaar in een (+ of -)% aangeven?**

**40 antwoorden gegeven**

- Er is 29 keer aangegeven dat het verschil (nog) niet bekend is of dat er geen inschatting van gemaakt kan worden.
- Er is 3x aangegeven dat het bedrag gelijk is gebleven (0%).
- Er is geen specifiek negatief percentage genoemd.
- Er is 3x een positief percentage genoemd: +10% (2x), +20%
- Er is 5x geen antwoord op de vraag gegeven, maar een herhaling van het antwoord op de vraag ervoor (gestegen/gedaald/neutraal).

**30. Is het O&I bedrag wijkmanagement per verzekerde voor uw organisatie gestegen/gedaald/neutraal gebleven ten opzichte van vorig jaar?**

	Totaal	
	Aantal	Percentage
Gestegen	4	6%
Gedaald	13	19%
Neutraal	42	61%
Weet ik niet	10	14%
Aantal respondenten	69	100%

**31. Kunt u de mutatie O&I bedrag wijkmanagement in uw organisatie ten opzichte van vorig jaar in een (+ of -)% aangeven?**

**46 antwoorden gegeven**

- Er is over het algemeen geen concreet percentage genoemd. Zorgaanbieders geven meestal aan dat ze dit (nog) niet weten of herhalen het antwoord op de vorige vraag (gestegen/gedaald/neutraal).
- Er is 5 keer aangegeven dat het tarief gelijk is gebleven (0%).
- Er is 6 keer een negatief percentage genoemd: -10% (2x), -11%, -25% (2x).
- Er is 3 keer een positief percentage genoemd: 9%, 10% (2x).

**32. Indien O&I bedrag wijkmanagement in uw organisatie is gedaald, heeft u hier wel plannen voor ingediend?**

	Totaal	
	Aantal	Percentage
Ja	10	71%
Nee	2	14%
Niet van toepassing	2	14%
Aantal respondenten	14	100%

**33. Is het O&I bedrag wijkmanagement per verzekerde in uw regio-organisatie gestegen/gedaald/neutraal gebleven ten opzichte van vorig jaar?**

	Totaal	
	Aantal	Percentage
Gestegen	2	3%
Gedaald	6	9%
Neutraal	43	64%
Weet ik niet	16	24%
Aantal respondenten	67	100%

**34. Kunt u de mutatie O&I bedrag wijkmanagement in uw regio-organisatie ten opzichte van vorig jaar in een (+ of -)% aangeven?**

**37 antwoorden gegeven**

- Er is over het algemeen geen concreet percentage genoemd. Zorgaanbieders geven meestal aan dat ze dit (nog) niet weten of herhalen het antwoord op de vorige vraag (gestegen/gedaald/neutraal).
- Er is 4 keer aangegeven dat het tarief gelijk is gebleven (0%).
- Er is 0 keer een specifiek negatief percentage genoemd.
- Er is 2 keer een positief percentage genoemd: 10%.

**35. Indien O&I bedrag wijkmanagement in uw regio-organisatie is gedaald, heeft u hier wel plannen voor ingediend?**

	Totaal	
	Aantal	Percentage
Ja	3	50%
Nee	2	33%
Niet van toepassing	1	17%
Aantal respondenten	6	100%

**36. Is het O&I bedrag ketenzorgmanagement per geïncludeerde patiënt voor uw organisatie gestegen/gedaald/neutraal gebleven ten opzichte van vorig jaar?**

	Totaal	
	Aantal	Percentage
Gestegen	7	11%
Gedaald	12	18%
Neutraal	31	48%
Weet ik niet	15	23%
Aantal respondenten	65	100%

**37. Kunt u de mutatie O&I bedrag ketenzorgmanagement in uw organisatie ten opzichte van vorig jaar in een (+ of -)% aangeven?**

**40 antwoorden gegeven**

- Er is over het algemeen geen concreet percentage genoemd. Zorgaanbieders geven meestal aan dat ze dit (nog) niet weten of herhalen het antwoord op de vorige vraag (gestegen/gedaald/neutraal).
- Er is 2 keer aangegeven dat het tarief gelijk is gebleven (0%).
- Er is 1 keer een negatief percentage genoemd: -15%.
- Er is 7 keer een positief percentage genoemd: +1,5%, +4%, +5%, +10% (2x), +20%, +33% .

**38. Indien O&I bedrag ketenzorgmanagement in uw organisatie is gedaald, heeft u hier wel plannen voor ingediend?**

	Totaal	
	Aantal	Percentage
Ja	5	42%
Nee	3	25%
Niet van toepassing	4	33%
Aantal respondenten	12	100%

**39. Is het O&I bedrag regiomanagement per verzekerde voor uw organisatie gestegen/gedaald/neutraal gebleven ten opzichte van vorig jaar?**

	Totaal	
	Aantal	Percentage
Gestegen	5	7%
Gedaald	7	10%
Neutraal	38	57%
Weet ik niet	17	25%
Aantal respondenten	67	100%

**40. Kunt u de mutatie O&I bedrag regiomanagement in uw organisatie ten opzichte van vorig jaar in een (+ of -)% aangeven?**

35 antwoorden gegeven	
•	Er is over het algemeen geen concreet percentage genoemd. Zorgaanbieders geven meestal aan dat ze dit (nog) niet weten of herhalen het antwoord op de vorige vraag (gestegen/gedaald/neutraal).
•	Er is 4 keer aangegeven dat het tarief gelijk is gebleven (0%).
•	Er is geen specifiek negatief percentage genoemd.
•	Er is 1 keer een positief percentage genoemd: +10%.

**41. Indien O&I bedrag regiomanagement in uw organisatie is gedaald, heeft u hier wel plannen voor ingediend?**

	Totaal	
	Aantal	Percentage
Ja	3	50%
Nee	2	33%
Niet van toepassing	1	17%
Aantal respondenten	6	100%

**42. Leidt de overgang naar nieuwe O&I tot afbouw van totaal beschikbare middelen bij u als individuele zorgaanbieder?**

	Totaal	
	Aantal	Percentage
Ja	23	35%
Nee	31	48%
Weet ik niet	11	17%
Aantal respondenten	65	100%

**43. Is het door u afgesloten contract 2020 (+ 1 of meer jaren) met de regionaal preferente zorgverzekeraar "gevolgd" door de overige verzekeraars?**

	Totaal	
	Aantal	Percentage
Ja	26	37%
Nee	4	6%
Nog niet, proces is nog niet afgerond	25	36%
Gedeeltelijk	7	10%
Niet bekend	8	11%
Aantal respondenten	70	100%

**44. Welk deel van het contract met de preferente zorgverzekeraar is niet gevolgd?  
Waarom niet?**

**9 antwoorden gegeven**

Er is aangegeven dat dit (nog) niet bekend is of dat er sprake is van twee preferente zorgverzekeraars in de regio.

**45. Ervaart u problemen bij samenloop van meerdere preferente zorgverzekeraars?**

	<b>Aantal</b>	<b>Percentage</b>
Ja	17	25%
Nee	51	75%
Aantal respondenten	68	100%

**46. Welke problemen ervaart u bij samenloop van meerdere preferente zorgverzekeraars?**

**16 antwoorden gegeven**

- Administratieve rompslomp (verschillende voorwaarden bij declaraties, verschillende contracteerperiode, verschillen t.a.v. nacalculatie en inclusieplafonds).
- Problemen met de vergoeding van materiaalkosten (omdat de twee preferente zorgverzekeraars niet dezelfde leveranciers contracteren).
- Laat duidelijkheid over volgreleid in sommige regio's waar twee of meer grote zorgverzekeraars zitten.

## Beleid en contracteerproces

In dit onderdeel is gekeken naar iedereen die dit onderdeel van de vragenlijst heeft ingevuld. Dit zijn 408 respondenten. Er is voor elke vraag een tabel weergegeven met het totaal aan antwoorden van alle respondenten. Daarna volgt per vraag een uitsplitsing van de antwoorden per type zorg die de zorgaanbieder contracteert (segment 1, segment 1 + 2 en segment 2). Niet iedereen heeft de vragenlijst volledig ingevuld, waardoor dit onderdeel minder respondenten telt dan het begin van de vragenlijst.

### 47. Is het inkoopbeleid van de zorgverzekeraar waar u een contract mee hebt afgesloten helder/transparant geformuleerd voor u?

Totaal	Aantal	Percentage
Ja	133	33%
Nee	222	54%
Weet ik niet	53	13%
Aantal respondenten	408	100%

Uitsplitsing in type gecontracteerde zorg	Segment 1 (en 3)		Segment 1 + 2 (+3)		Segment 2 (en 3)	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Ja	100	34%	26	27%	7	50%
Nee	160	54%	56	58%	6	43%
Weet ik niet	38	13%	14	15%	1	7%
Aantal respondenten	298	100%	96	100%	14	100%

### 48. Zijn beleidswijzigingen van uw preferente zorgverzekeraar ten opzichte van het voorgaande contract helder toegelicht?

Totaal	Aantal	Percentage
Ja	131	32%
Nee	218	54%
Weet ik niet	58	14%
Aantal respondenten	407	100%

Uitsplitsing in type gecontracteerde zorg	Segment 1 (en 3)		Segment 1 + 2 (+3)		Segment 2 (en 3)	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Ja	95	32%	26	27%	10	71%
Nee	157	53%	58	60%	3	21%
Weet ik niet	45	15%	12	13%	1	7%
Aantal respondenten	297	100%	96	100%	14	100%



**49. Worden in uw regio bijeenkomsten georganiseerd door een zorgverzekeraar waar het inkoopbeleid wordt toegelicht, uw input wordt gevraagd en/of uw vragen worden beantwoord?**

Totaal	Aantal	Percentage
Ja	187	46%
Nee	133	33%
Weet ik niet	87	21%
Aantal respondenten	407	100%

Uitsplitsing in type gecontracteerde zorg	Segment 1 (en 3)		Segment 1 + 2 (+3)		Segment 2 (en 3)	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Ja	128	43%	48	50%	11	79%
Nee	99	33%	31	32%	3	21%
Weet ik niet	70	24%	17	18%	0	0%
Aantal respondenten	297	100%	96	100%	14	100%

**50. Indien antwoord op bovenstaande vraag 'ja' is: heeft u zo'n regio bijeenkomst bijgewoond?**

Totaal	Aantal	Percentage
Ja	66	36%
Nee	118	64%
Aantal respondenten	184	100%

Uitsplitsing in type gecontracteerde zorg	Segment 1 (en 3)		Segment 1 + 2 (+3)		Segment 2 (en 3)	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Ja	40	32%	19	40%	7	64%
Nee	86	86%	28	60%	4	36%
Aantal respondenten	126	100%	47	100%	11	100%

**51. Is er transparantie over de wijze waarop indexering in de contractering 2020 is toegepast?**

Totaal	Aantal	Percentage
Ja	119	30%
Nee	242	61%
Niet van toepassing	39	10%
Aantal respondenten	400	100%

Uitsplitsing in type gecontracteerde zorg	Segment 1 (en 3)		Segment 1 + 2 (+3)		Segment 2 (en 3)	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Ja	86	29%	28	30%	5	36%
Nee	181	62%	55	59%	6	43%
Weet ik niet	26	9%	10	11%	3	21%
Aantal respondenten	293	100%	93	100%	14	100%

## 52. Kunt u een toelichting geven op bovenstaande vraag?

141 antwoorden gegeven		
S1: 107 antwoorden	S1+S2: 29 antwoorden	S2: 5 antwoorden
<p>Veel gegeven antwoorden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Er is vaak geen onderbouwing, de uitleg is onduidelijk en/of multi-interpretabel.</li> <li>Onderhandelingen zijn met de LHV-kring. Onderbouwing van indexering blijft onduidelijk voor de individuele huisarts.</li> <li>In de regio-bijeenkomsten werden contracten eenzijdig gepresenteerd zonder de visie van individuele huisarts en er was geen ruimte tot onderhandeling.</li> </ul>	<p>Veel gegeven antwoorden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Weinig transparantie, onderbouwing is er niet of onduidelijk.</li> <li>Contractering verloopt via regio-organisatie en is nog niet afgerond.</li> <li>Transformatie van GEZ naar regio-organisatie zorgt voor onduidelijkheid in indexering. Als gezondheidscentrum ga je er soms op achteruit.</li> <li>Indexering wordt medegedeeld. Geen mogelijkheid tot discussie in regio-bijeenkomsten.</li> </ul>	<p>Gegeven antwoorden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Indexering is niet duidelijk.</li> <li>Contractonderhandelingen lopen via regio-organisaties. Deze partijen staan te ver van de individuele huisarts af en je krijgt geen helder antwoord op je vragen.</li> </ul>

## 53. Heeft u overleg gehad met de zorgverzekeraar over de voorwaarden in het contract ofwel de te maken afspraken?

Totaal	Aantal	Percentage
Nee*	303	74%
Ja, met afwijzing voorstel als resultaat	60	15%
Ja, met aangepast contract tot gevolg	26	6%
Anders	18	4%
Aantal respondenten	407	100%

Uitsplitsing in type gecontracteerde zorg	Segment 1 (en 3)		Segment 1 + 2 (+3)		Segment 2 (en 3)	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Nee*	234	79%	65	68%	4	29%
Ja, met afwijzing voorstel als resultaat	43	14%	13	14%	4	29%
Ja, met aangepast contract tot gevolg	8	3%	13	14%	5	36%
Anders	12	4%	5	5%	1	7%
Aantal respondenten	297	100%	96	100%	14	100%

\* Bij 'Nee' is vaak aangegeven dat het geen zin heeft om hierover in gesprek te gaan en dat het in eerdere jaren vaak wel is geprobeerd

Veel gegeven antwoorden bij 'Anders':

- Andere partij (bijvoorbeeld de zorggroep) heeft onderhandeld.
- We zijn nog in afwachting van een reactie.

**54. Indien antwoord op bovenstaande vraag 'ja' is: was de verzekeraar vervolgens naar uw mening goed benaderbaar hierover? Is de reden van een eventuele afwijzing u goed helder geworden?**

119 antwoorden gegeven		
S1: 76 antwoorden	S1+S2: 33 antwoorden	S2: 5 antwoorden
<p>Veel gegeven antwoorden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Over het algemeen wordt aangegeven dat de verzekeraar goed te bereiken is, maar dat er weinig ruimte voor onderhandeling is en dat het resultaat meestal een afwijzing is.</li> <li>Er wordt een aantal keer aangegeven dat een aanvraag is toegekend, maar dat dit vaak veel tijd en moeite heeft gekost.</li> <li>Er wordt een paar keer aangegeven dat communicatie hierover niet verder komt dan een eerste contactpersoon of een algemene helpdesk. Het lukt niet om de juiste persoon, die er uiteindelijk over beslist, te spreken te krijgen.</li> </ul>	<p>Veel gegeven antwoorden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Antwoorden liggen wat verder uiteen dan bij S1 en verschillen ook sterk per zorgverzekeraar.</li> <li>De ene helft is negatief en geeft aan dat er weinig tot geen ruimte is tot onderhandeling.</li> <li>De andere helft geeft aan dat na intensieve gesprekken het gewenste resultaat (voor een deel) is bereikt.</li> </ul>	<p>Gegeven antwoorden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Over het algemeen is de zorgverzekeraar goed te bereiken. Zienswijzen lopen vaak wel sterk uit een, vooral op het gebied van wijkmanagement.</li> </ul>

**55. Heeft u bij uw zorgverzekeraar een verzoek ingediend voor zorginnovatie/zorgvernieuwing voor het contract van 2020 binnen segment 3? En wat was het resultaat?**

Totaal	Aantal	Percentage
Ja, een verzoek ingediend maar niet in gesprek gekomen	41	10%
Ja, een verzoek ingediend dat gedeeltelijk is gehonoreerd	20	5%
Ja, een verzoek ingediend dat is gehonoreerd	26	6%
Nee, geen verzoek ingediend *	295	73%
Anders	23	6%
Aantal respondenten	405	100%

Uitsplitsing in type gecontracteerde zorg	Segment 1 (en 3)		Segment 1 + 2 (+3)		Segment 2 (en 3)	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Ja, een verzoek ingediend maar niet in gesprek gekomen	32	11%	8	8%	1	7%
Ja, een verzoek ingediend dat gedeeltelijk is gehonoreerd	14	5%	4	4%	2	14%
Ja, een verzoek ingediend dat is gehonoreerd	14	5%	11	12%	1	7%
Nee, geen verzoek ingediend*	217	74%	67	71%	10	71%
Anders	17	6%	5	5%	0	0%
Aantal respondenten	294	100%	95	100%	14	100%

\* Bij 'Nee' is vaak aangegeven dat het geen zin heeft om hierover in gesprek te gaan en dat het teveel tijd kost.

Veel gegeven antwoorden bij 'Anders':

- Andere partij (bijvoorbeeld de zorggroep) dient de verzoeken in.
- Het verzoek is nog in behandeling.

## 56. Indien antwoord op bovenstaande vraag 'ja' is: was de verzekeraar vervolgens naar uw mening goed benaderbaar hierover? Is de reden van een eventuele afwijzing u goed helder geworden?

111 antwoorden gegeven		
S1: 78 antwoorden	S1+S2: 29 antwoorden	S2: 4 antwoorden
<p>Veel gegeven antwoorden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Veel wisselende reacties, de ene respondent vindt de zorgverzekeraar wel goed te benaderen en de ander weer niet.</li> <li>• Er wordt een aantal keer aangegeven dat dit loop via de regionale LHV-kring of zorggroep.</li> <li>• Een paar keer wordt aangegeven dat er veel tijd en moeite in is gestoken en dat het goed leek uit te pakken, maar dat het plan uiteindelijk toch is afgewezen (om soms onduidelijke redenen).</li> </ul>	<p>Veel gegeven antwoorden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Voor regionale plannen staat de zorgverzekeraar wel vaak open voor gesprekken (hoewel plannen aan het eind van de onderhandelingen regelmatig vastlopen).</li> <li>• Op praktijkniveau is het tekenen bij het kruisje.</li> </ul>	<p>Gegeven antwoorden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Over het algemeen is de zorgverzekeraar goed benaderbaar en is er een vast contactpersoon.</li> </ul>

## 57. Zou u meer aanvullend personeel in willen zetten?

Totaal	Aantal	Percentage
Ja	328	81%
Nee	63	16%
Niet van toepassing	15	4%
Aantal respondenten	406	100%

Uitsplitsing in type gecontracteerde zorg	Segment 1 (en 3)		Segment 1 + 2 (+3)		Segment 2 (en 3)	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Ja	252	85%	70	74%	6	43%
Nee	36	12%	24	25%	3	21%
Niet van toepassing	9	3%	1	1%	5	36%
Aantal respondenten	297	100%	95	100%	14	100%

**58. Indien antwoord op bovenstaande vraag 'ja' is: wat belemmert u bij het inzetten van meer aanvullend personeel?**

Totaal	Aantal	Percentage
Geen belemmeringen	5	1%
Tarief	149	17%
Te groot financieel risico	187	21%
Ruimte/huisvesting	169	19%
Beschikbaarheid personeel	179	20%
Voorwaarden van de zorgverzekeraar waar ik niet aan kan voldoen	111	12%
Zorgverzekeraar staat niet toe dat dit personeel zelfstandig declareert	59	7%
Anders	43	5%
Aantal antwoorden*	902	100%
Aantal respondenten	328	

Uitsplitsing in type gecontracteerde zorg	Segment 1 (en 3)		Segment 1 + 2 (+3)		Segment 2 (en 3)	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Geen belemmeringen	2	0%	3	2%	0	0%
Tarief	116	17%	32	17%	0	0%
Te groot financieel risico	148	21%	35	19%	4	29%
Ruimte/huisvesting	130	19%	35	19%	4	29%
Beschikbaarheid personeel	133	19%	42	22%	4	29%
Voorwaarden van de zorgverzekeraar waar ik niet aan kan voldoen	89	13%	22	12%	0	0%
Zorgverzekeraar staat niet toe dat dit personeel zelfstandig declareert	47	7%	12	6%	0	0%
Anders	35	5%	7	4%	2	14%
Aantal antwoorden*	700	100%	188	100%	14	100%
Aantal respondenten	252		70		6	

\* Het aantal antwoorden is groter dan het aantal respondenten, omdat meerdere antwoorden mogelijk waren per respondent.

Bij 'Anders' zijn over het algemeen uitgebreide toelichtingen gegeven die onder één van de genoemde categorieën vallen. Veel gegeven antwoorden zijn:

- De voorwaarden bij de praktijkmanager waaraan niet voldaan kan worden.
- Financiering geldt vaak voor één of twee jaar. Deze termijn is te kort (en vormt daarmee een te groot risico) om grote aanpassingen door te voeren in de praktijk.
- Meer personeel betekent ook meer verantwoordelijkheid over personeel. Ik heb geen tijd om een bedrijf met zoveel FTE aan personeel te runnen.
- Administratieve rompslomp om stagiaires aan te nemen.

## Thema's in contracten

In dit onderdeel is gekeken naar iedereen die dit onderdeel van de vragenlijst heeft ingevuld. Dit zijn 394 respondenten. Er is voor elke vraag een tabel weergegeven met het totaal aan antwoorden van alle respondenten. Daarna volgt per vraag een uitsplitsing van de antwoorden per type zorg die de zorgaanbieder contracteert (segment 1, segment 1 + 2 en segment 2). Niet iedereen heeft de vragenlijst volledig ingevuld, waardoor dit onderdeel minder respondenten telt dan een eerder deel van de vragenlijst.

### 59. Biedt uw contract 2020 (of het contract dat u (eerder) is aangeboden) met de preferente zorgverzekeraar naar uw eigen inzicht voldoende ruimte om uw praktijk/organisatie in te richten / aan te passen / uit te breiden op basis van de zorgbehoefte van uw populatie?

Overkoepelend per hoofdthema:

Totaal	Ruim voldoende	Voldoende	Neutraal/weet niet	Enigszins belemmerd	Sterk belemmerd	Totaal
Meer tijd voor de patiënt	31 (2%)	65 (4%)	281 (18%)	457 (29%)	740 (47%)	1574 (100%)
Zorg voor kwetsbare ouderen	29 (1%)	326 (17%)	667 (34%)	533 (27%)	402 (21%)	1957 (100%)
ANW	7 (1%)	26 (3%)	314 (40%)	168 (21%)	269 (34%)	784 (100%)
O&I	38 (2%)	381 (16%)	1109 (47%)	435 (19%)	379 (16%)	2342 (100%)
ICT	33 (1%)	350 (13%)	1299 (48%)	645 (24%)	404 (15%)	2731 (100%)
Totaal	138 (1%)	1148 (12%)	3670 (38%)	2238 (23%)	2435 (25%)	9388 (100%)

Segment 1	Ruim voldoende	Voldoende	Neutraal/weet niet	Enigszins belemmerd	Sterk belemmerd	Totaal
Meer tijd voor de patiënt	23 (2%)	44 (4%)	182 (16%)	339 (30%)	558 (49%)	1146 (100%)
Zorg voor kwetsbare ouderen	18 (1%)	223 (16%)	487 (34%)	402 (28%)	298 (21%)	1428 (100%)
ANW	5 (1%)	24 (4%)	220 (38%)	129 (23%)	195 (34%)	573 (100%)
O&I	17 (1%)	216 (13%)	826 (48%)	384 (22%)	265 (16%)	1708 (100%)
ICT	25 (1%)	256 (13%)	930 (47%)	476 (24%)	306 (15%)	1993 (100%)
Totaal	88 (1%)	763 (11%)	2645 (39%)	1730 (25%)	1622 (24%)	6848 (100%)

Segment 1 + 2	Ruim voldoende	Voldoende	Neutraal/weet niet	Enigszins belemmerd	Sterk belemmerd	Totaal
Meer tijd voor de patiënt	4 (1%)	19 (5%)	71 (19%)	106 (28%)	172 (46%)	372 (100%)
Zorg voor kwetsbare ouderen	6 (1%)	82 (18%)	152 (33%)	124 (27%)	96 (21%)	460 (100%)
ANW	0 (0%)	1 (1%)	76 (42%)	38 (21%)	68 (37%)	183 (100%)
O&I	6 (1%)	54 (10%)	287 (52%)	118 (21%)	85 (15%)	550 (100%)
ICT	2 (0%)	68 (11%)	327 (51%)	146 (23%)	97 (15%)	640 (100%)
Totaal	18 (1%)	224 (10%)	913 (41%)	532 (24%)	518 (23%)	2205 (100%)

Segment 2	Ruim voldoende	Voldoende	Neutraal/weet niet	Enigszins belemmerd	Sterk belemmerd	Totaal
Meer tijd voor de patiënt	4 (7%)	2 (4%)	28 (50%)	12 (21%)	10 (18%)	56 (100%)
Zorg voor kwetsbare ouderen	5 (7%)	21 (30%)	28 (41%)	7 (10%)	8 (12%)	69 (100%)
ANW	2 (7%)	1 (4%)	18 (64%)	1 (4%)	6 (21%)	28 (100%)
O&I	9 (11%)	23 (27%)	26 (31%)	12 (14%)	14 (17%)	84 (100%)
ICT	6 (6%)	26 (27%)	42 (43%)	23 (23%)	1 (1%)	98 (100%)
Totaal	26 (8%)	73 (22%)	142 (42%)	55 (16%)	39 (12%)	335 (100%)

*Uitgesplitst in deelthema's:*

Totaal	Ruim voldoende	Voldoende	Neutraal/ weet niet	Enigszins belemmerd	Sterk belemmerd	Aantal
Meer tijd voor de patiënt						
Minder patiënten per FTE huisarts	7 (2%)	13 (3%)	46 (12%)	101 (26%)	226 (58%)	393
Voldoende ondersteunend personeel	8 (2%)	31 (8%)	58 (15%)	151 (38%)	146 (37%)	394
Mogelijkheid gemiddeld langere consulten	7 (2%)	13 (3%)	47 (12%)	110 (28%)	217 (55%)	394
Specifiek meer tijd voor de patiënt project	9 (2%)	8 (2%)	130 (33%)	95 (24%)	151 (38%)	393
Zorg voor kwetsbare ouderen						
Benodigde inzet voor kwetsbare ouderen	6 (2%)	91 (23%)	94 (24%)	120 (31%)	79 (20%)	390
Benodigde inzet voor mensen met een gezondheidsachterstand	3 (1%)	22 (6%)	156 (40%)	125 (32%)	87 (22%)	393
Benodigde inzet voor GGZ-problematiek	5 (1%)	84 (21%)	90 (23%)	107 (27%)	106 (27%)	392
Medicatiebeoordeling bij kwetsbare patiënten met polyfarmacie	11 (3%)	109 (28%)	107 (27%)	101 (26%)	64 (16%)	392
Specifiek project gericht op kwetsbare groep(en)	4 (1%)	20 (5%)	220 (56%)	80 (21%)	66 (17%)	390
ANW						
Verbeteringen in toegankelijkheid/kwaliteit van ANW-zorg	3 (1%)	14 (4%)	132 (34%)	96 (24%)	147 (38%)	392
Specifiek project gericht op ANW	4 (1%)	12 (3%)	182 (46%)	72 (18%)	122 (31%)	392
O&I						
Versterking organisatiegraad en infrastructuur: praktijkmanager	11 (3%)	116 (30%)	95 (24%)	90 (23%)	80 (20%)	392
Versterking organisatiegraad en infrastructuur: samenwerking op wijkniveau	8 (2%)	51 (13%)	185 (47%)	71 (18%)	75 (19%)	390
Versterking organisatiegraad en infrastructuur: samenwerking op regioniveau	4 (1%)	60 (15%)	192 (49%)	75 (19%)	59 (15%)	390
Versterking organisatiegraad en infrastructuur: ketenzorgmanagement	6 (2%)	77 (20%)	201 (51%)	55 (14%)	52 (13%)	391
Versterking van samenwerkingsvormen en netwerkstructuren in de 1e lijn	5 (1%)	47 (12%)	194 (50%)	83 (21%)	61 (16%)	390
Specifiek project gericht op O&I	4 (1%)	30 (8%)	242 (62%)	61 (16%)	52 (13%)	389
ICT						
Gericht op ondersteuning proces binnen de praktijk	6 (2%)	41 (10%)	162 (41%)	108 (28%)	74 (19%)	391
Gericht op samenwerking met andere professionals, op aanpalende sectoren (bv 2e lijn)	3 (1%)	40 (10%)	162 (41%)	115 (29%)	71 (18%)	391
Gericht op samenwerking met de patiënt	6 (2%)	57 (15%)	183 (47%)	97 (25%)	47 (12%)	390
Gericht op het inzetten van e-health toepassingen	6 (2%)	93 (24%)	169 (43%)	78 (20%)	45 (12%)	391
Gericht op het uitwisselen van patiëntgegevens	7 (2%)	59 (15%)	181 (46%)	83 (21%)	60 (15%)	390
Voldoende ICT-kennis, capaciteit en/of voorzieningen op regionaal niveau	3 (1%)	35 (9%)	203 (52%)	93 (24%)	55 (14%)	389
Specifiek ICT-project	2 (1%)	25 (6%)	239 (61%)	71 (18%)	52 (13%)	389

*Uitgesplitst in deelthema's:*

Segment 1	Ruim voldoende	Voldoende	Neutraal/weet niet	Enigszins belemmerd	Sterk belemmerd	Aantal
Meer tijd voor de patiënt						
Minder patiënten per FTE huisarts	6 (2%)	9 (3%)	25 (9%)	78 (27%)	168 (59%)	286
Voldoende ondersteunend personeel	6 (2%)	21 (7%)	37 (13%)	115 (40%)	108 (38%)	287
Mogelijkheid gemiddeld langere consulten	6 (2%)	8 (3%)	28 (10%)	77 (27%)	168 (59%)	287
Specifiek meer tijd voor de patiënt project	5 (2%)	6 (2%)	92 (32%)	69 (24%)	114 (40%)	286
Zorg voor kwetsbare ouderen						
Benodigde inzet voor kwetsbare ouderen	4 (1%)	64 (22%)	68 (24%)	92 (32%)	58 (20%)	286
Benodigde inzet voor mensen met een gezondheidsachterstand	2 (1%)	12 (4%)	116 (41%)	94 (33%)	62 (22%)	286
Benodigde inzet voor GGZ-problematiek	3 (1%)	56 (20%)	61 (21%)	83 (29%)	82 (29%)	285
Medicatiebeoordeling bij kwetsbare patiënten met polyfarmacie	7 (2%)	78 (27%)	80 (28%)	74 (26%)	47 (16%)	286
Specifiek project gericht op kwetsbare groep(en)	2 (1%)	13 (5%)	162 (57%)	59 (21%)	49 (17%)	285
ANW						
Verbeteringen in toegankelijkheid/kwaliteit van ANW-zorg	2 (1%)	14 (5%)	88 (31%)	73 (26%)	109 (38%)	286
Specifiek project gericht op ANW	3 (1%)	10 (3%)	132 (46%)	56 (20%)	86 (30%)	287
O&I						
Versterking organisatiegraad en infrastructuur: praktijkmanager	7 (2%)	85 (30%)	70 (24%)	68 (24%)	56 (20%)	286
Versterking organisatiegraad en infrastructuur: samenwerking op wijkniveau	2 (1%)	33 (12%)	137 (48%)	59 (21%)	53 (19%)	284
Versterking organisatiegraad en infrastructuur: samenwerking op regioniveau	1 (0%)	45 (16%)	140 (49%)	53 (19%)	45 (16%)	284
Versterking organisatiegraad en infrastructuur: ketenzorgmanagement	3 (1%)	60 (21%)	147 (52%)	37 (13%)	38 (13%)	285
Versterking van samenwerkingsvormen en netwerkstructuren in de 1e lijn	1 (0%)	33 (12%)	145 (51%)	65 (23%)	41 (14%)	285
Specifiek project gericht op O&I	2 (1%)	22 (8%)	178 (63%)	45 (16%)	37 (13%)	284
ICT						
Gericht op ondersteuning proces binnen de praktijk	5 (2%)	31 (11%)	114 (40%)	79 (28%)	56 (20%)	285
Gericht op samenwerking met andere professionals, op aanpalende sectoren (bv 2e lijn)	2 (1%)	28 (10%)	115 (40%)	83 (29%)	57 (20%)	285
Gericht op samenwerking met de patiënt	4 (1%)	42 (15%)	127 (45%)	75 (26%)	36 (13%)	284
Gericht op het inzetten van e-health toepassingen	4 (1%)	66 (23%)	123 (43%)	61 (21%)	31 (11%)	285
Gericht op het uitwisselen van patiëntgegevens	6 (2%)	43 (15%)	131 (46%)	61 (21%)	44 (15%)	285
Voldoende ICT-kennis, capaciteit en/of voorzieningen op regionaal niveau	3 (1%)	27 (9%)	147 (52%)	65 (23%)	43 (15%)	285
Specifiek ICT-project	1 (0%)	19 (7%)	173 (61%)	52 (18%)	39 (14%)	284



*Uitgesplitst in deelthema's:*

Segment 1 + 2	Ruim voldoende	Voldoende	Neutraal/weet niet	Enigszins belemmerd	Sterk belemmerd	Aantal
Meer tijd voor de patiënt						
Minder patiënten per FTE huisarts	0 (0%)	3 (3%)	15 (16%)	20 (22%)	55 (59%)	93
Voldoende ondersteunend personeel	1 (1%)	9 (10%)	15 (16%)	33 (35%)	35 (38%)	93
Mogelijkheid gemiddeld langere consulten	0 (0%)	5 (5%)	13 (14%)	29 (31%)	46 (49%)	93
Specifiek meer tijd voor de patiënt project	3 (3%)	2 (2%)	28 (30%)	24 (26%)	36 (39%)	93
Zorg voor kwetsbare ouderen						
Benodigde inzet voor kwetsbare ouderen	1 (1%)	20 (22%)	23 (25%)	28 (31%)	19 (21%)	91
Benodigde inzet voor mensen met een gezondheidsachterstand	0 (0%)	7 (8%)	35 (38%)	29 (31%)	22 (24%)	93
Benodigde inzet voor GGZ-problematiek	1 (1%)	23 (25%)	26 (28%)	20 (22%)	23 (25%)	93
Medicatiebeoordeling bij kwetsbare patiënten met polyfarmacie	3 (3%)	26 (28%)	20 (22%)	27 (29%)	16 (17%)	92
Specifiek project gericht op kwetsbare groep(en)	1 (1%)	6 (7%)	48 (53%)	20 (22%)	16 (18%)	91
ANW						
Verbeteringen in toegankelijkheid/kwaliteit van ANW-zorg	0 (0%)	0 (0%)	35 (38%)	22 (24%)	35 (38%)	92
Specifiek project gericht op ANW	0 (0%)	1 (1%)	41 (45%)	16 (18%)	33 (36%)	91
O&I						
Versterking organisatiegraad en infrastructuur: praktijkmanager	3 (3%)	23 (25%)	23 (25%)	21 (23%)	22 (24%)	92
Versterking organisatiegraad en infrastructuur: samenwerking op wijkniveau	4 (4%)	16 (17%)	44 (48%)	11 (12%)	17 (18%)	92
Versterking organisatiegraad en infrastructuur: samenwerking op regioniveau	1 (1%)	11 (12%)	49 (53%)	18 (20%)	13 (14%)	92
Versterking organisatiegraad en infrastructuur: ketenzorgmanagement	2 (2%)	12 (13%)	47 (51%)	18 (20%)	13 (14%)	92
Versterking van samenwerkingsvormen en netwerkstructuren in de 1e lijn	2 (2%)	12 (13%)	46 (51%)	15 (16%)	16 (18%)	91
Specifiek project gericht op O&I	1 (1%)	6 (7%)	57 (63%)	13 (14%)	14 (15%)	91
ICT						
Gericht op ondersteuning proces binnen de praktijk	0 (0%)	5 (5%)	45 (49%)	24 (26%)	18 (20%)	92
Gericht op samenwerking met andere professionals, op aanpalende sectoren (bv 2e lijn)	0 (0%)	8 (9%)	43 (47%)	28 (30%)	13 (14%)	92
Gericht op samenwerking met de patiënt	1 (1%)	11 (12%)	49 (53%)	20 (22%)	11 (12%)	92
Gericht op het inzetten van e-health toepassingen	1 (1%)	23 (25%)	40 (43%)	14 (15%)	14 (15%)	92
Gericht op het uitwisselen van patiëntgegevens	0 (0%)	12 (13%)	44 (48%)	19 (21%)	16 (18%)	91
Voldoende ICT-kennis, capaciteit en/of voorzieningen op regionaal niveau	0 (0%)	5 (6%)	49 (54%)	24 (27%)	12 (13%)	90
Specifiek ICT-project	0 (0%)	4 (4%)	57 (63%)	17 (19%)	13 (14%)	91

*Uitgesplitst in deelthema's:*

Segment 2	Ruim voldoende	Voldoende	Neutraal/ weet niet	Enigszins belemmerd	Sterk belemmerd	Aantal
Meer tijd voor de patiënt						
Minder patiënten per FTE huisarts	1 (7%)	1 (7%)	6 (43%)	3 (21%)	3 (21%)	14
Voldoende ondersteunend personeel	1 (7%)	1 (7%)	6 (43%)	3 (21%)	3 (21%)	14
Mogelijkheid gemiddeld langere consulten	1 (7%)	0 (0%)	6 (43%)	4 (29%)	3 (21%)	14
Specifiek meer tijd voor de patiënt project	1 (7%)	0 (0%)	10 (71%)	2 (14%)	1 (7%)	14
Zorg voor kwetsbare ouderen						
Benodigde inzet voor kwetsbare ouderen	1 (8%)	7 (54%)	3 (23%)	0 (0%)	2 (15%)	13
Benodigde inzet voor mensen met een gezondheidsachterstand	1 (7%)	3 (21%)	5 (36%)	2 (14%)	3 (21%)	14
Benodigde inzet voor GGZ-problematiek	1 (7%)	5 (36%)	3 (21%)	4 (29%)	1 (7%)	14
Medicatiebeoordeling bij kwetsbare patiënten met polyfarmacie	1 (7%)	5 (36%)	7 (50%)	0 (0%)	1 (7%)	14
Specifiek project gericht op kwetsbare groep(en)	1 (7%)	1 (7%)	10 (71%)	1 (7%)	1 (7%)	14
ANW						
Verbeteringen in toegankelijkheid/kwaliteit van ANW-zorg	1 (7%)	0 (0%)	9 (64%)	1 (7%)	3 (21%)	14
Specifiek project gericht op ANW	1 (7%)	1 (7%)	9 (64%)	0 (0%)	3 (21%)	14
O&I						
Versterking organisatiegraad en infrastructuur: praktijkmanager	1 (7%)	8 (57%)	2 (14%)	1 (7%)	2 (14%)	14
Versterking organisatiegraad en infrastructuur: samenwerking op wijkniveau	2 (14%)	2 (14%)	4 (29%)	1 (7%)	5 (36%)	14
Versterking organisatiegraad en infrastructuur: samenwerking op regioniveau	2 (14%)	4 (29%)	3 (21%)	4 (29%)	1 (7%)	14
Versterking organisatiegraad en infrastructuur: ketenzorgmanagement	1 (7%)	5 (36%)	7 (50%)	0 (0%)	1 (7%)	14
Versterking van samenwerkingsvormen en netwerkstructuren in de 1e lijn	2 (14%)	2 (14%)	3 (21%)	3 (21%)	4 (29%)	14
Specifiek project gericht op O&I	1 (7%)	2 (14%)	7 (50%)	3 (21%)	1 (7%)	14
ICT						
Gericht op ondersteuning proces binnen de praktijk	1 (7%)	5 (36%)	3 (21%)	5 (36%)	0 (0%)	14
Gericht op samenwerking met andere professionals, op aanpalende sectoren (bv 2e lijn)	1 (7%)	4 (29%)	4 (29%)	4 (29%)	1 (7%)	14
Gericht op samenwerking met de patiënt	0 (0%)	4 (29%)	7 (50%)	2 (14%)	0 (0%)	14
Gericht op het inzetten van e-health toepassingen	1 (7%)	4 (29%)	6 (43%)	3 (21%)	0 (0%)	14
Gericht op het uitwisselen van patiëntgegevens	1 (7%)	4 (29%)	6 (43%)	3 (21%)	0 (0%)	14
Voldoende ICT-kennis, capaciteit en/of voorzieningen op regionaal niveau	0 (0%)	3 (21%)	7 (50%)	4 (29%)	0 (0%)	14
Specifiek ICT-project	1 (7%)	2 (14%)	9 (64%)	2 (14%)	0 (0%)	14

**60. Wat belemmert het meest om uw praktijk/organisatie in te richten / aan te passen / uit te breiden op basis van de zorgbehoefte van uw populatie?**

Totaal	Hoogte vergoeding	Voorwaarden verzekeraar	Formatie / personeel	Anders	Aantal respondenten
Meer tijd voor de patiënt	211 (54%)	61 (16%)	60 (15%)	57 (15%)	389
Zorg voor kwetsbare groepen	132 (34%)	66 (17%)	135 (35%)	55 (14%)	388
Zorg in avond- nacht en weekenduren (ANW)	109 (25)	135 (35%)	82 (21%)	62 (16%)	388
Versterking organisatiegraad en infrastructuur van de eerste lijn	173 (44%)	34 (9%)	103 (26%)	79 (20%)	389
Investerings in digitalisering en ICT-infrastructuur van de eerste lijn	181 (47%)	68 (18%)	60 (15%)	79 (20%)	388

Segment 1	Hoogte vergoeding	Voorwaarden verzekeraar	Formatie / personeel	Anders	Aantal respondenten
Meer tijd voor de patiënt	162 (57%)	42 (15%)	44 (15%)	37 (13%)	285
Zorg voor kwetsbare groepen	96 (34%)	48 (17%)	104 (36%)	37 (13%)	285
Zorg in avond- nacht en weekenduren (ANW)	80 (28%)	103 (36%)	55 (19%)	46 (16%)	284
Versterking organisatiegraad en infrastructuur van de eerste lijn	130 (46%)	25 (9%)	78 (27%)	52 (18%)	285
Investerings in digitalisering en ICT-infrastructuur van de eerste lijn	135 (48%)	53 (19%)	43 (15%)	53 (19%)	284

Segment 1 + 2	Hoogte vergoeding	Voorwaarden verzekeraar	Formatie / personeel	Anders	Aantal respondenten
Meer tijd voor de patiënt	47 (52%)	17 (19%)	14 (15%)	13 (14%)	91
Zorg voor kwetsbare groepen	32 (36%)	16 (18%)	30 (33%)	12 (13%)	90
Zorg in avond- nacht en weekenduren (ANW)	24 (26%)	30 (33%)	24 (26%)	13 (14%)	91
Versterking organisatiegraad en infrastructuur van de eerste lijn	42 (46%)	9 (10%)	23 (25%)	17 (19%)	91
Investerings in digitalisering en ICT-infrastructuur van de eerste lijn	38 (42%)	14 (15%)	16 (18%)	23 (25%)	91

Segment 2	Hoogte vergoeding	Voorwaarden verzekeraar	Formatie / personeel	Anders	Aantal respondenten
Meer tijd voor de patiënt	2 (15%)	2 (15%)	2 (15%)	7 (54%)	13
Zorg voor kwetsbare groepen	4 (31%)	2 (15%)	1 (8%)	6 (46%)	13
Zorg in avond- nacht en weekenduren (ANW)	5 (38%)	2 (15%)	3 (23%)	3 (23%)	13
Versterking organisatiegraad en infrastructuur van de eerste lijn	1 (8%)	0 (0%)	2 (15%)	10 (77%)	13
Investerings in digitalisering en ICT-infrastructuur van de eerste lijn	8 (62%)	1 (8%)	1 (8%)	3 (23%)	13

Veel gegeven antwoorden onder 'Anders' zijn:

- Alle drie de opties zijn even belemmerend
- Het beleid van de zorgverzekeraar is onduidelijk op deze onderwerpen / gebrek aan beleid
- Geen mogelijkheid om hierover in gesprek te komen met de zorgverzekeraar
- Te weinig huisartsen in de regio
- Normpraktijk ligt te hoog

**61. Kunt u per thema aangegeven in hoeverre dit is veranderd ten opzichte van vorig jaar? Is de geboden ruimte in het contract over 2020 beter, gelijk of slechter?**

Overkoepelend per hoofdthema:

Totaal	Beter	Iets beter	Gelijk	Iets slechter	Slechter	Totaal
Meer tijd voor de patiënt	20 (1%)	96 (6%)	1044 (68%)	188 (12%)	186 (12%)	1534 (100%)
Zorg voor kwetsbare ouderen	12 (1%)	123 (6%)	1374 (72%)	221 (12%)	179 (9%)	1909 (100%)
ANW	0 (0%)	21 (3%)	521 (68%)	126 (16%)	96 (13%)	764 (100%)
O&I	24 (1%)	250 (11%)	1613 (71%)	219 (10%)	175 (8%)	2281 (100%)
ICT	12 (0%)	247 (9%)	2006 (76%)	224 (8%)	160 (6%)	2649 (100%)
Totaal	68 (1%)	737 (8%)	6558 (72%)	978 (11%)	796 (9%)	9137 (100%)

Segment 1	Beter	Iets beter	Gelijk	Iets slechter	Slechter	Totaal
Meer tijd voor de patiënt	13 (1%)	77 (7%)	756 (67%)	132 (12%)	146 (13%)	1124 (100%)
Zorg voor kwetsbare ouderen	9 (1%)	81 (6%)	1028 (73%)	151 (11%)	135 (10%)	1404 (100%)
ANW	0 (0%)	15 (3%)	394 (70%)	88 (16%)	65 (12%)	562 (100%)
O&I	15 (1%)	179 (11%)	1184 (70%)	158 (9%)	144 (9%)	1680 (100%)
ICT	12 (1%)	200 (10%)	1443 (74%)	155 (8%)	139 (7%)	1949 (100%)
Totaal	49 (1%)	552 (8%)	4805 (72%)	684 (10%)	629 (9%)	6719 (100%)

Segment 1 + 2	Beter	Iets beter	Gelijk	Iets slechter	Slechter	Totaal
Meer tijd voor de patiënt	7 (2%)	17 (5%)	247 (68%)	51 (14%)	40 (11%)	362 (100%)
Zorg voor kwetsbare ouderen	3 (1%)	36 (8%)	302 (68%)	67 (15%)	37 (8%)	445 (100%)
ANW	0 (0%)	5 (3%)	108 (61%)	38 (21%)	27 (15%)	178 (100%)
O&I	7 (1%)	57 (11%)	384 (73%)	55 (10%)	26 (5%)	529 (100%)
ICT	0 (0%)	38 (6%)	501 (81%)	56 (9%)	21 (3%)	616 (100%)
Totaal	17 (1%)	153 (7%)	1542 (72%)	267 (13%)	151 (7%)	2130 (100%)

Segment 2	Beter	Iets beter	Gelijk	Iets slechter	Slechter	Totaal
Meer tijd voor de patiënt	0 (0%)	2 (4%)	41 (85%)	5 (10%)	0 (0%)	48 (100%)
Zorg voor kwetsbare ouderen	0 (0%)	6 (10%)	44 (73%)	3 (5%)	7 (12%)	60 (100%)
ANW	0 (0%)	1 (4%)	19 (79%)	0 (0%)	4 (17%)	24 (100%)
O&I	2 (3%)	14 (19%)	45 (63%)	6 (8%)	5 (7%)	72 (100%)
ICT	0 (0%)	9 (11%)	62 (74%)	13 (15%)	0 (0%)	84 (100%)
Totaal	2 (1%)	32 (11%)	211 (73%)	27 (9%)	16 (6%)	288 (100%)

*Uitgesplitst in deelthema's:*

Totaal	Beter	Iets beter	Gelijk	Iets slechter	Slechter	Aantal
Meer tijd voor de patiënt						
Minder patiënten per FTE huisarts	4 (1%)	20 (5%)	267 (70%)	44 (11%)	49 (13%)	384
Voldoende ondersteunend personeel	7 (2%)	56 (15%)	220 (57%)	54 (14%)	47 (12%)	384
Mogelijkheid gemiddeld langere consulten	5 (1%)	13 (3%)	269 (70%)	46 (12%)	50 (13%)	383
Specifiek meer tijd voor de patiënt project	4 (1%)	7 (2%)	288 (75%)	44 (11%)	40 (10%)	383
Zorg voor kwetsbare groepen						
Benodigde inzet voor kwetsbare ouderen	5 (1%)	54 (14%)	235 (62%)	49 (13%)	39 (10%)	382
Benodigde inzet voor mensen met een gezondheidsachterstand	1 (0%)	22 (6%)	273 (71%)	47 (12%)	39 (10%)	382
Benodigde inzet voor GGZ-problematiek	4 (1%)	24 (6%)	245 (64%)	54 (14%)	54 (14%)	381
Medicatiebeoordeling bij kwetsbare patiënten met polyfarmacie	2 (1%)	15 (4%)	306 (80%)	37 (10%)	22 (6%)	382
Specifiek project gericht op kwetsbare groep(en)	0 (0%)	8 (2%)	315 (82%)	34 (9%)	25 (7%)	382
ANW						
Verbeteringen in toegankelijkheid/kwaliteit van ANW-zorg	0 (0%)	10 (3%)	245 (64%)	78 (20%)	49 (13%)	382
Specifiek project gericht op ANW	0 (0%)	11 (3%)	276 (72%)	48 (13%)	47 (12%)	382
O&I						
Versterking organisatiegraad en infrastructuur: praktijkmanager	10 (3%)	72 (19%)	229 (60%)	38 (10%)	32 (8%)	381
Versterking organisatiegraad en infrastructuur: samenwerking op wijkniveau	4 (1%)	52 (14%)	248 (65%)	44 (12%)	32 (8%)	380
Versterking organisatiegraad en infrastructuur: samenwerking op regioniveau	6 (2%)	42 (11%)	269 (71%)	36 (9%)	27 (7%)	380
Versterking organisatiegraad en infrastructuur: ketenzorgmanagement	2 (1%)	31 (8%)	278 (73%)	41 (11%)	28 (7%)	380
Versterking van samenwerkingsvormen en netwerkstructuren in de 1e lijn	1 (0%)	33 (9%)	277 (73%)	38 (10%)	31 (8%)	380
Specifiek project gericht op O&I	1 (0%)	20 (5%)	312 (82%)	22 (6%)	25 (7%)	280
ICT						
Gericht op ondersteuning proces binnen de praktijk	1 (0%)	34 (9%)	281 (74%)	40 (11%)	23 (6%)	379
Gericht op samenwerking met andere professionals, op aanpalende sectoren (bv 2e lijn)	1 (0%)	25 (7%)	294 (78%)	34 (9%)	25 (7%)	379
Gericht op samenwerking met de patiënt	2 (1%)	46 (12%)	274 (72%)	33 (9%)	24 (6%)	379
Gericht op het inzetten van e-health toepassingen	1 (0%)	46 (12%)	284 (75%)	29 (8%)	18 (5%)	378
Gericht op het uitwisselen van patiëntgegevens	4 (1%)	51 (13%)	266 (70%)	35 (9%)	22 (6%)	378
Voldoende ICT-kennis, capaciteit en/of voorzieningen op regionaal niveau	2 (1%)	21 (6%)	299 (79%)	32 (8%)	24 (6%)	378
Specifiek ICT-project	1 (0%)	24 (6%)	308 (81%)	21 (6%)	24 (6%)	378

*Uitgesplitst in deelthema's:*

Segment 1	Beter	Iets beter	Gelijk	Iets slechter	Slechter	Aantal
Meer tijd voor de patiënt						
Minder patiënten per FTE huisarts	3 (1%)	16 (6%)	197 (70%)	29 (10%)	36 (13%)	281
Voldoende ondersteunend personeel	4 (1%)	47 (17%)	154 (55%)	39 (14%)	37 (13%)	281
Mogelijkheid gemiddeld langere consulten	4 (1%)	10 (4%)	193 (69%)	33 (12%)	41 (15%)	281
Specifiek meer tijd voor de patiënt project	2 (1%)	8 (3%)	211 (75%)	30 (11%)	31 (11%)	281
Zorg voor kwetsbare groepen						
Benodigde inzet voor kwetsbare ouderen	4 (1%)	39 (14%)	176 (63%)	33 (12%)	29 (10%)	281
Benodigde inzet voor mensen met een gezondheidsachterstand	1 (0%)	8 (3%)	211 (75%)	30 (11%)	31 (11%)	281
Benodigde inzet voor GGZ-problematiek	3 (1%)	17 (6%)	182 (65%)	40 (14%)	38 (14%)	281
Medicatiebeoordeling bij kwetsbare patiënten met polyfarmacie	1 (0%)	11 (4%)	225 (80%)	27 (10%)	17 (6%)	281
Specifiek project gericht op kwetsbare groep(en)	0 (0%)	6 (2%)	234 (83%)	21 (7%)	20 (7%)	281
ANW						
Verbeteringen in toegankelijkheid/kwaliteit van ANW-zorg	0 (0%)	7 (2%)	183 (65%)	57 (20%)	34 (12%)	281
Specifiek project gericht op ANW	0 (0%)	8 (3%)	211 (75%)	31 (11%)	31 (11%)	281
O&I						
Versterking organisatiegraad en infrastructuur: praktijkmanager	5 (2%)	54 (19%)	163 (58%)	33 (12%)	25 (9%)	280
Versterking organisatiegraad en infrastructuur: samenwerking op wijkniveau	4 (1%)	33 (12%)	184 (66%)	33 (12%)	26 (9%)	280
Versterking organisatiegraad en infrastructuur: samenwerking op regioniveau	3 (1%)	30 (11%)	194 (69%)	29 (10%)	24 (9%)	280
Versterking organisatiegraad en infrastructuur: ketenzorgmanagement	1 (0%)	23 (8%)	213 (76%)	23 (8%)	20 (7%)	280
Versterking van samenwerkingsvormen en netwerkstructuren in de 1e lijn	1 (0%)	23 (8%)	204 (73%)	26 (9%)	26 (9%)	280
Specifiek project gericht op O&I	1 (0%)	16 (6%)	226 (81%)	14 (5%)	23 (8%)	280
ICT						
Gericht op ondersteuning proces binnen de praktijk	1 (0%)	28 (10%)	204 (73%)	26 (9%)	20 (7%)	279
Gericht op samenwerking met andere professionals, op aanpalende sectoren (bv 2e lijn)	1 (0%)	19 (7%)	214 (77%)	24 (9%)	21 (8%)	279
Gericht op samenwerking met de patiënt	2 (1%)	38 (14%)	194 (70%)	25 (9%)	20 (7%)	279
Gericht op het inzetten van e-health toepassingen	1 (0%)	38 (14%)	204 (73%)	19 (7%)	16 (6%)	278
Gericht op het uitwisselen van patiëntgegevens	4 (1%)	40 (14%)	190 (68%)	24 (9%)	20 (7%)	278
Voldoende ICT-kennis, capaciteit en/of voorzieningen op regionaal niveau	2 (1%)	17 (6%)	216 (78%)	22 (8%)	21 (8%)	278
Specifiek ICT-project	1 (0%)	20 (7%)	221 (79%)	15 (5%)	21 (8%)	278

*Uitgesplitst in deelthema's:*

Segment 1 + 2	Beter	Iets beter	Gelijk	Iets slechter	Slechter	Aantal
Meer tijd voor de patiënt						
Minder patiënten per FTE huisarts	1 (1%)	4 (4%)	59 (65%)	14 (15%)	13 (14%)	91
Voldoende ondersteunend personeel	3 (3%)	9 (10%)	56 (62%)	13 (14%)	10 (11%)	91
Mogelijkheid gemiddeld langere consulten	1 (1%)	3 (3%)	66 (73%)	11 (12%)	9 (10%)	90
Specifiek meer tijd voor de patiënt project	2 (2%)	1 (1%)	66 (73%)	13 (14%)	8 (9%)	90
Zorg voor kwetsbare groepen						
Benodigde inzet voor kwetsbare ouderen	1 (1%)	12 (13%)	52 (58%)	15 (17%)	9 (10%)	89
Benodigde inzet voor mensen met een gezondheidsachterstand	0 (0%)	12 (13%)	55 (62%)	17 (19%)	5 (6%)	89
Benodigde inzet voor GGZ-problematiek	1 (1%)	7 (8%)	55 (62%)	13 (15%)	13 (15%)	89
Medicatiebeoordeling bij kwetsbare patiënten met polyfarmacie	1 (1%)	3 (3%)	70 (79%)	10 (11%)	5 (6%)	89
Specifiek project gericht op kwetsbare groep(en)	0 (0%)	2 (2%)	70 (79%)	12 (13%)	5 (6%)	89
ANW						
Verbeteringen in toegankelijkheid/kwaliteit van ANW-zorg	0 (0%)	3 (3%)	52 (58%)	21 (24%)	13 (15%)	89
Specifiek project gericht op ANW	0 (0%)	2 (2%)	56 (63%)	17 (19%)	14 (16%)	89
O&I						
Versterking organisatiegraad en infrastructuur: praktijkmanager	5 (6%)	15 (17%)	57 (64%)	5 (6%)	7 (8%)	89
Versterking organisatiegraad en infrastructuur: samenwerking op wijkniveau	0 (0%)	15 (17%)	61 (69%)	9 (10%)	3 (3%)	88
Versterking organisatiegraad en infrastructuur: samenwerking op regioniveau	2 (2%)	8 (9%)	69 (78%)	6 (7%)	3 (3%)	88
Versterking organisatiegraad en infrastructuur: ketenzorgmanagement	0 (0%)	6 (7%)	57 (65%)	17 (19%)	8 (9%)	88
Versterking van samenwerkingsvormen en netwerkstructuren in de 1e lijn	0 (0%)	9 (10%)	66 (75%)	10 (11%)	3 (3%)	88
Specifiek project gericht op O&I	0 (0%)	4 (5%)	74 (84%)	8 (9%)	2 (2%)	88
ICT						
Gericht op ondersteuning proces binnen de praktijk	0 (0%)	4 (5%)	69 (78%)	12 (14%)	3 (3%)	88
Gericht op samenwerking met andere professionals, op aanpalende sectoren (bv 2e lijn)	0 (0%)	4 (5%)	72 (82%)	8 (9%)	4 (5%)	88
Gericht op samenwerking met de patiënt	0 (0%)	6 (7%)	72 (82%)	6 (7%)	4 (5%)	88
Gericht op het inzetten van e-health toepassingen	0 (0%)	7 (8%)	72 (82%)	7 (8%)	2 (2%)	88
Gericht op het uitwisselen van patiëntgegevens	0 (0%)	10 (11%)	67 (76%)	9 (10%)	2 (2%)	88
Voldoende ICT-kennis, capaciteit en/of voorzieningen op regionaal niveau	0 (0%)	4 (5%)	72 (82%)	9 (10%)	3 (3%)	88
Specifiek ICT-project	0 (0%)	3 (3%)	77 (88%)	5 (6%)	3 (3%)	88

*Uitgesplitst in deelthema's:*

Segment 2	Beter	Iets beter	Gelijk	Iets slechter	Slechter	Aantal
Meer tijd voor de patiënt						
Minder patiënten per FTE huisarts	0 (0%)	0 (0%)	11 (92%)	1 (8%)	0 (0%)	12
Voldoende ondersteunend personeel	0 (0%)	0 (0%)	10 (83%)	2 (17%)	0 (0%)	12
Mogelijkheid gemiddeld langere consulten	0 (0%)	0 (0%)	10 (83%)	2 (17%)	0 (0%)	12
Specifiek meer tijd voor de patiënt project	0 (0%)	2 (17%)	10 (83%)	0 (0%)	0 (0%)	12
Zorg voor kwetsbare groepen						
Benodigde inzet voor kwetsbare ouderen	0 (0%)	3 (25%)	7 (58%)	1 (8%)	1 (8%)	12
Benodigde inzet voor mensen met een gezondheidsachterstand	0 (0%)	2 (17%)	7 (58%)	0 (0%)	3 (25%)	12
Benodigde inzet voor GGZ-problematiek	0 (0%)	0 (0%)	8 (67%)	1 (8%)	3 (25%)	
Medicatiebeoordeling bij kwetsbare patiënten met polyfarmacie	0 (0%)	1 (8%)	11 (92%)	0 (0%)	0 (0%)	12
Specifiek project gericht op kwetsbare groep(en)	0 (0%)	0 (0%)	11 (92%)	1 (8%)	0 (0%)	12
ANW						
Verbeteringen in toegankelijkheid/kwaliteit van ANW-zorg	0 (0%)	0 (0%)	10 (83%)	0 (0%)	2 (17%)	12
Specifiek project gericht op ANW	0 (0%)	1 (8%)	9 (75%)	0 (0%)	2 (17%)	12
O&I						
Versterking organisatiegraad en infrastructuur: praktijkmanager	0 (0%)	3 (25%)	9 (75%)	0 (0%)	0 (0%)	12
Versterking organisatiegraad en infrastructuur: samenwerking op wijkniveau	0 (0%)	4 (33%)	3 (25%)	2 (17%)	3 (25%)	12
Versterking organisatiegraad en infrastructuur: samenwerking op regioniveau	1 (8%)	4 (33%)	6 (50%)	1 (8%)	0 (0%)	12
Versterking organisatiegraad en infrastructuur: ketenzorgmanagement	1 (8%)	2 (17%)	8 (67%)	1 (8%)	0 (0%)	12
Versterking van samenwerkingsvormen en netwerkstructuren in de 1e lijn	0 (0%)	1 (8%)	7 (58%)	2 (17%)	2 (17%)	12
Specifiek project gericht op O&I	0 (0%)	0 (0%)	12 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	12
ICT						
Gericht op ondersteuning proces binnen de praktijk	0 (0%)	2 (17%)	8 (67%)	2 (17%)	0 (0%)	12
Gericht op samenwerking met andere professionals, op aanpalende sectoren (bv 2e lijn)	0 (0%)	2 (17%)	8 (67%)	2 (17%)	0 (0%)	12
Gericht op samenwerking met de patiënt	0 (0%)	2 (17%)	8 (67%)	2 (17%)	0 (0%)	12
Gericht op het inzetten van e-health toepassingen	0 (0%)	1 (8%)	8 (67%)	3 (25%)	0 (0%)	12
Gericht op het uitwisselen van patiëntgegevens	0 (0%)	1 (8%)	9 (75%)	2 (17%)	0 (0%)	12
Voldoende ICT-kennis, capaciteit en/of voorzieningen op regionaal niveau	0 (0%)	0 (0%)	11 (92%)	1 (8%)	0 (0%)	12
Specifiek ICT-project	0 (0%)	1 (8%)	10 (83%)	1 (8%)	0 (0%)	12



## Totstandkoming beeld zorgbehoefte regio

In dit onderdeel is gekeken naar iedereen die dit onderdeel van de vragenlijst heeft ingevuld. Dit zijn 378 respondenten. Er is voor elke vraag een tabel weergegeven met het totaal aan antwoorden van alle respondenten. Daarna volgt per vraag een uitsplitsing van de antwoorden per type zorg die de zorgaanbieder contracteert (segment 1, segment 1 + 2 en segment 2). Niet iedereen heeft de vragenlijst volledig ingevuld, waardoor dit onderdeel minder respondenten telt dan een eerder deel van de vragenlijst.

### 62. Bent u van mening/ervaart u dat in uw regio, gemeente en/of wijk gecoördineerd wordt ingezet op het in kaart brengen van de sociale en gezondheidssituatie en opgave?

Score 1/10 of 'daar heb ik geen beeld bij'.

1: In zijn geheel geen ervaring dat ingezet wordt op het gecoördineerd in kaart brengen van de sociale en gezondheidssituatie en opgave in mijn regio, gemeente en/of wijk.

10: In mijn regio, gemeente en/of wijk wordt volledig ingezet op het gecoördineerd in kaart brengen van de sociale en gezondheidssituatie en opgave en is dit feitelijk beeld al gerealiseerd en inzichtelijk.

Totaal	Aantal	Percentage
1	43	11%
2	30	8%
3	40	11%
4	41	11%
5	43	11%
6	59	16%
7	44	12%
8	21	6%
9	1	0%
10	12	3%
Daar heb ik geen beeld bij	44	12%
Totaal	378	100%

Uitsplitsing in type gecontracteerde zorg	Segment 1 (en 3)		Segment 1 + 2 (+3)		Segment 2 (en 3)	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
1	35	13%	7	8%	1	8%
2	22	8%	6	7%	2	17%
3	32	12%	7	8%	1	8%
4	33	12%	6	7%	2	17%
5	29	10%	11	13%	3	25%
6	43	15%	15	17%	1	8%
7	32	12%	11	13%	1	8%
8	17	6%	3	3%	1	8%
9	1	0%	0	0%	0	0%
10	5	2%	7	8%	0	0%
Daar heb ik geen beeld bij	29	10%	15	17%	0	0%
Totaal	278	100%	88	100%	12	100%

**63. Bent u van mening/ervaart u dat de resultaten van het gecoördineerd inzetten op het in kaart brengen van de sociale en gezondheidssituatie en opgave in uw regio, gemeente en/of wijk ook al landen in uw huidige contract?**

Score 1/10 of 'daar heb ik geen beeld bij'.

1: In het geheel geen relatie tussen huidig contract en geconstateerde gezondheidssituatie en opgave in de regio, gemeente en/of wijk.

10: Contract sluit volledig aan bij geconstateerde gezondheidssituatie en opgave in de regio, gemeente en/of wijk.

	Aantal	Percentage
1	95	25%
2	44	12%
3	50	13%
4	36	10%
5	42	11%
6	28	7%
7	21	6%
8	4	1%
9	0	0%
10	5	1%
Daar heb ik geen beeld bij	53	14%
Totaal	378	100%

Uitsplitsing in type gecontracteerde zorg	Segment 1 (en 3)		Segment 1 + 2 (+3)		Segment 2 (en 3)	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
1	82	29%	12	14%	1	8%
2	32	12%	10	11%	2	17%
3	40	14%	9	10%	1	8%
4	20	7%	13	15%	3	25%
5	31	11%	11	13%	0	0%
6	19	7%	8	9%	1	8%
7	13	5%	6	7%	2	17%
8	3	1%	1	1%	0	0%
9	0	0%	0	0%	0	0%
10	2	1%	3	3%	0	0%
Daar heb ik geen beeld bij	36	13%	15	17%	2	17%
Totaal	278	100%	88	100%	12	100%

#### 64. Hoe beoordeelt u uw eigen inspanning of die van uw organisatie om tot regionaal noodzakelijke aanpassing van zorgaanbod te komen?

Score 1/10 of 'daar heb ik geen beeld bij'.

1: Geen enkele inspanning aan mijn zijde om tot regionaal noodzakelijke aanpassing van zorgaanbod te komen.

10: Volledige inspanning aan mijn zijde om tot regionaal noodzakelijke aanpassing van zorgaanbod te komen.

Totaal	Aantal	Percentage
1	23	6%
2	16	4%
3	22	6%
4	28	7%
5	47	12%
6	44	12%
7	68	18%
8	47	12%
9	19	5%
10	30	8%
Daar heb ik geen beeld bij	34	9%
Totaal	378	100%

Uitsplitsing in type gecontracteerde zorg	Segment 1 (en 3)		Segment 1 + 2 (+3)		Segment 2 (en 3)	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
1	22	8%	1	1%	0	0%
2	12	4%	4	5%	0	0%
3	18	6%	4	5%	0	0%
4	19	7%	8	9%	1	8%
5	35	13%	11	13%	1	8%
6	34	12%	10	11%	0	0%
7	52	19%	13	15%	3	25%
8	29	10%	12	14%	6	50%
9	14	5%	4	5%	1	8%
10	18	6%	12	14%	0	0%
Daar heb ik geen beeld bij	25	9%	9	10%	0	0%
Totaal	278	100%	88	100%	12	100%

Einde vragenlijst