



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Ons kenmerk
2916738

Uw kenmerk
Wob MvJ LegalGuard

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 3 juni 2020
Onderwerp uw bezwaarschrift

Geachte

Bij brief van 16 januari 2019, ontvangen op 20 januari 2020, heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 10 december 2019, kenmerk 2728875.

Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaarschrift deels gegrond en vul de motivering van het bestreden besluit aan. Daarnaast maak document 323 gedeeltelijk openbaar. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik u naar de overwegingen ten aanzien van het bezwaar.

Verloop van de procedure

Bij brief van 25 april 2019, ontvangen op 26 april 2019, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), verzocht om informatie over een pilot op het gebied van juridische dienstverlening door LegalGuard.

De ontvangst van uw Wob-verzoek is bevestigd bij brief van 2 mei 2019, kenmerk 2584143, en tevens is met deze brief de beslistermijn verdaagd met vier weken.

Bij brief van 24 juni 2019, ontvangen op 25 juni 2019, heeft u bezwaar gemaakt tegen het uitblijven van een beslissing op uw verzoek.

Bij brief van 26 juni 2019, kenmerk 2614577, bent u erover geïnformeerd dat het niet is gelukt om binnen de wettelijke beslistermijn een beslissing te nemen op uw verzoek en dat u zo snel mogelijk een besluit op uw verzoek zult ontvangen.

Bij brief van 1 augustus 2019, kenmerk 2666031, bent u erover geïnformeerd dat laatstgenoemd bezwaar ontvankelijk en gegrond is verklaard en dat binnen acht weken na dagtekening van die brief een besluit op uw Wob-verzoek dient te worden genomen.

Bij e-mailbericht van 29 augustus 2019 heeft u de behandelend ambtenaar per e-mail verzocht u te informeren over een termijn waarbinnen u de gevraagde documenten tegemoet kunt zien. Deze e-mail was door u bij afwezigheid van de behandelaar doorgestuurd naar het e-mailadres van het secretariaat van de directie Juridische en Operationele Aangelegenheden (hierna: DJOA).

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
3 juni 2020

Ons kenmerk
2916738

Bij brief van 5 september 2019, kenmerk 2694134, bent u erover geïnformeerd dat op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) betrokken derden de gelegenheid is geboden om een zienswijze te geven over de mogelijke openbaarmaking van een aantal op uw verzoek betrekking hebbende documenten.

Bij brief van 19 september 2019, kenmerk 2704038, bent u erover geïnformeerd dat van de hierboven genoemde gelegenheid om een zienswijze in te dienen, gebruik is gemaakt, alsmede dat naar verwachting binnen een termijn van twee weken een beslissing op uw verzoek zou worden genomen.

Bij e-mailbericht van 23 september 2019 heeft u aan de behandelend ambtenaar van DJOA te kennen gegeven de brief van 5 september 2019 niet te hebben ontvangen, alsmede verzocht om de ontvangst van uw ingebrekestelling te bevestigen, aangegeven niet akkoord te gaan met verder uitstel van het nemen van een beslissing op uw Wob-verzoek en verzocht om het nemen van een besluit en verstrekking van de stukken op een zo kort mogelijke termijn.

Bij e-mailbericht van 24 september 2019 heeft de behandelend ambtenaar van DJOA aan u de stand van zaken medegedeeld omtrent de behandeling van uw Wob-verzoek en een uitleg gegeven omtrent de verwachte afhandeltermijn daarvan, alsmede gereageerd ten aanzien van de ontvangst en status van uw ingebrekestelling per e-mail.

Bij e-mailbericht van 24 september 2019 heeft u aan de behandelend ambtenaar van DJOA medegedeeld ook een ingebrekestelling per gewone post te hebben verzonden en verzocht om de ontvangst daarvan te bevestigen.

Bij e-mailbericht van 24 september 2019 heeft de behandelend ambtenaar van DJOA aangegeven het laatstgenoemde te zullen nagaan en u daaromtrent nader te informeren.

Bij e-mailbericht van 25 september 2019 heeft u medegedeeld dat intern navraag is gedaan maar dat de ontvangst van een ingebrekestelling per post niet kon worden bevestigd.

Bij e-mailbericht van 26 september 2019 heeft u geantwoord ten aanzien van de status van uw ingebrekestelling.

Bij aangetekende brief gedateerd 26 september 2019, ontvangen op 26 september 2019, heeft u een ingebrekestelling ingediend.

Bij brief van 4 oktober 2019 is bevestigd dat uw ingebrekestelling gedateerd 26 september 2019 op 26 september 2019 is ontvangen. In die brief bent u tevens geïnformeerd over de stand van zaken omtrent de behandeling van uw Wob-

verzoek en is aan u medegedeeld dat u uiterlijk 14 oktober 2019 zult worden geïnformeerd.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Bij brief gedateerd 16 oktober 2019 is aan u medegedeeld dat vanwege de nog te verrichten werkzaamheden en te doorlopen aspecten, nog geen besluit kon worden genomen en is medegedeeld dat een termijn van circa twee weken na dagtekening wordt aangehouden voor de afhandeling van uw Wob-verzoek.

Datum
3 juni 2020

Ons kenmerk
2916738

Bij e-mailbericht van 24 oktober 2019 heeft u een wijziging in uw correspondentieadres doorgegeven. Bij e-mailbericht van 25 oktober 2019 heeft de behandelend ambtenaar van DJOA geantwoord dat voor verdere correspondentie in het kader van uw Wob-verzoek het door u vermelde adres wordt aangehouden.

Bij brief van 1 november 2019 heeft u beroep ingesteld bij de Rechtbank Maastricht wegens het niet tijdig beslissen op uw Wob-verzoek.

Bij brief van 10 december 2019 is beslist op uw Wob-verzoek (hierna: het bestreden besluit), waarbij is besloten:

- een aantal documenten openbaar te maken;
- een groot aantal documenten deels openbaar te maken;
- een groot aantal documenten niet openbaar te maken;
- dat een aantal documenten reeds openbaar is en voor een ieder beschikbaar, zodat aldus de Wob niet van toepassing is op deze documenten.

Voor de documentnummers waarop bovenstaande ziet, verwijs ik u naar mijn brief van 10 december 2019.

Wegens het alsnog nemen van het bestreden besluit nog voordat de behandeling van uw beroep plaatsvond, heeft u uw beroep ingetrokken bij de rechtbank Limburg, hetgeen door de rechtbank bij brief van 24 december 2019 is bevestigd aan mijn ministerie. De beroepsprocedure is daarmee beëindigd. Mijn ministerie heeft de griffierechten die gemoeid waren met het indienen van uw beroep vergoed.

Bij brief van 16 januari 2020, ontvangen op 20 januari 2020, heeft u een pro forma bezwaarschrift ingediend tegen het bestreden besluit. In uw brief heeft u aangegeven dat u de gronden van uw bezwaarschrift nader wenste aan te vullen.

De ontvangst van uw pro forma bezwaarschrift is bevestigd bij brief van 23 januari 2020, kenmerk 2807188. Met die brief bent u tevens in de gelegenheid gesteld om binnen vier weken na dagtekening van de brief een nadere onderbouwing aan mij toe te zenden.

Bij brief van 18 februari 2020, ontvangen per e-mail op 18 februari 2020 alsmede per post op 20 februari 2020, heeft u een aanvullend bezwaarschrift ingediend.

Bij brief van 19 februari 2020, kenmerk 2834353, is de ontvangst van uw aanvullend bezwaarschrift bevestigd. Tevens is medegedeeld dat nog geen reactie was ontvangen op de in voornoemde brief van 23 januari 2020 gestelde vraag of

u gebruik wenste te maken van het recht om gehoord te worden en dat daarop nog geen reactie was ontvangen.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Bij e-mail van 19 februari 2020 heeft u laten weten dat als er vanuit mijn ministerie vragen zijn, u (telefonisch) gehoord wenste te worden.

Datum
3 juni 2020

Bij brief van 25 maart 2020, kenmerk 2869069, is de termijn waarop op uw bezwaar dient te worden beslist verdaagd met zes weken tot 8 mei 2020. Tevens is medegedeeld dat u nog nader bericht zult ontvangen op uw e-mail van 19 februari 2020.

Ons kenmerk
2916738

Bij e-mail van 25 maart 2020 heeft u laten weten dat u het als gevolg van de coronacrisis niet verstandig vindt om bij elkaar te komen voor een bespreking. Mocht mijn ministerie een bespreking willen voeren, dan is uw voorstel om dat via beeldbellen (bijv. via de app ZOOM) te laten plaatsvinden.

Bij brief van 1 april 2020, kenmerk 2874314, is de ontvangst van uw e-mail van 25 maart 2020 bevestigd. In reactie hierop is medegedeeld dat er vooralsnog geen vragen zijn naar aanleiding van uw bezwaarschrift. Indien dat wel het geval zou zijn, zou er telefonisch contact met u worden opgenomen. Tevens is medegedeeld dat kennis is genomen van uw nieuwe telefoonnummer en postadres.

Bij brief van 6 mei 2020, kenmerk 2901752, is u bevestigd dat tijdens het telefoongesprek tussen u en _____, medewerker bij mijn ministerie, is medegedeeld dat de behandeling van uw bezwaarschrift nog enige tijd vergt. U heeft in dat gesprek aangegeven te kunnen instemmen met een verlenging van de beslistermijn met twee weken.

Op 20 mei 2020 is door _____ medewerker bij mijn ministerie, telefonisch contact met u opgenomen en is medegedeeld dat onderhavig besluit op dat moment in conceptvorm voor afstemming in de lijn gereed was en dat de verwachting was dat uiterlijk 1 juni 2020 een beslissing zou worden genomen op uw bezwaar.

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet dan ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Wettelijk kader

De relevante artikelen van de Wob zijn vervat in [bijlage 1](#) bij dit besluit. Deze bijlage maakt deel uit van het besluit.

Beoordeling van het bezwaar

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u – kort samengevat – de volgende bezwaargronden ten aanzien van het bestreden besluit naar voren gebracht:

- a. Periode stukken: u merkt op dat uw verzoek ziet op documenten in de periode van de aanvang van de communicatie over de pilot op het gebied

van juridische dienstverlening door Legal Guard tot 31 januari 2019. U stelt vast dat er met het bestreden besluit stukken zijn verstrekt waarvan het oudste document is gedateerd 11 april 2018. Uit de mail van 29 januari 2019 te 15:43 uur van NN aan iemand van mijn ministerie (document 191) blijkt dat "onze contacten met Achmea voortvloeien uit de participatie van Achmea (in 2016) in de pilot Rechtwijzer Huur. Na het stoppen van die pilot is de verkenning naar mogelijke samenwerking verder gegaan. Dat vond al ver voor het werkbezoek van de minister plaats." Het werkbezoek van de minister vond plaats op 22 augustus 2018. Wanneer de pilot Rechtwijzer huur teneinde liep is mij niet bekend.

- b. Opdracht: u stelt vast dat in de op basis van de Wob bij de Raad voor Rechtsbijstand verkregen documenten wordt verwezen naar "de opdrachtbrief van het departement aan de Raad voor Rechtsbijstand." U stelt dat u deze opdrachtbrief niet heeft aangetroffen in de bij het bestreden besluit betrokken documenten. U verzoekt mij die opdrachtbrief alsnog openbaar te maken en het bestreden besluit op dit punt te herzien.
- c. Wettelijke grondslag pilot: u stelt dat bij elk project een wettelijke grondslag verantwoord moet worden en dat deze moet vastliggen in een document. U stelt dat in het bestreden besluit ten onrechte geen stuk is geopenbaard waarin deze wettelijke grondslag wordt vermeld en dat openbaarmaking alsnog moet plaatsvinden.
- d. Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob: u stelt dat in het bestreden besluit ten onrechte gebruik is gemaakt van deze weigeringsgrond ten aanzien van de documenten 18, 20a, 38, 40, 41, 45, 46, 112a, 199 en 320. In uw aanvullend bezwaarschrift heeft u per document gespecificeerd waarom volgens u dit document niet voldoet aan de criteria van deze weigeringsgrond. Kort samengevat vindt u ten aanzien van de genoemde documenten dat geen sprake is van bedrijfs- en fabricagegegevens, dan wel dat onvoldoende in het bestreden besluit is gemotiveerd waarom daarvan wel degelijk sprake is.
- e. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob: ten aanzien van de documenten 11, 14, 129, 172, 203, 223 en 282 stelt u dat in het bestreden besluit ten onrechte toepassing is gegeven aan deze weigeringsgrond omdat geen sprake kan zijn van onevenredige benadeling van de betrokken derden, dan wel dat ten onrechte bepaalde documenten geheel zijn geweigerd.
- Ten aanzien van document 132c merkt u op dat in het bestreden besluit een innerlijk tegenstrijdige beslissing is genomen. U stelt dat dit document reeds openbaar is, terwijl openbaarmaking in het bestreden besluit is geweigerd. Voorts stelt u dat communicatie met de Tweede Kamer niet is gevoerd in een geheim of vertrouwelijk traject, zodat de communicatie openbaar moet worden gemaakt. Ten slotte meent u dat niet valt in te zien hoe mijn ministerie dan wel derden benadeeld kunnen worden door deze communicatie.
- Ten aanzien van de documenten 108, 252 en 252a en 260 stelt u dat de in deze documenten bedoelde advocaat ten onrechte niet is gevraagd om een zienswijze te geven op de weigering tot verstrekking van de handelsnaam van deze advocaat. U geeft aan dat deze advocaat u heeft laten weten geen bezwaar tegen openbaarmaking van de gegevens te hebben. Bovendien betreft het een brief van 7 februari 2019 die de verzender ook aan de voorzitter van de Tweede Kamer heeft gestuurd. Niet valt in te zien hoe mijn ministerie benadeeld kan worden met

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
3 juni 2020

Ons kenmerk
2916738

- openbaarmaking van deze communicatie. Uit niets blijkt dat deze informatie vertrouwelijk aan mij is medegedeeld.
- f. Artikel 11, eerste lid, van de Wob: ten aanzien van de in het bestreden besluit genoemde documenten waarop ik deze weigeringsgrond heb toegepast, stelt u dat in het bestreden besluit onvoldoende is gemotiveerd waarom het belang van het beschermen van de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad moet prevaleren boven het algemeen belang van openbaarmaking voor een ieder. Voorts stelt u dat deze weigeringsgrond niet van toepassing is op de documenten 61, 67, 144, 277 en 283a omdat deze dienen te worden beschouwd als een advies aan mij en daarom niet kunnen gelden als documenten van intern beraad.
- Ten slotte bent u het er niet mee eens dat verslagen, nota's en addenda niet openbaar zijn gemaakt op grond van deze weigeringsgrond, omdat telkens uit de inhoud en niet uit de aard van een document moet blijken dat sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad.
- g. Al openbaar: ten aanzien van de documenten 33a en 321 merkt u op dat deze documenten niet zijn terug te vinden op basis van de url's die in het bestreden besluit zijn vermeld. U stelt dat daarom de in het bestreden besluit vermelde beslissing dat deze documenten reeds openbaar zouden zijn, niet juist is.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
3 juni 2020

Ons kenmerk
2916738

Voordat ik in ga op uw bezwaargronden overweeg ik dat bij de heroverweging naar aanleiding van uw bezwaar is gebleken dat in de inventarislijst bij het bestreden besluit abusievelijk bij een aantal documenten de van toepassing zijnde weigeringsgronden niet juist of onvolledig zijn weergegeven. Bij het onderhavige besluit treft u als bijlage 2 een op de inventarislijst van het bestreden besluit aanvullende inventarislijst aan, waarin dit hersteld wordt. Tevens wordt daarop onder nummer 323 het document vermeld dat met dit besluit, aanvullend op het bestreden besluit, openbaar gemaakt wordt.

Daarnaast merk ik op dat in het bestreden besluit ten aanzien van document 172 abusievelijk is vermeld dat daarop de weigeringsgrond van artikel 11, eerste lid, van de Wob van toepassing is. Met dit besluit corrigeer ik dit. Zoals uit het document alsmede de inventarislijst bij het bestreden besluit blijkt, zijn slechts de in het bestreden besluit ten aanzien van (onder meer) dit document toegepaste weigeringsgronden van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob alsmede artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob van toepassing.

Hierna ga ik in op uw bezwaargronden

Ad a) Periode stukken

Ten aanzien van uw bezwaargrond met betrekking tot de periode van de bij het bestreden besluit betrokken documenten (zoals hierboven omschreven) overweeg ik als volgt.

Allereerst merk ik op dat de in de inventarisatielijst bij het bestreden besluit genoemde documenten 1 tot en met 56a de periode 11 april 2018 tot 22 augustus 2018 betreffen.

Voorts merk ik op dat mijn werkbezoek aan Achmea op 22 augustus 2018, de pilot Consumentenzaken tussen de Raad voor Rechtsbijstand (hierna: de Raad) en LegalGuard (Achmea) en de eerdere pilot Rechtwijzer tussen de Raad en Achmea, zijn drie los van elkaar staande zaken. In uw bezwaargrond lijkt u te verwijzen naar een langer bestaand contact tussen de Raad en Achmea in het

kader van de pilot Rechtwijzer. Dit wordt in uw bezwaar echter niet concreet onderbouwd. De pilot Rechtwijzer valt echter niet onder de reikwijdte van onderhavig Wob-verzoek. Daarbij merk ik op dat de pilot Rechtwijzer een pilot is/was die onder verantwoordelijkheid van de Raad plaatsvond en niet onder mijn directe verantwoordelijkheid. Naast de vaststelling dat documenten over die pilot niet onder de reikwijdte van uw verzoek vallen, berusten dergelijke documenten ook niet onder mij maar mogelijk onder de Raad. Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat uw bezwaar ten aanzien van de periode van de bij het bestreden besluit betrokken documenten niet slaagt.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
3 juni 2020

Ons kenmerk
2916738

Ad b) Opdracht

Ten aanzien van uw bezwaargrond met betrekking tot "de opdrachtbrief van het departement aan de Raad voor Rechtsbijstand" overweeg ik als volgt. Bij de heroverweging in het kader van uw bezwaar is gezocht naar een dergelijke opdrachtbrief.

In de subsidiebrief 2019 'Jaarplan en begroting 2019' van 14 december 2018 (nummer 323 op de in bijlage 2 bij dit besluit gevoegde aanvullende inventarislijst) aan de Raad is een passage opgenomen over de pilot Consumentenzaken. Deze brief kan worden beschouwd als de door u bedoelde opdrachtbrief. De subsidiebrief is door mij abusievelijk niet betrokken bij het bestreden besluit, terwijl het document wel degelijk onder de reikwijdte van uw verzoek valt. Ik ben dan ook van oordeel dat bij de heroverweging in het kader van uw bezwaar alsnog door mij op dit document dient te worden beslist.

De subsidiebrief is onlangs door de Raad gedeeltelijk openbaar gemaakt bij het Wob-besluit van 29 april 2020 dat de Raad nam naar aanleiding van uw verzoek met betrekking tot de pilot Consumentenzaken aldaar.

Omdat het betreffende besluit van de Raad nog niet is gepubliceerd, voeg ik een kopie bij van het document zoals dat door de Raad is beoordeeld. Ik heb geen aanleiding om over dit document anders te oordelen dan de Raad heeft gedaan en maak de beoordeling door de Raad dan ook tot de mijne.

De Raad heeft naar mijn mening op juiste gronden besloten om het document gedeeltelijk openbaar te maken met toepassing van de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob en voor het overige geweigerd het document openbaar te maken omdat bepaalde informatie niet onder de reikwijdte van uw verzoek valt. Die informatie ziet niet op de pilot Consumentenzaken.

Het document is door mij opgenomen onder nummer 323 op de in bijlage 2 bij dit besluit gevoegde aanvullende inventarislijst. Wat betreft de bij document 323 vermelde bijlagen van de subsidiebrief merk ik, conform het besluit van de Raad, op dat deze bijlagen geheel buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen, zodat openbaarmaking van deze bijlagen in het geheel is geweigerd. De bijlagen zien in het geheel niet op de pilot Consumentenzaken.

Voor motivering van de door mij toegepaste weigeringsgrond verwijs ik u naar hetgeen verderop in dit besluit daaromtrent is opgenomen.

Ad c) Wettelijke grondslag pilot

Uit uw bezwaar ten aanzien van de wettelijke grondslag van de pilot Consumentenzaken begrijp ik dat u op zoek bent naar documenten waarin die wettelijke grondslag is vermeld. Hierover overweeg ik als volgt.

Ten aanzien van de wettelijke grondslag merk ik allereerst op dat uw Wob-verzoek niet specifiek ziet op documenten over deze grondslag. Ik stel vast dat u nu in bezwaar specifiek vraagt om documenten die hierop zien.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

In het bestreden besluit zijn meerdere documenten betrokken waarin wordt gesproken over de wettelijke grondslag voor de pilot Consumentenzaken dan wel voor de subsidieregeling voor de pilot, namelijk de Wet op de rechtsbijstand (hierna: Wrb). Als voorbeeld noem ik de documenten 67 en 99 waarin (al dan niet in verkennende zin ter voorbereiding op (subsidieverlening voor) de pilot). Bij de behandeling van uw bezwaar is niet gebleken dat er naast de bij het bestreden besluit betrokken documenten nog andere documenten zouden moeten zijn die betrekking hebben op de wettelijke grondslag van de pilot en die ten tijde van het bestreden besluit hadden moeten worden meegenomen in de beoordeling van uw Wob-verzoek.

Datum
3 juni 2020

Ons kenmerk
2916738

Om u ter wille te zijn, meld ik u volledigheidshalve dat ik op 4 februari 2020 – derhalve na het indienen van uw pro forma bezwaar op 16 januari 2020 en voor het indienen van uw aanvullend bezwaarschrift op 18 februari 2020 – de Tweede Kamer heb geïnformeerd over de wettelijke grondslag van de pilot Consumentenzaken, over de overeenkomst tussen de Raad en LegalGuard en hoe die zich verhoudt tot de wettelijke bepalingen. Het gaat hier om de beantwoording van vragen van het lid Van Nispen (SP) (Tweede Kamer 2019-2020, Aanhangsel, nummer 1627):

<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2019Z26163&did=2020D04105>. In het bijzonder verwijs ik u naar de antwoorden op de vragen 12 en verder, waaruit blijkt dat de pilot Consumentenzaken een 'voorziening' is in de zin van artikel 7 juncto artikel 8, tweede lid, juncto artikel 13, eerste lid, onder b en tweede lid, van de Wrb. De overeenkomst tussen de Raad en LegalGuard is opgesteld om de voorziening vorm te geven.

In een besluit op een Wob-verzoek van 12 april 2019 heeft de Raad die overeenkomst reeds openbaar gemaakt. Om daarvan te kunnen kennisnemen verwijs ik u naar de vindplaats:

<https://www.rvr.org/binaries/content/assets/rvrorg/informatie-over-de-raad/besluit-wob-verzoek-d.d.-12-april-2019.pdf>. Op dit document is ook reeds in het bestreden besluit beslist. Het gaat om document 105a, waarvan in het bestreden besluit is bepaald dat dit document reeds openbaar is en is terug te vinden op de website van de Raad.

Ook in antwoord op vragen van het lid Van Nispen (SP) op 1 oktober 2019 – derhalve na het indienen van uw Wob-verzoek op 25 april 2019 – is gemeld wat de wettelijke grondslag is van de pilot Consumentenzaken (Tweede Kamer 2019-2020, Aanhangsel, nummer 99): <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/ah-tk-20192020-99.html>.

Ad d) Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob

Op grond van dit artikel blijft de verstrekking van bedrijfs- en fabricagegegevens achterwege die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld.

Zoals hiervoor is vermeld, stelt u dat in het bestreden besluit ten onrechte gebruik is gemaakt van deze weigeringsgrond ten aanzien van de documenten 18, 20a, 38, 40, 41, 45, 46, 112a, 119 en 320. In uw aanvullend bezwaarschrift heeft u per document gespecificeerd waarom volgens u dit document niet voldoet aan

de criteria van deze weigeringsgrond. Kort samengevat vindt u ten aanzien van de genoemde documenten dat geen sprake is van bedrijfs- en fabricagegegevens, dan wel dat onvoldoende in het bestreden besluit is gemotiveerd waarom daarvan wel degelijk sprake is.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Naar aanleiding hiervan overweeg ik als volgt.

Datum
3 juni 2020

Ons kenmerk
2916738

Documenten 18, 38, 45 en 46

Deze documenten bevatten gegevens omtrent de processen/procesinrichting van Achmea, meer in het bijzonder een opsomming van verschillende processen waaruit een en ander kan worden afgeleid omtrent hoe Achmea te werk gaat. Deze informatie is door Stichting Achmea Rechtshulp vertrouwelijk aan mijn ministerie medegedeeld. Wanneer deze informatie openbaar zou worden gemaakt, zouden Stichting Achmea Rechtshulp en Achmea waardevolle bedrijfsgeheimen verliezen, waardoor de marktpositie en de reputatie beschadigd zouden raken. Er is aldus sprake van concurrentiegevoelige informatie.

Document 20a

Dit document betreft een presentatie van Achmea, welke bestaat uit een omschrijving van interne bedrijfsprocessen, doelstellingen en resultaten. Net als bij de hiervoor genoemde documenten is hier sprake van informatie die door Stichting Achmea Rechtshulp vertrouwelijk aan de overheid is gegeven. Wanneer deze informatie openbaar zou worden gemaakt, zouden Stichting Achmea Rechtshulp en Achmea waardevolle bedrijfsgeheimen verliezen, waardoor de marktpositie en reputatie beschadigd zouden raken. Er is aldus sprake van concurrentiegevoelige informatie. Voor wat betreft de overige gegevens is bij het bestreden besluit geoordeeld dat sprake is van verwevenheid met de hierboven genoemde informatie, waardoor de openbaarmaking in het geheel achterwege is gebleven.

Document 40

Dit document betreft een oplegger, waarin dezelfde gegevens zijn opgenomen als bedoeld bij de hierboven documenten 18, 38, 45 en 46. Gezien dat feit, is in het bestreden besluit geoordeeld dat openbaarmaking van de betreffende gegevens in deze oplegger, mede gezien de zienswijze omtrent dezelfde gegevens, achterwege diende te blijven.

Document 41

Dit document bevat mogelijke vragen vanuit mijn ministerie voor Achmea. Van een deel van de informatie is in het bestreden besluit geoordeeld dat sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen als bedoeld in artikel 11, eerste lid, van de Wob. Enkele gegevens houden verband met de hierboven genoemde informatie in de documenten 18, 38, 45, 46 (verschillende processen waaruit een en ander kan worden afgeleid omtrent hoe Achmea te werk gaat). Gelet op de informatie in deze andere documenten, is in het bestreden besluit geoordeeld dat soortgelijke informatie in document 41 op grond van artikel 10, eerste lid, onder c van de Wob niet kon worden openbaargemaakt. Voor zover het overige gegevens betreft, is in het bestreden besluit geoordeeld dat deze verweven zijn met de gegevens die op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob of artikel 10, eerste lid, onder c van de Wob niet openbaar konden worden gemaakt.

Document 112a

Het betreft een presentatie van Achmea/LegalGuard, als onderdeel van een besloten offerte. De presentatie is vertrouwelijk aan de overheid gegeven. Het gaat onder andere om informatie die inzicht geeft in de proces(inrichting), doestellingen en gegevens omtrent afzet en resultaten. Een aantal gegevens betreft financiële informatie, namelijk een business case met tarifiering en een aanbod in het kader van de offerte. In het bestreden besluit is geoordeeld dat de openbaarmaking achterwege diende te blijven. Bij de beoordeling en voorbereiding van het besluit, is de jurisprudentie in acht genomen, waarin is bepaald dat wanneer het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, ook na afloop van een offertetraject de betreffende weigeringsgrond in de Wob van toepassing blijft. Zie bijvoorbeeld ABRvS 20 oktober 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO1165. Tevens geldt dat het vaste rechtspraak is dat financiële gegevens in beginsel ook onder het bereik van artikel 10, eerste lid, onder c van de Wob vallen. Zie bijvoorbeeld ABRvS 5 december 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BY5146, AB 2013/87 m.nt. S.H. van der Ende), ABRvS 29 april 2008 (ECLI:NL:RVS:2008:BD0771, AB 2008/209 m.nt. E.J. Daalder) en ABRvS 11 juli 2007 (ECLI:NL:RVS:2007:BA9270, AB 2007/273 m.nt. P.J. Stolk).

Voor wat betreft overige informatie in het document, is geoordeeld dat deze met bovenstaande informatie verweven is, waardoor de openbaarmaking in het geheel achterwege is gebleven.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
3 juni 2020

Ons kenmerk
2916738

Document 119

Dit document bevat een drietal genoemde percentages, meer specifiek aannames van LegalGuard over welk deel van de zaken naar verwachting wordt opgelost in een bepaalde fase binnen hun werkwijze. De percentages volgen uit de presentatie document 112a. Aangezien van deze gegevens in dat document in het bestreden besluit is geoordeeld dat openbaarmaking moet worden geweigerd, zijn in het bestreden besluit de percentages ook document 119 onleesbaar gemaakt op grond van artikel 10, eerste lid, onder c van de Wob.

Document 320

Dit document betreft een notitie van de Raad. Hier gaat het om informatie uit de hiervoor genoemde business case, namelijk een bedrag wat naar verwachting kan worden bespaard door toepassing van de werkprocessen van LegalGuard. Er wordt in die passage toegelicht wat het effect is van een verschillend aantal zaken op het besparingsbedrag in relatie tot de vaste kosten van LegalGuard. Gezien het eerder genoemde is in het bestreden besluit geoordeeld dat hier sprake is van bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 10, eerste lid, onder c van de Wob, en is openbaarmaking van de desbetreffende passage op die grond geweigerd. Immers zou door openbaarmaking van deze informatie voor concurrenten inzicht kunnen worden verkregen in de marktpositie van LegalGuard.

Op grond van het voorgaande ben ik van oordeel dat de weigeringsgrond van artikel 10, eerste lid, onder c van de Wob in het bestreden besluit op een juiste wijze is toegepast. Wel vul ik in het kader van de heroverweging naar aanleiding van het bezwaar met het voorgaande de motivering van het bestreden besluit aan en ben ik van oordeel dat uw bezwaar op dit punt in zoverre gegrond is.

Ad e) Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob

Op grond van dit artikel blijft de verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van

onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken personen of derden.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Ten aanzien van de documenten 11, 14, 129, 172, 203, 223 en 282 stelt u dat in het bestreden besluit ten onrechte toepassing is gegeven aan deze weigeringsgrond omdat geen sprake kan zijn van onevenredige benadeling van de betrokken derden, dan wel dat ten onrechte bepaalde documenten geheel zijn geweigerd.

Datum
3 juni 2020

Ons kenmerk
2916738

In het bestreden besluit is ten aanzien van deze documenten overwogen dat mijn ministerie, en niet de betrokken derden, onevenredig benadeeld zouden worden door openbaarmaking van de voorstellen en opvattingen van die derden omdat zij zich in de toekomst minder vrij zullen voelen informatie te delen, met elkaar van gedachten te wisselen en voorstellen te doen ten behoeve van de totstandkoming en vormgeving van projecten als onderhavige pilot Consumentenzaken. Dergelijke input van derden is voor mijn ministerie essentieel om ervoor te zorgen dat de juiste kennis wordt benut voor dergelijke projecten. Daarom handhaaf ik de in het bestreden besluit vermelde beslissing om ten aanzien van deze documenten artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob toe te passen. De motivering vul ik echter in het kader van de heroverweging naar aanleiding van het bezwaar aan zoals hiervoor beschreven, zodat uw bezwaar op dit punt in zoverre slaagt.

Ten aanzien van document 132c merkt u op dat in het bestreden besluit een innerlijk tegenstrijdige beslissing is genomen. U stelt dat dit document reeds openbaar is, terwijl openbaarmaking in het bestreden besluit is geweigerd. Voorts stelt u dat communicatie met de Tweede Kamer niet is gevoerd in een geheim of vertrouwelijk traject, zodat de communicatie openbaar moet worden gemaakt. Ten slotte meent u dat niet valt in te zien hoe mijn ministerie dan wel derden benadeeld kunnen worden door deze communicatie.

Ten aanzien van document 132c is allereerst in het bestreden besluit vermeld en gemotiveerd dat artikel 11, eerste lid, van de Wob van toepassing is. Er is sprake van een conceptversie, waarvan de definitieve versie kan worden geraadpleegd via zoek.officiëlebezoekingen.nl.

In het bestreden besluit is bij document 132c voorts overwogen dat de vrije gedachtewisseling met de Tweede Kamer in het geding is en dat openbaarmaking een negatieve invloed zou kunnen hebben op de informatiepositie van mijn ministerie en mijn ministerie onevenredig benadeelt. Deze motivering vul ik als volgt aan. Het document betreft een aantal vragen en opmerkingen aan mij van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid van de Tweede Kamer over mijn kamerbrief van 9 november 2018 inzake 'Contouren herziening stelsel gesubsidieerde rechtsbijstand' (Tweede Kamer 2018-2019, 31753, nr. 155). Dit document betreft echter een ruwe conceptversie van een verslag van een schriftelijk overleg van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid en is destijds vertrouwelijk en onderhands aan mijn ministerie verstrekt ten behoeve van een voortvarende beantwoording van de gestelde vragen en de gemaakte opmerkingen. Door openbaarmaking van een dergelijk ruw concept dat bedoeld is om tijdig mijn verplichtingen aan de Tweede Kamer te kunnen waarmaken, wordt de vertrouwelijke communicatie tussen mijn ministerie en de Tweede Kamer geschaad. Zowel mijn ministerie als de Tweede Kamer zouden daarbij onevenredig in hun belangen worden geschaad.

Ten aanzien van de documenten 108, 252 en 252a en 260 stelt u dat de in deze documenten bedoelde advocaat ten onrechte niet is gevraagd om een zienswijze te geven op de weigering tot verstrekking van de handelsnaam van deze advocaat. U geeft aan dat deze advocaat u heeft laten weten geen bezwaar tegen openbaarmaking van de gegevens te hebben. Bovendien betreft het een brief van 7 februari 2019 die de verzender ook aan de voorzitter van de Tweede Kamer heeft gestuurd. Niet valt in te zien hoe mijn ministerie benadeeld kan worden met openbaarmaking van deze communicatie. Uit niets blijkt dat deze informatie vertrouwelijk aan mij is medegedeeld.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
3 juni 2020

Ons kenmerk
2916738

Ten aanzien van de documenten 108, 252 en 260 merk ik op dat het gaat om ambtelijke e-mails waarin de handelsnaam van de betreffende advocaat wordt genoemd, onder andere in relatie tot de inbreng van die derde door toezending van document 252a aan mij. Ten aanzien van document 252a merk ik op dat het gaat om een brief die door de die derde aan mij is gericht. Een afschrift van die brief is door de opsteller ervan ter kennisgeving in kopie aan de voorzitter van de Tweede Kamer verzonden.

Net als in het bestreden besluit ben ik van oordeel dat de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob onverkort van toepassing is op de genoemde documenten. De in het bestreden besluit vermelde motivering vul ik echter als volgt aan. Weliswaar is in de hiervoor genoemde documenten sprake van feiten en belangen die deze derde betreffen, maar die gegevens zijn door die derde zelf ter zake aan mijn ministerie verstrekt. Bij het voornemen tot openbaarmaking van voornoemde documenten in het bestreden besluit is ervoor gekozen om de (handels)naam van die derde op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob niet openbaar te maken. Volledige openbaarmaking met inbegrip van de (handels)naam van de derde (van met name document 252a) zou leiden tot onevenredige benadeling van die derde, niet (zoals u stelt) van het ministerie. Door geanonimiseerde openbaarmaking werd voorkomen dat de inhoud van de hiervoor genoemde documenten kon worden betrokken op de derde. Daarom was niet de verwachting dat de belangen van de derde dientengevolge in het geding waren, kon het vragen van een zienswijze zoals bedoeld in artikel 4:8 van de Awb achterwege blijven.

Ad f) Artikel 11, eerste lid, van de Wob

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijke leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. De bedoeling dat stukken voor intern beraad zijn, moet uitdrukkelijk blijken of deze bedoeling moet redelijkerwijs kunnen worden vermoed. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en –voorbereiding gewaarborgd moeten zijn. Zij moeten in alle openheid onderling en met

bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts relevant de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening kan nemen.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Allereerst overweeg ik dat een bestuursorgaan op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob de discretionaire bevoegdheid heeft om met het oog op een goede en democratische bestuursvorming over persoonlijke beleidsopvattingen informatie te verstrekken. Zie Kamerstukken II 1986/87, nr. 3, p. 38, ABRvS, 14 oktober 2009 (ECLI:NL:RVS:2009:BK0116), ABRvS 16 januari 2013, (ECLI:NL:RVS:2013:BY8520) en ABRvS 27 december 2017, (ECLI:NL:RVS:2017:3563).

Datum
3 juni 2020

Ons kenmerk
2916738

Naar aanleiding van uw bezwaar dat uit het primaire besluit niet blijkt van een zorgvuldige belangenafweging overweeg ik het volgende.

In het bestreden besluit heb ik reeds overwogen dat, gelet op de aard en de inhoud van de documenten, ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvorming acht om met toepassing van dat artikel 11, tweede lid van de Wob over de persoonlijke beleidsopvattingen informatie te verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Ook heb ik in het bestreden besluit overwogen dat van een groot aantal conceptversies de definitieve versie reeds openbaar is. Er is derhalve al veel informatie beschikbaar (gemaakt) over de pilot Consumentenzaken. Er heeft bijvoorbeeld uitvoerig openbaar debat met de Tweede Kamer plaatsgevonden. Zie kamerdossier 31753. Ik heb geen reden gezien om van de bevoegdheid van artikel 11, tweede lid, van de Wob gebruik te maken, omdat er geen bijzondere omstandigheden zijn die dit gelet op een goede en democratische bestuursvorming nodig maken. Gelet op bovenstaande deel ik uw bezwaar dat er geen zorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgenomen niet.

Ten aanzien van uw bezwaar dat de documenten 61, 144, 277 en 283a dienen te worden beschouwd als adviezen van derden en derhalve de weigeringsgrond van artikel 11, eerste lid, van de Wob niet van toepassing is op deze documenten, overweeg ik als volgt.

Artikel 1, onder c, van de Wob omschrijft intern beraad als 'het beraad over een bestuurlijke gelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid'. Of er sprake is van intern beraad wordt bepaald door het oogmerk waarmee een stuk is opgesteld. Ook documenten van externe derden, kunnen worden aangemerkt als documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad indien de documenten met dat oogmerk zijn opgesteld en de externe derde niet een eigen belang behartigt. Zie ABRvS 14 mei 2008 (ECLI:NL:RVS:2008:BD1470), AB 2008/215 m.nt. P.J. Stolk, ABRvS 20 december 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:3497).

Bij de heroverweging in het kader van uw bezwaar heb ik deze documenten nogmaals bekeken.

De documenten met nummers 61 en 144 betreffen informatie-uitwisseling binnen mijn ministerie. Bij documenten met nummers 67 en 277 is sprake van informatie-uitwisselingen tussen mijn ministerie en de Raad voor Rechtsbijstand. Dit is een kring van bestuursorganen die een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben voor de pilot Consumentenzaken.

Bij document 283a is er sprake van advies van een externe derde partij. Of het interne karakter komt te vervallen hangt af van het oogmerk waarmee het document is opgemaakt. Zie bijvoorbeeld ABRvS 14 mei 2008

(ECLI:NL:RVS:2008:BD1470), AB 2008/215 m.nt. P.J. Stolk. Het advies is specifiek opgesteld ten behoeve van de Raad voor Rechtsbijstand op diens verzoek en het is de bedoeling geweest om het gebruik van het advies te beperken tot binnen de overheid. Het document bevat een advies in het belang van mijn ministerie en de partij had geen ander belang dan vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven. Zie ABRvS, 8 juli 2009 (ECLI:NL:RVS:2009:BJ1890), ABRvS, 10 oktober 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:3299) en ABRvS, 18 april 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:1258). Om deze redenen komt het interne karakter van dit document niet te vervallen. Er is ook geen sprake van gestructureerd overleg.

Ik deel uw standpunt dat de genoemde documenten niet op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob van openbaarmaking kunnen worden uitgezonderd dan ook niet.

Tenslotte heb ik in het bestreden besluit reeds overwogen welke documenten op basis van de wetsgeschiedenis kunnen worden begrepen onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad', namelijk verslagen, nota's en addenda. Die overweging heb ik hierboven herhaald. Waar ik in het bestreden besluit verslagen, nota's en addenda op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob niet (of gedeeltelijk) openbaar heb gemaakt, is dit omdat zij – zijnde documenten van intern beraad – persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Uw bezwaargrond kan ik daarom niet volgen.

Gelet op het voorgaande handhaaf ik de in het bestreden besluit opgenomen weigeringsgrond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, en vul ik de motivering aan zoals hierboven beschreven.

Ad g) Al openbaar

Ten aanzien van de documenten 33a (organogram Stichting Achmea Rechtshulp) en 321 (brochure Achmea), die volgens u niet zijn terug te vinden op basis van de url's die in het bestreden besluit zijn vermeld, wat volgens u maakt dat daarom de in het bestreden besluit vermelde beslissing dat deze documenten reeds openbaar zouden zijn, niet juist is, merk ik het volgende op.

Op het moment dat het bestreden besluit werd genomen, waren deze documenten te raadplegen via de website www.achmearechtsbijstand.nl. Tussen het nemen van het besluit op 10 december 2019 en het indienen van uw bezwaargronden blijkt de website van Achmea te zijn vernieuwd, althans in ieder geval te zijn ontdaan van de documenten. In zoverre is uw stelling dat de documenten niet (meer) voor een ieder openbaar zijn juist, maar dat betekent niet dat het bestreden besluit ten aanzien van de documenten 33a en 321 niet juist is. Ik ben van oordeel dat uw bezwaar op dit punt dan ook ongegrond is. Gelet op de aard en oorsprong van deze documenten verwijs ik u naar Achmea voor deze documenten.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In het op de aanvullende inventarislijst vermelde document 323 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze persoonsgegevens het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik betrek hierbij de

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
3 juni 2020

Ons kenmerk
2916738

omstandigheid dat in het document persoonsgegevens staan van ambtenaren. Uit de staande jurisprudentie volgt dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich in beginsel verzet tegen openbaarmaking van de namen van ambtenaren die niet vanwege hun functie in de openbaarheid treden. Zie onder meer de uitspraken van de Afdeling van 3 februari 2010 (ECLI:NL:RVS:2010:BL1844) en 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:321). De ambtenaren die in dit geval in de documenten voorkomen, treden niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid. Er zijn geen bijzondere omstandigheden die maken dat de namen van de betrokken ambtenaren in dit geval toch openbaar moeten worden gemaakt.

Voorts bevat het document een handtekening van degene die het document heeft ondertekend, te weten de toenmalig plaatsvervangend Secretaris-Generaal de heer Barendse. Deze handtekening maak ik op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob niet openbaar om het risico op identiteitsfraude te verminderen.

Besluit

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaarschrift deels gegrond en vul ik de motivering van het bestreden besluit van 10 december 2019 aan. Daarnaast maak document 323 gedeeltelijk openbaar.

Dit besluit op bezwaar en het document dat (gedeeltelijk) openbaar wordt, zal op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Hoogachtend,
de Minister voor Rechtsbescherming,
namens deze,

K. Werkhorst
*Hoofd Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid*

BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Limburg, postbus 1988, 6201 BZ Maastricht. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank Limburg via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
3 juni 2020

Ons kenmerk
2916738

beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift berust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
3 juni 2020

Ons kenmerk
2916738

Bijlage 1 - Relevante artikelen uit de Wob

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Datum
3 juni 2020

Ons kenmerk
2916738

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;

- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid, op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

- In geval van een verzoek om Informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
- Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
3 juni 2020

Ons kenmerk
2916738

herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Hoogachtend,
de Minister voor Rechtsbescherming,
namens deze,

K. Werkhorst
*Hoofd Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid*

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
3 juni 2020

Ons kenmerk
2916738