

13. Uitleg Facturering en betaling gastouderopvang

- Normaal werkt de facturering en betaling voor kinderopvang als volgt: vraagouder ontvangt toeslag, betaalt factuur aan het bureau, bureau betaalt aan gastouder.
- Bankafschriften worden normaliter opgevraagd om het samenspannen aan te tonen en daarmee een "kasrondje" inzichtelijk te maken. Als een gastouder zijn gehele inkomsten terugboekt naar de vraagouder, heeft hij/zij feitelijk dus niet betaald gekregen voor zijn diensten. Dit ziet Toeslagen soms terug bij gastouderopvang waarbij familiebanden kunnen spelen. Hiervoor vragen de ouders KOT aan. Maar opa en oma hoeven hiervoor niet betaald te krijgen, dus storten (een deel van) het geld weer terug naar de ouders. Hier geldt overigens dat een schenking tot een maximum per jaar fiscaal onbelast mogelijk is. Er is echter een risico dat de opvanguren die voor de kinderopvangtoeslag worden aangegeven, hoger zijn dan de werkelijke opvanguren. In dat geval kan na onderzoek misbruik van toeslaggelden worden geconstateerd.
- Bij de CAF-11 populatie was het vermoeden dat er familiebanden waren (vanwege overeenkomst van achternamen). Daarom zijn er alleen twee bankafschriften van gastouders opgevraagd "als test". De CAF-medewerker heeft dat op 15 en 17 juli gedaan bij twee gastouders die op 13 november 2013 zijn bezocht.
- De bankgegevens zijn volgens de correspondentie op grond van artikel 53 AWR bij de bankinstelling opgevraagd. Het idee bij het CAF-team was om Toeslagen te laten zien welke informatie nog meer handig kan zijn om te hebben. Voor Toeslagen was geen grondslag aanwezig om gegevens bij banken op te vragen op dat moment.
- In het vervolg van het onderzoek zijn die gegevens niet meer opgevraagd. Er kwam een grondslag in 2015.

Toelichting:

- Uit de bankgegevens blijkt dat bij gastouder A maandelijkse overboekingen plaatsvinden van het gastouderbureau aan de gastouder voor kinderopvang (ca. € 1.150) waarna vervolgens maandelijks contante geldopnamen van € 900 plaatsvinden.
- Uit de review komt naar voren dat de controlemedewerker hierop geen vervolgonderzoek heeft uitgevoerd. Er zijn geen bankafschriften van de vraagouder in het onderzoeksdossier aanwezig. Tijdens de review licht de teamleider CAF toe dat in die periode nog vragen zijn bij de AWIR-bevoegdheden voor Toeslagen.

- Uit de bankgegevens blijkt dat bij gastouder B maandelijkse overboekingen plaatsvinden van het gastouderbureau aan de gastouder voor kinderopvang (dit betreffen wisselende bedragen van bijv. € 2.470 en € 5.550). Tegenboekingen zijn divers in aard en omvang.
- Tijdens de review wordt gemeld dat er via deze bankrekening betalingen aan de vraagouder plaatsvinden. Uit de review komt naar voren dat de controlemedewerker hierop geen vervolgonderzoek heeft uitgevoerd. Er zijn geen bankafschriften van de vraagouder in het onderzoeksdossier aanwezig.

14. Informeren Kamer

Conclusie/Advies

11, 1

Leeswijzer

In deze factsheet worden de verschillende beweringen achtereenvolgens met relevante passages van duiding voorzien. Waar op dit moment nog geen duidelijkheid over bestaat is dit aangegeven in deze factsheet.

Onderdeel A Kamercorrespondentie

Onderdeel B Persvragen Trouw en RTL gebruik nationaliteit

Onderdeel C Brief XXXX aan TK

Onderdeel D Kamervragen Omtzigt 12 juli 2013 gebruik nationaliteit

Onderdeel E Brief AP (ambtelijk)

Onderdeel F Reactie rapport Nationale Ombudsman (ambtelijk)

Onderdeel G column van Pieter Klein.

A KAMERCORRESPONDENTIE

A1. Het kenbaar maken van de GGD-signalen aan XXXX

Kamerstuk

15 mei 2018 [Schriftelijk Overleg](#) over de brief over het rapport Nationale ombudsman 'Geen powerplay maar fair play'

Relevante passage

Er waren in deze casus inderdaad signalen over misbruik en oneigenlijk gebruik van de kinderopvangtoeslag. Op basis van deze signalen is de Belastingdienst/Toeslagen een onderzoek gestart. De signalen waren onder meer afkomstig van de Gemeentelijke Gezondheidsdienst (GGD). Vervolgens is er een nader onderzoek gestart vanuit een speciaal team van de Belastingdienst/Toeslagen en zijn er huisbezoeken bij gastouders afgelegd. De signalen zijn kenbaar gemaakt aan het gastouderbureau maar uit privacyoverwegingen, niet aan de vraagouders.

Mogelijke onjuistheden

- De woorden 'onder meer' suggereren meer dan één signaal.
 - o Er is met name een signaal vanuit de GGD over gastouders in de regio Rijnmond die waren aangesloten bij XXXX maar dit betreft een ongedateerd (waarschijnlijk 2011) en niet ondertekend rapport, alsmede een enkele email aan medewerkers Toeslagen.
 - o Er wordt door het CAF team zelf in een email ook gesproken over een signaal uit de FIOD. Dit blijkt een bureau te betreffen dat op zijn website ouders verwijst naar XXXX. Dit bureau () is door de FIOD onderzocht over de jaren 2007 t/m 2009 en in 2013 heeft een transactie plaatsgevonden met de eigenaren.

- XXXX geeft aan dat signalen niet aan hen bekend zijn gemaakt.
 - o Het klopt dat deze signalen niet expliciet kenbaar zijn gemaakt aan XXXX. Wel is het zo dat op 2 juni de urenstaten van gastouders (die op 13 november zijn bezocht) over november en december 2013 bij XXXX zijn gekopieerd. De signalen over de start van CAF 11 zijn niet aan het bureau kenbaar gemaakt. Wel is bij het bezoek gevraagd om de urenstaten van 16 gastouders. Er is wel een verslag van dit bedrijfsbezoek aan XXXX.

A2. Onjuiste datering signaal GGD

Kamerstuk

11 september 2018 [brief Kinderopvangtoeslag casus 'geen powerplay, maar fair play' 2014](#)

Relevante passage

In de casusbeschrijving staat onder meer dat een regionale GGD begin 2013 een inspectie-actie heeft uitgevoerd, waarbij (bijna) alle gastouders van dit gastouderbureau zijn bezocht. Daarbij is circa 60% van de gastouders (opvang-inhoudelijk) als negatief is beoordeeld. Vraagouders waren over het algemeen heel ontevreden. De klachten betroffen dan het afhandelen van de financiën, het aanleveren van jaarpogaven, veranderingen in het contract en andere administratieve zaken. (...)

In die zelfevaluatie van februari 2016 constateren zij dat het door de omvang van de zaak moeilijk is samenhang te zien tussen de bewijsstukken die door de verschillende vraagouders aangeleverd zijn. De beoordeling heeft zich daardoor gericht op het door individuele aanvragers aangedragen bewijsmateriaal, en niet op een mogelijke rol van het gastouderbureau als facilitator van misbruik. Zoals ook in het document wordt aangegeven is er vooral op individueel niveau gezocht naar gronden om de toeslag af te wijzen. Indien een aanvraag is afgewezen, is dit op individuele gronden gedaan. Verder is in de afwijsgonden geen patroon te zien.

Mogelijke onjuistheden

'Inspectie actie 2013'

- De bewering dat een regionale GGD begin 2013 een inspectie-actie bij gastouders van XXXX heeft uitgevoerd is inhoudelijk onjuist, dit was in 2011.
- Technisch gezien is deze zin juist, omdat verwezen wordt naar de casusbeschrijving. De passage in deze kamerbrief is wel in lijn met de casusbeschrijving. Het jaartal staat (foutief) in de casusbeschrijving.

'bijna alle gastouders bezocht van dit gastouderbureau'

- Bijna alle gastouders in *dat* regionale gebied van de GGD (Rotterdam Rijnmond) zijn inderdaad bezocht (31 van de 35)', dit is tekstueel juist.
- Van de 31 bezochte gastouders zijn er 19 negatief beoordeeld. Dit is circa 61 %. Dit percentage is opgenomen in de brief.
- Interpretatieverschil in de tekst kan zijn dat de gastouders in de regio Rijnmond niet alle gastouders zijn van het gastouderbureau Dadim, omdat deze ook in andere regio's zitten.

A3. Mogelijk geen excuses en mogelijk zaak te zwaar aangezet

Debat

21 maart 2019 [verslag plenair debat over het evaluatierapport over het onterecht terugvorderen van kinderopvangtoeslagen](#)

Relevante passages verslag

Voor al dit ongemak, dit hele proces, heb ik dan ook mijn welgemeende excuses aangeboden aan alle betrokken ouders, het gastouderbureau, de advocaat, en ook aan de Kamer. Dat was niet een excuus alsof ik mijn voeten niet over die lijn wou krijgen, want het was echt een welgemeend excuus.

(...)

Er is ook gevraagd of er uiteindelijk ook sancties zijn opgelegd. Dat is aan de gemeente, de GGD of in geval van fraude of misbruik aan het Openbaar Ministerie. Daar gaan wij niet over. We hebben die signalen wel doorgegeven, voor zover ik weet.

(...)

Daar moet ik even over denken, over wat u bedoelt met "sancties". In ieder geval trof de dienst bij het gastouderbureau blijkbaar een hoop gevallen aan, waarschijnlijk van gastouders die ervoor werkten, waarin de papieren niet in orde waren, waarin uren werden gedeclareerd die er niet waren en nepfacturen werden geschreven. Er waren overzijds dingen. Er was echt veel aan de hand. Dat is geen lichtzinnig moment geweest. Op dat moment besluit zo'n team: hier lijkt er sprake van een facilitator. Dit is geen individueel geval dat vragen oproept, maar hier lijkt erop dat iemand, een bureau, echt bezig is om dingen te organiseren. Dat vermoeden bestaat en vervolgens komen we in de zaak waar we zijn. Dat is niet lichtzinnig gebeurd. Ik heb niet alle individuele gevallen. Kijk naar in hoeveel gevallen is aangetoond dat het niet goed is gegaan. Het is niet zodat de discussie die we hebben, betekent dat alle 235 mensen uiteindelijk gelijk gaan krijgen. Nogmaals, dat is niet zo. De signalen die er waren, waren serieus en dat is de reden dat uiteindelijk er een signaal is uitgegaan dat er een risico was dat er sprake was van een gefaciliteerde aanpak en daar wil de Belastingdienst graag wat aan doen.

(...)

De heer Azarkan (DENK):

Ik heb nog een allerlaatste vraag, ook in het kader van de beantwoording in tweede termijn van de staatssecretaris. De staatssecretaris gaf aan dat op basis van de constatering van de GGD het gastouderbureau en de gastouders nader zijn bezocht en dat daar zaken zijn geconstateerd. Nu heb ik even in mijn dossier gekeken. Ik heb een brief van 11 december 2014, waarin de gemeente aangeeft dat de GGD onderzoek heeft gedaan. Daarin worden het desbetreffende gastouderbureau complimenten gemaakt over de kwaliteit die toegepast wordt. Kent de minister die brief? Staatssecretaris Snel:

De staatssecretaris kent die brief niet. Ik weet alleen dat er signalen waren, in 2013, dat er mogelijk sprake was van misstanden. De vraag was of wij daar een onderzoek naar konden doen. Dat hebben we gedaan. (...)

Op het moment dat je op die lijst komt, gebeurt dat op basis van een risicosignaal. In deze casus waren er behoorlijk wat risicosignalen over de opvang bij het betrokken bureau, omdat daar in een zeer groot aantal gevallen misstanden waren.

Ad 3.1 Uit de brief van 14 mei 2018 als reactie op de NO

'Over het aanbieden van excuses meld ik u het volgende.

De Belastingdienst betreurt de overlast die veroorzaakt is door de wijze van stopzetten van de betrokken toeslagen in 2014, door de informatievoorziening die daarop volgde en door de te trage afhandeling van bezwaren. Er zijn excuses aangeboden aan de houder van het betrokken gastouderbureau en aan de advocaat die een belangrijk deel van de betrokken ouders vertegenwoordigt.'

Mogelijke onjuistheden

'Excuses aan ouders'

- Er zijn op 29 mei 2018 inderdaad schriftelijke excuses aangeboden namens de Staatssecretaris aan 166 ouders. Dit zijn de ouders die in bezwaar zijn gegaan over het toeslagjaar 2014 bij de Belastingdienst/Toeslagen en waarvan de bezwaarbehandeling te lang op zich heeft laten wachten. Er waren echter ook bezwaarschriften ingediend (deels door dezelfde ouders) over de toeslagjaren 2012 en 2013. Ook deze bezwaarbehandeling heeft lang geduurd.

'Excuses aan gastouderbureau'

- Er zijn géén schriftelijke excuses aangeboden aan de houder, niet door u en niet door de Belastingdienst. Wel heeft er op 8 mei 2017 een gesprek plaatsgevonden tussen de houder van XXXX, de advocaat die een groot aantal ouders vertegenwoordigde en 4 medewerkers van Toeslagen. In dit gesprek is een aantal lopende dossiers in de XXXX zaak inhoudelijk besproken. Tijdens dat gesprek zijn volgens de gesprekspartner vanuit Toeslagen ook excuses gemaakt voor de handelwijze van Toeslagen in het dossier tot dusver. Van dit gesprek is geen gespreksverslag.

'Excuses aan advocaat'

- Hetgeen voor het gastouderbureau geldt, geldt ook voor de advocaat.

'Nepfacturen'

- Er wordt gesproken over "nepfacturen". Dat is stevig aangezet en wordt gebaseerd op de gerede twijfel vanuit de onderliggende informatie. Het gaat om facturen waar grote vraagtekens gezet kunnen worden op basis van de onderbouwing. Hierbij moet gedacht worden aan zeer hoge aantal opvanguren over (nagenoeg) gehele jaar (50-52 weken) en ook op dagen die vraagtekens op kunnen worden roepen, bijvoorbeeld op 29 februari in niet schrikkeljaar en opvang op nationale feestdagen. In breder cultureel perspectief kunnen opvangdagen op schoolvrije dagen, zoals bijvoorbeeld Kerst en Pasen overigens goed verklaarbaar zijn. Facturen en urenstaten matchen wel.

'Signalen doorgegeven aan gemeente, GGD en OM'

- Bij CAF 11 is aan de GGD doorgegeven dat een aantal van de bezochte gastouders slecht Nederlands sprak. Dit is een element waarop de GGD toetst.
- Staatssecretaris meldt 'voor zover ik weet'. Dit is niet onjuist. In het algemeen worden signalen door BD doorgegeven aan gemeente, GGD en OM. Het hangt af van signaal en voor welke instantie het signaal relevant is.

'Rol facilitator'

- In het debat wordt nadruk gelegd op rol facilitator, terwijl in de brief van 11 september 2018 juist staat dat beoordeling zich heeft gericht op individuele gevallen. Dit is niet onjuist; zie toelichting hoe signaal is opgepakt in factsheet (want eerst signalen dat mogelijk sprake was van facilitator en daarna daadwerkelijke beoordeling individuen). Claim van XXXX dat stas in brief september 2018 erkent dat bureau geen rol speelde klopt niet.

'Omvang signalen'

- Opnieuw heeft staatsecretaris het over signalen in 2013, terwijl het gaan om signalen uit 2011. Met het huidige inzicht van de terug te vinden en vastgelegde signalen zijn 'behoorlijk wat signalen' en 'in een zeer groot aantal gevallen misstanden' niet hard te maken voor deze casus.

B. Beantwoording persvragen: te stellig over gebruik 2^e nationaliteit bij fraudezaken

Documenten

Dit betreft **niet** het informeren van de Kamer, maar de beantwoording van persvragen van Trouw en RTL in april 2019. Tijdens de beantwoording van de mondelingen vraag door de Minister zijn over dit onderwerp geen antwoorden gegeven, anders dan dat het kabinet dit afkeurt en dat het verder wordt uitgezocht.

Relevante passages

Pas na weging van de signalen wordt een CAF zaak gestart. Nationaliteit speelt geen rol bij de weging van vermoedens van fraude en de verdere afhandeling in deze zaken.

(...)

In het kader van de CAF-zaken heeft geen selectie plaatsgevonden op etnische achtergrond, (tweede) nationaliteit of Nederlanderschap/niet-Nederlandschap. CAF zaken starten, zoals in de toelichting aangegeven, op basis van concrete vermoedens van fraude die worden gewogen door een CAF team.

Mogelijk onjuistheden

Met wat we nu weten lijkt deze beantwoording niet te kloppen. Alhoewel de eerste signalen los stonden van nationaliteit, lijkt het onjuist dat uitgesloten kan worden dat nationaliteit bij de verdere afhandeling in deze zaken geen rol speelde. Selectie ligt genuanceerd. Er zijn wel gegevens over nationaliteit opgevraagd, als onderdeel van een grotere gegevensset om risico's voor misbruik van kinderopvangtoeslag in te schatten. Nationaliteit maakte daarmee onderdeel uit van een grotere selectie, maar er is niet puur op nationaliteit geselecteerd.

C. Brief XXXX aan TK:

Documenten

Op 5 juni 2019 ontvingen we een kopie van een brief van XXXX aan de Kamercommissie Financiën.

Relevante passages

NB. In de brief wordt aangegeven waar XXXX denkt dat de Kamer onjuist is geïnformeerd. Een aantal onderdelen komen hierboven al terug. Hieronder zijn de overige relevante passages opgenomen

1. In voornoemde brieven stelt de staatssecretaris dat sommige documenten pas werden aangetroffen na onderzoek door auditors naar miljoenen documenten. De zogeheten INTERNE NOTITIE met bevindingen (n.a.v. een bezoek aan XXXX op 21 mei 2014) is echter een document waaruit Belastingdienst/Toeslagen in correspondentie met de Raad van State al op 28 oktober 2016 uit citeerde.
2. Verder is van belang het rapport van Belastingdienst Eindhoven. Dit document is, twee jaar na het boekenonderzoek bij XXXX werd gedaan, in mei 2016 is opgesteld. De onderliggende 'bevindingen' - waartegen XXXX geen verweer kon voeren- werden daarvoor door de Belastingdienst niettemin ingebracht als bewijsvoering in procedures tegen vraagouders, die níet beschikten over deze documenten. XXXX ontving in december 2016 alsnog een afschrift. De Landsadvocaat bracht dit document in juni 2018 in, in een civiele procedure tegen XXXX. Ook dit was dus een document dat al lang aangetroffen was.
3. De nalatigheid om de 'aantallen' helder inzichtelijk te maken (zie hiervoor), terwijl de Belastingdienst/Toeslagen allang weet of zou moeten weten, welke vraagouder via welke gastouder op welk moment wel of niet gekoppeld was aan XXXX (of de andere drie bureaus). Toch blijft de Belastingdienst/Toeslagen volharden in aantallen zie brief 20 september 2018 (bijlage 8).
4. Het moment van de Evaluatie Caf 11 Hawaii. Dit lijkt een pietluttig detail, maar is toch relevant. De staatssecretaris stelt dat de evaluatie van 2016 is. Uit de cijfers op pagina twee blijkt dat deze uit 2015 zijn. Deze datum is van belang, omdat de Belastingdienst/ Toeslagen op grond van de eigen evaluatie toen al kon concluderen dat er fouten waren gemaakt, en dat die fouten in 2015 dus al hersteld hadden kunnen worden. (De staatssecretaris heeft op 30 april 2019 uw Kamer geïnformeerd dat er 'onderhandenwerkversies' zouden kunnen zijn, maar dit punt niet toegelicht. Op 12 december 2018 is daarbij tevens door de heer van Belastingdienst Toeslagen beleid en vaktechniek te kennen gegeven "Naar ik heb vernomen is door EDP-auditors via de eigenschappen van het document achterhaald dat het van 24 februari 2016 is. Er schijnt naar aanleiding van dit document nog wel gezocht te zijn naar recentere cijfers

(dus tussen voorjaar 2015 en februari 2016) maar die zijn niet gevonden. Kennelijk waren er toen geen andere dan de genoemde cijfers beschikbaar." Ook hier wordt tegenstrijdige informatie verstrekt.

Mogelijke onjuistheden

Interne notitie

Deze notitie is door de EDP auditors aangetroffen in het onderzoeksdossier. De notitie was al breder bekend bij medewerkers van Toeslagen en is door Toeslagen ook ingebracht in de rechtszaak. Andere documenten kunnen wel later bekend zijn geraakt, het onderzoeksdossier was niet op orde.

2.Rapport/bevindingen in bewijsvoering

Het rapport is pas in 2016 opgemaakt. De bevindingen werden in 2014 binnen Toeslagen gedeeld. De informatie was dus voor de actie van de EDP-auditors al bekend binnen toeslagen.

Rapport/bevindingen in bewijsvoering

Het rapport is pas in 2016 opgemaakt. De bevindingen werden in 2014 binnen Toeslagen gedeeld.

Aantallen

Dit is inderdaad niet juist. Aantallen zijn gewisseld, omdat intern onvoldoende helderheid bestond over de relatie tussen ouders, gastouders en gastouderbureau. Zie factsheet opbouw populatie 302. Overigens had het CAF 11 team dit goed kunnen oplossen: bij het bezoek aan XXXX in 2014 hebben zij het klantenbestand opgevraagd. Dat gaf helderheid over de ouders die op dat moment klant waren bij XXXX. Eventueel had ook het klantenbestand over voorgaande jaren kunnen worden opgevraagd, om ook de juistheid van de kinderopvangtoeslag over 2012 en 2013 vast te stellen.

Evaluatie

Het document is gemaakt in februari 2016. De informatie op pagina 2 betreft inderdaad de standen van de behandeling met omschrijving "voorjaar 2015". Of dit een typfout of verouderde informatie betreft is op dit moment niet meer vast te stellen.

D. Kamervragen lid Omtzigt 12 juli 2013

Documenten

Relevante passages

[..] In het antwoord op vraag 8 zijn ook de aantallen opgenomen. Uitsplitsen naar nationaliteit is echter niet mogelijk. *In het systeem van de Belastingdienst is pas recent de mogelijkheid opgenomen om ook de nationaliteit van de persoon aan wie een sofinummer wordt afgegeven op te nemen.* Hierdoor is het niet mogelijk om over de afgelopen jaren een juist en volledig beeld te geven.

Mogelijke onjuistheden

Dit kon destijds al d.m.v. een query uitvraag. Is dus onjuist gesteld. Gegevens uit de BRP krijgt de BD rechtstreeks. Hierin is nationaliteit opgenomen. Gegevens over meerdere personen kunnen worden geanalyseerd, dus ook de nationaliteit van de personen. We hebben nu deze info ook in factsheet nationaliteit.

E. Brief aan AP 18 juli 2017 (vanuit ambtelijk BD)

Documenten

Brief aan AP vanuit ambtelijk BD dd. 18 juli 2017

Relevante passages

[..] De Belastingdienst/Toeslagen legt niet de afkomst van toeslaggerechtigden vast. Wel krijgt Belastingdienst/Toeslagen de actuele gegevens over de nationaliteit uit de Basisregistratie personen (Brp). Hierin wordt de tweede nationaliteit niet opgenomen, dus die informatie heeft de Belastingdienst/Toeslagen niet; zie: [https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/nederlandse-nationaliteit/dubbelenationaliteit.](https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/nederlandse-nationaliteit/dubbelenationaliteit)'

Mogelijke onjuistheden

Op 18 juli 2017 is – desgevraagd – aan de AP gemeld dat bij nieuwe toeslaggerechtigden sinds 2014 de tweede nationaliteit niet meer geregistreerd wordt. Zoals hiervoor aangegeven is deze informatie niet volledig. Deze informatie is niet volledig, want later is gebleken dat de gegevens van toeslaggerechtigden waarvan vóór 2014 de dubbele nationaliteit geregistreerd werd, nog wel in de systemen van Toeslagen te raadplegen zijn. Hier is met de AP tijdens het bezoek aan Toeslagen op 25 april 2019 over gesproken.

Vanaf juli/augustus 2019 kunnen de medewerkers van toeslagen de 2^e nationaliteit niet meer raadplegen. Eind jaar wordt het gegeven ook uit het systeem van toeslagen verwijderd.

F. Reactie rapport NO 16 februari 2018

Documenten

Reactie op vragen naar aanleiding van het rapport Geen powerplay maar fair play, Nationale ombudsman dd 16 februari 2018.

Relevante passages

Niet bij alle ouders die aangesloten waren bij het betreffende gastouderbureau was sprake van een stopzetting van de kinderopvangtoeslag per september 2014.

Mogelijke onjuistheden

Dit is inhoudelijk juist, echter is het niet helemaal duidelijk en logisch opgeschreven. Voor alle ouders die aangesloten waren in 2014 én in 2014

nog KOT ontvingen was er sprake van stopzetting, dit betreft de groep van 235 ouders. Bij de resterende 67 betrokken ouders is er geen stopzetting geweest, omdat zij op dat moment geen kinderopvangtoeslag ontvingen. Wel is ook bij deze groep later de terugvordering gestart.

G. Check RTL column, 4 juni 2019

Letterlijke tekst column, met appreciatie:

Soms blijft een vraag me hinderlijk achtervolgen. Meestal is er dan een rafelig los eindje. Soms blijkt het niets te zijn. Soms blijkt iets nog schandaliger in elkaar te zitten dan je al vermoedde. Soms wordt een spelletje gespeeld en is het bedrog zó geraffineerd, dat het bijna niet waarneembaar is. Tot je het bewijs ziet.

Het gaat om de massale, onrechtmatige stopzetting van toeslagen voor kinderopvang in 2014, door de afdeling Toeslagen van de Belastingdienst. Honderden ouders werden de dupe. In de nasleep van de 'Bulgarenfraude' ging bestrijding van misbruik in de overdrive. Trouw en RTL Nieuws meldden onlangs dat de Autoriteit Persoonsgegevens in deze zaak onderzoek doet naar 'etnisch profileren', zeg maar discriminatie door de Belastingdienst op grond van 'tweede nationaliteit'.

Het punt is: er klopt helemaal niets van. Het is postdateren van verouderde informatie; het grenst aan valsheid in geschrifte.

Vorige week meldden we dat D66-staatssecretaris Menno Snel (Financiën) de Kamer onjuist informeerde over de kern van deze zaak. De Belastingdienst rommelde met bewijsvoering tegen het bureau waar het allemaal om draait: XXXX uit Eindhoven. Door een GGD in Rotterdam Rijnmond genoemde kwalitatieve tekortkomingen uit 2011 (toen de kinderopvang drastisch op de schop ging), werden twee jaar later door de Belastingdienst omgetoverd naar vermoedens van misbruik en fraude.

- **Er lijkt niet gerommeld met bewijsvoering: het antedateren in een document lijkt niet bewust (in de koptekst staat oktober 2012, waar het document precies een jaar later is aangemaakt). In het Wob-besluit van 2018 staat dit overigens al:
"CAF11 beschrijving d.d 7-10-2012 (N.B. betreft onjuist jaartal, moet 2013 zijn)"**
- **Wel is het zo dat het signaal van de GGD uit 2011 kwam, en niet 2013, zoals menigmaal is gesteld/gesuggereerd (waaronder in bovengenoemd document).**

Tot op de dag van vandaag stelt Snel dat de Belastingdienst in 2013 van de GGD 'concrete signalen' kreeg dat er iets stonk. XXXX zou een 'facilitator' zijn. In gewoon Nederlands: een club die gestructureerd en