



Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties (BZK)  
[REDACTED]  
Postbus 20011  
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Datum  
15 november 2021  
Kenmerk  
TRE/U202100947  
Telefoon  
06 [REDACTED]  
Bijlage(n)  
-

Onderwerp  
Consultatiereactie Tijdelijke wet differentiatie  
coronatoegangsbewijzen

Geachte mevrouw [REDACTED],

U heeft ons op verzoek van de minister van BZK mede namens de andere betrokken bewindslieden van VWS en JenV gevraagd om in zeer korte tijd te reageren op de beoogde Tijdelijke wet differentiatie coronatoegangsbewijzen. Het beoogde wetsvoorstel heeft op twee manieren directe consequenties voor gemeenten. Ten eerste kan de toepassing van 2G van invloed zijn op het draagvlak onder inwoners. Ten tweede leidt de toepassing van 2G tot een extra handhavingstaak voor gemeenten. Ik ga op deze consequenties afzonderlijk in. Met deze reactie vellen we geen principieel oordeel of 2G beter wel of niet kan worden ingezet.

#### *2G en draagvlak onder inwoners*

Het is de bedoeling dat 2G (toegang op basis van een herstelbewijs of vaccinatiebewijs en niet op basis van een negatief testbewijs) alleen kan worden ingezet in de niet-essentiële sectoren cultuur, evenementen, georganiseerde jeugdactiviteiten, horeca en sport. Verder is er een wetsvoorstel in voorbereiding om het CTB ook in te kunnen zetten op het terrein van niet-essentiële detailhandel en niet-essentiële dienstverlening op publieke plaatsen. Het onderhavige wetsvoorstel biedt de mogelijkheid om bij het voorschrijven van een CTB ook daar 2G toe te passen. Onze reactie is ten aanzien van niet-essentiële detailhandel en niet-essentiële dienstverlening nog onder voorbehoud van de consultatie daarover.

De inzet van 2G wordt ingekaderd. In de eerste plaats geldt dat 2G alleen wettelijk verplicht kan worden gesteld wanneer dat gelet op de epidemiologische situatie noodzakelijk en proportioneel is. Vervolgens moet worden voldaan aan de voorwaarden uit artikel 58rb Wpg. De inzet van 2G moet

op grond van dat artikel, kort gezegd, in het maatschappelijk belang zijn aangewezen, uitvoerbaar en doelmatig zijn en gepaard gaan met voorzorgsmaatregelen om eventuele maatschappelijk ongewenste effecten ervan weg te nemen of te verminderen. Hieruit vloeit voort dat de inzet van 2G alleen mogelijk is als 3G met eventuele aanvullende maatregelen, zoals een placheringsplicht of een anderhalve-meter-afstandsnorm, onvoldoende is om de verspreiding van het virus verder af te remmen, de overbelasting van de zorg verder tegen te gaan, kwetsbare mensen in de samenleving te blijven beschermen en sectoren die nu (gedeeltelijk) gesloten moeten blijven weer (geleidelijk) op een veilige manier te kunnen heropenen.

De situaties waarin daarvan sprake kan zijn, betreffen hoogrisico-omgevingen, waaronder met name de (nacht)horeca en discotheken. Als de uitbater van een dergelijke gelegenheid de naleving van een placheringsplicht en/of een anderhalve-meter-afstandsnorm niet kan garanderen, is een 2G-beleid een alternatief instrument. Wij vinden het voor het draagvlak belangrijk dat de inzet van 2G op deze manier is ingekaderd, moet worden onderbouwd en de noodzaak duidelijk naar de samenleving wordt gecommuniceerd. Ook vinden wij het essentieel dat de inzet van 2G verplicht wordt voor alle ongeplaceteerde settings in een bepaalde sector en er geen keuzemogelijkheid zal zijn voor individuele ondernemers en beheerders om 2G of 3G in te zetten. In de toelichting op het wetsvoorstel willen we dit graag explicieter verwoord zien.

Verder wordt anticiperend op inwerkingtreding van het voorstel van Tijdelijke wet uitbreiding coronatoegangsbewijzen bij wet van 2G uitgezonderd de inzet van het CTB op de arbeidsplaats en bij bezoek aan publieke of besloten plaatsen waar de beheerder van een locatie slechts de bevoegdheid heeft om een CTB toe te passen of als het een essentiële voorziening betreft. Het vereisen dat men tegen het coronavirus gevaccineerd moet zijn of hersteld van een infectie met dat virus zou in die situaties onevenredig zijn. Wij zijn het zeer eens met deze uitzonderingen.

#### *Extra handhavingstaak voor gemeenten*

Net als onder de huidige reikwijdte blijft een juiste inzet van 2G een getrapte verantwoordelijkheid van degenen die gebruik maken van CTB, de beheerder die moet vaststellen of een bezoeker over de juiste vorm van CTB beschikt en gemeenten die kunnen beoordelen of beheerders deze controle uitvoeren. Wij zijn het met deze verdeling van verantwoordelijkheden eens en zouden die ook in de overheidscommunicatie benadrukt willen zien. Verder krijgen gemeenten met dit wetsvoorstel een uitgebreidere handhavingstaak. Bij de introductie van de mogelijkheid om CTB verplicht te stellen op het terrein van cultuur, evenementen, horeca, sport of georganiseerde jeugdactiviteiten hebben we expliciet kenbaar gemaakt dat gemeenten hiermee hun maximale handhavingcapaciteit bereiken. De differentiatie in CTB ligt volgens ons echter in het verlengde van de huidige reikwijdte.

In de praktijk kunnen gemeenten hun handhaving op de controle van verschillende vormen van CTB voor bezoekers op een CTB-plichtige locatie relatief eenvoudig combineren. Dit geldt des te meer omdat handhaving met de voorgestelde digitale techniek praktisch uitvoerbaar wordt gemaakt. De toezichthouder kan controleren of de CoronaCheck Scanner-app op de 2G of 3G-stand staat. Ook kan de toezichthouder op basis van de aanwezige logfile controleren of de CoronaCheck Scanner-app in de voorafgaande 30 minuten op de 2G- of 3G-stand heeft gestaan en of er daadwerkelijk met de CoronaCheck Scanner-app op basis van 2G of 3G is gescand. Met dit deel van het wetsvoorstel zijn we het dus op zich eens. Een oordeel over de privacy van bezoekers is echter voorbehouden aan de Autoriteit Persoonsgegevens.

Ik verzoek u om onze reactie aan de betrokken ministers van BZK, VWS en JenV kenbaar te maken. We blijven mede via het Veiligheidsberaad graag met de rijksoverheid in gesprek over een werkbare inzet van coronatoegangsbewijzen.

Met vriendelijke groet,  
Vereniging van Nederlandse Gemeenten



Plv. algemeen directeur