



Aan

Minister VWS

Deadline: 25 februari
2022

TER BESLISSING

Directoraat Generaal
Volksgezondheid
Voeding
Gezondheidsbesch. en
Preventie
Team 1

Opgesteld door



nota

(ter beslissing) Nadere memorie van antwoord bij het
initiatiefwetsvoorstel gesloten coffeeshopketen

Datum
7 februari 2022

Kenmerk
3317502-1024273-VGP

Bijlage(n)
4

1. Aanleiding

Het initiatiefwetsvoorstel van de leden Sneller en Sjoerdsma (D66) beoogt de Opiumwet te wijzigen, teneinde de teelt en verkoop van hennep en hasjiesj via een gesloten coffeeshopketen te gedogen. De vaste Kamercommissie Justitie en Veiligheid van de Eerste Kamer heeft middels het nader voorlopig verslag vragen gesteld over het wetsvoorstel aan de regering. De beantwoording van de vragen is gedaan door middel van een nadere memorie van antwoord, dat met uw goedvinden en die van de minister van Justitie en Veiligheid, zal worden verzonden aan de Eerste Kamer.

2. Geadviseerd besluit

Wij adviseren u akkoord te gaan met het verzenden van de nadere memorie van antwoord aan de Eerste Kamer, waarin u antwoord geeft op de vragen die gesteld zijn aan de regering, betreffende het initiatiefwetsvoorstel van de leden Sneller en Sjoerdsma.

3. Kernpunten

Het voorstel is in 2017 aangenomen door de Tweede Kamer. De opstellers stellen dat met dit voorstel een einde wordt gemaakt aan de situatie dat het bezit en verkoop van een gebruikershoeveelheid cannabis via coffeeshops wordt gedoogd, maar de teelt en aanvoer van hennep verboden zijn. Voorgesteld wordt dat bedrijfsmatige telers die bepaalde voorwaarden naleven van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport een ontheffing kunnen krijgen en daarmee niet strafrechtelijk vervolgd zullen worden. Er is dan sprake van een gedoogsituatie. Dit in tegenstelling tot de huidige Wet experiment gesloten coffeeshopketen, die juist de teelt en verkoop van hennep en hasjiesj reguleert.

23-2-23



Een deel van de vragen uit het nader voorlopig verslag ziet op de inrichting en voortgang van het experiment gesloten coffeeshopketen. Zo wordt gevraagd of de demissionaire status van het kabinet de voortgang belemmerde en of het onderzoekconsortium inmiddels begonnen is met de nulmeting. In de Kamerbrief van 4 november 2021 (ter info toegevoegd) zijn dergelijke vragen reeds beantwoord. In deze nader memorie van antwoord wordt verder antwoord gegeven op vragen over vele onderwerpen: van biodiversiteit tot de betrokkenheid van het Openbaar Ministerie en de rol van de Inspectie Justitie en Veiligheid.

Kenmerk
3317502-1024273-VGP

Tot slot vraagt GroenLinks naar de mogelijkheden om het initiatiefwetsvoorstel te implementeren en tegelijkertijd door te gaan met het experiment zoals we nu doen. In de nadere memorie van antwoord geeft u aan dat het initiatiefwetsvoorstel niet strookt met de wet Experiment gesloten coffeeshopketen, die het experiment mogelijk maakt. De stelsels die respectievelijk binnen de experimentwet en het initiatiefwetsvoorstel worden opgezet zijn in grote mate verschillend (ter info bijgevoegd). Het is niet mogelijk en niet verdedigbaar om het in het initiatiefwetsvoorstel voorgestelde regime voor telen en verkoop parallel aan het experiment in het gehele land in te voeren. Het initiatiefwetsvoorstel sluit niet logisch aan op het experiment, waarvoor de wet- en regelgeving in werking is getreden. Indirect kan het gevolg zijn dat de initiatiefwet, eenmaal aangenomen, geen grondslag biedt voor het overnemen van succesvolle onderdelen uit het experiment. Het is logischer om de behandeling initiatiefwetsvoorstel aan te houden tot na de evaluatie van het experiment. Meerdere fracties vragen in het nader voorlopig verslag om deze reden dan ook om een inhoudelijke en procesmatige reactie van de initiatiefnemers op deze brief en de geconstateerde verschillen tussen beide stelsels. In de nadere memorie van antwoord geeft u hierop gedetailleerd antwoord.

Nota bene: Onder meer GL vraagt naar het startmoment van het experiment. In deze nadere memorie van antwoord refereren we aan de Kamerbrief van 4 november 2021, waarin de vorige bewindspersonen meldden er naar te streven om in de loop van de tweede helft van 2022 te starten met de overgangsfase. Aan het antwoord is toegevoegd dat – gelet ook op de afspraken in het Coalitieakkoord – de planning van het experiment nader wordt gezien en dat u daarop terugkomt. Inmiddels heeft een nota u bereikt waarin we nader ingaan op het voorlopig startmoment van het experiment en schatten wij in dat dit Q2 of Q3 2023 zal worden. Deze inschatting zal meegenomen worden in een nog in te plannen coalitieoverleg en het bestuurlijk overleg van 23 maart met burgemeesters van deelnemende gemeenten. In een voortgangsbrief aan de Kamer van maart/april over het experiment, te verzenden na het coalitieoverleg en bestuurlijk overleg, kunt u het voorlopig startmoment communiceren aan de Kamer. Alternatief is in deze beantwoording al een aangepast startmoment op te nemen. Dat is dan echter nog niet afgestemd met bijvoorbeeld de betrokken burgemeesters.

4. Toelichting

a. Draagvlak politiek

Het initiatiefwetsvoorstel is reeds in 2015 ingediend door het voormalig Kamerlid Bergkamp (D66) en in 2021 overgenomen door de leden Sneller en Sjoerdsma. Over het voorstel (en de inhoudelijke incongruentie met de EGC-wet- en regelgeving) is door de voormalig minister van JenV meermaals gesproken met de coalitie. Deze gaf aan de behandeling in de Eerste Kamer af te wachten. Uit het



nader voorlopig verslag blijkt dat meerdere partijen deze incongruentie erkennen. Na publicatie van het coalitieakkoord heeft de commissie de leden Sneller en Sjoerdsma gevraagd wat het coalitieakkoord betekent voor het voorstel.

Kenmerk
3317502-1024273-VGP

b. Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie

Hoewel het voorstel haaks staat op het stelsel, zoals de EGC-wetgeving dat beoogt, heeft het voorstel weinig publiciteit gegenereerd.

c. Financiële en personele gevolgen

N.v.t.

d. Juridische aspecten haalbaarheid

De nadere memorie van antwoord gaat in op de juridische haalbaarheid van het initiatiefwetsvoorstel. In het 'overzicht initiatiefwetsvoorstel D66 vs gedogen/wietexperiment' (ter info bijgevoegd) wordt het voorgestelde stelsel vergeleken met het huidige gedoogbeleid en de huidige inrichting van het experiment.

e. Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)

De nadere memorie van antwoord is met JenV en WJZ opgesteld.

f. Gevolgen administratieve lasten

N.v.t.

g. Toezeggingen

N.v.t.

h. Fraudetoets

N.v.t.

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

N.v.t.