

Appendix: Actie- en besluitenlijst 19 november 2020

Actie- en besluitenlijst SCT 19 november

Besluiten

Agendapunt:	Besluit:	Eventuele vervolgactie:
Verlenging noodvoorziening	Akkoord met de verlenging van de noodvoorziening (conform huidige systematiek), voor 1 jaar (ipv voorgestelde 6 maanden)	- Uitzoeken of niet-KOT hierin meegenomen kan worden, maar als dat niet tijdig kan dan zonder.

Niet relevant

Acties

Agendapunt:	Actie (incl. vermelding wel/niet terug in SCT):	Verantwoordelijke:	Deadline:
--------------------	--	---------------------------	------------------

Niet relevant



26/11 9.30

HEDEN
TER BESPREKING OP 26/11 OM 09:30-11:00 UUR
Aan

de staatssecretaris van Financiën - Toeslagen en Douane

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Persoonsgegevens

→ inschakelen BCB bij
beoordeling

notitie

Strategisch Crisisteam 26 november 2020

→ wie wel/niet 700 Euro?

Datum
25 november 2020

Notitienummer
2020-0000232168

Persoonsgegevens

Genodigden

Op 26 november komt het Strategisch Crisis Team (SCT) bijeen onder
voorzitterschap van

Van
Kopie aan
Bijlagen

Persoonsgegevens

NB. De Actie- en Besluitenlijst van het SCT-overleg op 19 november 2020 is
bijgevoegd aan het einde van dit document.

NB2: U heeft bij het weekoverleg verzocht om in het SCT ook een update van de
productieplanning te bespreken. Deze update wordt op woensdagavond per e-
mail nagezonden.

zie -
brieven
op
Twitter

Agenda

1. Mededelingen
2. Ter besluitvorming:

wachtveld
orde verderep

Niet relevant

3. Ter bespreking:

Niet relevant

overig

Niet relevant

4. Ter informatie:

Niet relevant

e. Besluit aanvullende tegemoetkoming werkelijke schade O/GS

Het SCT van 5 november jl. is in principe akkoord gegaan met het concept beleidsbesluit aanvullende tegemoetkoming werkelijke schade bij O/GS. Op twee punten is het beleidsbesluit nog aangepast.

Niet relevant



TER BESPREKING 09:30-11:00 UUR

Aan

Staatssecretaris van Financiën – Toeslagen & Douane

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Persoonsgegevens

notitie

Strategisch Crisisteam 3 december 2020

Datum

2 december 2020

Notitienummer

2020-0000237946

Persoonsgegevens

Genodigden

Op 3 december komt het Strategisch Crisis Team (SCT) bijeen onder voorzitterschap van de

- Samenstelling: Staatssecretaris Toeslagen & Douane (STD),

Persoonsgegevens

Van

Kopie aan

Bijlagen

5

NB. De Actie- en Besluitenlijst van het SCT-overleg op 26 november is bijgevoegd aan het einde van dit document.

Agenda

1. Mededelingen
2. Ter besluitvorming:
3. Ter bespreking:

Niet relevant

Appendix: Actie- en besluitenlijst 26 november 2020

Actie- en besluitenlijst SCT 26 november 2020

Mededelingen

Niet relevant

Besluiten

Agendapunt:	Besluit:	Eventuele vervolgactie:
Niet relevant		
Besluit aanvullende tegemoetkoming	Akkoord met besluit	

Acties

Agendapunt:	Actie (incl. vermelding wel/niet terug in SCT):	Verantwoordelijke:	Deadline:
Niet relevant			



TER BESPREKING 09:30-11:00 UUR

Aan

Staatssecretaris Financiën – Toeslagen en Douane

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

persoonsgegevens

notitie

Strategisch Crisisteam 10 december 2020

Datum
9 december 2020

Notienummer
2020-0000244302

persoonsgegevens

Leeswijzer Strategisch Crisisteam Overleg, 10 december 2020

Genodigden

Op 10 december komt het Strategisch Crisis Team (SCT) bijeen onder voorzitterschap van de

- Samenstelling: ^{persoonsgegevens} Staatssecretaris Toeslagen & Douane (STD),

persoonsgegevens

Van

Kopie aan

Bijlagen

5

NB. De Actie- en Besluitenlijst van het SCT-overleg op 3 december is bijgevoegd aan het einde van dit document.

Agenda

1. Mededelingen
2. Ter besluitvorming:

a. Noodvoorziening verlenging 2021

Het SCT heeft eerder besloten om het besluit noodvoorziening kinderopvangtoeslag te verlengen met één jaar (t/m 31 december 2021) en de wens uitgesproken om – indien haalbaar – het besluit uit te breiden met de andere toeslagen.

Gevraagd aan het SCT:

- Gaat het SCT akkoord met bijgaand beleidsbesluit?
- Wilt u (Stas) een afschrift van het beleidsbesluit met een korte aanbiedingsbrief naar de Kamers sturen?

Niet relevant

Zie bijlage 2A voor
besluit noodvoorziening
toeslagen

2. TER BESLUITVORMING

A. Noodvoorziening verlenging 2021



Ter besluitvorming | Besluit noodvoorziening Toeslagen

Het SCT heeft eerder besloten om het besluit noodvoorziening kinderopvangtoeslag te verlengen met één jaar (t/m 31 december 2021) en de wens uitgesproken om – indien haalbaar – het besluit uit te breiden met de andere toeslagen.

In bijgaand concept beleidsbesluit zijn beide punten opgenomen.

Voor 2021 wordt een budget van € 200.000 gereserveerd. Deze post wordt ook meegenomen in de budgettaire herijking van UHT t.b.v. 2021 en verder.

In de 4^e VGR is dit beleidsbesluit aangekondigd. Daarbij is ook aangegeven dat vooruitlopend op wetgeving de noodvoorziening alvast wordt uitgebreid met de andere toeslagen.

Ons advies is om een korte aanbiedingsbrief met een afschrift van bijgaand beleidsbesluit naar de Tweede en Eerste Kamer te sturen op de dag van publicatie in de Staatscourant. Afschriften van de andere beleidsbesluiten m.b.t. toeslagen zijn eveneens (soms met de VGR en soms met korte aanbiedingsbrieven) naar de Kamers gestuurd.

Besispunten:

- Gaat het SCT akkoord met bijgaand beleidsbesluit?
- Wilt u (stas) een afschrift van het beleidsbesluit met een korte aanbiedingsbrief naar de Kamers sturen?





TER BESPREKING 09:30-11:00 UUR

Aan

Staatssecretaris Financiën – Toeslagen & Douane

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Persoonsgegevens

notitie

Strategisch Crisisteam 17 december 2020

Datum
16 december 2020

Notienummer
2020-0000250292

Persoonsgegevens

Genodigden

Op 17 december komt het Strategisch Crisis Team (SCT) bijeen onder voorzitterschap van de

- Samenstelling: Staatssecretaris Toeslagen & Douane (STD),

Persoonsgegevens

Van
Kopie aan
Bijlagen
3

NB. De Actie- en Besluitenlijst van het SCT-overleg op 10 december is bijgevoegd aan het einde van dit document.

Agenda

1. Mededelingen
2. Ter besluitvorming:

a. Notitie omtrent O/GS-getuigschrift

Bij een verzoek tot een persoonlijke betalingsregeling bij een toeslagenschuld, kon een O/GS-kwalificatie worden afgegeven. Deze kwalificatie werd afgegeven op basis van de informatie die de aanleiding vormde voor het ontstaan van een terugvordering. Bij een O/GS-kwalificatie werd een persoonlijke betalingsregeling. Naar schatting hebben vanaf 2012 ongeveer 25.000 tot 30.000 burgers¹ een O/GS-kwalificatie gekregen. Uit een steekproefonderzoek van UHT blijkt dat, met de blik van vandaag, dit in circa 96% van de gevallen onterecht is geweest.

Gevraagd aan het SCT:

Uitvoeringsscenario's: Welke van de uitvoeringsopties 1-3 of combinatie van uitvoeringsopties A-B heeft de voorkeur van het SCT?

Niet relevant

Appendix: Actie- en besluitenlijst 10 december 2020

Actie- en besluitenlijst SCT 10 december 2020

Mededelingen

Niet relevant

Besluiten

Agendapunt:	Besluit:	Eventuele vervolgactie:
Noodvoorziening verlenging 2021	Akkoord met de uitbreiding van het beleidsbesluit verlenging noodvoorziening	Aanbieden beleidsbesluit aan Kamers

Niet relevant

Acties

Agendapunt:	Actie (incl. vermelding wel/niet terug in SCT):	Verantwoordelijke:	Deadline:
--------------------	--	---------------------------	------------------

Niet relevant



TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

**Directoraat-Generaal
Toeslagen**

Inlichtingen
www.minfin.nl

Datum
20 mei 2021

Notitienummer
2021-0000100680

Auteur

Persoonsgegevens

Van
DB/FRI

Kopie aan

Bijlagen
1

notitie

Beleidsbesluit compensatie wsnp/msnp

Aanleiding

Eerder heeft u besloten om voor gedupeerde ouders in de wettelijke schuldsanering (WSNP) en minnelijke schuldhulptrajecten te werken aan een oplossing voor hun (private) schuldenproblematiek door hun schulden te compenseren. Voor deze oplossing was een juridische grondslag vereist. Bijgaand beleidsbesluit voorziet, vooruitlopend op wetgeving, in een grondslag voor uitbetaling.

Beslispunt

Stemt u in met het beleidsbesluit en verzending aan de Kamer?

Kern

- Het beleidsbesluit voorziet in een voorlopige grondslag voor uitbetaling van een bedrag voor ouders in de WSNP en minnelijke schuldhulpverleningen ter aflossing van schulden.
- De definitieve grondslag zal via een wetgevingstraject in de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir) worden vastgelegd.
- Voor gedupeerde ouders in de WSNP bevat het beleidsbesluit een bepaling die regelt dat de bewindvoerder voor getroffen ouders in de WSNP op aanvraag een bedrag toegekend krijgt gelijk aan de vorderingen van erkende schuldeisers. Hiermee kunnen de schulden van de ouders worden afgelost en kunnen de ouders volledig gebruikmaken van de € 30.000. Ouders krijgen alles wat zij tijdens het WSNP-traject op de boedelrekening gestort hebben terug. Dit geldt dus ook voor betalingen die zij hebben gedaan vóór 31/12/2020, omdat deze betalingen nog niet daadwerkelijk zijn aangewend voor aflossing van schulden.
- Voor getroffen ouders in minnelijke trajecten bevat het voorstel de bepaling dat de minnelijke schulphulpverlener op aanvraag een bedrag toegekend krijgt gelijk aan de openstaande vorderingen en betalingsverplichtingen. Daarmee kunnen hun schulden worden afgelost en kunnen ouders volledig gebruikmaken van de € 30.000. Eerder gedane tussentijdse aflossingen krijgen ouders niet terug.
- Wat betreft dit laatste punt: anders dan bij de wsnp vinden bij de minnelijke schuldregelingen ook tussentijdse aflossingen plaats aan schuldeisers. De frequentie hiervan kan per gemeente verschillen. Dit leidt er in de praktijk toe dat als een ouder bijv. vier maanden geleden (volgens de regels van zijn gemeente) een tussentijdse aflossing gedaan heeft, dat dit niet naar hem terugvloeit. De gespaarde gelden van de afgelopen vier maanden komen wel naar hem terug.
- Dit kan worden ervaren als een onterechte ongelijke behandeling. Gedupeerden die in een WSNP-traject zitten krijgen de betalingen die zij voor 31/12/2020 hebben gedaan in verband met openstaande schulden,

volledig vergoed vanwege het feit dat deze gelden (nog) niet zijn aangewend om schuldeisers te voldoen, maar zijn "geparkeerd" op een boedelrekening. Gedupeerden in een MSNP-traject krijgen slechts het deel van de stortingen terug dat nog niet daadwerkelijk is aangewend voor voldoening van schuldeisers. Voor zover de schulden zijn voldaan voor 31/12/2020, ontvangen zij daarvoor echter geen compensatie. Voor "gewone" gedupeerden die niet in een MSNP of WSNP-traject zitten geldt ook dat geen compensatie wordt geboden voor schulden voor zover die voor 31/12/2020 zijn afgelost. Materieel pakt de regeling voor gedupeerden in een WSNP-regeling daardoor dus gunstiger uit.

- Gezien het doel van de schuldaanpak, schuldenvrij verder, achter we het legitiem om schulden die reeds zijn afbetaald niet te vergoeden. Dat doen we ook niet bij andere regelingen binnen de schuldenaanpak. We beschouwen de boedelrekening als nog niet afbetaalde schulden, omdat de middelen op deze rekening nog niet aan schuldeisers zijn uitgekeerd. Daarnaast zien we, al zouden we het willen, op dit moment geen praktische oplossing, daar de regels per gemeente kunnen verschillen voor de MSNP..
- Het beleidsbesluit voorziet nog niet in een oplossing voor ouders die zich in een faillissement bevinden. Er is nog onvoldoende bekend over de precieze aard en omvang van deze groep, waardoor het nog niet mogelijk is om een oplossing vast te leggen.
- De tekst is ambtelijk afgestemd met JenV, SZW en VNG.
- We verwachten in principe geen wijzigingen meer, doch kunnen we kleine technische wijzigingen niet uitsluiten.

Proces

- Indien u instemt met het beleidsbesluit, zal het dinsdag met de set voor het Commissiedebat van 27/5 aan de Kamer gezonden worden.
- Het zal dan kort daarna gepubliceerd worden.



TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane
de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

275

**Directoraat-Generaal
Toeslagen**

Persoonsgegevens

Datum
21 mei 2021

Notitienummer
2021-0000100678

Auteur

Persoonsgegevens

notitie

Beleidsbesluit kwijtschelding toeslag- en belastingsschulden e.o. (Besluit uitbreiding Catshuisregeling Kinderopvangtoeslag)

Aanleiding

U (stas T&D) hebt aangekondigd dat de publieke schulden van gedupeerde ouders kwijtschelden worden.¹ Hiervoor is een juridische uitwerking noodzakelijk. De Catshuisregeling Kinderopvangtoeslag² is daarop uitgebreid met een grondslag voor de kwijtschelding van toeslag- en belastingsschulden en de uitwerking daarvan. Daarnaast is er aanleiding om het beleidsbesluit op een punt aan te vullen.

Bijlagen
Besluit uitbreiding
Catshuisregeling
Kinderopvangtoeslag

Met deze notitie leggen wij dit beleidsbesluit aan u voor, inclusief beslisapunten.

Beslisapunten

In deze notitie worden de volgende keuzes ter goedkeuring aan u voorgelegd.

1. Voorlopige blauwe aanslag niet kwijtschelden, totdat definitieve aanslag is opgelegd. *ok*
2. Terugvordering toeslag in voorschotfase niet kwijtschelden, totdat toeslag definitief is toegekend.
3. Voor specifieke doelgroep openstellen bezwaar en beroep bij fiscale rechter bij kwijtschelding belastingsschulden door ontvanger. *ok*
4. Geen kwijtschelding van belasting- of toeslagsschulden bij ten onrechte uitbetaling 30K.
5. Terugbetalen van na 31-12-2020 betaalde voor kwijtschelding in aanmerking komende toeslag- en belastingsschulden.
6. Compensatie voor al betaalde publieke schulden voor gedupeerde ouders die eerder een herstelbedrag hebben ontvangen (voorafgaand aan Catshuisregeling).
7. Compensatie voor in de herstelperiode opgelegde bestuurlijke boetes kinderopvangtoeslag.
8. Uitkeren 2 maal forfaitaire €30.000, bij twee gedupeerde aanvragers van KOT die niet langer elkaars partner zijn.
9. Peildatum van het zijn van toeslagpartner voor kwijtschelden schulden gelijkstellen aan peildatum moratorium.

Stas T&D:

- Gaat u akkoord met de inhoud van bijgevoegd beleidsbesluit en daarmee ook met de – in de toelichting uitgewerkte – beslisapunten 1 - 9?

Stas F&B:

- Gaat u akkoord met de inhoud van bijgevoegd beleidsbesluit en daarmee ook met de – in de toelichting uitgewerkte – beslisapunten 1 en 3?

¹ De kwijtschelding van belasting- en toeslagsschulden is aangekondigd in de brief van de Staatssecretaris van Financiën van 18 januari 2021, Kamerstukken II 2020/21, 31066, nr. 773.

² Besluit forfaitair bedrag en verruiming compensatieregeling (Catshuisregeling Kinderopvangtoeslag)

Toelichting

1. Voorlopige aanslagen kwijtschelden?

- Met een voorlopige aanslag betalen burgers gespreid over het jaar de verwachte inkomstenbelastingsschuld, of ontvangen zij juist verwachte gelden (zoals de teruggaaf vanwege de hypotheekrenteaftrek).
- Een voorlopige aanslag kwijtschelden voordat de definitieve aanslag is vastgesteld is niet logisch, omdat dan bij de definitieve aanslag een teruggaaf kan volgen op grond van een te hoge voorlopige aanslag die wegens kwijtschelding daarvan niet betaald is.
- Volgens huidige regelgeving wordt er ook geen kwijtschelding verleend voor een voorlopige aanslag die nog niet gevolgd is door de aanslag (art. 8, lid 1, onder f van de Uitvoeringsregeling Invorderingswet 1990)
- Wij adviseren daarom de voorlopige aanslag niet formeel kwijt te schelden, totdat de definitieve aanslag is opgelegd. Indien er uit de definitieve aanslag een te betalen bedrag volgt, wordt dit bedrag vervolgens ook kwijtgescholden.
- Een gedupeerde ouder ondervindt hiervan geen hinder, nu de invordering van een voorlopige aanslag gepauzeerd is. Nadeel is wel dat de definitieve aanslag op zich kan laten wachten en daarmee ook de formele kwijtschelding van de voorlopige aanslag (en bieden van een schone lei). Voor de meeste burgers volgt de definitieve aanslag relatief snel (voor 1 juli in t+1). In vrijwel alle gevallen is dit na 1 jaar geregeld en alleen in uitzonderingsgevallen zou dit kunnen uitlopen, zelfs tot de wettelijke termijn van 3 jaar.).
- Eerder is geadviseerd eenzelfde uitkomst te bereiken door de voorlopige aanslag te verlagen naar het reeds betaalde bedrag. Dit sluit echter niet aan bij de huidige wettelijke regeling en het proces rondom het vaststellen van voorlopige aanslagen. Het verminderen van de voorlopige aanslag kan alleen door het manipuleren van de grondslagen (de belastbare inkomens dienen te worden aangepast), met als risico dat dit doorwerkt in de voorlopige aanslag 2021. Dit is een foutgevoelig en handmatig proces dat bovendien onbegrijpelijk is voor de belastingplichtige, met eventuele bezwaren tot gevolg. Verlaging van de voorlopige aanslag (middels een wetwijziging van de Wet IB 2001) ligt qua uitvoering dan ook een stuk gecompliceerder en stuitte op bezwaren. Om die reden is het advies op dit punt herzien.
- Gaat u met ons voorstel akkoord?

2. Terugvordering van toeslag in voorschotfase kwijtschelden?

- Indien een toeslag in de voorschotfase wordt herzien, kan dit leiden tot een terugvordering van een eerder (voorlopig) uitbetaalde toeslag. Een terugvordering die het gevolg is van een herzien voorschot kwijtschelden voordat de toeslag definitief is toegekend, is eveneens niet logisch, omdat dit bij de definitieve toekenning van de toeslag kan leiden tot een uit te betalen bedrag en daarmee feitelijk tot een dubbele uitbetaling van de toeslag (nu deze al bij voorschot is uitbetaald).
- Overeenkomstig de voorlopige aanslag adviseren wij een openstaande toeslagnschuld die het gevolg is van een herzien voorschot niet formeel kwijt te schelden, totdat de toeslag definitief is toegekend. Het voorschot wordt dan op de gebruikelijke wijze verrekend met de definitieve toeslag. Een eventueel resterende toeslagnschuld, wordt vervolgens kwijtgescholden.
- Een ouder ondervindt hiervan geen hinder, nu de invordering van een toeslagnschuld in de voorschotfase gepauzeerd is.
- Het nadeel van de voorgestelde route is dat de definitieve toekenning op zich kan laten wachten en daarmee kwijtschelding ook (en bieden van een échte schone lei). Voor de meeste burgers volgt deze binnen 6 maanden na vaststelling aanslag IB (t+1 (31/12)), maar in voorkomende gevallen kan dit langer duren, bijvoorbeeld als de aanslag IB op zich laat wachten.
- Gaat u met ons voorstel akkoord?

3. Rechtsbescherming kwijtschelding blauwe schulden

- De rechtsbescherming bij kwijtschelding kent verschillende regimes. Bij terugvorderingsbeschikkingen toeslagen kan een belanghebbende in bezwaar

- en vervolgens in beroep bij de bestuursrechter. Bij kwijtschelding van belastingsschulden kan een belanghebbende, die zich niet kan verenigen met de beschikking, in de regel in administratief beroep bij de directeur van de Belastingdienst. Na het administratief beroep is het niet mogelijk om beroep in te stellen bij de fiscale bestuursrechter.
- Op bepaalde bijzondere varianten van kwijtschelding van belastingsschulden wordt wél bij voor bezwaar vatbare beschikking beslist. Een dergelijke bezwaar- en beroepsmogelijk voor kwijtschelding van belastingsschulden dient expliciet in wet-/regelgeving te worden geregeld.
 - Op het administratief beroep bij kwijtschelding van belastingsschulden bestaat al langer kritiek. Met de Fiscale Vereenvoudigingswet 2017 (programma Stroomlijnen Rood Blauw) is reeds voorgesteld om de rechtsbescherming bij, onder andere, kwijtschelding te wijzigen. Ook de Commissie Praktische Rechtsbescherming was kritisch op het administratief beroep. De kritiek ziet er met name op dat de directeur van de Belastingdienst de laatste instantie is waar belanghebbende kan aangeven zich niet te kunnen verenigen met de beschikking. Recent is een uitvoeringstoets aangevraagd om onder andere te bepalen of een bezwaar en beroep bij de fiscale bestuursrechter nu uitvoerbaar is.
 - Gelet op deze specifieke doelgroep aan wie kwijtschelding wordt verleend (gedupeerd door handelswijze Belastingdienst), achten wij administratief beroep niet wenselijk. Daarbij geldt ook dat kwijtschelding van toeslagsschulden wél een bezwaar/beroepsmogelijk kent.
 - Wij adviseren bezwaar en beroep bij de fiscale bestuursrechter open te stellen ten aanzien van kwijtscheldingsbeschikkingen aangaande belastingsschulden die in het kader van de hersteloperatie worden vastgesteld. Dit vereist een wettelijke grondslag, waarbij vooruitlopend daarop in het beleidsbesluit wordt goedgekeurd dat kwijtscheldingsbeschikkingen inzake belastingsschulden voor bezwaar vatbaar zijn.
 - Vooruitlopend op de wijziging van de Invorderingswet 1990 (IW 1990) die per 1 januari 2022 wordt beoogd, adviseren wij om zo snel mogelijk de Uitvoeringsregeling Invorderingswet 1990 (UR IW 1990) te wijzigen. De UR IW 1990 is gebaseerd op de reeds bestaande wettelijke bevoegdheid om kwijt te schelden ingeval er omstandigheden zijn die meebrengen dat betaling van een aanslag redelijkerwijs niet kan worden gevorderd.
 - Een tijdelijke wijziging van de UR IW 1990 maakt het mogelijk om voor deze specifieke doelgroep kwijtschelding te verlenen bij voor bezwaar vatbare beschikking. Een belanghebbende kan hierdoor in bezwaar en beroep bij de fiscale bestuursrechter.
 - Wanneer de IW 1990 per 1 januari 2022 is gewijzigd kan de wijziging van de UR IW 1990 weer komen te vervallen. De betreffende bepaling van de UR IW 1990 wordt dan overgeheveld naar de IW 1990.
 - N.B.: alleen en vooruitlopend op de uitkomsten uitvoeringstoets / adviesaanvragen Raad voor de Rechtspraak en Raad voor de Rechtsbijstand worden bezwaar en beroep bij de fiscale bestuursrechter al mogelijk ten aanzien van kwijtscheldingsbeschikkingen aangaande belastingsschulden die in het kader van de hersteloperatie worden vastgesteld. Dit vanwege de uitzonderlijkheid van deze situatie en de specifieke doelgroep.
 - Gaat u met ons voorstel akkoord?
4. *Geen kwijtschelding bij ten onrechte uitbetaling van 30k?*
- Vanwege de lichte toets en de druk waaronder de beoordeling op het recht op 30k wordt uitgevoerd, kunnen fouten rondom de toekenning en uitbetaling van 30k niet altijd worden voorkomen. Dergelijke foutieve uitbetalingen worden niet teruggevorderd (behoudens het uitzonderlijke geval waarin een opzettelijke onjuist verzoek is ingediend en er evident geen recht bestaat op 30k).
 - Het lijkt redelijk een dergelijke foutieve toekenning van 30k niet te laten doorwerken naar kwijtschelding van publieke en private schulden.
 - Wij adviseren in het beleidsbesluit en daaropvolgende wetgeving een bepaling op te nemen om geen kwijtschelding te verlenen van toeslag- en belastingsschulden indien ten onrechte 30k is toegekend, maar de reeds toegekende 30k niet terug te vorderen.
 - Hiermee wordt voorkomen dat een fout doorwerkt, maar houden we ons aan het eerdere uitgangspunt dat een toegekende 30k niet hoeft te worden

- terugbetaald. Dit zal ook doorgegeven moeten worden aan overige publieke schuldeisers.
- Hierbij is het niet de bedoeling dat - na toekenning van de 30k op grond van de lichte toets - er een additionele toets (los van de integrale beoordeling) plaatsvindt voorafgaand aan het verlenen van kwijtschelding. De bepaling is met name bedoelt bij gebleken (evident) onjuiste uitbetaling van 30k. Gedacht kan worden aan de situatie (uit de praktijk) waarin aan een ouder - uitsluitend op grond van het vertrouwensbeginsel - 30k wordt uitbetaald, terwijl de ouder feitelijk niet in aanmerking komt voor herstel en dit ook als zodanig aan de ouder is gecommuniceerd. Van dit laatste feit is in ieder geval één concrete casus bekend. We denken dat dergelijke situaties zeer uitzonderlijk zijn.
 - Gaat u met ons voorstel akkoord?

5. 'Kwijtschelding' voor betaling van toeslag- belastingschuld na 31-12-2020

N.B. dit ligt apart voor in stuurgroep 21-5

- Kwijtschelding geldt voor alle toeslag- en belastingschulden van (materieel) voor 1-1-2021.
- Het valt niet uit te sluiten dat gedupeerden uit eigen beweging na 31-12-2020 een toeslag- of belastingschuld hebben betaald die voor kwijtschelding in aanmerking komt. Deze kans is groter voor gedupeerde ouders die zich nog moeten melden.
- Er zijn verschillende opties hoe hiermee om te gaan, dit namelijk a) wel terugbetalen en daarmee de facto alsnog 'kwijtschelden' of dit b) niet te doen. Voor beide opties zijn argumenten.
- Wanneer de betalingen wel worden terugbetaald versterkt dit de datum van 31-12-2020 als anker, dit is gunstig voor ouders en voorkomt dat ouders zich 'per ongeluk' benadelen bijvoorbeeld door beperkt begrip van de regelingen.
- Daarentegen is het doel van kwijtschelden van schulden een schone lei. Het vergoeden van een tussentijdse aflossing draagt daar op zichzelf niet aan bij, nu de schuld met én zonder vergoeding verdwijnt. Daarnaast wordt een aflossing die vóór 31-12-2020 is gedaan, ook niet vergoed. In dat opzicht is elke grens arbitrair.
- Interdepartementaal lijkt er overeenstemming te bestaan om na 31-12-2020 betaalde publieke schulden aan de ouder terug te betalen, als ware het een onverschuldigde betaling. De schone lei gedachte zou leidend moeten zijn, boven eventuele uitvoeringstechnische moeilijkheden. Belangrijk is in ieder geval om dezelfde lijn aan te houden.
- Wij adviseren daarom in het beleidsbesluit te regelen om ook betaalde belasting- en toeslagschulden van na 31-12-2020 terug te betalen.
- DUO heeft nog wel een voorbehoud gemaakt onder welke voorwaarden dit mogelijk is. Daarnaast kan het extra proces van uitbetalen bij hen wel tot enkele weken vertraging leiden; dat wordt ook nog nader onderzocht.
- Gaat u met ons voorstel akkoord?

6. Compensatie voor al betaalde publieke schulden nav eerder ontvangen herstelbedrag

- U (stas T&D) hebt eerder de wens geuit om naar een oplossing te zoeken voor ouders die in 2019 of 2020 al een compensatie of tegemoetkoming in het kader van herstel KOT hebben ontvangen en daarmee in 2019 of 2020 een publieke schuld hebben afgelost (bijv. in geval van CAF-11 ouders).
- In lijn met kwijtschelding voor ouders die aanspraak maken op 30k adviseren wij om compensatie te verlenen aan ouders die reeds voor 13 februari 2021 (12 feb is datum moratorium) een herstelbedrag hebben ontvangen en kunnen aantonen nadien publieke schulden te hebben afgelost die door een overheidsorganisatie zou zijn kwijtgescholden indien deze niet zou zijn afgelost. Voor de hoogte van de compensatie kan worden aangesloten bij het bedrag dat de ouder aan publieke schulden heeft afgelost, met een maximum van het bedrag dat hij ontvangen heeft op grond van de herstelregeling.
- Een ouder die meent hiervoor in aanmerking te komen, kan hierom een verzoek indienen. UHT heeft immers niet inzichtelijk welke ouders een publieke schuld met een ontvangen herstelbedrag hebben afgelost. Wel is het mogelijk dat UHT deze ouders actief op deze mogelijkheid wijst.
- UHT heeft concrete signalen van ouders die eerder een herstelbedrag hebben ontvangen en daarna publieke schulden hebben afgelost. Het heeft daarom

de voorkeur om deze vorm van compensatie in het beleidsbesluit vooruitlopend op wetgeving op te nemen, zodat UHT hiermee aan de slag kan en niet tot 1-1-2022 hoeft te wachten (beoogde inwerkingtreding wet).

- Gaat u met ons voorstel akkoord?
7. *Compensatie voor opgelegde bestuurlijke boetes kinderopvangtoeslag*
- De compensatieregeling voorziet op dit moment niet in een compensatie voor bestuurlijke boetes die in het kader van een verzuim/vergriep aangaande de kinderopvangtoeslag zijn opgelegd.
 - Hoewel openstaande boetes worden kwijtgescholden, leidt dit tot de o.i. ongewenste situatie dat de ouder die compensatie ontvangt vanwege institutionele vooringenomenheid, of hardheid van het stelsel, niet gecompenseerd wordt voor een eerder opgelegde en (mogelijk) betaalde boete.
 - Om die reden adviseren wij ook compensatie te verlenen voor een boete die betrekking heeft op dezelfde periode als waarvoor herstel geboden wordt en dit onderdeel te laten zijn van de compensatieregeling.
 - Voor de hoogte van de compensatie stellen wij voor aansluiting te zoeken bij de huidige wijze waarop compensatie wordt geboden voor het ten onrechte stopzetten van de kinderopvangtoeslag. Voor boetes betekent dit dat er compensatie wordt geboden ter hoogte van het reeds betaalde bedrag op de boete, evenals een forfaitaire compensatie vanwege veronderstelde materiele schade van 25% van het boetebedrag dat volgt uit de boetebeschikking.
 - De compensatie voor boetes maakt daarmee onderdeel uit van de integrale beoordeling, waardoor een eventuele uitbetaling van dit compensatie-element in samenhang met de 30k regeling moet worden beoordeeld.
 - Het niet kunnen compenseren van boetes is onlangs als signaal gedeeld door UHT. UHT heeft daarbij verzocht om op korte termijn hiervoor een oplossing te bieden. Om die reden adviseren wij dit compensatie-element wel alvast in het beleidsbesluit – vooruitlopend op wetgeving – op te nemen.
 - De meerkosten van het compenseren van bestuurlijke boetes (geraamd op € 7,5 mln. - € 13,5 mln.) zullen worden ingepast binnen het bestaande programmabudget van UHT.
 - Gaat u met ons voorstel akkoord?
8. *Twee aanvragers*
- In het SCT is meermaals³ gesproken over de problematiek waarbij binnen een toenmalig huishouden meerdere ouders één of meerdere jaren aanvrager van KOT zijn geweest;
 - Hierbij 'botsen' de uitgangspunten in het reeds gepubliceerde beleidsbesluit dat aan iedere aanvrager die recht heeft op herstel maar 1 keer 30.000 per huishouden wordt uitgekeerd.
 - In het SCT is besproken om voor meerdere aanvragers die bij uitbetaling van de 30.000 nog bij elkaar zijn vast te houden aan 1x 30.000. Voor ouders die inmiddels niet meer bij elkaar zijn zou een onderscheid gemaakt moeten worden tussen ouders die zich voor 15 februari hebben gemeld (maatwerk met als waarschijnlijk uitkomst 2x €30.000) en ouders die zich later melden waarvoor een passende oplossing zou moeten worden bedacht.⁴ Een onderscheid tussen ouders afhankelijk van het moment van aanmelding is echter redelijkerwijs niet vol te houden. Het gaat naar verwachting overigens maar om een beperkt aantal ouders, voor de periode tot 15 februari slechts 15.
 - Thans is de behandeling van een ouder, die in het verleden een gezamenlijk huishouden heeft gevoerd en deels aanvrager was en die zich als 2e meldt, nog steeds gepauzeerd. Aan deze ouders is nog niet gemeld hoe zij zullen worden behandeld.
 - Wij zouden willen voorstellen om in het beleidsbesluit een zodanige aanpassing te doen dat mogelijk wordt om van uitgangspunt 1 maal 30.000 per huishouden af te wijken indien beide gedupeerde aanvragers op het moment van uitbetalen van het forfaitaire bedrag niet langer partners zijn. Zij komen dan beiden in aanmerking voor de forfaitaire €30.000 en daarna de integrale beoordeling.

³ Strategisch crisisteam van 9 april 2021, 30 april 2021

⁴ Strategisch crisisteam van 30 april 2021.

- Wij stellen voor om in de situaties dat eenmalig per huishouden het forfaitaire bedrag van € 30.000 wordt uitgekeerd (bij 2 gedupeerde aanvragers die nog bij elkaar zijn), het herstelbedrag dat voortvloeit uit de integrale beoordeling pro rata te verminderen met het forfaitaire bedrag van € 30.000, met als maximale vermindering het uitbetaalde forfaitaire bedrag.
- Gaat u met ons voorstel akkoord?

9. Peildatum toeslagpartner gelijktrekken aan peildatum moratorium

N.B. dit ligt apart voor in Stuurgroep woensdag 21-5

- Als peildatum voor de kwijtschelding voor publieke schulden is eerder (om uitvoeringstechnische redenen) 31/12/20 genomen, om zowel de schulden vast te stellen, en de partner. Dit is nog niet vastgelegd in de wet of (definitief) in beleidsbesluit.
- Tegelijkertijd is er in februari 2021 ook een moratorium ingesteld (voor publieke en private schulden). Ingangsdatum verschilt per persoon: het jaar gaat in op het moment van uitbetalen van 30K. In artikel 49i Awir is het moratorium geregeld. In de toelichting op het amendement staat "Met de ouders worden de belanghebbende en zijn huidige toeslagpartner (op het moment van uitbetaling van de forfaitaire tegemoetkoming) bedoeld." De gedachte hierachter is dat een gezin met schone lei begint (en daarmee is de koppeling naar toeslagpartner op moment uitbetalen 30K ook logisch > het hele gezin begint met schone lei).
- Hiermee is er een discrepantie in de peildata voor de toeslagpartner.
- Het is daarmee mogelijk dat:
 - Persoon A een toeslagpartner B heeft op 31/12/20.
 - Maar dat persoon A toeslagpartner C heeft op 30/4/21, bij uitbetalen 30K.
 - Waardoor B kwijtschelding publieke schulden krijgt, en C een moratorium.
 - Dit mogelijke issue wordt aannemelijker hoe meer tijd er verstrekt.
- Dit is onwenselijk. Wij stellen daarom voor om de peildatum van de toeslagpartner wat betreft kwijtschelden schulden gelijk te trekken aan de peildatum voor het ingaan van het moratorium.
- Wel is het zo dat hierop geanticipeerd kan worden door bijvoorbeeld alsnog een vriend of familielid met hoge schulden in te schrijven op het adres van de gedupeerde ouder. Dergelijk calculerend gedrag is mogelijk, doch achten we de kans niet zeer groot: veel (potentiele) gedupeerden hebben zich al gemeld en de regelgeving is complex.
- De Kamer is hier eerder anders over geformuleerd. In de Zesde VGR⁵ staat:
 - "Gedupeerde ouders kunnen pas écht een nieuwe start maken als hun partner, die mogelijk ook kampt met (problematische) schulden, niet met deze schulden blijft zitten. Om het hele huishouden perspectief te bieden heeft het kabinet ervoor gekozen ook de schulden van de partner te pauzeren en kwijt te schelden. Als partner wordt aangemerkt degene die op 31 december 2020 de toeslagpartner van de ouder was""
- N.B. in ruim 400 gevallen was er wel een toeslagpartner op 31/12/20, maar is deze persoon nu geen toeslagpartner meer. In 11 gevallen is er sprake van een andere toeslagpartner. Wegens gewekt vertrouwen zullen we deze ouders ook moratorium en schuldenkwijtschelding geven.
- Gaat u met ons voorstel akkoord?

Budgettaire

- De budgettaire gevolgen van de in het besluit benoemde maatregelen zullen worden ingepast binnen de bestaande middelen op art. 1 en 13 van de Financiënbegroting.

⁵ Kamerstukken II 2020/21, 31066, nr. 805



TER BEOORDELING

Aan

de staatssecretaris T&D, de staatssecretaris F&B

25/5
J

Directoraat-Generaal
Toeslagen

Persoonsgegevens

Datum
21 mei 2021

Notitienummer
2021-0000100003

Van
Persoonsgegevens

Bijlagen

notitie

Set voor 25 mei 2021

Aanleiding/Kern

- Bijgaand treft u de stukken ter verzending op 25 mei. In de bijlage treft u een overzicht.
- Voor u (staatssecretaris F&B) zijn de notitie Beleidsbesluit kwijtschelding toeslag- en belastingschulden e.o. en het concept Besluit uitbreiding Catshuisregeling Kinderopvangtoeslag relevant aangezien enkele punten specifiek op het beleidsterrein van de fiscaliteit en Belastingdienst zien.
- Er vindt nog nadere validatie van de cijfers plaats.
- We ontvangen graag uw op/aanmerkingen op deze set, die zullen we dan uiterlijk dinsdag 12.00 verwerken ten behoeve van verzending.

Persoonsgegevens

*Dit kan somit. Vlak van een weekend zonder
waarschuwing een digitaal pakket naar leggen. Is nog
nadrukken een betere manier*

Persoonsgegevens

Overzicht documenten

1. Oplegnotitie
2. Notitie Beleidsbesluit compensatie wsnp/msnp
3. Notitie Beleidsbesluit kwijtschelding toeslag- en belastingschulden e.o.
4. Brief stand van zaken Hersteloperatie
5. Lijst van feitelijke vragen over de zesde Voortgangsrapportage kinderopvangtoeslag
6. Antwoorden op vragen van de leden Grinwis en Ceder (beiden ChristenUnie) over de vastlopende hersteloperatie toeslagenschandaal (ingezonden 30 april 2021).
7. Antwoorden op vragen van de leden Alkaya en Leijten (beiden SP) over het feit dat meerdere gedupeerde ouders een brief van Incassobureau GGN hebben ontvangen (ingezonden 17 mei 2021).
8. Antwoorden op vragen van het lid Inge van Dijk (CDA) over het feit dat de Belastingdienst ervoor gezorgd heeft dat ouders onterecht weer zijn belaagd door deurwaarders (ingezonden 19 mei 2021).
9. Concept Besluit uitbreiding Catshuisregeling Kinderopvangtoeslag.
10. Concept Besluit compensatie gedupeerden in schuldentraject

De volgende documenten gaan via een separate digidoclijn, indien mogelijk en SZW ook akkoord kunnen deze ook dinsdag verzonden worden:

11. Antwoorden op vragen van de leden Lodders en Nijkerken-de Haan (beiden VVD) over het bericht 'Belastingdienst weer in de fout: veel te veel toeslag voor arbeidsmigranten'. (ingezonden 1 maart 2021)
12. Antwoorden op vragen van de leden Leijten en Jasper van Dijk (beiden SP) over het ongevraagd uitkeren van een te hoog kindgebonden budget (ingezonden 1 maart 2021)
13. Antwoorden op vragen van het lid Snels (GroenLinks) over nieuwe fouten met de uitkering van toeslagen (ingezonden 2 maart 2021)
14. Antwoorden op vragen van de leden Slootweg en Omtzigt (beiden CDA) over het te veel uitkeren van kindgebonden budget aan arbeidsmigranten (ingezonden 11 maart 2021)



TER INFORMATIE

Aan
de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Directie Directe
Belastingen

Inlichtingen

Persoonsgegevens

Datum

11 juni 2021

Notitienummer

2021-0000114294

Auteur

Persoonsgegevens

Van

DGFZ

Bijlage

Wetsvoorstel toeslagen

notitie

Aanbieden wetsvoorstel toeslagen aan ACTH/MCTH

Alex 19/6
graag check
wanneer we
dit def. maken
voor verzending.

Aanleiding

Het wetsvoorstel hersteloperatie toeslagen maakt deel uit van het pakket Belastingplan 2022. Er is afgesproken om dit wetsvoorstel te laten behandelen in de onderraden ACTH en MCTH.

Toelichting

Het wetsvoorstel hersteloperatie toeslagen (bijlage) is afgelopen woensdag geagendeerd geweest in de stuurgroep aanpak hersteloperatie KOT sociaal domein. Het wetsvoorstel hersteloperatie toeslagen ligt op vrijdag 25 juni ter bespreking in de ACTH en op dinsdag 6 juli in de MCTH. Na bespreking in de MCTH volgt het wetsvoorstel het proces van het pakket Belastingplan 2022.

Actie	Datum
Stuurgroep aanpak hersteloperatie KOT sociaal domein	16-06-2021
Bespreking in ACTH	25-06-2021
Bespreking MCTH	06-07-2021
Behandeling in MR en verzending naar Raad van State	27-08-2021
Prinsjesdag	21-09-2021

Inhoud wetsvoorstel

In het wetsvoorstel zijn de volgende thema's opgenomen:

1. Kwijtschelden van publieke schulden;
2. Verhoging leeftijdsgrens status kind van vergunninghouders;
3. Huurtoeslag bij grensoverschrijding;
4. overnemen schulden wsnp en minnelijk schuldentraject (wordt later opgenomen in het wetsvoorstel, maar zit nog niet in de versie in de bijlage);
5. Codificatie van het volgende goedkeurend beleid:
 - a. Noodvoorziening;
 - b. een uitbreiding van de O/GS-tegemoetkomingsregeling met situaties waarin de Belastingdienst/Toeslagen een minnelijke schuldsanering geweigerd heeft vanwege een onterechte kwalificatie opzet of grove schuld;
 - c. een aanvullende tegemoetkoming bij hogere werkelijke schade bij een onterechte kwalificatie opzet/grove schuld;
 - d. het uitbreiden van de compensatieregeling naar situaties waarin het stelsel van de kinderopvangtoeslag te hard uitpakte;
 - e. het toekennen van een forfaitair bedrag van € 30.000;

- f. het kwijtschelden van belasting- en toeslagschulden; en
- g. een compensatie voor afgeloste publieke schulden.

Overige thema's die niet in het wetsvoorstel zijn opgenomen

In het wetsvoorstel is- (nog) geen wetgeving opgenomen over de volgende onderwerpen.

1. niet-kot;
2. (ex-)partnerregeling;
3. Kindregeling;
4. Private schulden;

Voor deze thema's heeft nog geen definitieve besluitvorming plaatsgevonden en kon dus nog niet worden gestart met het opstellen van wetgeving. Afhankelijk van het moment van besluitvorming zullen we de wetgeving hiervoor bij nota van wijziging opnemen in het wetsvoorstel hersteloperatie toeslagen of – wanneer dit vanwege de tijd onhaalbaar blijkt - bezien welk wetstraject zich hiervoor leent.



17-0111454

HEDEN

TER BESPREKING OP DINSDAG 17.08.2021, 11:45 - 12:15 UUR

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Alex 15/8

Directie Directe Belastingen & Toeslagen

Inlichtingen

Persoonsgegevens

Datum
11 augustus 2021

Notitienummer
2021-0000166623

Auteur
Persoonsgegevens

Van
Persoonsgegevens

notitie

Timing indiening wetsvoorstel Wet hersteloperatie toeslagen

Het voornemen is om op Prinsjesdag het wetsvoorstel Wet hersteloperatie toeslagen in te dienen, o.a. voor de codificatie van Catshuisregeling en de schuldenaanpak. Er wordt ondertussen in het kader van de hersteloperatie toeslagen ook aan een herijking gewerkt. Ook wordt gewerkt aan de uitwerking van aanvullende regelingen (o.a. niet-kot, private schulden, ex-partner). Dit roept de vraag in hoeverre het nog steeds wenselijk is om het genoemde wetsvoorstel op Prinsjesdag in te dienen, wetende dat er ondertussen een (mogelijk grote) herijking van de hersteloperatie plaatsvindt die naar alle waarschijnlijkheid gevolgen gaat hebben voor de wetgeving.

Bespreekpunt

Wij bespreken graag welke optie uw voorkeur heeft:

1. Het wetsvoorstel Wet hersteloperatie toeslagen indienen op Prinsjesdag en de uitkomsten van de herijking evt. bij nota van wijziging opnemen in het wetsvoorstel. Hierbij moet worden aangetekend dat het nu al zeer de vraag of dat zal gaan lukken; of
2. Het wetsvoorstel later dan op Prinsjesdag indienen, waardoor de uitkomsten van de herijking in dit wetsvoorstel kunnen worden opgenomen. Waarschijnlijk geldt dit ook voor de reeds uitgewerkte aanvullende regelingen i.h.k.v. de hersteloperatie.

*→ graag even
aekleg
met ASL +
DSFZ!*

*↓
mijn eerste
beeld is
gewoon door-
gaan en
tweede rade
aanvullen.*

Toelichting

De inhoud van het wetsvoorstel Wet hersteloperatie toeslagen betreft met name de codificatie van beleidsbesluiten die zijn getroffen vooruitlopend op wetgeving. Dit houdt in dat de beleidsbesluiten met terugwerkende in formele wetgeving worden omgezet, zodat de juridische basis wordt verleend. Dit betreft met name de Catshuisregeling en de schuldenaanpak.

Het besluit om deze codificatie mee te laten lopen in het BP22 is eerder genomen. Inmiddels zijn twee zaken veranderd. Ten eerste was het voornemen om de aanvullende regelingen (o.a. niet-kot, private schulden, ex-partner), al dan niet per nota van wijziging, op te nemen in het wetsvoorstel. Deze route lijkt vanwege de nog openstaande inhoudelijke en beleidsmatige punten en de nodige uitvoeringstoetsen niet meer haalbaar met inachtneming van een zorgvuldig proces richting beide Kamers en advisering door de Raad van State.

Ten tweede vindt er op dit moment namelijk ook een herijking proces plaats, waarvan verwacht wordt dat het significant impact op de wetgeving zal hebben. De resultaten van deze herijking zullen, wegens een zorgvuldig traject met betrokken bestuurders, naar alle waarschijnlijkheid niet op tijd klaar zijn om met een nota van wijziging mee te lopen in het BP22.

Dit zou er toe kunnen leiden dat er in het najaar een wetsvoorstel in de Tweede Kamer ligt dat voor een deel al is ingehaald door de realiteit van de voorgenomen herijking hetgeen zou zorgen voor een verwarrend en weinig constructief gesprek met de Kamer. Bovendien zal op een later moment nog een wetstraject gevolgd moeten worden voor het codificeren van de uitkomsten van de herijking én de aanvullende regelingen.

We zien twee opties voor wat betreft het wetsvoorstel en de uitkomsten van de herijking. Beide opties hebben voor- en nadelen:

1. We gaan door op de ingeslagen weg.
 - . Dat betekent dat het wetsvoorstel op Prinsjesdag wordt ingediend, meeloopt met het Belastingplan en dat de uitkomsten van de herijking mogelijk bij nota van wijziging in het wetsvoorstel worden opgenomen.
 - a. Hiertoe is vereist dat de besluitvorming over de herijking tijdig plaatsvindt, zodat de nota van wijziging vóór het eerste wetgevingsoverleg (25 oktober 2021) in de Tweede Kamer kan worden ingediend. De kans dat dit lukt wordt erg klein geacht, omdat besluitvorming nu gepland staat in november.
 - b. Beoogde inwerkingtreding is dan nog steeds 1 januari 2022, al dan niet met terugwerkende kracht ten aanzien van maatregelen die in beleidsbesluiten zijn opgenomen en waaraan al uitvoering wordt gegeven. Waarbij natuurlijk van belang is dat de uitvoering ook in staat moet zijn om uitvoering te kunnen geven aan de maatregelen.
2. Het wetsvoorstel loskoppelen van het Belastingplantraject.
 - . Dit houdt in dat het niet op Prinsjesdag wordt ingediend en dat het wetsvoorstel op een later moment, inclusief uitkomsten van de herijking, wordt ingediend.
 - a. De nieuwe regelingen i.h.k.v. de hersteloperatie zouden hierin ook, voor zover gereed, kunnen worden opgenomen.
 - b. Dit zou ook kunnen gelden voor de op dat moment uitgewerkte nieuwe regelingen.
 - c. Dit betekent dat het wetsvoorstel geen deel meer uitmaakt van het pakket Belastingplan en dat de behandeling in het parlement op een later moment plaatsvindt.
 - d. Beoogde datum van inwerkingtreding is dan afhankelijk van de tijd die nodig is na besluitvorming over de nieuwe regelingen i.h.k.v. de hersteloperatie en om de wetgeving daarvoor te maken, de uitvoeringsmogelijkheden en een eventuele snellere behandeling door het parlement en advisering door de Afdeling advisering van de Raad van State. Hierover zullen we u informeren wanneer het beeld qua tijdpad beter kan worden geschetst.

Voor- en nadelen van de geschetste opties

Optie 1: doorgaan op de ingeslagen weg	
Voordelen	Nadelen
De beleidsbesluiten worden z.s.m. gecodificeerd en van wettelijke basis voorzien	Er wordt parallel aan andere regelingen en herijking gewerkt en die zitten niet in het wetsvoorstel. Voor die regelingen zal of een

	wetgevingsvehikel gezocht moeten worden of een zelfstandig wetgevingstraject gestart.
Wetgeving loopt mee op geijkte route van Belastingplan	In het najaar drukte i.v.m. de behandeling van dit wetsvoorstel, terwijl duidelijk is dat herijking en andere regelingen eraan komen.
Stakeholders verwachten dat m.i.v. 1-1-2022 een wettelijke grondslag wordt geboden voor bv. het kwijtschelden van publieke schulden en daaraan wordt voldaan.	Risico dat debat gaat over zaken die niet in het wetsvoorstel zitten.
	Doorvoeren van de herijking in het wetsvoorstel door middel van een nota van wijziging, zal in zeer korte tijd moeten plaatsvinden. Dit brengt risico's met zich mee ten aanzien van de zorgvuldigheid. Risico is ook de vraag of de herijking tijdig afgerond is zodat deze nog in een NvW opgenomen kan worden.
Optie 2: Wetsvoorstel loskoppelen van pakket Belastingplan en later indienen	
<i>Voordelen</i>	<i>Nadelen</i>
We zijn dan verder met het uitwerken van de overige regelingen van de hersteloperatie. Naar verwachting is dan één wetgevingstraject mogelijk voor deze overige regelingen, de codificatie en de herijking.	De beleidsbesluiten gelden langere tijd en de wettelijke basis ontbreekt langer. Ondertussen gelden dan (waarschijnlijk) beleidsbesluiten en JenV heeft aangegeven zeer kritisch te staan tegenover (meer) beleidsbesluiten. En mogelijk zijn nieuwe beleidsbesluiten nodig.
Er wordt een comple(e)t(er) pakket gepresenteerd aan de Kamer waardoor een integraal debat kan plaatsvinden	Veel werk om een afzonderlijk wetsvoorstel in te dienen bij Tweede Kamer en vraagt nauwe afstemming met diverse adviesorganen en parlement t.a.v. snelle behandeling.
De verschillende maatregelen, die onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn, kunnen in samenhang worden gezien in plaats van dat ze opgeknipt worden.	Het risico bestaat dat met indiening van het wetsvoorstel wordt gewacht tot de herijking en aanvullende regelingen klaar zijn, hetgeen tot (veel) vertraging zou kunnen leiden.

Inhoud van het wetsvoorstel Wet Hersteloperatie toeslagen

In het wetsvoorstel is voornamelijk de codificatie van beleidsbesluiten opgenomen die al worden uitgevoerd. Ook zitten er twee maatregelen in de huurtoeslag in het wetsvoorstel die gunstig zijn voor bepaalde toeslaggerechtigden (hierna onder 2 en 3). Indien u kiest voor optie 2 dan hevelen wij deze huurtoeslagmaatregelen over naar een ander wetsvoorstel in het pakket Belastingplan, zodat deze sowieso in werking treden met ingang van 1 januari 2022.

Maatregelen in wetsvoorstel

1. Kwijtschelden van publieke schulden;
2. Verhoging leeftijdsgrens status kind van vergunninghouder;

3. Huurtoeslag bij grensoverschrijding;

De codificatie van de beleidsbesluiten betreffende:

- a. een noodvoorziening;
- b. een uitbreiding van de O/GS-tegemoetkomingsregeling met situaties waarin de Belastingdienst/Toeslagen een minnelijke schuldsanering geweigerd heeft vanwege een onterechte kwalificatie opzet of grove schuld;
- c. een aanvullende tegemoetkoming bij hogere werkelijke schade bij een onterechte kwalificatie opzet/grove schuld;
- d. het uitbreiden van de compensatieregeling naar situaties waarin het stelsel van de kinderopvangtoeslag te hard uitpakte;
- e. het toekennen van een forfaitair bedrag van € 30.000;
- f. het kwijtschelden van belasting- en toeslagschulden;
- g. een compensatie voor afgeloste publieke schulden; en
- h. een compensatie voor gedupeerden in een wettelijk schuldentraject en buitengerechtelijke schuldregeling.



7-9/14.30-16.00

TER BESPREKING OP DINSDAG 7 SEPTEMBER 2021, 15:00 – 15:30 UUR

Aan

Staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Directie Directe
Belastingen & Toeslagen

persoonsgegevens

nota

Beantwoording juridische vragen herijking hersteloperatie

Datum

2 september 2021

Notanummer

2021-0000180427

Bijlagen

1. Sheet stuurgroep

Aanleiding

Wij hebben naar aanleiding van de bespreking van afgelopen donderdag 2 september uw vragen beantwoord. Daarnaast bespreken we graag met u welke mogelijke wetgevingsroutes hierbij zouden kunnen aansluiten.

Bespreekpunt

Wij bespreken graag de antwoorden op de eerder geformuleerde vragen met u.

Toelichting

Tijdens de bespreking van afgelopen donderdag 2 september is aangegeven dat er in het kader van de herijking van de hersteloperatie aan een aantal maatregelen wordt gedacht die mogelijk raken aan de maatregelen die zijn opgenomen in de Wet hersteloperatie toeslagen. Daarbij kwam de vraag op in hoeverre je maatregelen die volgen uit de herijking kunt toepassen op de huidige populatie mogelijk gedupeerden. Het betreft de volgende vragen incl. antwoord:

1. Is het mogelijk om voor de huidige populatie te bepalen dat Toeslagen langer kan doen over de integrale beoordeling? Is het mogelijk om de termijn van twee maal zes maanden die geldt voor een beslissing van UHT op/bij de integrale beoordeling te verlengen, voor a) de groep die al meer dan 12 maanden wacht, b) de groep die nu wel al wacht maar minder dan 12 maanden, en c) nieuwe aanmelders na een evt. wetswijziging?;

Antwoord: Voor de groepen a en b niet. Voor groep c wel. Het probleem voor groepen a en b zou namelijk zijn dat de overheid de spelregels tijdens het spel zou veranderen omdat zij concludeert dat ze er niet aan kan voldoen. Dit is strijdig met het rechtszekerheidsbeginsel en 'fair trial'. Daarom bepalen de aanwijzingen voor de regelgeving dat je geen terugwerkende kracht kunt verlenen in de situatie dat burgers worden benadeeld. De mogelijke benadeling hier heeft te maken met het feit dat een burger recht heeft op een bepaalde termijn; voldoe je daar niet aan dan kan hij naar de rechter stappen. Het voorstel ontnemt dus bepaalde vormen van rechtsbescherming.

2. Is het mogelijk om de huidige lichte toets te verrijken en toe te passen op de huidige populatie en hoe verhoudt dit zich tot die gevallen die al behandeld zijn? En kan daarmee de integrale toets overbodig worden gemaakt?

Antwoord: Ja, dat kan. Voor de groep die een **afwijzing** op het verzoek om compensatie krijgt, kun je volstaan met een gemotiveerde onderbouwing van die afwijzing. De lichte toets moet dus verrijkt worden

dus, wat moet dan de opl. zijn?

→ hoe inpassen?
bijv. voor
doelgroepen
niet te lang
termijn
verlenging!

met een schriftelijke onderbouwing van de afwijzing. Een integrale beoordeling is dan niet meer nodig. Voor de gevallen die reeds behandeld zijn, biedt dit geen oplossing nu de gebruikte lichte toets nog onvoldoende is om een afwijzing te motiveren. Het is wel van belang hierover goed te communiceren, aan ouders is immers tot nu toe toegezegd dat na de lichte toets altijd een integrale beoordeling volgt. Voor de groep die **wel recht heeft op compensatie** moet de beschikking de berekening van die compensatie bevatten en dus een integrale beoordeling.

Datum
2 september 2021
Notanummer
2021-0000180427
Bijlagen

3. Is het mogelijk om het aantal beschikkingen dat nu geldt voor de huidige populatie terug te brengen tot één integrale beschikking of in ieder geval het aantal beschikkingen te verminderen?

Antwoord: Nee, niet voor de huidige populatie. Voor de nieuwe populatie kun je de 30k-beoordeling en integrale beoordeling naar elkaar brengen door de 6-maandentermijn die geldt voor de 30k-beschikking via een wetwijziging te verruimen naar 12 maanden (dezelfde termijn als voor de integrale beoordeling). Dit kan er wel toe leiden dat gedupeerden langer moeten wachten op de eerste betaling van 30k (en daarmee bijv. op het moratorium). De 30k-beschikking is een vooruitbetaling die landt in een definitieve beschikking.

Ter toelichting:

Bij de compensatieregeling heb je twee documenten die in het kader van de besluitvorming aan de gedupeerden worden gezonden: 1. de vooraankondiging waarop de ouder zijn zienswijze kan geven en 2. de daaropvolgende definitieve beschikking.

Het oordeel van de Commissie Werkelijke Schade (CWS) is een losse beschikking die volgt op een eigenstandige aanvraag (hier geldt dus een nieuwe termijn).

Daarnaast bestaan ook nog alle beschikkingen van de publieke kwijtschelders. Die kun je niet in elkaar schuiven.

Bij de private schuldenafwikkeling is er ook sprake van een aparte beschikking.

4. Is het mogelijk om vaststellingsovereenkomsten (VSO) te sluiten met gedupeerden? Is daar een wetwijziging voor nodig?

Antwoord: Een VSO is een civiele overeenkomst, dus die kan gesloten worden met een burger. Er kan bijv. worden bepaald dat een burger akkoord gaat met een bepaalde compensatie en zijn aanvraag intrekt, en/of er kan in staan dat gedupeerden ook geen nieuwe aanvraag indienen. Juridisch kan dit, los van de vraag of dit politiek en maatschappelijk wenselijk is. Overigens levert een VSO qua uitvoeringslast alleen iets op indien met standaarden kan worden gewerkt waar niet van wordt afgeweken. Het karakter van een VSO, wat geen reguliere werkwijze is, maakt echter dat normaliter juist wel ruimte is voor overleg, onderhandeling en aanpassing. Dat laatste zou de uitvoeringslast juist verder vergroten en het (juridisch) complex maken. Immers, er moet zicht zijn op gelijke behandeling van gelijke gevallen. Dit leidt overigens wel tot de ongelukkige situatie dat de burgerlijke rechter middels het vso kan gaan oordelen over bestuursrechtelijke materie. Indien een burger het bijv. alsnog niet eens is met de vso, kan hij een beroep doen op de compensatieregeling (en worden afgewezen > bestuursrecht) en dit aanhangig maken bij de civiele rechter. Tot slot is het bezwaarlijk dat met een eventuele VSO de wettelijke regeling die in samenspraak met de Kamer wordt opgesteld, wordt omzeild. De

Wets-
wijziging
nodig?

→ geen
wetswijziging
nodig.

burgerlijke rechter zal dit meewegen in zijn oordeel. De verhouding tussen ouders die middels een VSO een vergoeding van een bepaalde hoogte ontvangen en (de uitkomst voor) ouders die het compensatieproces blijven vergt daarbij aandacht.

5. Indien een ouder compensatie heeft gehad bij de integrale beoordeling, kan hij dan in bezwaar/beroep, en *tegelijkertijd* naar de CWS, of moet de CWS wachten op de uitslag van het bezwaar/beroep?

Antwoord: *Ja, dat kan. Wel is het zo dat de CWS de uitkomst van de integrale beoordeling (na evt. bezwaar en beroep) nodig heeft om vast te kunnen stellen op welke bedrag recht bestaat. Praktisch zullen dus de procedures bij Toeslagen en de CWS op een gegeven moment in de tijd wel samen moeten komen.*

Datum
2 september 2021

Notanummer
2021-0000180427

Bijlagen

| ok.

In een eerste brainstorm kwamen we tot enkele potentiële aanpassingen van de wet waarvan we de wenselijkheid willen verkennen

Eerste toelichting - ruimte voor vragen of aanvullingen in stuurgroep

Rond de lichte toets en integrale beoordeling

We verkennen in de komende weken wél:

- **Verrijkte lichte toets:** idee toetsen of bijv. ouder beter kan worden meegenomen in uitkomst van lichte toets (bijv. gesprek), i.c.m. ouder eerder duidelijkheid bieden d.m.v. afrondend beschikken en doorverwijzen naar andere hulp bij negatieve uitkomst

Eerder onderzochte optie die niet direct wenselijk lijkt, ook m.b.t. rol PZBer/dynamiek ouderproces:

- **Vaststellingsovereenkomst:** idee toetsen of het wenselijk en haalbaar kan zijn om optie te creëren tot een gemeenschappelijk gekozen afronding via een vaststellingsovereenkomst vanuit ouder of PZBer (wat voor deze ouders dan de integrale beoordeling en CWS vervangt)

We verkennen niet:

- **Geen toegang tot integrale beoordeling als €30k volstaat** met zeer grote waarschijnlijkheid (bv. <€15k vordering)
 - Levert onoplosbaar dilemma rond CWS op: indien nog wél toegang tot CWS, wordt die instroom vermoedelijk onhanteerbaar. Indien ook geen toegang meer tot CWS bij kleinere terugvordering, dan is die mathematische toegangsbeperking vrij arbitrair, omdat werkelijke schade niet één-op-één is in te schatten o.b.v. bijvoorbeeld het terugvorderingsbedrag (bijv. domino-effecten)

Rond de commissies

We verkennen in de komende weken wél:

- **Rol Commissie van Wijzen:** met name ook in de context van een evt. verrijkte lichte toets (CvW-waarborg zit namelijk in integrale beoordeling, maar bij de verrijkte lichte toets, zou niet iedere burger die zich meldt nog de integrale beoordeling doorlopen)

We verkennen niet (maar wel in de herijking):

- **Aanpassing van rol van CWS en BAC**
 - Wetsaanpassing lijkt geen directe voordelen op te leveren voor ouder of uitvoering en/of het betreft aanpassingen in het proces die geen aanpassingen van wet vereisen
 - Tijdens herijking zal de rol(invulling) van de CWS en BAC wel worden overwogen

Overige

We verkennen in de komende weken wél:

- **Behandeltermijnen aanpassen:** evt. aanpassingen o.b.v. veranderde werkelijkheid, ook om ouders meer duidelijkheid en reële verwachtingen te kunnen bieden
- **Aantal beschikkingen terugbrengen:** bijv. alleen nog voor €30.000-besluit en combinatie van integrale beoordeling/CWS; terugbrengen papierwinkel voor ouders en uitvoering

We verkennen niet:

- **Beslistermijnen wijzigen** voor ouders (bijv. voor gang naar CWS)
 - Lijkt geen directe voordelen op te leveren voor ouder, en kan ook voor uitvoering de instroom juist vergroten ('voor zekerheid maar volgende stap in proces zetten')

? **Kan de stuurgroep zich vinden in deze verkenningen?**

Zie bijlage bij punt 4E voor het besluit.

4. TER INFORMATIE

E. Besluit aanvullende tegemoetkoming werkelijke schade O/GS

Ter informatie | Besluit aanvullende tegemoetkoming werkelijke schade O/GS

Het SCT van 5 november jl. is in principe akkoord gegaan met het concept beleidsbesluit aanvullende tegemoetkoming werkelijke schade bij O/GS. Op twee punten is het beleidsbesluit nog aangepast:

1. Met betrekking tot de gelijkstelling van het weigeren van een minnelijke schuldsanering aan het weigeren van een persoonlijke betalingsregeling is voor de volledigheid toegevoegd dat ten aanzien van een terugvordering kinderopvangtoeslag maar één keer de O/GS-tegemoetkoming kan worden toegekend (om samenloop te voorkomen). Zie onderdeel 1 van het beleidsbesluit.
 2. Het besluit van de staatssecretaris om de forfaitaire O/GS-tegemoetkoming toe te kennen over het initiële bedrag van de terugvordering, is doorgetrokken naar de aanvullende tegemoetkoming voor werkelijke schade. Hierbij is aangegeven dat in de situatie dat slechts voor een gedeelte van de terugvordering kinderopvangtoeslag een betalingsregeling is aangevraagd, er voor de bepaling van de werkelijke schade vanuit mag worden gegaan dat voor de gehele terugvordering een betalingsregeling ten onrechte is geweigerd. Zie onderdeel 2 van het beleidsbesluit.
- De overige wijzigingen zijn redactioneel van aard.
 - Indien het concept beleidsbesluit geen aanleiding geeft tot opmerkingen, zal het besluit binnenkort worden geplaatst in de Staatscourant.
 - Het streven is om een afschrift van het beleidsbesluit mee te sturen met de vierde voortgangsrapportage Toeslagen, zodat ook de Tweede en Eerste Kamer op de hoogte worden gesteld van dit beleidsbesluit.
 - Budgettaire gevolgen: op dit moment is het onduidelijk om hoeveel belanghebbenden het gaat die naast de forfaitaire 30% een (gerechtvaardigd) beroep zouden kunnen doen op aanvullende compensatie voor werkelijke schade. Hierdoor is het op dit moment ook niet mogelijk om in te schatten wat de financiële gevolgen zouden zijn van deze uitbreiding van de O/GS-tegemoetkomingsregeling. Bij de VJN 2020 is een post van €20 miljoen gereserveerd voor werkelijke schade. Bij eerdere ramingen is **geen rekening** gehouden met de aanvullende compensatie voor werkelijke schade voor de O/GS-populatie. Het kan dus zijn dat de beschikbare middelen niet toereikend zijn. Dit zal goed gemonitord moeten worden. Besluitvorming over eventueel benodigde extra middelen voor werkelijke schade buiten de huidige beschikbare programamiddelen, vindt op zijn vroegst plaats bij Voorjaarsnota 2021.
 - Om meer duidelijkheid te krijgen over de kosten en inpasbaarheid van dit besluit, wordt dit besluit tot verbreding van de werkelijke schade-regeling meegenomen in de integrale budgetherijking door PFC richting VJN 2021.

1. Ter besluitvorming

B. Noodvoorziening acute financiële noodsituatie



Ter besluitvorming | Noodvoorziening acute financiële noodsituatie

Context

Het concept Besluit noodvoorziening kinderopvangtoeslag regelt dat de Belastingdienst/Toeslagen incidenteel een noodvoorziening kan verstrekken aan ouders die als gevolg van de problemen rondom de kinderopvangtoeslag in een acute financiële noodsituatie verkeren en daardoor bepaalde noodzakelijke uitgaven niet kunnen doen. Het gaat dan om situaties waarin een versnelde afhandeling niet mogelijk is en waarin dus (een eerste betaling voor) compensatie of tegemoetkoming niet op korte termijn uitgekeerd kan worden.

Het is niet mogelijk zo precies te beschrijven wat een acute financiële noodsituatie inhoudt en wat onder "noodzakelijke uitgaven" valt. Dit blijft daarom open geformuleerd. Dit geeft enerzijds enige beleidsvrijheid, maar kan anderzijds tot discussies leiden.

Het is nog niet duidelijk op welke wettelijke grondslag dit beleidsbesluit voortvloekt. Komende periode wordt gekeken welke grondslag hiervoor het meest geschikt is (waarbij ook kan worden gekeken naar een grondslag in het civiele recht). In het besluit wordt de grondslag daarom niet expliciet benoemd, maar wordt verwezen naar het pakket van compensatie en tegemoetkomingen.

Het besluit bevat een aantal elementen, die desgewenst nog kunnen worden gewijzigd:

- De noodvoorziening staat alleen open voor ouders die zich al hebben gemeld voor compensatie/tegemeetkoming en die naar verwachting voor herstel in aanmerking komen.
- De noodvoorziening betreft het bedrag aan noodzakelijke uitgaven, maar is gemaximeerd op een bedrag van € 500 per ouder(paar). Op zichzelf zou bij een noodvoorziening voor kleinere uitgaven ook een lager bedrag passen, maar daarmee zouden we de uitvoering weer beperken.
- De noodvoorziening wordt op geen enkele wijze verrekend met openstaande toeslag of belastingsschulden.
- Indien bij de Belastingdienst/Toeslagen kenbaar is dat er sprake is van een acute financiële noodsituatie, dan zal de Belastingdienst/Toeslagen terstond de aanvraag tot noodvoorziening behandelen. Alternatieven zouden zijn "24 uur" (ook weekend) of "binnen één werkdag".
- De Belastingdienst/Toeslagen zal eerst bekijken of niet tot versnelde behandeling van het verzoek tot compensatie of tegemoetkoming over kan worden gegaan. Pas als dit niet binnen de gewenste termijn mogelijk is, kan een noodvoorziening worden uitgekeerd.
- Het besluit is van tijdelijke aard en vervalt uiterlijk op 31 december 2020. Wel is aangegeven dat het besluit indien nodig kan worden verlengd.

1043098

1202099

00021

Ter besluitvorming | Noodvoorziening acute financiële noodsituatie

Context

Budgettaire gevolgen: voor deze noodvoorziening wordt in 2020 € 100.000 gereserveerd. Hiermee kunnen ten minste 200 ouders/ouderparen worden geholpen. Deze kosten worden gedekt binnen de beschikbare programmamiddelen 2020 van Toeslagenherstel.

Rechtmatigheid (Comptabiliteitswet): betalingen i.h.k.v. deze noodvoorziening die reeds zijn uitgevoerd, zijn onrechtmatig. Verdere onrechtmatigheden kunnen worden geminimaliseerd door: 1) een gedegen juridische grondslag te creëren, 2) expliciet de Eerste en Tweede Kamer te informeren vóór inwerkingtreding van het besluit (middels passage in aanbiedingsbrief VGR KOT), 3) budgettaire verwerking van deze regeling bij tweede suppletiebegroting. Desondanks blijft het mogelijk dat deze noodbetalingen als onrechtmatig worden bestempeld door de ADR.

In het SCT is besloten dat in de Voortgangsrapportage (verzending gepland op dinsdag 29 september) de Kamer te informeren over de noodvoorziening. Gelet op de Comptabiliteitswet is het aan te bevelen om pas nadat de Kamer is geïnformeerd het beleidsbesluit te publiceren in de Staatscourant.

Gevraagd van het SCT

Bes ispunt 1: Gaat het SCT akkoord met (de bovengenoemde elementen uit) het beleidsbesluit?

Bes ispunt 2: Gaat het SCT akkoord met publicatie van dit beleidsbesluit op 30 september 2020 (de dag nadat de voortgangsrapportage naar de Kamer is verstuurd)?

N.B.: gez en de bijzondere situatie m.b.t. de (comptabele) rechtmatigheid heeft de IRF aangegeven dat er ook akkoord moet worden gevraagd aan de minister.

1043098

1202099

00021



TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Directie Directe
Belastingen & Toeslagen

persoonsgegevens

nota

Advies Raad van State Wet hersteloperatie versturen naar
Tweede Kamer

Datum

24 oktober 2021

Notanummer

2021-0000213925

Bijlagen

1. Brief aanbieding advies;
2. Advies Afdeling RvS
3. Conceptwetsvoorstel

Aanleiding

We hebben op uw verzoek een brief (bijlage 1) naar de Tweede Kamer verzonden waarbij het advies van de Afdeling advisering van de Raad van State bij de Wet hersteloperatie toeslagen openbaar wordt gemaakt.

Beslispunt

Wij adviseren u om de bijgevoegde brief (bijlage 1) ter archivering alsnog te ondertekenen. Deze brief is dus al verzonden.

Toelichting

De brief ter aanbieding van het advies van de Afdeling advisering van de Raad van State bij de Wet hersteloperatie toeslagen (bijlage 1) is, inclusief bijlagen 2 en 3, al naar de Tweede Kamer verzonden. Deze brief is vanwege de wens om de brief vóór de start van het eerste deel van het wetgevingsoverleg bij het pakket Belastingplan 2022 naar de Tweede Kamer te sturen, nog niet door u ondertekend. Wij vragen u om de brief ter archivering alsnog te ondertekenen.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



bespreken

TER BESPREKING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Angen - 2022

Directie Directe
Belastingen & Toeslagen

Persoonsgegevens

nota

Kindregeling en Wet hersteloperatie toeslagen

Datum

24 januari 2022

Notanummer

2022-0000033862

Bijlagen

geen

Aanleiding

In de Wet hersteloperatie toeslagen worden onder andere de beleidsbesluiten gecodificeerd en drie nieuwe regelingen opgenomen (kindregeling, regeling voor gedupeerden in de huurtoeslag, zorgtoeslag en het kindgebonden budget en de ex-partnerregeling). Op dit moment wordt laatste hand gelegd aan het beleidsmatige kader voor de kindregeling en de daarvoor benodigde wetgeving in de Wet hersteloperatie toeslagen. Het formele proces van uitvoeringstoetsen en adviesorganen moet nog grotendeels doorlopen worden. Ook moet rekening worden gehouden met behandeltijd in het parlement. Hierdoor is naar verwachting de inwerkingtreding niet veel eerder dan per 1 januari 2023 mogelijk. Hierna worden de mogelijkheden geschetst om eerder te starten met het financiële gedeelte van de kindregeling en worden de beperkte opties geschetst om het wetgevingstraject te versnellen.

Bespreekpunt

1. We verwachten dat de Wet hersteloperatie toeslagen met ingang van 1 januari 2023 in werking kan treden. Dit betekent dat vanaf dat moment gestart kan worden met de uitvoering van o.a. de kindregeling. We bespreken graag met u de mogelijkheden om eerder te starten met de uitvoering van de kindregeling.
2. We bespreken graag met u de beleidsmatige vertraging in de ex-partnerregeling en de gevolgen daarvan voor de wetgeving.

Toelichting

De Wet hersteloperatie toeslagen zou op Prinsjesdag 2021 bij de Tweede Kamer worden ingediend. Daar is met name vanwege een kritisch advies van de Afdeling advisering van de Raad van State (de Afdeling) vanaf gezien. In haar advies geeft de Afdeling aan dat het belangrijk is om in deze wet een duidelijk perspectief te schetsen over de inhoud van de hersteloperatie. Er is volgens de Afdeling sprake van een wirwar aan regelingen. Ook geeft de Afdeling aan dat het vanuit het oogpunt van democratische legitimatie onwenselijk is om door te gaan met het opstellen van beleidsbesluiten. We herkennen deze kritiek. Er is in overleg met (ambtelijk) JenV besloten om aan het advies van de Afdeling tegemoet te komen en om de regelgeving inzake de hersteloperatie zoveel mogelijk op één plek, in de Wet hersteloperatie toeslagen, te regelen.

In de Wet hersteloperatie toeslagen wordt straks een duidelijk perspectief over de inhoud van de hersteloperatie geschetst. Bij het volgen van een gebruikelijk tijdspad voor wetgeving, streven we ernaar om deze wet uiterlijk 8 juli 2022 bij de Tweede Kamer in laten dienen. We nemen de volgende zaken op in deze wet:

1. de bepalingen die nu in de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen zijn opgenomen en zien op de hersteloperatie;
2. goedkeurende beleidsbesluiten die vooruitlopend op wetgeving zijn getroffen;
3. de nieuwe regelingen; en
4. uitkomsten van de herijking.

Het opnemen van alle regelingen in de Wet hersteloperatie toeslagen heeft als nadeel dat dit wetsvoorstel pas kan worden ingediend op het moment dat de laatste regeling beleidsmatig is uitgekristalliseerd en vervolgens in het wetsvoorstel is opgenomen. Om indiening voor de zomer te kunnen realiseren, is onderstaande planning opgesteld. Dit kan tot gevolg hebben dat een aantal zaken beleidsmatig nog niet afgerond is (zie hierna over ex-partners). Verder betekent dit dat na uitwerking in beleid en wetgeving dat het volledige wetgevingsproces nog doorlopen dient te worden. Daarna kan de uitvoering pas starten.

Tabel: indicatief tijdspad

Datum	Wet hersteloperatie integraal indienen (incl. kindregeling, ex-partnerregeling en niet-kot-regeling)
Februari 2022	Wetsvoorstel afronden Toets kwaliteitsborger
7 Maart 2022	Uitvoeringstoetsen aanvragen ¹ Uitvoeringstoetsen opstellen Adviesorganen vragen om toetsen Raad van State versie wetsvoorstel onderhands sturen
April	Verwerken uitkomsten uitvoeringstoetsen en andere toetsen Wetgevingstoets JenV
Mei	ACTH/MCTH MR Naar Kabinet van de Koning Raad van State verzoeken om advies
Juni	Advies Raad van State ontvangen Nader rapport schrijven Kabinet van de Koning
Uiterlijk 8 juli	Indienen wetsvoorstel
Najaar	Behandeling wetsvoorstel in parlement
Uiterlijk 1 januari	Inwerkingtreding

Opties om eerder te starten met de uitvoering van de kindregeling

De opties om eerder te starten met de kindregeling zouden ertoe kunnen leiden dat – vanwege het feit dat hetzelfde team ermee wordt belast - vertraging optreedt in de voortgang van de Wet hersteloperatie toeslagen.

¹ De toets voor de kindregeling is al aangevraagd en voor de maatregel inzake gedupeerden in de huurtoeslag, zorgtoeslag en kindgebonden budget is al weging op de hand gedaan en wordt binnenkort een uitvoeringstoets aangevraagd.

Optie 1: verkennen of wetgevingsproces versnellen mogelijk is

We gaan verkennen of het mogelijk is om de stappen in het tijdspad hierboven sneller te doorlopen. Voor grote regelingen als de kindregeling en de regeling voor gedupeerden in de huurtoeslag, zorgtoeslag en kindgebonden budget loopt de uitvoeringstoets al. Als de adviesperiode verder ingekort wordt zou het mogelijk kunnen worden om eerder dan 8 juli het wetsvoorstel in te dienen, en daarmee het parlement de gelegenheid te geven het wetsvoorstel voor het reces te behandelen. Het is dan met name om de adviesperiode van de adviesorganen (AP, RvdR en Afdeling). In bovenstaande planning zijn de te doorlopen stappen al ingekort ten opzichte van een gebruikelijke wetgevingsprocedure. Door het verder inkorten van deze adviesperiode kan een aantal weken gewonnen worden. Wij verwachten echter dat de adviesorganen hier niet mee zullen instemmen. Ook zal dit de relatie met JenV onder druk zetten. Bij versnelling gaat het om een beperkt aantal weken tijdswinst en nog steeds is daardoor niet gezegd dat de Tweede Kamer het wetsvoorstel voor het reces kan behandelen. De behandeltijd door beide Kamers is vanzelfsprekend afhankelijk van de Kamers zelf, maar de verwachting is dat beide minimaal zo'n zes weken zullen nemen voor de behandeling van een wet van deze omvang (schriftelijk overleg, wetgevingsbehandeling en stemming).

Optie 2: Wet delegatiebepalingen hersteloperatie toeslagen in stemming brengen en een amvb opstellen voor de kindregeling

Om enige flexibiliteit bij het vormgeven van de nieuwe regelingen te houden, is in het najaar van 2021 de Wet delegatiebepalingen hersteloperatie toeslagen bij de Tweede Kamer ingediend. Deze wet biedt de bevoegdheid om de drie aanvullende regelingen bij algemene maatregel van bestuur vorm te geven. De leden van de vaste commissie voor Financiën waren niet enthousiast over deze bevoegdheid. Medio november is de stemming over deze wet op verzoek van de ChristenUnie aangehouden en tot op heden is er niet over gestemd. Het is mogelijk om de Tweede Kamer te verzoeken alsnog over deze wet te stemmen.

Er zou al een nota van wijziging moeten worden ingediend om de datum van inwerkingtreding van deze wet aan te passen. Er kan – indien de Kamer ook zo snel mogelijk een kindregeling wenst uit te voeren – worden overwogen om bij deze nota van wijziging te regelen dat alleen de kindregeling bij amvb kan worden vormgegeven. Mogelijk heeft de Kamer minder bezwaren tegen het wetsvoorstel indien deze enkel betrekking heeft op de kindregeling. De ex-partnerregeling en de regeling voor gedupeerden in de huurtoeslag, zorgtoeslag en kindgebonden budget worden dan in de Wet hersteloperatie toeslagen geregeld.

Indien het parlement instemt met de Wet delegatiebepalingen hersteloperatie toeslagen, heeft het kabinet de bevoegdheid om *het financiële deel* van de kindregeling bij amvb vorm te geven. Er bestaat namelijk nog geen wettelijke grondslag om in het kader van de kindregeling gegevens te delen met gemeenten. Omdat de uitwerking van de kindregeling in de wetgeving al gereed is, al een uitvoeringstoets is aangevraagd bij UHT, kan een concept-amvb worden gestuurd naar de Kamer. Indien de Kamer instemt met de wet heeft het dus ook al kennis kunnen nemen van de inhoud van de kindregeling. Vervolgens vindt formele voorhang bij de Tweede kamer plaats en volgt advisering door de Afdeling.

Door voorgaande stappen is het waarschijnlijk mogelijk om de amvb voor de kindregeling met ingang van 1 juli 2022 in werking te laten treden. Vanaf dat moment kan de Belastingdienst/Toeslagen de kindregeling uitvoeren. Een onzekere factor hierbij is dat voor de amvb een verzwaarde voorhang geldt. Dit houdt in dat, indien 30 leden van de Kamer daarom verzoeken, de kindregeling wettelijk moet worden geregeld. Indien 30 leden hierom verzoeken, moet worden gewacht met de uitvoering tot de datum van inwerkingtreding van de Wet hersteloperatie toeslagen (vermoedelijk 1 januari 2023).

Optie 3: kindregeling in apart wetsvoorstel

Het is mogelijk om de kindregeling op te nemen in een apart wetsvoorstel. Het kost echter tijd om de kindregeling om te bouwen naar een afzonderlijk wetsvoorstel. Indien de bereidheid bij het parlement bestaat om deze wet op korte termijn te behandelen, zou daarmee enige tijdswinst kunnen worden geboekt. Het is niet duidelijk hoeveel tijdswinst hiermee precies wordt geboekt, omdat nog steeds advisering door de Autoriteit Persoonsgegevens, de Raad voor de Rechtspraak en de Afdeling zal moeten plaatsvinden. Voor advisering door de AP en de RvdR staat acht weken. Deze toetsen kunnen parallel plaatsvinden. Een normale adviestermijn bij de Afdeling is drie maanden (en kan niet parallel). Eventuele versnelling kan enkel indien deze organen akkoord gaan.

Ook is de tijdswinst afhankelijk van de snelheid van behandeling in het parlement. Een nadeel van deze route is – net als optie 1 – dat het niet tegemoetkomt aan het advies van de Afdeling bij de Wet hersteloperatie toeslagen, waarin wordt aangegeven dat sprake is van een wirwar aan regelingen en dat voor de gedupeerden een duidelijk perspectief moet worden geschetst. De Afdeling zal hier in zijn advies bij een Wet kindregeling t.z.t. waarschijnlijk op ingaan. Ook verwachten we – gezien de voorgeschiedenis met en betrokkenheid van JenV bij de Wet hersteloperatie toeslagen - bij de wetgevingstoets van JenV en mogelijk in de MR op dit vlak weerstand.

2. Vertraging voortgang beleid ex-partnerregeling

Het is de bedoeling om de ex-partnerregeling en de regeling voor ouders in het buitenland op te nemen in de Wet hersteloperatie toeslagen. De beleidsmatige voortgang voor deze regeling gaat trager dan gehoopt. In het tijdspad voor de Wet hersteloperatie toeslagen wordt ervan uitgegaan dat de maatregelen in het wetsvoorstel uiterlijk op 7 maart 2022 voor uitvoeringstoets en overige advisering worden aangeboden. De kans dat dit gaat lukken is klein. Dit roept de vraag op hoe deze ex-partnerregeling dan moet worden getroffen. De opties zijn (1) wachten met de wet hersteloperatie toeslagen totdat deze regeling erin is opgenomen, (2) de ex-partnerregeling bij nota van wijziging opnemen in deze wet of (3) een apart wet maken voor de ex-partnerregeling die later wordt ingediend.

Een vergelijkbaar, maar momenteel geringer risico doet zich voor bij de beleidsontwikkeling ouders in het buitenland, waarover de interdepartementale en interbestuurlijke afstemming van het beleid in februari nog moet plaatsvinden.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.